

На Юго-востоке Украины кабельные операторы отказались отключать российские телеканалы

Многие кабельные операторы юго-востока Украины отказались выполнить предписание Национального совета по телерадиовещанию, который потребовал с 1 ноября прекратить трансляцию ряда российских телеканалов.

В список каналов, трансляция которых запрещена на территории Украины, вошли: РЕН ТВ, «Первый канал. Всемирная сеть», «РТР Планета» и «ТВЦ Международный».

В Национальном совете считают, что при их трансляции кабельные операторы не соблюдают ряд норм украинского законодательства, касающиеся, в частности, авторских прав, а также дублирования программ на украинский язык.

Между тем, запрещенные каналы по-прежнему транслируются в сетях Запорожья, Одессы, Луганска, Харькова, в городах Крыма и других населенных пунктах юго-восточной части Украины. Требования Национального совета, выполнили кабельные операторы столицы и западной Украины.

В Одессе отключать российские каналы отказались, в частности, компании «Реноме» и «Черное море». В некоторых городах (в частности, в Севастополе) местные органы власти приняли специальные постановления о том, чтобы не выполнять решение Национального совета. Депутаты севастопольского горсовета заявили, что запрет на российские каналы нарушает конституционные права русскоязычного населения города.

Европейский парламент определил Голодомор 1932–32 гг. как преступление против человечества

Европейский парламент признал Голодомор преступлением против человечества. Об этом идет речь в резолюции, принятой 23 октября на заседании Европарламента в Страсбурге.

Резолюция состоит из двух пунктов. В первом Голодомор признан преступлением против украинского народа и человечества; осуждены подобные действия; выражено сожаление украинскому народу; высказаны призывы к странам бывшего СССР открыть архивы, посвященные Голодомору, для дальнейшего расследования обстоятельств трагедии.

Во втором пункте резолюции предлагается поручить Президенту Европарламента переслать текст резолюции в Совет ЕС, Еврокомиссию, правительству и парламенту Украины, Генеральному секретарю ООН, Генеральному секретарю ОБСЕ и Генеральному секретарю Совета Европы.

Голодомор не назван в резолюции геноцидом. Ранее против такой характеристики массового голода на Украине в начале 1930-х годов протестовали российские представители в ООН. С этим требованием России фактически согласилась ПАСЕ,



отказавшись признать, что от голода в 1932–33 годах пострадал исключительно украинский народ. Кроме того, считать Голодомор геноцидом отказалась ЮНЕСКО.

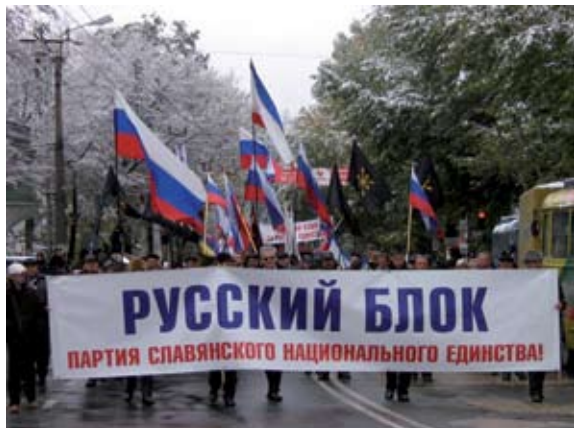
Голодомором называют массовым голодом на территории СССР в 1932–33 годах.

Он затронул Украину, Северный Кавказ, Южный Урал, а также Нижнее и Среднее Поволжье, Центральную черноземную область, Казахстан, Западную Сибирь. Масштабы человеческих жертв могут быть оценены лишь приблизительно.

Согласно официальной оценке, подготовленной Государственной Думой РФ, на территории СССР «от голода и болезней, связанных с недоеданием» в начале 1930-х годов погибло около 7 миллионов человек. Причиной этому стали «репрессивные меры для обеспечения хлебозаготовок», которые «значительно усугубили тяжелые последствия неурожая 1932 года».

Виктор Ющенко объявил 2008 год на Украине Годом памяти жертв Голодомора. Он также обещал внести законопроект об уголовной ответственности за отрицание Голодомора как факта геноцида.

4 ноября в Симферополе прошел «Русский марш»



Проведение «Русского марша» в Симферополе вылилось в митинг против отключения трансляции российских каналов. Под крики «Ура!» возле закладного камня памятника Екатерине II,

митингующие сожгли чучело главы Нацсовета по телевидению и радиовещанию Украины Виталия Шевченко.

День русского народного единства начался с молебна в храме Святых апостолов Петра и Павла в честь иконы Казанской Богоматери, которую почитают 4 ноября в благодарность за избавление Москвы и всей России от нашествия поляков в 1612 году. Затем колонна активистов партии «Русский блок» и Русской общины Крыма прошла до Центрального парка культуры и отдыха, где провели митинг у закладного камня памятника императрице Екатерине II.

Зампредседателя РОК Анатолий Жилин сообщил, что на сегодняшнем заседании президиум парламента Крыма принял обращение к Президенту Виктору Ющенко с просьбой приостановить решение Нацсовета по телевидению и радиовещанию, запрещающее трансляцию российских каналов операторам кабельных сетей.

Поляки хотят провести Евро-2012 не с Украиной, а с Германией



Новый президент Федерации футбола Польши Гжегош Лято назвал Германию возможным потенциальным соорганизатором в проведении

чемпионата Европы по футболу 2012 года. С таким заявлением он выступил через несколько часов после своего избрания на должность Президента Федерации.

По его словам, Польша в любом случае выполнит свои обещания.

«Но если Украина этого не сделает, тогда мы можем провести турнир вместе с Германией», – подчеркнул он.

В то время, как Польша, избрав новое руководство национальной футбольной федерации, преодолела споры с FIFA вокруг вопроса о политическом вмешательстве в спорт, из Украины поступило сообщение, что из-за международного финансового кризиса 80% объектов, связанных с будущим европейским первенством, строительство остановилось.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

Общий объем финансирования подготовки к проведению в Украине Чемпионата Европы по футболу 2012 года составляет 160 млрд.грн. Об этом заявил заместитель Министра экономики Украины Юрий Витренко.

Как передает корреспондент ЛІГАБізнесІнформ, по словам Ю.Витренко, на подготовку к турниру из государственного бюджета выделяется 27,5 млрд.грн., из местных бюджетов – 22,9 млрд.грн., доля инвесторов составляет 109,5 млрд.грн.

Первому каналу временно разрешено вещать на Украине

Нацсовет по вопросам телевидения и радиовещания Украины разрешил временную трансляцию передач российского телеканала «Первый канал. Всемирная сеть», сообщил замглавы Нацсовета Игорь Курус.

Как передает Лигабизнесинформ, И. Курус отметил, что «Первый канал. Всемирная сеть» предложил Нацсовету комплекс мер по адаптации программ «Первого канала» к трансляции на Украине.

По словам украинского чиновника, Нацсовет согласился с предложением «Первого канала» рассмотреть вопрос о лицензировании юридического лица, уполномоченного на трансляцию программ в телесетях Украины, и разрешил временную трансляцию программ канала.



И.Курус также сообщил, что Нацсовет будет осуществлять постоянный анализ и контроль программ иностранных телеканалов на соответствие действующему украинскому законодательству.

По словам замглавы Нацсовета, иностранные каналы, включенные в перечень разрешенных к трансляции, уже допускают ряд нарушений, в связи с чем в ближайшее время могут стать

претендентами на исключение из перечня.

Он также рассказал, что все претензии, которые Нацсовет имеет к иностранным каналам в плане соответствия программных продуктов действующему законодательству, будут переданы представителям каналов в ходе встречи, которая готовится МИД Украины.

Ющенко недоволен борьбой с коррупцией и контрабандой и ждет предложений по реформе СБУ

Президент Украины Виктор Ющенко 31 ноября на заседании Совета национальной безопасности и обороны критически оценил принятые в стране антикоррупционные меры, а также способы борьбы с контрабандой, сообщила пресс-служба главы украинского государства.

«У меня есть претензия и к Генеральной прокуратуре, и к Службе безопасности, почему так непрофессионально отстаивается национальный интерес», – сказал В.Ющенко, слова которого приводятся в сообщении пресс-службы.

Согласно сообщению, президент Украины отметил, что «СБУ должна обладать координирующей ролью в проведении борьбы с контрабандой и выразил готовность выслушать предложения врио председателя СБУ по необходимым для выполнения этой роли реформам ведомства».

«Несмотря на то, что органам Государственной таможенной службы, Службы безопасности Украины удалось перекрыть некоторые каналы поставки



контрабандных товаров, сама система завоза контрабанды в Украину, ее противоправного растаможивания и реализации не разрушена», – говорится в сообщении пресс-службы.

Отмечается, что В. Ющенко выразил особую тревогу в связи с неединичными фактами «сращивания» работников правоохранительных и контролирующих органов с контрабандистами».

«Президент подчеркнул, что существуют доказанные случаи причастности таможенников, работников органов Службы безопасности Украины к незаконному ввозу товаров на территорию Украины», – сообщает пресс-служба.

Согласно сообщению, В.Ющенко привел «примеры судебных решений, которые умышленно затягивают рассмотрение, незаконно освобождают субъектов предпринимательства от таможенных и других платежей. Некоторые судебные решения указывают на несомненную коррумпированность принимающих их судей».

Назначения

Защитник УПА назначен директором архива СБУ

Владимир ВЯТРОВИЧ, назначен на должность Директора отраслевого государственного архива Службы Безопасности Украины.

ВЯТРОВИЧ Владимир

Родился в 1977 году, закончил исторический факультет Львовского государственного университета им. Ивана Франка.

Работал в Институте украиноведения им. Ивана Крипьякевича НАН Украины (г. Львов), директором Центра исследований освободительного движения, представителем в Львовской области Украинского института национальной памяти. Председатель ученого совета Центра изучения освободительного движения (ЦИОД). Защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Заграничные рейды УПА».

Как ожидается, Вятрович будет и в дальнейшем координировать исследовательское сотрудничество СБУ с Украинским институтом национальной памяти, Ассоциацией исследователей Голодомора и другими научно-исследовательскими организациями. Вятрович очень активно продвигает бандеровскую версию истории в СМИ.

А задачи он ставит перед собой серьезные: «Мы же собираемся в корне изменить все представление о Второй мировой войне и об участии в ней украинского народа... Мне поручена информационно-просветительская работа... Нашей целевой аудиторией будут молодые люди и т.н. “среднее поколение”, не испытывающие страха перед переосмыслением своих внутренних ценностей и исторических представлений. Насколько быстро нам это удастся? Мне сейчас сложно предугадать, но надеюсь, что, если дело и дальше пойдет такими темпами и государство больше не откажет нам в своей поддержке, мы управимся буквально за несколько лет. Молодежь, во-первых, намного легче воспринимает эту проблематику. Во-вторых, она намного больше интересуется историей “повстанцев”».

В Минтопэнерго усиливают атомную отрасль

Распоряжением Кабинета Министров Украины от 30 октября 2008 года, Наталья ШУМАКОВА

назначена заместителем Министра топлива и энергетики Украины.

До своего назначения Н. Шумакова работала директором департамента ядерной энергетики и атомной промышленности Минтопэнерго. Н. Шумакова является экспертом в атомной энергетике и последовательно отстаивает позицию участия Украины в совместных с Россией проектах таких как «УкрТВС» и Международный центр обогащения урана (МЦОУ).

Следует отметить, что назначение Шумаковой на должность заместителя Министра топлива и энергетики Украины, свидетельствует о намерениях правительства уделять большее внимание развитию украинской атомной энергетики.

Бютовец назначен главой концерна «Ядерное топливо»

Распоряжением Кабинета Министров Украины от 16 октября 2008 года П. ШВЫДЬКО назначен Генеральным директором Государственного концерна «Ядерное топливо».

Петр Васильевич Швыдько родился в м. Гадяч, Полтавской области 14 апреля в 1947 г.

В 1971 г. с отличием закончил Днепропетровский горный институт им. Артема по специальности «Технология и комплексная механизация подземной разработки месторождений полезных ископаемых, горный инженер». Кандидат технических наук, старший научный сотрудник, член-корреспондент АГН, Украины.

К моменту назначения руководителем Госконцерна «Ядерное топливо» Петр Швыдько работал генеральным директором концерна «Южруда» (г. Днепропетровск).

В концерн вошли предприятия «Восточный горно-обогатительный комбинат» (Желтые Воды, Днепропетровская область), ГП «Дирекция предприятия, строящегося на базе Новокозантиновского месторождения урановых руд» (Кировоградская область), ГП «Смолы» (Днепродзержинск, Днепропетровская область), Украинский научно-исследовательский и проектно-разведывательный институт промышленной технологии (Желтые Воды), ГП «Днепропетровский завод прецизионных труб».

Концерн «Ядерное топливо» изначально создавался для решения стратегически важной задачи – построения незамкнутого цикла производства ядерного топлива.

Учитывая, что на парламентских выборах 2007 года Петр Васильевич выступал доверенным лицом БЮТ в Днепропетровской области, куратором нынешнего руководителя «Ядерного топлива» может быть премьер-министр Украины, либо человек из ее ближайшего окружения.

Назначен новый прокурор Днепропетровской области

Приказом Генерального прокурора Украины прокурором Днепропетровской области назначен М. КОСЮТА.



**КОСЮТА
Михаил**

В понедельник 3 октября Генеральный прокурор Украины Александр Медведько представил личному составу прокуратуры Днепропетровской области нового начальника – Михаила Косюту, который ранее возглавлял прокуратуру Черновицкой области. Как известно, должность

днепропетровского облпрокурора стала вакантной после гибели 15 октября Владимира Шубы.

По предварительной версии прокуратуры Днепропетровской области, прокурор погиб в результате несчастного случая, однако эта версия подвергается сомнению среди людей знавших Шубу.

Следует отметить, что Владимира Шуба лично курировал расследование всех резонансных бизнес-конфликтов области. Во время своего пребывания на должности прокурора Днепропетровской области у Владимира Шубы были достаточно сложные отношения с группой «Приват».

Ключевым событием в конфликте между Шубой и группой «Приват» стало заявления Геннадия Корбана, что к покушению на него может быть причастен Владимир Шуба. «Я давно нахожусь в сложных отношениях с Владимиром Шубой и считаю, что он может быть причастен к покушению на меня», – подчеркнул Геннадий Корбан, выступая в прямом эфире днепропетровского 9-го телеканала. После расследования в апреле 2006 года Бабушкинский райсуд Днепропетровска обязал Геннадия Корбана выплатить Владимиру Шубе 50 тыс. грн. за нанесенный моральный ущерб.

Награждения

Награжден боксер-тяжеловес

Указом Президента Украины № 937/2008 от 16 октября 2008 года В. КЛИЧКО награжден орденом «За заслуги» I степени.



**КЛИЧКО
Виталий**

Уроженец поселка Беловодское Московского района Киргизской ССР. Вместе с родителями (отец - офицер авиации, мать - служащая) и младшим братом Владимиром (он тоже стал боксером с мировым именем) жил в разных уголках Советского Союза. В 1985 году семья переехала в Украину.

Боксом начал заниматься в 14 лет. Одно время увлекся кикбоксингом (и довольно успешно выступал). За 30-летнюю спортивную карьеру достиг высот мирового уровня (с 1996 года – в профессиональном боксе).

11 октября 2008-го провел бой с Сэмюэлом Питером, до того отобравшим чемпионство у россиянина Олега Маскаева. После восьмого раунда команда темнокожего гиганта по прозвищу Ниге-

рийский Кошмар приняла решение о досрочном прекращении поединка. Виталий просто не оставил противнику шансов на победу.

В 2005-м В.Кличко стал советником Президента Украины Виктора Ющенко. В октябре 2006-го получил должность штатного советника главы государства. Еще раньше, во время президентской гонки 2004-го, в дни «оранжевой революции» братья Кличко открыто поддержали кандидата от оппозиции.

На выборах-2006 В.Кличко одновременно баллотировался в народные депутаты Украины (под №1 списка блока «ПОРА-ПРП»), в депутаты Киевсовета и на пост мэра Киева. В итоге получил только мандат депутата законодательного органа столицы. Возглавил группу имени самого себя. На выборах городского головы занял второе место, уступив Леониду Черновецкому.

На досрочных выборах столичной власти в мае 2008 года В.Кличко занял третье место, уступив Л.Черновецкому и «бютовцу» Александру Турчинову, но снова сумел провести в Киевсовет свой блок.

В сложившейся ситуации победа В. Кличко над С. Питером стала хорошим поводом для В. Ющенко наградить В. Кличко, фигуру которого возможно будет использовать на предстоящих президентских и возможных парламентских выборах.

Награжден советник Президента

Указом Президента Украины № 936/2008 от 16 октября 2008 года В. БОНДАРЬ награжден орденом Данила Галицкого.



БОНДАРЬ Владимир

1968 года рождения. Народный депутат Украины четвертого созыв от Блока «Наша Украина».

С 2005 г. занимал должность главы Волинской областной государственной администрации.

С мая 2008 г. – советник Президента Украины.

Политическую карьеру В. Бондарь начал с Конгресса украинских националистов, впоследствии он откликнулся на призыв лидера Партии «Реформы и порядок» Виктора Пинзеника создать областную организацию, которую сам же и возглавил. Это принесло свои плоды в 2002-м в виде мандата народного депутата Верховной Рады.

На президентских выборах 2004 года В. Бондарь возглавил Волинский областной штаб Виктора Ющенко, за что впоследствии получил кресло губернатора Волинской области, после чего сменил партийную принадлежность, покинув ряды ПРП ради Народного союза «Наша Украина».

По мнению экспертов, крупного или существенного бизнеса у господина Бондаря нет, хотя не-

которое время в Луцке говорили о тесных контактах Владимира Нальковича то с Игорем Еремеевым (группа «Континиум»), то с Николаем Мартыненко («Интерпорт-Ковель»).

Награждение В. Бондаря, скорее всего, свидетельствует о внимании к его персоне Президента, и является определенным авансом со стороны В. Ющенко перед президентскими выборами.

Директор харьковских «Золотых страниц» награжден орденом

Президент Украины Виктор Ющенко подписал Указ «О награждении государственными наградами Украины по случаю Дня украинской письменности и языка».

За значительный личный вклад в развитие украинской письменности и языка, весомые достижения в профессиональной деятельности орденом «За заслуги» III степени награжден Семен ГЕН – директор общества «Золотые страницы» (г. Харьков). Почетное звание «Заслуженный деятель искусств Украины» присвоено Ивану ПЕРЕПЕЛЯКУ – писателю, председателю Харьковской областной организации Национального союза писателей Украины. Почетное звание «Заслуженный работник образования Украины» присвоено Владимиру КАЛАШНИКУ – заведующему кафедры украинского языка Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.



ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

9 ноября Украина отмечает День украинской письменности и языка

Этот праздник был установлен указом Президента Украины в 1997 году и отмечается каждый год в честь летописца Нестора – последователя творцов славянской письменности Кирилла и Мефодия.

В «оранжевой» Украине Нестор считается не древнерусским, а украинским летописцем. Соответственно, по мнению их «исследователей», именно с преподобного Нестора-летописца и начинается письменный украинский язык.

Это не только государственный, но и церковный праздник.

Тема: Политико-экономический кризис на Украине

«ГЛАВРЕД»
03.11.2008



Революционная ситуация в Украине: верхи уже не могут, низы уже не хотят

Автор: **Виталий КУЛИК**

Если раньше противостояние Ющенко – Тимошенко – Янукович воспринималось многими гражданами как увлекательное реалисти-шоу, которое не затрагивает вопросов личного кошелька, то с началом нынешнего экономического кризиса отношение к политикуму существенно меняется.

Налицо все возрастающее несоответствие электорального спроса и политического предложения. Результаты большинства социологических опросов показывают наличие в обществе запроса на появление новой силы, в качестве альтернативы существующим политическим мегабрендам.

Верхи не могут

В Украине окончательно сформировалось два параллельных мира. Этот вывод полностью подтверждается результатом всеукраинского опроса, проведенного Центром исследований проблем

гражданского общества. 75% респондентов четко отделяют себя от политикума/власти. По мнению многих опрошенных, существуют «Они» – власть, политические партии, олигархи (капитал) и «их мир», со специфическими потребностями: пере-выборы, конституционная реформа, интеграция в НАТО, языковой проблемой и пр.

А есть «Мы» – все остальные, кто не попадает в разряд «они». И «Мы» имеем проблемы, связанные с повседневным выживанием: зарплата, работа, необеспеченная старость, некачественное и недоступное образование, отсутствие права на здоровье и нормальную среду обитания. Вот и получается, что в одной стране существует два параллельных мира: властимущих и всех остальных. Эти два мира почти не пересекаются, во всяком случае на уровне матрицы проблем. Конечно «Мы» ощущаем на себе последствия деятельности «их» (политикума). Причем, ощущаем в основном негативные последствия. По данным ЦИПГО, 84,3% респондентов считает, что ситуация в социально-экономической сфере за последние полгода значительно ухудшилась и 72,3% винит в этом власть (президента, правительство и ВР).

Уровень доверия к нынешним парламентским силам находится на отметке 14,7%. А 64% разочарованы в своем выборе в 2007 году. Многие респонденты указывают на то, что у них отсутствуют эффективные возможности оказывать влияние на политические партии, нет диалога нардепов со своими избирателями.

Тема: Запрет на вещание российских телеканалов

«ФЛОТ2017»
04.11.2008



Телеэкран как оружие массового поражения

Автор: **Дмитрий ТЫМЧУК**

Нынешняя очередная дипломатическая война, объявленная Россией Украине за отключение ряда российских телеканалов, может вызвать недоумение.

Украинская сторона, как известно, аргументирует отключение причинами, далекими от по-

литики. Действительно, например, в Киеве любой может убедиться в том, что отключены российские каналы, на которых шла реклама российская, т.е. не оплаченная на территории Украины. Какая уж тут политика, если, например, такие рупоры агитпропа Москвы, как НТВ, вещают себе без проблем, в каждом выпуске новостей выливая очередной ушат грязи на ту же Украину?

Но одновременно возникает вопрос: а с чего бы это в Кремле так всполошились? Чем, например, Ren-TV так ценен в российско-украинских отношениях? Посмотреть передачи и сериалы – так то же самое, что транслируют украинские каналы (Новый канал или ICTV), да еще на украинском языке, только с субтитрами. Так в чем же проблема, из-за чего такой визг?

Поневоле возникает вопрос: а может, отключение каналов по неполитическим причинам мешает осуществлению каких-то именно политических планов Москвы (кстати, в Крыму российские телеканалы так и не отключили)? Тут невозможно не вспомнить о том, что собой представляют масс-медиа в современных информационно-политических операциях. А также о том, что у украинских спецслужб сомнений не возникает: наша страна давно является мишенью таких операций. Кстати, в апреле этого года свет увидел Указ Президента Украины об информационном противостоянии и информационной безопасности Украины (как он выполняется – второй вопрос).

«УРА-ИНФОРМ»

05.11.2008



Куй тэбэ, дорогой товарищ!

Автор: Евгений ШИБАЛОВ

...Оправдываясь перед возмущенными гражданами, зам главы Нацсовета Игорь Курус даже выступил со статьей на страницах еженедельника «Зеркало недели», в которой привел свои аргументы. По сути, они сводятся к одному постулату – российские каналы виноваты в том, что отбирают кусок хлеба у каналов украинских. «Мы не хотим ущемлять наших граждан в доступе к информации, но и не можем допустить распространения в Украине контрабандных телепрограмм, от чего страдают отечественные телекомпании, которые дают рабочие места и платят налоги», – отметил Курус.

Давайте беспристрастно проанализируем эту, простите, отмазку. С самого начала. «Мы не хотим ущемлять наших граждан...», – говорит Курус. Но уже ущемил, причем с точки зрения не каких-то абстрактных европейских конвенций и прочих международных, а с точки зрения банального отечественного закона «Об информации». Этот закон в пятой статье определяет одним из основных принципов информационных отношений в Украине «открытость, доступность информации и свобода ее обмена». В шестой статье этот же закон добавляет, что государственная политика приоритетом своим считает «обеспечение доступа граждан к информации». То есть, если два соседа договорятся между собой, что один смотрит игру «Шахтера» по «ТРК Украина», а второй – матч «Рома» – «Челси» по Спорт1, а потом друг другу расскажут, чем там все закончилось, то это как раз и есть свободный обмен доступной информацией. А если один из каналов прикрыл Нацсовет, то что-то здесь уже не срастается...

Теперь обратимся к пассажиру о российских контрабандистах, которые лишают рабочих мест отечественные телекомпании, которые в поте лица платят налоги. Начнем с того, что с «контрабандой» все обстоит в точности наоборот – наши каналы показывают российские сериалы и развлекательные программы с опозданием на неделю-две. Причем с безэмоциональным украинским дубляжем или раздражающими субтитрами с текстами, при виде которых преподаватели украинского языка краснеют, бледнеют и падают в обморок. А остальные радостно хохочут, веселясь тому, что есть неучи еще похлеще их. Если кто-то может назвать хоть один украинский проект, который потом беззастенчиво «сконтрабандили» подлые россияне, пусть сообщит в редакцию, потому что нам обнаружить подобное явление не удалось.

Тема: Внешнеполитическая деятельность Украины

ЦЕНТР «ПіК»

05.11.2008



Вильям Тейлор: «В команде Обамы есть люди, заинтересованные в Украине»

– Господин посол, эксперты прогнозируют, что как президент США Барак Обама будет в основном

фокусироваться на внутренней политики, разрешении насущных проблем внутри страны. В следствии этого такой стране, как Украина, особого внимание во внешней политики США не будет уделяться. Как бы вы прокомментировали такое предположение?

– Я думаю, что все таки Барак Обама будет фокусироваться и на внутренней, и на внешней политики одновременно. Кроме того, мне известно, что в его команде есть люди, которые рассматривают сотрудничество с Украиной как важный приоритет внешней политики США. В его команде есть люди, которые работали в Украине, которые очень хорошо знакомы с украинскими реалиями. С другой стороны, вы в определенном степени правы. Главное задание Барака Обамы объединить США вокруг

решения важных экономических и социальных проблем. Ясно, что при этом довольно трудно уделять много внимания внешней политике.

– Барак Обама в своих выступлениях говорил о том, что США следует поспособствовать укреплению национальной безопасности стран Балтии и Польши. Украина в этой кампании не вспоминалась...

– Ну, это вполне объяснимо. Если бы страны Балтии и Польша не были членами НАТО, то и о них бы могла не идти речь. Но эти страны – члены Альянса. Следовательно, НАТО имеет перед ними определенные политические и моральные обязательства. Это задание всего Альянса, всех его членов – в случае необходимости поспособствовать укреплению национальной безопасности определенных стран-членов. Что касается Украины, то ей необходимо принимать четкое решение: хочет ли она вступать в НАТО или же нет. Если Украина вступит в Альянс, то, как страна-член этой организации, она будет иметь все те же гарантии национальной безопасности, которые имеют сегодня страны Балтии и Польша.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК «2000»

04.11.2008



**Хроника мелкой,
но шумной провокации о визах**

Автор: Владимир КОРНИЛОВ

... Наверняка многие обратили внимание, какой шум был поднят вокруг возможного введения виз для въезда украинцев в Россию. Некоторые телеканалы эту «новость» сделали чуть ли не главной, отодвинув сообщения о политическом кризисе в Украине и кредите МВФ.

Достаточно просмотреть заголовки сайтов и газет, чтобы убедиться, какой важной оказалась украинским журналистам эта тема: «Россия грозит отменить безвизовый режим с Украиной», «Россия нашла лекарство от Украины – гильотину», «Россия – за визы для украинцев», «Россия грозит нам визами», «Россия продемонстрировала очеред-

ной способ давления на Украину» и т. д. Смысл практически каждого сюжета или сообщения сводился к одному: злокозненная Москва вновь решила наказать гордую и независимую Украину, отыгравшись на рядовых гражданах нашей страны.

Почему был поднят такой шум? Президент России или министр иностранных дел сделали заявление? Озвучила новую инициативу Федеральная миграционная служба? Истек срок какого-то договора между Украиной и РФ? Нет, все гораздо проще.

Информационным поводом стал законопроект депутата Госдумы Семена Багдасарова, представляющего самую маленькую парламентскую фракцию – «Справедливую Россию». Точнее, даже не законопроект, а лишь фраза из пояснительной записки к нему.

Когда меня атаковали украинские журналисты с просьбами прокомментировать инициативу российского депутата, я порекомендовал им обратиться к первоисточнику – самому законопроекту Багдасарова, – и открыть «страшную тайну»: в этом документе нет ни слова об Украине! Серьезно. Некоторые из репортеров мне не поверили.

Когда я посоветовал им посетить официальный сайт Госдумы и прочесть проект закона от г-на Багдасарова, у некоторых журналистов это вызвало изумление. Судя по прессе, лишь две газеты, поднимавшие эту тему, вняли моему совету и решили связаться с самим Багдасаровым, чтобы убедиться в том, что его законопроект не только не касается Украины, но в нем вообще не идет речь о введении в данный момент визового режима с какой бы то ни было страной.

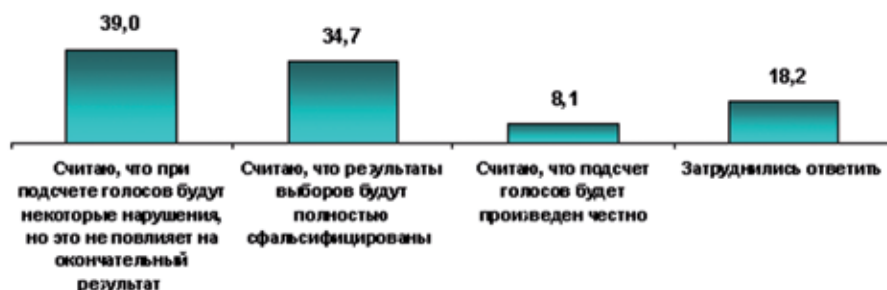
Суть инициативы Багдасарова сводится к одному – внесению дополнительной статьи в закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». Пр процитирую предлагаемую поправку: «Статья 25.12. В целях обеспечения безопасности Российской Федерации, уполномоченные федеральные органы исполнительной власти при возникновении вооруженных конфликтов или угрозы масштабных актов терроризма на территории государств, с которыми установлен безвизовый порядок перемещения граждан, имеют право вводить визовый режим перемещения для граждан и (или) лиц без гражданства, прибывающих в Российскую Федерацию из этих государств». Попробуйте в этом тексте отыскать (хотя бы между строк) упоминание об Украине и об особом визовом режиме для нее.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

О новых правилах для въезда украинцев РФ информировала Украину официально. Об этом, передаёт УНИАН, сообщил на брифинге 6 ноября пресс-секретарь украинского МИД Андрей Дещица. В свою очередь, Посол России в Украине Виктор Черномырдин не уверен, будет ли изменен срок пребывания украинцев на территории Российской Федерации без регистрации с 90 дней до трех, сообщает «Интерфакс». «Когда вступит в силу этот закон для Украины, будет зависеть от договора», – подчеркнул он. По словам посла, эта норма общепринята для всех, однако когда она вступит в силу и вступит ли в действие вообще для Украины, будет зависеть только от переговорного процесса.

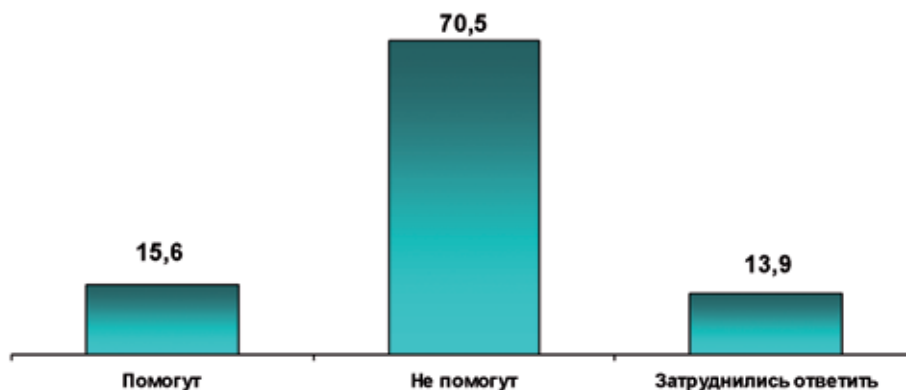
Если бы в ближайшее воскресенье прошли выборы...*

ГРАФИК № 1. Как Вы считаете, подсчет голосов на досрочных выборах в Верховную Раду будет произведен честно или возможны подтасовки, фальсификации?



Более 1/3 населения Украины полагают, что результаты предстоящих выборов будут полностью сфальсифицированы. Следовательно, эта категория избирателей, считает, что от того придут они на выборы или не придут ничего не изменится. С учетом того, что в случае проведения новых досрочных выборов в парламент и так, ожидается невысокая явка из-за усталости людей от выборов, скорее всего к ним примкнут и люди не верящие в демократический процесс выборов на Украине. Исходя из этого можно предположить, что далеко не очевидным остается факт явки избирателей на уровне более 50%, что может привести к признанию выборов несостоявшимися.

ГРАФИК № 2. По Вашему мнению, новые досрочные выборы в Верховную Раду помогут или не помогут разрешить политический кризис в Украине?



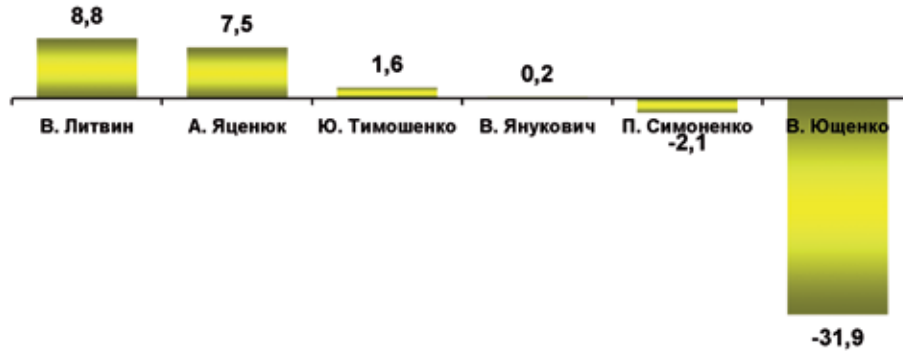
Подавляющее большинство жителей Украины полагают, что новые досрочные выборы в Верховную Раду не помогут разрешить политический кризис на Украине. Это обусловлено разочарованием населения

* Графики №1-3. Опрос общественного мнения ООО «ФОМ-УКРАИНА». Выборка 2000 респондентов, ошибка выборки: +/- 2,2%.

Графики №4-5. Исследование проводилось Киевским международным институтом социологии. Полевой этап проходил с 11 по 20 октября 2008 г.

от основных политических сил страны. Большинство граждан страны предполагают, что новые выборы не изменят конфигурации сил в парламенте и есть все основания предполагать, что новые выборы не приведут к созданию устойчивого и дееспособного большинства.

ГРАФИК № 3. Скажите, кому из этих политиков Вы доверяете/не доверяете? (позитивные оценки минус негативные)



Рассматривая рейтинги доверия к основным политическим лидерам страны, следует отметить, значительный уровень недоверия к действующему президенту.

С учетом того, что до сих пор многие граждане Украины ставят под сомнение легальность его прихода к власти и последующей деятельности, к этому добавляется не легитимность его как фигуры занимающей главную должность страны.

ГРАФИК № 4. Если бы в ближайшее воскресенье прошли выборы в Верховную Раду Украины, приняли бы Вы участие в голосовании? Если да, каким бы был Ваш выбор?



По данным Киевского международного института социологии, в случае если бы парламентские выборы проходили в ближайшее воскресенье, первое место в них заняла бы Партия регионов. На втором месте оказался бы БЮТ, и третье место заняла бы КПУ.

Следует отметить низкий рейтинг «Нашей Украины» которая бы балансировала на грани прохождения.

ГРАФИК №5. Если бы в ближайшее воскресенье прошли выборы Президента Украины, приняли бы Вы участие в голосовании? Если да, каким бы был Ваш выбор?



В случае если бы президентские выборы проходили в ближайшее воскресенье, на данный момент были бы два явных фаворита, это В. Янукович и Ю. Тимошенко.

Уровень поддержки действующего Президента на сегодняшний день находится на низком уровне, что минимизирует его шансы быть повторно избранным.

Украинцы не хотят внеочередных выборов

Большинство украинцев не поддерживают решение Президента Украины Виктора Ющенко о проведении внеочередных выборов в Верховную раду.

Об этом свидетельствуют результаты социологического опроса «Українського демократичного кола», проведенного по заказу Института политики.

В частности, не согласны с решением Президента о проведении еще одних внеочередных выборов в ВР 78,3% респондентов, 13,6% считают такое решение правильным, а 8,1% опрошенных не смогли определиться с ответом.

Наибольший уровень поддержки решения о проведении внеочередных выборов на Западе Украины – за это высказались 20,8% опрошенных. В то же время две трети жителей (66,4%) Западного региона не поддерживают проведение внеочередных парламентских выборов.

При этом подавляющее большинство украинцев (60,2%) считают, что лучшим выходом

из политического кризиса в Украине является достижение компромисса между политическими силами без проведения досрочных выборов.

Вместе с тем, пятая часть опрошенных (19,6%) видит лучший выход из кризиса в проведении досрочных выборов и парламента, и Президента.

Другие пути выхода из политического кризиса имеют гораздо меньше сторонников: проведение досрочных выборов Президента – 6,7%; проведение досрочных выборов в парламент – 3,2%.

Всеукраинский опрос был проведен 24–30 октября 2008 года. Выборочная совокупность представляет взрослое население Украины и охватывает все регионы страны. По месту жительства опрошено 1210 респондентов в возрасте от 18 лет. Статистическая погрешность выборки без учета дизайн-эффекта с вероятностью 0,95 не превышает $\pm 3\%$.

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Состоятся ли досрочные парламентские выборы на Украине? И когда?

Сергей МИХЕЕВ,
директор
департамента СНГ
Центра политических
технологий:

Возник временный и относительный паритет сил, заинтересованных и незаинтересованных в проведении выборов. Не исключено, что в такой ситуации затягивать с проведением выборов можно еще достаточно долго. Возможно, даже и до президентских выборов, чтобы совместить две кампании. В этом смысле предписания украинского закона ничего не значат, так как на Украине уже давно политическая жизнь строится по принципу целесообразности. Даже формально соблюдать букву закона никто не считает нужным.

Андрей ЕРМОЛАЕВ, директор Центра социальных исследований «София»: Состоятся, вероятнее всего, либо в конце февраля, либо в начале марта.

Владимир ФЕСЕНКО, директор Центра политических исследований: Выборы могут состояться не раньше конца января – начала февраля будущего года, и не позже майских праздников.



Олег НЕМЕНСКИЙ,
Институт славяноведения
и балканистики РАН:

Думаю, что досрочными выборы будут в любом случае. Весь вопрос только – когда? Наиболее удобный для Тимошенко срок – весна, апрель-май. Однако поддерживать в подвешенном состоянии страну так долго вряд ли возможно. Сейчас идет большая игра за избирателя, и согласие премьер-министра на новые выборы прозвучит в наиболее выигрышный для нее момент. Несомненно, что новые выборы опасны всем трем крупным игрокам киевской политики. На Украине сложилась патовая ситуация, и Ющенко пошел на откровенную провокацию с непредсказуемым результатом. При этом во всей этой ситуации выборы – наименее значимый момент. Их результаты примерно известны заранее, и они вряд ли смогут принципиально что-то изменить – лишь отсрочат новый пат. Основная игра сейчас идет в кабинетах.



Семен УРАЛОВ, политтехнолог: Я думаю, в феврале. Февраль-март.

– Заем МВФ для Украины – спасательный круг или новая кабала?

А. ЕРМОЛАЕВ: Это просто один из инструментов, обеспечивающих тактическую задачу уравновешивания финансово-монетарной ситуации, возникшей в связи с дефицитом валюты и угрозой технического дефолта. Но это может быть только лишь одной из мер, решающих очень ограниченный круг задач, и не решающих проблему антикризисной политики в целом.

С. МИХЕЕВ: Цели МВФ очевидны и имеют политический подтекст. Если бы Украина не получила кредит, то нынешняя власть «оранжевых» рисковала оказаться на грани полного краха.

Кстати, сам факт выдачи кредита подтверждает, что украинская экономика, вопреки оптимистичным заявлениям официальных киевских властей, на самом деле находится на краю пропасти. За экономическим крахом могли бы последовать

и политические изменения – изменение формата власти на Украине, а также, не исключено, что Киеву пришлось бы вернуться лицом к постсоветским интеграционным проектам (ЕЭП, ЕврАзЭС и др.) и просить помощи у коллег по СНГ (в первую очередь у России). Это означало бы полный провал «оранжевого» проекта Запада. Поэтому даже в условиях кризиса МВФ пошел на предоставление достаточно солидного кредита. Попутно МВФ подсадил Украину на долгосрочную «долговую иглу», чтобы любая власть в Киеве еще долгое время была бы вынуждена считаться с позицией Запада. Заодно решаются и экономические задачи – сделать украинскую экономику еще более «открытой», а точнее, уязвимой для западного капитала.

С. УРАЛОВ: Это очень идеологический вопрос. Для отдельных отраслей это будет, безусловно, спа-

сительно, но для государственного бюджета Украины это только повиснет дополнительным долгом.

О. НЕМЕНСКИЙ: Одновременно и то, и другое. В нынешней ситуации у Украины, действительно, не было иного выхода – заем был нужен. Ясно, что дефолт государство может просто не пережить. Однако это и значительное сужение возможностей для самостоятельной экономической политики, причем вполне очевидно, что рекомендации МВФ подчас просто разрушительны для экономик такого типа,

как Украина. К сожалению, мы не можем знать всех тех условий, под который выделяется кредит. Однако когда страна живет при перманентном политическом кризисе, внешний контроль над экономической политикой может хотя бы временно, по отдельным статьям, но стабилизировать ситуацию.

В. ФЕСЕНКО: Это, скорее, спасательный круг для того, что бы финансовая система страны не разрушилась, но сам по себе кредит МВФ не выведет страну из нынешнего кризиса.

– Какие правовые и политические последствия, сейчас и в будущем, повлечет провозглашение автономии закарпатскими русинами?

С. УРАЛОВ: Это усилит, безусловно, федералистские движения, но, с другой стороны, вызовет неадекватную силовую реакцию со стороны, в первую очередь, центральной власти – имеется в виду Ющенко и силовых ведомств.

О. НЕМЕНСКИЙ: Сейчас мы не увидим больших последствий этого шага. Он явно преждевременен и рассчитан больше на привлечение внимания к русинской проблеме. Это, кстати, удалось: впервые о русинах заговорили центральные СМИ.

Есть некоторая вероятность, что на фоне всей нынешней неразберихи и в условиях международного давления на Украину по русинскому вопросу им удастся добиться хотя бы заявлений об их признании особой нацией и обещания культурной автономии. Однако не менее вероятен и обратный сценарий, при котором дается полный ход еще летом заведенному уголовному делу по обвинению в сепаратизме, лидеры русинского движения оказываются за решеткой и все движение постепенно сводится к деятельности отдельных правозащитников, и то в основном за рубежами Украины. Впрочем, надо

дождаться решения суда ООН по о.Змеиный – вполне возможно, что это по-новому осветит и проблему со статусом Закарпатья.

С. МИХЕЕВ: Власть Ющенко сделает все, чтобы никаких правовых последствий не было. Но в политическом плане провозглашение русинской автономии не замечать не получится. Этот факт еще раз подтверждает внутренние проблемы украинского государственного проекта в целом.

Искусственность современной Украины в ее границах и в статусе унитарного государства очевидна для всех. На мой взгляд провозглашение автономии еще раз всерьез ставит вопрос о необходимости федерализации Украины, что будет в большей степени отвечать реалиям этого государства. И с этим фактором придется считаться тем, кто придет после Ющенко.

В. ФЕСЕНКО: Никакой автономии закарпатских русинов в ближайшей перспективе не будет. Это мыльный пузырь, за которым ничего нет.

А. ЕРМОЛАЕВ: Это информационный фантом. Никакой автономии провозглашено не будет.

– Каково значение, так называемого, «русского фактора» в борьбе за власть на Украине?



Андрей ЕРМОЛАЕВ,
директор Центра
социальных
исследований
«София»:

Мне кажется, что большое значение этой проблемы уже исчерпало себя. На практике за эти годы, несмотря на спекуляции по поводу русского языка или влияния России извне русскоязычная культура уже довольно глубоко

интегрирована в современную украинскую культуру и является, как бы, ее частью. Другое дело, что «русский фактор» сейчас чаще проявляет себя как внешнее политическое, экономическое, культурное давление со стороны России. Такое давление существует. Однако ресурс такого внешнего влияния не велик, и в течение ближайших трех–пяти лет эта ситуация изменится. Изменится потому, что постепенно будут притираться политические режимы на Украине и в России. Я уверен, что на Украине в ближайшие полтора–два года будет радикальная смена политического режима на более толерант-

ный и дружественный по отношению к России. И внешнее проявление «русского фактора» тоже себя исчерпает.

С. МИХЕЕВ: «Русский фактор» стараются всячески нивелировать, но бесконечно и с тупым упорством делать из русских украинцев означает лишь загонять проблемы вглубь. Рано или поздно метастазы неизбежны. Здесь придется определяться. Или Киев должен признать за русскими все права национального меньшинства в соответствии с европейскими нормами (раз уж Украина декларирует свое стремление в ЕС). Или Киев во всеуслышание должен заявить, что не признает за русскими право на существование в рамках современной концепции украинского государства. На мой взгляд, Россия должна в этом вопросе занять значительное более активную и действенную позицию.

О. НЕМЕНСКИЙ: Если под «русским фактором» понимать борьбу за голоса русских и русскоязычных избирателей, то здесь, к сожалению, ничего не изменилось со времени прошлых выборов и в целом его значимость можно оценить как очень незначительную. Русской политической силы в стране нет, нет и русских фракций в уже имеющихся силах. Русский избиратель не организован и не имеет ни общих идейных ориентаций, ни своих особенных мотиваций для голосования. Нынешний политический конфликт носит характер именно украинского со всех своих сторон, так что серьезного значения «русскому фактору» придавать, я думаю, не стоит.

Если под «русским фактором» понимать еще и влияние России, то здесь так же не стоит его переоценивать. Украину часто пытаются представить как страну, де-факто лишенную суверенитета, на территории которой идут бои за влияние между Россией и Западом. Однако ни Россия, ни Запад не имеют определенной политической стратегии в отношении Украины. Есть общее понимание на Западе, что лучше ее держать подальше от России, есть общее понимание в России, что ее надо удерживать подальше от Запада. Однако сама Украина столь нестабильна, что проводить действительно сильный

и определенный курс в ее отношении ни одна из сторон не решается. К распаду этой страны не готовы нигде, и везде его опасаются. В результате Украина сейчас обладает «ситуационным суверенитетом», уникальной для страны такого рода возможностью во многом самостоятельно определять свое будущее. Вся проблема только в том, что и этой возможностью она не может толком воспользоваться – по сугубо внутренним своим причинам.

С. УРАЛОВ: Да нет никакого «русского фактора». Есть, с одной стороны, пророссийские настроения, с другой стороны – советские ностальгические, а есть, с третьей стороны – правозащитные. Еще важен церковный фактор. А назвать это «русским фактором» – это неправильно. Потому что, большинство населения той же Восточной Украины является, в принципе, этническими украинцами, но просто занимают старую позицию относительно того же языка и, допустим, вероисповедания.

Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
гл. редактор
журнала
«Политический
класс»:



Фактически можно сказать, что единственной проблемой настоящей политической Украины сегодня является то, что так или иначе ее русские граждане дискриминированы во многих политических и иных правах. Иногда прямо политически, иногда косвенно, но не менее жестко. А поскольку таких миллионы, то двусоставность Украины (второй состав это русские) – главная ее проблема. Единство или неединство? Цельность или распад? Так, что из политических вопросов – этот, безусловно, главный. Экономические в данном случае просто подверстываются под политические, поскольку Украина – новое государство, до конца еще не состоявшееся.

В. ФЕСЕНКО: Достаточно большое, но не определяющее.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

Русины – восточнославянская этническая группа, проживающая, в основном, в Восточной Европе.

Энциклопедии относят русинов как к украинцам так и к отдельной от украинцев этнической группе. В то же время, часть русинов и организации русинов придерживаются мнения о русинах, как об отдельном народе.

Современными властями Украины официально рассматриваются как этнографическая группа украинцев.

Украинские выборы на фоне кризиса

Игорь ДАВЫДОВ

Очередная-внеочередная парламентская избирательная гонка потихоньку набирает обороты. На первый взгляд, осталось лишь согласовать дату народного волеизъявления.

Однако, чем больше затягивается старт избирательной кампании, тем больше и глубже развивается экономический кризис, который все более и более становится одним из основных факторов, влияющих на выборы. Все идет к тому, что предстоящая кампания может пройти в условиях уже сдвоенного кризиса – политико-институционального и экономического. В результате ситуация на Украине становится все более и более непредсказуемой.

Как бы ни старалась нынешняя «оранжевая» власть доказать правильность своего решения об очередных досрочных парламентских выборах, эта идея не находит понимания ни у избирателей внутри страны, ни у западных партнеров Украины. Никому неясно – зачем втягивать страну в выборы, если ничего не меняется, и не может измениться в структуре власти. На это нет ответа ни у Ющенко, ни у Партии регионов, ни у БЮТ.

Понятно, что для себя такие ответы у основных игроков есть. Партия регионов и пропрезидентская сила хотят реформировать большинство и вытеснить из правительства Ю.Тимошенко. Но с этим ни к избирателям, ни на международный уровень не пойдешь.

С чем же собираются идти на выборы политические силы? Ответ подсказала сама жизнь – кризис. В результате практически все политические силы, представленные в парламенте бросились спасать страну – в Верховной Раде за минимальный срок были зарегистрированы 6 антикризисных законопроектов.

Таким образом, нынешний кризис превратился в сценарий в борьбе за власть. Но очень скоро, когда кризис станет повседневной реальностью, ситуация потребует от украинских политиков не только словесного реагирования или имитации действий, а четких стратегических решений, которых они ранее никогда в экономике не принимали. В этом и кроется основной «подводный камень» – политики еще не имеют опыта работы в такой обстановке и поэтому боятся, что их решения могут привести



к ухудшению ситуации в стране. В преддверии парламентских выборов такое смерти подобно. Поэтому – лучше не делать ничего, чем совершить ошибку. Но для государства в целом бездействие в условиях кризиса может привести к весьма печальным последствиям.

С другой стороны, в нынешней ситуации быстро трезвеет и общество. Жестче становятся вопросы – к президенту, премьеру, правительству, депутатам: что же реально происходит? Что вы можете предложить? Что вы будете делать, чтобы страна не скатилась в пропасть? Избирателя уже интересует не столько последовательность политиков, сколько их реальная политика.

Однако в ответ в очередной раз подсовывается суррогат. В предлагаемых в ВР антикризисных проектах предусматривается, прежде всего, стратегия замораживания роста зарплат, выдачи депозитов, вводится налог на недвижимость и ряд других.

Премьер-министр Ю.Тимошенко хорошо понимает, что в условиях надвигающегося кризиса, который в 2009 году будет проявляться во всех сферах жизни страны, значительная доля ответственности за происходящее ляжет именно на нее. Поэтому Юлия Владимировна сделала очередной дальновидный ход – она сняла с голосования правительственный антикризисный проект, подставив президентский. Теперь именно Виктор Андреевич будет отвечать за провал антикризисных реформ. Хотя разница между двумя проектами и минимальная.

Ряд экспертов предупреждает, что для Украины проблемы, связанные с нынешним мировым финансовым кризисом, могут оказаться куда более серьезными, чем для Соединенных Штатов, несмотря на то, что причины кризиса находятся именно там. Это связано с тем, что цены на сырьевые товары, в первую очередь на металл и удобрения, которые составляют более половины украинского экспорта, падают так же, как и все цены на сырьевые товары в мире. В результате закрываются крупнейшие украинские предприятия, особенно в металлургической отрасли и им смежные, потому что на сегодняшний день мировые цены на ту же сталь оказались ниже, чем себестоимость ее производства на украинских мощностях. Следует отметить, что в силу местного менталитета, собственники украинских предприятий достаточно долгий период не

модернизировали их производственные мощности, в результате производство продукции превратилось во все более энергозатратное и неэффективное, неспособное конкурировать на мировом рынке.

По оценкам специалистов, на Украине сегодня очень устаревший экономический базис, причем во многих отраслях, и денег для его модернизации нет.

Рассмотрим, за счет чего же до последнего времени формировался валютный баланс страны:

а) в страну заводили деньги экспортеры (+ экспортерам массово не возвращали НДС, что также засчитывали в ВВП);

б) Украина получала внешние кредиты;

в) в страну поступали деньги гастрабайтеров (около 20-25 млрд. долларов в год).

Также сюда следует добавить доходы от транзита нефти и газа.

В результате в сумме Украина выходила на довольно приличный позитивный платежный баланс.

Но сейчас практически по многим указанным выше позициям страна входит в минус. По экспорту – металлургия останавливается из-за резкого падения рентабельности и спроса на внешних рынках. Резко сократится приток денег и от гастрабайтеров, поскольку депрессия все сильнее проявляется и в ЕС, и в России, и в США. Останавливаются автозаводы, замораживаются стройки в Испании, в банках Европы уже уволены треть служащих и т.д.

Понятно, что все это непосредственным образом отражается на реальном секторе, который также нуждается в деньгах, которых на Украине уже нет.

По данным Госкомстата ситуация выглядит следующим образом: сокращение производства в добывающей промышленности – на 1,2%, в перерабатывающей – 5,3%. Больше всего сократилось производство кокса (поскольку останавливается металлургия) и нефтепродуктов – на 22,3%, производство металлов рухнуло на 17%, химическое производство сократилось на 3,7%. Учитывая эти тенденции, Украине вряд ли к концу года удастся сохранить 7% рост ВВП.

В связи с этим все чаще поднимается проблема приближения страны к дефолтному порогу.

На сегодня Украина имеет краткосрочных долгов на \$29 млрд., а общий долг составляет \$100 млрд. Почти \$90 млрд. – это долг частного сектора. По подсчетам экономистов, в 2009 году Украина должна будет отдать почти \$40 млрд. Одна только банковская система должна погасить более \$15 млрд.

Однако деньги, кроме кредита МВФ, сегодня взять негде. Поэтому нынешняя ситуация в целом вполне может привести к ситуации технического

дефолта. Financial Times оценивают вероятность дефолта Украины в 80%. Декабрь – максимум начало весны 2009 г., можно ожидать серьезной дестабилизации финансовой системы Украины.

В этой ситуации парламентские выборы еще больше усугубят положение. Эксперты в связи с этим рассматривают возможность нескольких вариантов развития событий.

Первый вариант – радикальный. Выборы могут не состояться из-за непрогнозируемого и резкого ухудшения экономической ситуации в стране. Причем не только парламентские. Если кризис затянется не на один месяц, то вместе с отменой парламентских выборов может пройти предложение о переносе и президентских. Хотя с правовой точки зрения это будет достаточно сомнительно. Впрочем, в ситуации форс-мажора парламент вполне может принять соответствующее решение конституционным большинством. Тогда Украина имеет шанс выйти из череды предвыборных циклов ради экономической стабилизации. Но, судя по нынешним тенденциям в парламенте и обществе, этот шанс является довольно призрачным. Многие ведущие политические силы уже нацелились на выборы. Маховик запущен.

Второй вариант – отказ от парламентских выборов и формирование правительства экономического консенсуса, в котором политики-популисты уступили бы место политикам-профессионалам и экономистам с возможной даже отменой поста премьера. Это позволило бы заморозить политическую конкуренцию ради выхода из экономического кризиса. Ю.Тимошенко предложила вариант перехода к подобному правительству. Однако Виктор Ющенко резко оттолкнул эти предложения.

В то же время кризис уже серьезно повлиял на планы президента Ющенко и его команды. Выяснилось, что спонсоры будущего «победного» похода «Блока Ющенко» в очередной парламент в преддверии тяжелых времен особо не горят желанием обеспечивать этот поход финансово. Некоторые из бизнесменов, претендующих на места в блоке, правда, обещали поддержать предвыборную кампанию в плане финансирования организационных и информационных мероприятий. Однако вскоре выяснилось, что стремления помочь президенту у них хватило исключительно только на обещания. Следует отметить, что подобная ситуация сложилась и у других политических сил. Но у гипотетического пока «Блока Ющенко» проблема намного серьезней. Примечательно, что из парламентских партий только «Наша Украина» до сих пор не начала масштабную подготовку к выборам.

Еще один момент, связанный с кризисом. Президент хорошо понимает, что кредиты МВФ финансовую систему и экономику Украины хотя и спасут, но не надолго. Избавить страну от ожидаемой

рецессии экономики не в силах никакое количество долларов. А рецессия, согласно экономическим законам, сопровождается целым рядом неприятных побочных эффектов – ростом безработицы, падением уровня жизни и т.д., а также снижением рейтинга действующей власти (в особенности Кабинета министров и лично Юлии Владимировны). Сегодня многие политологи с большой вероятностью прогнозируют, что к весне следующего года (при существующей динамике развития событий) ныне сильно раздутый рейтинг лидера БЮТ, сдуется весьма и весьма основательно. В этой ситуации очевидно, что результаты, допустим, мартовских досрочных выборов будут существенно отличаться от результатов выборов декабрьских. Причем, не в пользу Юлии Владимировны. А потому можно говорить об относительной целесообразности (для президента и его команды) пролонгации существования нынешнего парламента и особенно нынешнего правительства.

На решимость президента провести досрочные выборы как можно скорее повлиял и момент внутренних. А именно – конфликт в рядах сторонников Ющенко, в частности, между «Нашей Украиной» и главой Секретариата Президента Виктором Балогой. В самый ответственный момент президента, по сути, вынудили выбирать между своими соратниками.

Все эти векторы и обусловили неожиданное для многих изменение риторики главы государства относительно выборов – от наступательно уверенной еще вчера до выжидательно-сомневающейся сегодня. А затем началась очередная сессионная неделя в Верховной Раде, когда бывшая «демкоалиция» совместно с Блоком Литвина и не без помощи Партии регионов воплотила приведенные выше рассуждения в жизнь. Антикризисный проект, дающий шансы на получение кредитов МВФ, был проголосован. А вот проект о финансировании выборов в парламент – провален. Примечательно, что значительная часть «вины» в провале последнего проекта лежит на Партии регионов, недодавшей за принятие закона аж шесть голосов (и это при том, что для утверждения проекта не хватило всего четырех мандатов). А поскольку в неорганизованности ПР упрекнуть никак нельзя, то корни «провала» следует искать в чем-то другом. Не исключено, что Партия регионов в принятии данного решения учла также и аргументы, приведенные выше.

Однако игра еще не закончена.

Сегодня, по оценкам украинского аналитика Юрия Романенко, если элита Украины в ближайшее время не сумеет найти достойные ответы на геополитические вызовы, будет неспособна стабилизировать ситуацию, то нынешний политический кризис в стране через 3-4 года обернется Гражданской войной. Война станет реакцией на неспособность элиты преодолеть системные проблемы, которые будут усугублены мировой депрессией. Тимошенко, скорее

всего, выиграет президентские выборы и выкинет из политической системы лишние фигуры, вроде Ющенко и Януковича (если ее саму до этого не устроят физически), но она не созидатель, а разрушитель. Поэтому, проблемы будут усугубляться на фоне усиления противоречий между США и Россией. Это будет выталкивать наверх внесистемные радикальные политические силы, которые будут раскачивать ситуацию в стране. Поэтому вероятность гражданской войны, по оценке Романенко, составляет процентов 80% в среднесрочной перспективе.

Экономический кризис будет способствовать также и тому, что на политическую арену будут выходить новые политические силы левого и националистического толка. Кризис будет подталкивать и к радикализации позиций, поэтому наступает время левых и правых радикалов. По большому счету начнется соревнование между авторитарными проектами, которые будут вплетать идеологическую составляющую в свои программы. Их время еще впереди, в ближайшие полтора года первые скрипки еще будут играть крупные партии и блоки, сформировавшиеся в эпоху Кучмы. Но время этих «монстров» уже подходит к концу. Их неадекватность, неспособность гибко реагировать на вызовы, которые актуализируются с катастрофической быстротой, уже поставили Украину на край пропасти.

Третий вариант – кризис повлияет на повестку выборов, внесет новые референтные вопросы. В результате актуальной станет конкуренция экономических программ, политических «пятерок» и «десяток» в списках, где политиков-шоуменов могут заменить профессионалы и экономисты.

Но для этого как политики, так и население должны еще созреть.

Что касается возможности выхода на политическую арену страны других сил, то, как показывает социология, на сегодняшний день у Блока Литвина и коммунистов наблюдается существенный рост рейтинга: у Литвина за счет оттока сил от «Нашей Украины», у коммунистов за счет оттока от Партии регионов. Социологические данные показывают, что Литвин и коммунисты сейчас даже опережают «Нашу Украину»: у коммунистов – 8,3%, у Блока Литвина – 7,2%, а у «Нашей Украины» – 7%.

Не исключено, что вполне может неожиданно появиться и какая-то «серая лошадка», которая и будет задавать тон в Украине в следующие 5 лет.

Так в последнее время эксперты вполне серьезно рассматривают главу президентского секретариата Виктора Балогоу, как основную теньевую фигуру, стоящую за актуализацией «русинского вопроса» в Закарпатье. Контролируемая исключительно Балогой дестабилизация ситуации в Закарпатье вполне может быть использована Виктором Ивановичем как аргумент в переговорах о своем будущем как с Президентом, так и с любой другой политической силой.

Что касается В.Ющенко, то в этой ситуации у него есть два пути.

Первый путь – переворот. Роспуск парламента, арест Тимошенко, суд на ней, посадка ее и сторонников в тюрьму. Параллельно проведение досрочных парламентских и президентских выборов. Актуализация нестабильности в Крыму через организацию там терактов.

Об этом уже неоднократно писал ряд украинских и российских СМИ.

Судя по последней информации, президентская команда пока еще не думает полностью отказываться от этого сценария. Так исполняющий обязанности председателя Службы безопасности Украины Валентин Наливайченко недавно выступил с заявлением, что его Службой были выявлены народные депутаты, причастные к деятельности организованных преступных группировок, которые занимаются контрабандой. Эти нардепы якобы входят в состав парламентского Комитета по вопросам борьбы с организованной преступностью и коррупцией.

По данным Наливайченко, в состав преступных группировок, которые занимаются контрабандой, входят и стражи порядка, и таможенники, и что «хуже всего – политическое содействие и властное содействие осуществляются в стенах ВР».

Как сообщалось ранее, на последнем заседании СНБО президент Виктор Ющенко призвал правоохранительные органы расследовать деятельность контрабандных группировок, в координации которых подозреваются народные депутаты.

Не исключено, что под видом борьбы с коррупцией в парламенте и других государственных орга-

нах, может быть организована травля политических оппонентов президента с последующим переходом к реальным репрессиям.

Второй вариант – преемник. Единственным преемником, который способен выиграть президентские выборы у Тимошенко (при соответствующей информационной поддержке) является экс-министр обороны Анатолий Гриценко. Однако у него плохие отношения с Ющенко. Но в то же время за А.Гриценко очень сильно выступают американцы, которые давят на Ющенко, чтобы тот поддержал его кандидатуру де-факто, потянув за собой весь негатив. Но Ющенко на это пока идти отказывается.

Не исключено, что в реальности будет реализован какой-нибудь третий вариант (в зависимости от развития ситуации в стране и мире).

Таким образом, кризис уже в ближайшее время обнажит и обострит все проблемы, которые не решались за все время независимости Украины.

Но кто их будет решать? Пока что не видно ни лидера, ни политической силы, которая возьмет на себя груз ответственности за страну, ни социальной прослойки, которая будет действительно заинтересована в радикальном варианте и поддержит его своими действиями. Поэтому хаос в стране в ближайшее время, судя по всему, будет и далее нарастать.

Однако для России иметь у себя под боком такую нестабильную территорию также чревато весьма неприятными процессами.

Поэтому многое будет зависеть от того, кто (Москва или Вашингтон) сумеют дать населению Украины приемлемую альтернативу и тем самым взять ситуацию в стране под свой контроль.

Украина пошла на Россию «телевойной»

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

На Украине в разгаре «телевизионный скандал», который связан с ограничением ретрансляции ряда российских телеканалов в украинских кабельных сетях. Оппозиционные политики и некоторые СМИ подозревают, что это – выполнение политического заказа Банковой, где не заинтересованы в существовании источников альтернативной информации перед грядущими выборами (досрочными или плановыми).

Некоторые эксперты считают, что запрет связан также с маниакальным стремлением Виктора Ющенко избавиться от всего русского, другие



говорят о... «кознях ФСБ», поскольку ясно, что «спасибо» инициаторам борьбы с российским телевидением многие и многие телезрители не скажут, что выразится в конкретных цифрах уже на ближайших выборах. Таким образом, Ющенко и верные ему (пока) национал-патриоты приобрели среди избирателей больше врагов, чем друзей.

В свою очередь, Нацсовет все «политические» обвинения отвергает и говорит, что заботится исключительно о соблюдении законов. При этом список требований к российским телеканалам засекречен: члены Нацсовета обязались не разглашать конкретные претензии. Об этом сказал 5 ноября



Анатолий БЛИЗНЮК:

«Я готов сам поднести зажигалку к чучелу того господина, который принимал это решение в Национальном совете, и точка».

на брифинге в Киеве заместитель главы Нацсовета Игоря Курус, добавив, что это вызвано желанием «не наносить ущерб телеканалам».

Виталий Шевченко пояснил «секретность» требований Нацсовета большим количеством желающих перевести все в политическую плоскость. Хотя это ничего не объясняет.

Но обо всем по порядку. Нацсовет по вопросам телевидения и радиовещания Украины своим решением от 1 октября 2008 года обязал кабельных операторов прекратить ретрансляцию неадаптированных к законодательству Украины программ. В список телеканалов, ретрансляция которых была запрещена, вошли наиболее популярные российские каналы – Первый канал, РТР-Планета, РЕНТВ и ТВЦ-международный (Первый российский канал решением Нацсовета в среду, 5 ноября, временно в сети вернули – в ответ на обращение, в котором руководство канала выразило готовность принять меры к «легализации» своих программ).

Россия отреагировала достаточно жестко. Глава МИД РФ Сергей Лавров, комментируя решение украинских властей, заявил, что Россия будет добиваться возобновления вещания на Украине российских телеканалов. «Мы будем отстаивать права наших телекомпаний на вещание в соответствии с общепринятой практикой на Украине и будем тем самым добиваться уважения прав русскоязычного населения Украины, которые должны иметь доступ ко всем средствам массовой информации», – сказал Лавров.

Еще раньше советник-посланник Посольства РФ на Украине Всеволод Лоскутов заявил, что отключение российских телеканалов ударит, прежде всего, по украинским гражданам.

Дипломат напомнил, что «есть ведь еще правительственное соглашение по средствам массовой информации, подписанное еще в 2002 году, где стороны обязались создавать благоприятные условия для работы СМИ – украинских в России, а российских – в Украине. И это соглашение надо выполнять». Похоже, однако, что соглашение забыто...

Решение о запрете ретрансляции российских каналов вызвало возмущение в юго-восточных регионах Украины и в Крыму, где операторы кабельного

телевидения и местные власти отказались выполнять требования Нацсовета. Президиум Верховного совета Крыма обратился к президенту Украины Виктору Ющенко с просьбой приостановить действие распоряжения Нацсовета, поскольку оно нарушает «конституционное право граждан свободно собирать, хранить и использовать информацию».

На митинге в Симферополе 4 ноября участники «Русского марша» в знак протеста даже сожгли украшенное табличкой с надписью «чиновник-русифоб» чучело главы Нацсовета Виталия Шевченко.

Оппозиционная (точнее, по мнению многих экспертов, лишь декларирующая свою оппозиционность) Партия регионов, конечно, умело использует ситуацию, играя на естественном недовольстве людей. «Я готов сам поднести зажигалку к чучелу того господина, который принимал это решение в Национальном совете, и точка», – заявил председатель Донецкого областного совета Анатолий Близнюк на пресс-конференции в среду, 5 ноября, в Донецке.

Сам глава Нацсовета к акции со сжиганием собственного чучела отнесся философски. «Вот все эти истории, в частности, сжигание чучела Виталия Шевченко и т.д. Помимо воли узнал, какие деньги идут на организацию этих акций. Меня очень утешает, что эти деньги идут на сжигание чучела, а не на какую-нибудь другую пакость для Украины. Это уже хорошо», – сказал он в интервью РИА Новости

По его словам, в истории с отключением российских телеканалов из сетей кабельного телевидения все же присутствует политический аспект, и он как раз связан с избирательным законодательством.

«Я говорил, что есть-таки и политика, но она сводится к избирательному законодательству. Это чисто политические законы, поскольку они регулируют политические процессы. И в законах тоже есть нормы, которые ставят конкретные ограничения, рамки для средств массовой информации. Очевидно, что они должны распространяться и на украинские, и на зарубежные СМИ. А что до зарубежных СМИ, в избирательном законодательстве есть даже отдельные нормы о невозможности их вмешательства в наши выборы. А мы это видели не раз. По закону мы пишем еще и отчет о деятельности СМИ во время выборов,

МЫСЛИ ВЕЛИКИХ

**«Многочисленность законов в государстве
есть то же, что большее число лекарей:
признак болезни и бессилия».**

–Вольтер



так вот, мы вынуждены были это отдельно в отчете указывать – про некоторые телекомпании, поскольку они просто ломали эти нормы закона, – отметил Виталий Шевченко. – По закону даже предусмотрено наше право во время избирательных кампаний без суда принимать решение о выключении этих зарубежных вещателей, если они нарушают наше избирательное законодательство. Мы такие признаки видели, правда, никаких решений не принимали, но мы об этом говорили, и указывали, и просили... Поэтому я и говорил, что вот это и есть политическая составляющая. И если ее кто-то ищет, то она кроется в этом».

Ранее Нацсовет «политические» версии происхождения упорно отрицал. Хотя отрицалось очевидное. Наблюдатели отмечают, что решение Нацсовета было принято за неделю до того, как президент Виктор Ющенко объявил о роспуске Верховной Рады и проведении в стране досрочных парламентских выборов (в настоящее время их дата не определена, но в приостановленном ныне президентском указе выборы планировались на 7 декабря).

Нацсовет отрицал и отрицает и «языковую» составляющую проблемы, заявляя, что никогда не было требования перевода российского телеконтента на украинский язык. Как отметил Игорь Курус, все это будто бы было выдуманно политиками. «Включите общенациональные украинские телеканалы. Там достаточно русского языка», – заявил чиновник.

Однако в заявлении МИД Украины (в ответ на ноту российского МИДа) прямо говорится: «надежды, что из украинского народа сделают «русскоязычное население» являются напрасными». Эти же слова повторил журналистам министр иностранных дел Владимир Огрызко, комментируя ситуацию с российскими телеканалами. И тут, конечно, возникает вопрос: кем же, с точки зрения украинской оранжевой власти, являются русские и русскоязычные граждане Украины? Неужели они – не народ Украины?

Российские тележурналисты не склонны считать действия украинских властей адекватными. «На Украине демонизируют роль российских СМИ, вообще отношение России к Украине (...). Мы ведь ничего не придумываем, слова, которые мы транслируем, говорят сами украинские политики. О том,

что в стране хаос управления, хаос государственной власти. Что при этом хаосе управляемости нельзя бороться с кризисом экономическим... Ничего мы не придумываем, не очерняем, это рефлексия самих украинских политиков», – заявил собственный корреспондент РТР на Украине Кирилл Вышинский, выступая на заседании «круглого стола в Украинском представительстве РИА Новости».

Нельзя историю с телеканалами рассматривать в отрыве от других событий, свидетельствующих об откровенно антироссийской политике оранжевой власти. Случайно ли в этот же период СБУ вознамерилась добиваться запрета деятельности на Украине ряда «антиукраинских» организаций, в том числе – филиала Института стран СНГ?

Некоторые эксперты склонны объяснять происхождение особенностями характера президента Украины и его окружения. «...Сугубо психологическая реакция со стороны президента, со стороны людей в СБУ, которые хотят услужить президенту. Ах, так? Эти русские, эти москали опять обижают президента и нашу страну! Что мы должны сделать в этих условиях? Закрутить гайки. Показать, что мы здесь хозяева. И появляются такого рода решения и действия, которые связаны. Раз на российских каналах льют грязь против Украины, самый простой способ, знаете как – «нет человека, нет проблемы». Кто-то нам не нравится? Давайте ликвидируем эту должность. Это было изобретено еще в советские времена, может быть, даже и раньше».

Так и здесь. Нам не нравится деятельность российских телеканалов? Мы их уберем из информационного пространства. Нам не нравится деятельность Киевского филиала Института стран СНГ? Запретим деятельность этой организации. ...Я не буду спорить, тут, конечно, есть нарушения свободы слова и (законодательства) о деятельности общественных организациях...», – считает известный украинский политолог Владимир Фесенко (уточняя, что и Россия не всегда ведет себя корректно по отношению к Украине).

Но вряд ли в данном случае речь идет только о психологии. Судя по всему, Виктор Ющенко реализует хорошо просчитанную (не в Киеве) и вполне последовательную политику «отсечения» Украины от России.



К.ЗАТУЛИН:

« Кто ты, российский соотечественник? »

**(выступление на пленарном заседании
Всемирной конференции соотечественников
31 октября 2008 г).**

Я недавно перечитывал историю декабристского выступления. Если помните, там был эпизод, когда уже после поражения восстания на Сенатской площади восстал Черниговский полк Сергея Муравьева-Апостола. Восстание это было подавлено, но в советские времена было не модно писать, что оно было обречено - хотя бы потому, что сам Муравьев-Апостол, пойдя на нарушение порядка и закона, постепенно стал заложником им же взбунтованных солдат. Он не мог контролировать их действия, и они принялись грабить окрестности.

Почему я об этом вспомнил? Михайловский-Данилевский, наш выдающийся историк, писал, что Сергей Муравьев-Апостол не имел успеха, ибо власть, не основанная на законах, не дает продолжительной и постоянной силы над людьми. Я вспомнил об этом потому, что со стороны представителя Государственной Думы, Федерального Собрания было бы логично сегодня обратить внимание на то, что мы находимся в процессе пересмотра действующего закона 99-го года о государственной политике в отношении соотечественников за рубежом. Действует Межведомственная группа по подготовке новой редакции закона, которую возглавляет Вадим Анатольевич Густов, и завтра будет секция, посвященная обсуждению разных вариантов поправок в этот закон. Это очень важное и ответственное дело, но сейчас я, как член этой Комиссии, не претендую на то, чтобы делать какие-то обобщения. Это будет, повторяю, сделано завтра. Я лишь хочу сказать исключительно свое собственное мнение о том, что именно сегодня нужно для того, чтобы вся наша дальнейшая работа с диаспорой в России и за ее пределами была основана на законе. А сам закон устраивал бы нас во всех отношениях.

Вы, конечно, знаете, о законе 99-го года. Само принятие его было важным этапом в становлении связей между Россией и российской диаспорой, но с самого начала этот закон подвергался критике, иногда обоснованной, иногда нет, за его декларативность. Есть положения в этом законе, которые никогда не были выполнены. Скажем, удостоверение соотечественника, о котором там идет речь, так и не было никогда отпечатано и никому не было вручено.

На мой взгляд, есть несколько очень важных вещей, которые являются краеугольными в процессе работы над законом. Первое. Кто такие соотечественники за рубежом? Ведь есть люди, которые законно обижаются на то, что в соотечественники за рубежом записываются все абсолютно, кто не имеет, может быть, для этого никакого желания. А, с другой стороны, есть люди, которые считают, что никого нельзя ограничивать в желании называть себя соотечественником какой-либо страны. На мой взгляд, или, если хотите, на взгляд нашего Института, которые носит название Института диаспоры и интеграции, в определении предмета закона речь, во-первых, должна идти о том, что соотечественниками за рубежом (и тут нет никаких проблем) признаются граждане России, живущие за рубежом. В их отношении действуют не только нормы закона, но и нормы Конституции Российской Федерации. Но есть те, кто, не являясь гражданами России, и, по всей вероятности, не предполагая в ближайшей или последующей перспективе ими стать, должны быть признаны российскими соотечественниками за рубежом. Кто это такие? На мой взгляд, нашими соотечественниками должны быть признаны люди, «которые живут за пределами Российской Федерации, сделали свободный и добровольный выбор в пользу признания своей культурной и духовной связи с нею и, принадлежат по своему происхождению, как правило, к национальностям, исторически проживающим на территории России». В этом определении важно все, в том числе и оговорка «как правило», потому что она позволяет учесть возможные исключения.

Такая формулировка означает, что очень многие могут претендовать на звание российского соотечественника. Многие, но не все. Второй вопрос: а как же, собственно говоря, человек должен подтвердить то, что он соотечественник и имеет прямое отношение к закону? Как удостоверить этот «свободный и добровольный выбор» в пользу культурной и духовной связи с Россией? На мой взгляд, было бы желательно внесение в закон необходимости подписания человеком декларации о желании быть российским соотечественником. Такая Декларация может собираться в консульствах и посольствах Российской Федерации или в самой

России. В век Интернета и прочих технологий, я думаю, возможны разные варианты. Но сам факт подписания Декларации символически важен. К ней должны быть приложены копии документов, которые свидетельствуют о том, что сам имярек, его ближние или дальние родственники имели какое-то отношение к России и к народам, ее населяющим. А если таких документов нет или они утрачены, то в таком случае, наверное, нужно даровать право страновым Координационным советам российских соотечественников поручаться за соискателя и удостоверить его Декларацию. После того, как все это будет сделано, там же, в российском консульстве или посольстве человеку должно быть выдано Свидетельство соотечественника. В своих поправках в закон мы предлагаем уйти от слова «удостоверение», которое воскрешает в памяти болезненные для многих воспоминания о мандатах революционных времен или каких-то бюрократических ксивах более позднего времени. Но Свидетельство соотечественника так же, как Свидетельство о рождении, должно быть, чтобы подчеркнуть для человека и его исторической Родины факт их взаимного узнавания и признания.

Оно должно, безусловно, выдаваться, и экономить на этом, мне кажется, нам совершенно ни к чему.

Следующий момент, о котором я хотел бы сказать. Должен ли этот закон нести в себе какую-то сумму прав и привилегий для соотечественников в России? Это очень дискуссионный вопрос, потому что есть серьезное настроение критиковать, бороться с любым предоставлением прав и привилегий как поводом к коррупции, к недобросовестным попыткам недостойных людей выдать себя за соотечественников исключительно ради льгот. И, тем не менее, здесь надо выбирать: деревья или лес. Мне кажется, что было бы большим поражением всей нашей работы над законом, если бы мы все-таки не закрепили в нем перечень некоторых неотъемлемых прав российского соотечественника. Я их перечислю очень коротко:

1. Возможность ходатайства и получения в упрощенном порядке бесплатной долгосрочной визы в Россию.
2. Возможность получения без квот разрешения на временное проживание в России. (Сейчас, вы знаете, есть такая квота).
3. Возможность осуществления трудовой деятельности в России без получения на то разрешения в России.
4. Возможность получения российского гражданства (это очень важный момент) в упрощенном порядке (которое сейчас осуществляется, но осуществляется по закону, который мне удалось провести в прошлом составе Государственной Думы, только до 1 января будущего года). Думаю, что нам

нужно вернуть соотечественникам, принципиально и демонстративно, через Закон о соотечественниках право на получение российского гражданства по упрощенной процедуре.

5. Возможность бесплатного посещения государственных и муниципальных музеев на территории России, если мы хотим, чтобы поддерживалась эта пресловутая «культурная связь с Родиной».

6. Пользование государственными и муниципальными библиотеками наравне с гражданами России.

7. Получение в экстренных случаях медицинской помощи наравне с гражданами России (если он находится в России).

8. Право на захоронение на территории России праха соотечественников при наличии завещания и воли родственников.

9. Право на бесплатное получение в архивных органах Российской Федерации документов, подтверждающих принадлежность к соотечественникам.

Как видите, это комплекс прав, которые не повлекут за собой каких-то огромных растрат или катаклизмов, подобных мировому финансовому кризису, но которые могли бы подчеркнуть то, что за Свидетельством соотечественника есть определенный набор прав и обязанностей. Есть и другие вопросы, связанные с этим законом, но я думаю, что они более детальные и менее значимы, чтобы их обсуждать на пленарном заседании.

Я бы хотел напоследок вернуться к выступлению наших соотечественников с Украины. Не потому что для меня запретный плод сладок и мне постоянно запрещают въезд на Украину. Просто потому, что судьба русского языка и русского человека на Украине – это наша боль, одна из наиболее объемных и наиболее острых на сегодняшний день проблем. Завтра, к примеру, в соответствии с решением Национального совета по телевидению и радиовещанию прекращается вещание российских каналов даже в кабельных сетях Украины. Мы нашли некоторые пути обхода этого решения, о которых на Украине в скором времени узнают. Но, тем не менее, эта проблема очень серьезная. Сегодня депутаты Севастопольского городского Совета отказались прекратить трансляцию российских телеканалов в кабельных сетях Севастополя. Пока мы здесь заседали, такое решение было принято. Давайте поаплодируем этому.

Мы в России, к сожалению, не полностью выполнили свои собственные обещания. Мы принимали 4 июня Обращение к Президенту и правительству России, в котором записали, что надо нам сегодня продемонстрировать волю и желание Российской Федерации строить российские гимназии в самых крупных городах Украины на наши российские

деньги. Нужно всячески поощрять из средств государственного бюджета открытие на Украине филиалов российских вузов – все равно, государственных или частных. Надо спасти российское образование и русское слово на Украине, в том числе и такими методами. Нужно, естественно, расширять число граждан Украины, которые приезжают в Россию на учебу, и тратить на это средства федерального бюджета. Сегодня в российских вузах за наш счет учатся всего 800 человек с Украины – это же ничто по отношению к 50-миллионному населению Украины. На Украине, правда, за счет государственного бюджета

получают высшее образование всего 40 человек из России. Нам надо перестать на этом экономить. Я говорю об этом, потому что сейчас мы все вступили в полосу мирового экономического кризиса. Заранее могу сказать, что будет больше, чем надо, желающих сэкономить на том, что кажется непрофильными расходами, – на культуре, на образовании, на связях с соотечественниками за рубежом.

Наша конференция, мне кажется, должна найти возможность сказать, что эти расходы даже в такой период не могут подлежать никакому секвестру.

Россия – США: «культурная экспансия» против «усовершенствованного колониализма»

Владимир КОРНИЛОВ

31 октября–1 ноября в Москве и Киеве состоялись два мероприятия, вроде бы, абсолютно никак не связанные друг с другом. В российской столице под эгидой тамошнего МИДа состоялась Всемирная конференция соотечественников, собравшая со всего мира русскую диаспору. В столице же Украины под эгидой американского Фонда Фулбрайта и посольства США состоялась конференция «Идентичность и память в постсоветской Украине». Эти совершенно разные мероприятия можно объединить лишь в одном – они очень ярко продемонстрировали подходы двух великих держав (России и США) к продвижению своих интересов за рубежом. Нам особенно должно быть это интересно в связи с тем, что в планах продвижения и российских, и американских интересов Украине отводится далеко не последнее место.

При этом подходы и России, и США сильно различаются. Российские государственные деятели говорили о необходимости открыть на Украине русские вузы, школы, культурные центры, а представители Программы Фулбрайта, напрямую финансируемой Госдепартаментом США, заявляли о необходимости переформатировать украинскую национальную идентичность и сформировать новую историческую память.

Глава МИДа России Сергей Лавров говорил о необходимости развивать культурный обмен между нашими странами, а посол США Вильям Тейлор – о желании видеть Украину в НАТО. Очень любопытные сравнения.



Если проанализировать, что стоит за этими подходами, можно говорить о тенденциях эволюции внешнеполитической линии России и США относительно государств, которые они считают зонами своего интереса. Если Москва после многих лет разговоров о необходимости перенимать западный опыт постепенно, медленно начинает разворачивать сеть своих неправительственных организаций в первую очередь гуманитарного свойства, делая кальку с политики Америки 90-х, то Вашингтон постепенно формирует гораздо более агрессивную и неприкрытую политику, которую уже сами американские эксперты называют «усовершенствованным колониализмом». Российской элите стоит задуматься в связи с этим над корректировками своих планов на будущее.

Кто они – соотечественники?

Главный вывод, который можно сделать из выступления министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова и других высокопоставленных деятелей, почтивших соотечественников, заключается в том, что Россия, наконец, начинает делать ставку на развертывание сети своих неправительственных организаций (НПО) за рубежом.

Правда, пока что из всех НПО Лавров выделил лишь две структуры – Фонд «Русский мир» (который, по признанию его главы Вячеслава Никонова, выступившего позже, пока только собирается разворачивать свою работу на Украине) и Институт стран СНГ, который, по словам Лаврова, «не только

занимается исследовательской работой, но и активно отстаивает права соотечественников». Как вы понимаете, все остальные НПО существуют пока лишь в проекте. И не факт, что все из них дойдут до стадии реализации.

Очень много внимания уделялось вопросу защиты прав российских соотечественников, грубо попираемых в ряде постсоветских государств, среди которых в первую очередь назывались республики Прибалтики и Украина. Глава Совета Федерации РФ Сергей Миронов по этому поводу сказал: «Считаю обоснованным создание единых координирующих центров, куда каждый соотечественник может обратиться за юридической помощью и защитой своих прав».

Не скажем, что это свежая идея. Во всяком случае, подобная рекомендация властям России содержалась и в решениях Всемирного конгресса соотечественников, прошедшего два года назад в Петербурге. Но впервые данная идея озвучена на столь высоком уровне. А значит, опять-таки появляется надежда на то, что в России в скором времени появится хоть какой-то орган, который мог бы оперативно реагировать на нарушение прав русского и русскоязычного населения в сопредельных странах, опротестовывая любое противоправное решение в судах различных инстанций, включая международные.

Особенно много споров вызвало обсуждение поправок к закону РФ «О соотечественниках за рубежом». Сколько существует этот закон (а он был принят еще в далеком 1999 году), столько и спорят в России и за ее пределами по поводу самого термина «соотечественник». Вот и сейчас мнения на эту тему разошлись – считать ли соотечественниками всех потомков выходцев из СССР и Российской империи, определять ли их исключительно по этническому/языковому признаку или же относить к этой категории всех, кто будет самоидентифицировать себя как российский соотечественник. Каждый из этих подходов имеет значительные изъяны, а стало быть, споры по этому поводу будут вестись еще долго.

Судя по проекту, который был озвучен директором Института стран СНГ Константином Затулиным, представители зарубежной диаспоры России в скором времени смогут рассчитывать на ряд серьезных льгот, которые в значительной степени уравнивают в правах иностранных русских с гражданами России – в первую очередь, это касается вопросов передвижения внутри страны, визового режима, трудоустройства и т.д.

Кроме того, обладатели удостоверения соотечественника (оно уже получило неофициальное название «карта русского» – по аналогии с «картой поляка») будут иметь возможность получить российское гражданство по упрощенной процедуре.

Страшилки о «карте русского»

Как стало уже традицией последние два года, много внимания было уделено вопросу добровольного переселения российских соотечественников на свою «историческую родину». Данная программа, начавшая реализовываться в России фактически с прошлого года, как известно, вызывает особенный ажиотаж у украинских политиков и журналистов. Да и не только у украинских. Польские СМИ тоже выражают озабоченность по поводу планов России выдавать «карты русского» и упрощать процедуру получения российского гражданства для представителей диаспоры. Эта озабоченность выглядит особенно курьезно в связи с тем, что ни для кого не секрет: сейчас выработка положения об удостоверении соотечественника базируется на польском опыте. Почему-то ни в Польше, ни на Украине не вызвал ажиотажа тот факт, что тысячи украинцев кинулись искать в своих родах хотя бы какого-нибудь поляка или полячку. По поводу же аналогичных планов России поднимается бешеный шум.

Наверняка многие обратили внимание на неимоверный ажиотаж, царивший в украинских СМИ по поводу поправок в закон России «О гражданстве». Украинцам преподносили эти поправки как попытку соседей чуть ли не сразу начать выдачу российских паспортов всем жителям Украины, без разбору. Ну, а дальше, понятно, стращали Южной Осетией. При этом, уверен, те, кто распространял панические слухи, прекрасно знали, что поправки в российский закон касались исключительно людей, которые воспользовались той самой программой добровольного переселения, то есть исключительно тех, кто уже переехал в Россию, а не тех, кто проживает где-то за ее пределами.

Согласно данным, распространенным на Всемирной конференции главой Федеральной миграционной службы (ФМС) Константином Ромодановским, за два года действия данной программы ею воспользовались всего-то 7 тысяч человек. Причем, насколько нам известно, число жителей Украины, которые решили переехать в РФ на основе этой программы, не превышает нескольких сотен.

И очень хочется надеяться, что на Украине эта программа не будет-то особенно развиваться. Во всяком случае, в ходе обсуждения данной проблемы в адрес ФМС прозвучали серьезные предостережения по этому поводу со стороны представителей украинской делегации. А К. Затулин в одном из интервью сказал по этому поводу: «Не нужно паниковать и везти русских из Украины – это кризис русского фактора в этой стране – ключевой стране, за влияние на которую идет острая борьба между нами, американцами, а также внутри самой Украины – между Западом и Востоком страны. Нужно бить по рукам за попытки вытаскивать оттуда русское население».



Сергей МИРОНОВ:

**«Считаю обоснованным создание
единых координирующих центров, куда каждый
соотечественник может обратиться
за юридической помощью
и защитой своих прав».**

Как видите, и в самой России существует четкое понимание того, что Украина не должна быть ослаблена путем вывоза отсюда наиболее лояльного по отношению к самой РФ населения. В этом плане особенно умилительно слушать украинских националистов, вечером с экранов телевизоров кричащих о злых намерениях Москвы «обезлюдить Украину», а утром выходящих на митинги с плакатами «Чемодан – Вокзал – Россия!».

Особенно любопытно наблюдать реакцию этих господ, когда сообщаешь им о том, что все те программы и планы, которые они так резко осуждают, когда говорят о России, задолго до Москвы принял... Киев. Только, конечно, в отношении этнических украинцев, проживающих за рубежом и, в первую очередь, в России. Да, на Украине эти законы и программы практически никем не выполняются, но они есть! И, подчеркиваем, приняты были гораздо раньше российских. Например, еще в ноябре 2004 г. Кабмин Украины утвердил «Программу обустройства лиц из числа зарубежных украинцев, которые возвращаются в Украину, на период до 2010 года». Там есть практически все то же, что предусмотрено в аналогичной программе, принятой в России через пару лет, – и содействие трудоустройству, и содействие в получении жилья, и расселение этих людей в различных регионах в зависимости от демографической ситуации там и от наличия свободных рабочих мест. И ничего! Никто не кричал ни тогда, ни сейчас ни в России, ни в Польше по поводу коварной Украины, которая вытягивает миллионы своих соотечественников из этих стран.

Что касается удостоверения соотечественника, которое до сих пор разрабатывается в России, Украина тоже уже скоро пять лет как имеет подобный документ. В законе «О правовом статусе зарубежных украинцев» для этой категории граждан предусмотрено соответствующее удостоверение. Причем, если в России только дискутируется вопрос о том, каким ему быть, то украинские диппредставительства (в том числе в самой РФ) очень даже активно выдают подобные документы, не особенно ставя в известность другие страны об этом. Причем выдается это удостоверение любому желающему этническому украинцу

или человеку, который родился или даже просто жил на территории Украины вне зависимости от своей национальности. Почему же России-то нельзя?!

Курение как основа украинской идентичности

Вот и на той самой Фулбрайтской конференции, которая определяла украинскую национальную идентичность, распространялся доклад о миграционных процессах на Украине, где черным по белому было записано, что Украина должна привлекать иммигрантов в эту страну, отдавая приоритет «украинцам по национальности», «лицам, которые имеют связи с Украиной (дети граждан или бывших граждан Украины, а также лица, которые родились в Украине)», «лицам, которые получили образование в украинских вузах» и, что особенно поразило, «представителям европейских этносов» (если такое запишут в украинские законы, то точно Украина станет правопреемницей канувшей в лету «апартеидной» ЮАР).

Собственно, переходим теперь к мероприятию, которое проводилось на американские деньги в Киеве. Подчеркиваем, Програма Фулбрайта – это не просто неправительственная организация, а структура, которая напрямую финансируется из государственного бюджета США, поэтому и относиться к ее мероприятию нужно соответствующим образом.

В то время, как в Москве обсуждали вопрос создания на Украине русских вузов с целью выработки совместных подходов к нашей общей истории и культуре, американцы в Киеве определяли, как нужно выработать историческую идентичность украинцев. Сразу хотим заметить: мы не имеем ничего против подобных дискуссий на научном уровне с привлечением любых иностранных специалистов, включая и американских. Во всяком случае, пусть теперь попробует СБУ объяснить, почему специалисты из США, включая самого посла, могут рассуждать на территории Украины о Голодоморе, а российские институты за это же надо запрещать.

Тем более, на наш взгляд, подобные мероприятия очень важны для того, чтобы понять, куда

уже сейчас направлена политика США относительно Украины и украинского народа, какую линию внутри Украины будет поддерживать американское посольство. Подытожив доклады, которые звучали в ходе конференции, можно сделать определенный вывод. На американские деньги украинцев будут убеждать, что Голодомор – это геноцид против исключительно украинского народа (например, на этом настаивала Мирослава Антонович, президент Фулбрайтского общества), что на Украине должен насаждаться исключительно один язык, что нужно как можно быстрее отделить историческую память украинского народа от памяти российского народа и даже, что решающую роль в победе над фашизмом во второй мировой войне сыграла, конечно же, Америка (посла США настоятельно попросили начать пропагандистскую кампанию на Украине, дабы разъяснить этот пункт украинскому народу, все еще заблуждающемуся по данному поводу). И так далее. Договорились даже до того, что идентичность украинского народа следует определять... по курению (серьезно, была и такая тема доклада).

Можно долго цитировать выдержки из докладов, прозвучавших на этом мероприятии. Вот, например, что говорилось там по поводу языкового вопроса: «С момента провозглашения независимости мы все ждем того, когда же Украина заговорит на своем государственном языке». Одну из основных причин того, что на Украине до сих пор не достигнуто тотальное моноязычие, участники Фулбрайтской конференции видят в следующем: «Недопустимое позволение официального общения на негосударственном языке официальным лицам высшего ранга (пример Азарова на посту премьера)» (уж не знаем, когда они Азарова видели на посту премьера, но, думаем, тут важнее сам призыв запрещать иной – читай, русский – язык в общении высших чиновников). Самое интересное, что среди этих причин названа и еще одна, на которую стоит обратить особое внимание: «Внедрение украинского языка «на местах» советско-насильственными методами (преимущественно бывшими коммунистами, которых при власти осталось большинство)». Заметьте: даже фулбрайтовцы признали факт насильственной украинизации!

Среди проблем формирования украинской идентичности авторы докладов выделяли «неукраинские» переводы произведений Гоголя на английский язык, в которых, дескать, теряется «украинскость» писателя. Стоит думать, беда в том, что слова «русский», часто встречающиеся в «Тарасе Бульбе», западные переводчики все-таки на английский язык переводят как «Russian», а не как «Ukrainian» – непорядок, однако!

Само собой, фулбрайтовцы коснулись и темы объединения украинцев за рубежом. Для этого была предложена идея «формирования структурирован-

ного Глобального украинского пространства с центром в Украине, который бы, используя все факторы влияния, стал гарантом национальной идентичности украинцев, проводником украинских интересов». Заметьте, как только на московской конференции соотечественников представители украинской делегации заявили о «едином гуманитарном пространстве» с Украиной, здесь националисты всех мастей подняли небывалый шум об озвученных в Москве планах «культурной экспансии России». Но при этом сами украинцы вполне спокойно обсуждают аналогичные темы с американцами – и ничего.

Как трудоустраивают послов США на Украине

Еще раз подчеркнем: мы не осуждаем ни фулбрайтовцев, ни американцев вообще за то, что они пытаются через свои фонды и неправительственные организации отстаивать собственные национальные интересы. Мало того, Институт стран СНГ не один год призывал и Россию копировать удачный опыт США в этой сфере. В конце концов, Вашингтон показал всему миру, как можно гораздо меньшими затратами, чем военными или экономическими, сохранять свое влияние во всем мире. Грех было бы не использовать этот опыт.

Как уже было отмечено выше, Россия, наконец-то, пытается перенять этот опыт, хотя по-прежнему делает это очень неповоротливо и вяло. В то же время американцы модернизируют свои подходы, которые им уже кажутся несколько застарелыми и не столь эффективными, как раньше. Во всяком случае, тот факт, что США увязли в Афганистане и Ираке, а многочисленные НПО в Африке, в Латинской Америке, в Центральной и Восточной Азии не приносят того эффекта, который они приносили еще недавно в Грузии, Украине, Югославии, подталкивает американцев к поиску новых подходов.

Мало кто на Украине (как, собственно, и в России) обратил внимание на создание в июле этого года при Госдепартаменте США любопытного департамента, носящего название Civilian Response Corps of the United States of America – Гражданский корпус реагирования США (или как некоторые переводят данное название – Гражданский корпус быстрого реагирования). Работа над созданием данного корпуса началась еще в прошлом году. На этот год был заложен бюджет для пилотной обкатки проекта – всего-то 7,2 млн. долларов. И судя по всему, данный проект продемонстрировал свою эффективность, поскольку в прямое свое подчинение данный проект включила сама госсекретарь США Кондолиза Райс, а на следующий год, несмотря на жесткий кризис и резкое сворачивание всех программ по поддержке НПО за рубежом, правительство США заложило на этот Корпус 248 миллионов! Для сравнения – на поддержку Программы Фулбрайта по всему миру в

прошлом году, когда еще не лютовал кризис, США выделили меньше 200 млн. и наверняка выделят гораздо меньше на следующий год.

Что же это за подразделение, на которое американцы не жалеют денег? Вербуются туда гражданские лица, представляющие федеральные и местные органы власти в США, инженеры, экономисты, юристы, полицейские (!) – желательно со знанием иностранных языков. Вот что пишет об этом департаменте «Вашингтон пост»: «Гражданский Корпус Реагирования, подразделение Госдепартамента, созданное для развертывания вместе или сразу после войск США в горячих точках мира..., агентство, которое должно брать на себя управление объектами, включая местную полицию, суды, банковскую систему и аэропорты после того, как государства падут или правительства будут разгромлены».

Представляя данный корпус, Кондолиза Райс вполне откровенно призналась: «За последние 20 лет, в ходе 17 масштабных миссий по стабилизации и реконструкции, в которые были вовлечены Соединенные Штаты, слишком большое напряжение выпадало на наших мужчин и женщин в униформе. Сегодня становится ясно, что решение проблем павших государств и неуправляемых территорий будет функцией внешней политики США на необозримое будущее – правится нам это или нет».

Американские эксперты Тревор Кек и Энн Боган на аналитическом портале «Foreign Policy In Focus» говорят гораздо более откровенно: «Гражданский корпус реагирования – это инструмент, который может быть использован для поддержки гегемонии США». Канадская журналистка Наоми Кляйн так охарактеризовала суть появления данного Корпуса: «Это было притягательное обещание колониализма: «открытие» необозримых новых земель, где утопия выглядела возможной. Но колониализм мертв, или так нам сказали; не осталось новых мест для открытий, нет terra nullius (ничейных территорий)... Тем не менее, имеется избыток деструкции – стран, разрушенных до основания так называемыми Действиями Бога или Действиями Буша (по приказу Бога). А где есть деструкция – там есть и реконструкция». Вот эту «реконструкцию» Кляйн и назвала «усовершенствованным колониализмом».

Таким образом, суть формирующегося ныне Гражданского корпуса реагирования всем понятна. Он будет состоять из трех основных подразделений. Самое мобильное из них – собственно, корпус быстрого реагирования, называемый «Активным компонентом», будет включать 250 человек – согласно официальному сайту Госдепа, «эти «специалисты быстрого реагирования» являются экспертами, которые смогут быть вовлечены в кризис не более чем за 48 часов». Основная масса (2 тыс. чел.) будет составлять группу «Стэндбай» (прямо как кредит МВФ для Украины). Эти натренированные для действий

в чрезвычайных условиях эксперты будут разворачиваться в нужной стране за 30-180 дней. Третье подразделение Корпуса, состоящее также из 2 тыс. чел., будет считаться «резервным», в него будут входить полицейские офицеры, городские администраторы, портовые операторы и т.д., которые будут привлекаться для управления подконтрольными территориями за рубежом по мере необходимости.

Так вот упомянем одну пикантную подробность, которая, на наш взгляд, должна очень сильно заинтересовать всех нас. Прообразом этого Корпуса стал скромный Офис Координатора по реконструкции и стабилизации при Госдепе США, который был создан в 2004 году под управлением бывшего американского посла на Украине Карлоса Паскуаля. А с позапрошлого года этим Офисом, а стало быть и процессом формирования Гражданского корпуса руководит никто иной, как бывший посол США на Украине Джон Хербст, являющийся, как известно, специалистом по постсоветским странам. Правда, любопытное совпадение? Уж не Украина ли внесена в список потенциальных «посткризисных» стран, для которых готовят будущих полицейских, муниципальных служащих и управляющих банков в Корпусе быстрого реагирования? Судя по развивающемуся кризису на Украине, такое предположение не кажется диким.

Похоже, Вашингтон всерьез вознамерился развивать свои «стабилизационные миссии» и дальше, не ограничиваясь Ираком или Афганистаном. И похоже, концепция закрепления своих зон влияния в США претерпевает серьезные изменения. Деньги, которые вчера направлялись на тысячи НПО, постепенно переводятся на иные нужды – гораздо более откровенно выписанные. Поскольку подобные изменения политики могут представлять гораздо более серьезную опасность для всех нас, чем безуспешные потуги переформатировать нашу историческую идентичность посредством курения, к ним нужно готовиться и в Киеве и в Москве.

Подобные планы необходимо просчитывать уже сегодня, чтобы у нас не ушло еще лет 15 на осознание того, что этот опыт нужно использовать в своих целях. Уже сейчас России стоит подумать о создании аналогичного подразделения при МИДе (конечно, в гораздо меньших объемах и с несколько иными функциями – поскольку РФ не собирается так часто быть вовлеченной в кризисные ситуации за пределами своих границ). Надо понимать, что в условиях глобального финансового и экономического кризиса усугубятся кризисные ситуации в сопредельных России государствах. Возможны социальные потрясения, свержения законных правительств (не без помощи подчиненных мистера Хербста), спровоцированные столкновения между различными группами, попытки установить тоталитарные режимы, враждебные России, и, конечно же,

попытки взять под американский контроль данные неуправляемые территории без использования вооруженных сил США.

При возникновении таких кризисных ситуаций немаловажную роль будет играть то, кто первым окажется в зоне конфликта – представители России или США, кто сможет реально обеспечить зону своих жизненных интересов необходимыми ресурсами, включая людские ресурсы. Необходимо уже сейчас

просчитывать возможные сценарии использования Гражданского корпуса быстрого реагирования США в странах СНГ и выстраивать свои сценарии противодействия данным планам.

В противном случае Россия не в столь отдаленном будущем может уступить свое жизненное пространство, оказавшись в плотном окружении подконтрольных Вашингтону враждебных государств с ограниченным суверенитетом.

Кирилл ФРОЛОВ:

«Останется ли Россия равнодушной к судьбе Подкарпатской Руси?»

26 октября Второй европейский конгресс подкарпатских русинов принял Акт воссоздания русинской государственности в статусе республики Подкарпатская Русь в составе Украины. Об этом сообщил глава Сойма (парламента) Подкарпатской Руси священник УПЦ Московского Патриархата отец Димитрий Сидор.



Конгресс русинов состоялся в Русском драматическом театре г. Мукачево Закарпатской области Украины. «Мы не сепаратисты, мы добиваемся предоставления нам статуса республики в составе Украины – это наш долг перед потомками и предками», – подчеркнул Димитрий Сидор.

Он призвал власти страны сесть за стол переговоров с подкарпатскими русинами. Если до 1 декабря Закарпатский облсовет не объявит регион национальной автономией русинов в составе Украины, то русины готовы самостоятельно провозгласить свою государственность, заявил он.

В июне этого года на заседании Сойма Подкарпатской Руси уже было принято решение «утвердить атрибуты государственности Подкарпатской Руси» и провозглашено возобновление конституции от 1938 года, по которой русинский народ Подкарпатской Руси и «территория русинов на юг от Карпат» приобрели неотъемлемый статус субъекта международного права.

Ранее Димитрий Сидор заявлял прессе: «Киев переплюнул все прежние государства, в которые когда-либо входила Подкарпатская Русь, начав проводить политику насильственной ассимиляции. Фактически Украина стала осуществлять геноцид русинского народа».

Неудивительно, что галицийские националисты во главе с паном Тягнибоком требуют посадить лидеров Сойма в тюрьму, устроить им, так сказать, новый Талергоф. Не прочь бы это сделать и СБУ – г-н Наливайченко еще неделю назад заявил, что против лидеров Сойма во главе с о. Димитрием Сидором

возбуждены уголовные дела по обвинению в «сепаратизме». Фактически Глава Сойма уже находится под домашним арестом СБУ, в результате чего он не смог принять участие в «Форуме русского мира» 3 ноября в Москве.

Однако ни о каком сепаратизме речь не идет. На самом деле, карпатороссы заявили лишь о необходимости федерализации Украины. Напомним, на Украине есть крупнейшая политическая сила – Партия Регионов, которая заявляет о том же. Один из лидеров ПР Борис Колесников недавно вновь подтвердил приверженность федерализму. Таким образом, русины устроили экзамен Партии Регионов – подтвердит ли она в русинском прецеденте свою верность идеи федерализма.

Вместе с тем, – это экзамен и для России: целый народ, лишенный на Украине права на национальное бытие, обращается к ней. И то, что материал о казавшемся многим в Москве «ненужным» русинском вопросе прошел по «Вестям» – вселяет надежду. Надо понимать, что русины – народ сплоченный, религиозный, верный Московскому Патриархату, и создавший эффективную диаспору. Русины добились того, что США вступились за их права, боясь, что этим вопросом займется Россия. Таким образом, благодаря русинам требование федерализации Украины становится вопросом мировой политики.

Госкомнацрелигий Украины выступил после русинского съезда с заявлением о том, что никакого русинского народа не существует, а русины – это субэтнос украинцев. Таким образом, официальный Киев официально заявляет, что русины не будут

признаны Украиной нацией, несмотря на то, что они таковой признаны в Словакии, Чехии, США, Канаде, России.

В ответ на заявление Госкомнаца позволю себе и краткий экскурс в карпаторусский вопрос.

Исторический аспект карпаторусского вопроса

Подкарпатские русины – уникальный и ближайший к русским, неотделимый от русского мира народ, проживающий на территории нынешней Закарпатской области Украины. Русины сумели, несмотря на многовековые усилия по их ассимиляции, не только сохранить свою национальную и духовную самобытность, но и остаться островком православной русской цивилизации в центре Европы.

История Подкарпатской Руси является частью национальной истории русского народа, а современное отчаянное положение закарпатских русинов является частью трагедии разделенной русской нации.

Историческое имя карпатской ветви русского народа – угро-русы. Угры (мадьяры), будучи еще язычниками, пришли на Тиссо-Дунайскую равнину ок. 896 г., где и попали под культурное влияние православного прарусского народа, поселившегося на южных склонах Карпат по меньшей мере с VI века и являющегося старейшим, ‘‘материнским’’ русским субэтносом. Первые угорские короли полностью признавали за угро-русскими их религиозные, национальные и политические права до тех пор, пока в Угрии преобладало православное (византийское и русское) влияние над латино-немецким. Оказав важные услуги мадьярам при завоевании Угрии, угро-русы занимали ключевые должности в венгерском королевстве. Исследователь Карпатской Руси проф. Ф.Аристов отмечает, что самые должности при угорском дворе носили славяно-русские названия, например: воевода, стольник и проч. Принципиально важным является тот факт, что соединенный в одну область угро-русский народ имел также национальное самоуправление, избирая ежегодно своих старшин под названием князей и крайников.

Угро-русы были крещены в течение IX века, раньше, чем остальная Русь, и после отпадения от Православия Римского Патриархата в 1054 г. остались верны Православной Церкви. Первое давление на православных угро-русов было осуществлено мадьярским королем Стефаном. В ответ на притязания католиков, отнимавших у православных храмы и насильно перекрещивающих угро-русов в латинство, разгорелось первое угро-русское восстание под предводительством Купы Стренчаника, Уйки и Киамы, которое было жестоко подавлено. После татарского нашествия в 1241 году Угорская Русь долго находилась в запустении.

Лидером национального возрождения Руси Подкарпатской стал в XIV веке князь Федор Коринович – обрусевший литовец (из династии Гедеминовичей) на службе угорского короля Карла-Роберта 1. Князь Федор получил Мукачевское и Маковицкое владения, где создал русское княжество. Окружив себя русскими вассалами, князь возглавил антикатолическое восстание угро-русского народа, благодаря чему у него и доныне сохранилось православно-русское самосознание. При князе Федоре угро-русский народ восстановил свои политические и экономические права.

В 1526 г. (после битвы при Могаче) Западная Угория вместе с Угорской Русью отошла под власть Австрии. С 1614 года начинается и по 1649 год продолжается отчаянная борьба угро-русов против попыток унии. Первое время униаты просто изгонялись ими, однако в 1649 году 63 русских священника подписали документ об унии с Римом, после чего подтвердились обструкции со стороны народа. На какое-то время православный народ остался без епископов и внешне подчинился униатам, но при первом же всплеске карпаторусского национального движения вновь стал возвращаться к отеческой вере.

Карпаторусское национальное движение сразу же активизировалось при малейших послаблениях австрийской ассимиляторской политики. Так, как только императрица Мария-Терезия разрешила преподавать в униатских семинариях на русском языке и произносить проповеди по-русски, сразу же начали свою просветительскую деятельность знаменитые угро-русские «будители» – Иван Орлай (1770-1829), Михаил Балудянский (1764-1847), Петр Лодий (1764-1829), Юрий Венелин (1802-1839). Эти карпаторусские интеллигенты вследствие австрийских репрессий при императоре Леопольде II переселяются в Россию. Лодий стал ректором С-Петербургского университета, Балудянский – воспитателем великого князя (будущего императора Александра I). Орлай – доктор философии Кенигсбергского университета, почетный член Российской Академии наук, действительный член общества Истории и Древностей Российских – важен для нас как первый карпаторусский историк. Угро-русским национальным катехизисом стала его статья «История о карпато-россах или о переселении россиян в Карпатские горы и о приключениях с ними случившихся» («Северный вестник», 1804 г.). А Венелин сделался одним из основоположников русского славянофильства, воспитав притом виднейших русских общественных деятелей – Ивана и Константина Сергеевичей Аксаковых. Важнейшей фигурой карпаторусского возрождения является Александр Духнович (1803-1865) – литератор, просветитель и историк. Наиболее известное его произведение – «Истинная история карпато-россов» (рукопись помечена 1853 г., напечатана в Москве

в 1914 г.). Национально-политическим credo всех карпаторусских интеллигентов была идея национально-культурного единства с остальными русскими. В целях просвещения карпатороссов Духнович пишет «Сокращенную грамматику русского языка».

Следует отметить двух других карпаторусских «патриархов» - Адольфа Добрянского-Сачурова (1817-1901) и Ивана Раковского (1815-1885).

Добрянский был крупнейшим историком, богословом и политическим лидером угро-руссов. Им созданы знаменитые манифесты: «Проект политической программы для Руси Австрийской» (1871г), «О современном религиозно-политическом положении австро-угорской Руси» (1885 г.). «Наименование австро-угорских русских» (1885 г) «Материалы для памятной записки галицких русских» (1885 г.). «Программа для проведения национальной автономии в Австрии» (1885 г.). Как богослов Добрянский, формально оставаясь греко-католиком, был апологетом православия и единомышленником А.Хомякова, вместе с ним полемизировал с российскими либералами.

Иван Раковский более других угро-русских писателей и народных деятелей потрудился над распространением в Угорской Руси общерусского литературного языка. По этому вопросу он высказался следующим образом: «Наша Угорская Русь никогда ни на минуту не колебалась заявить свое сочувствие к литературному соединению с прочей Русью. У нас... никогда и вопроса не было по части образования какого-нибудь отдельного литературного языка» (газета «Светь». Ужгород, 1868).

Другая великая заслуга Раковского – это возрождение православия. Сам он, будучи священником-униатом, не решился открыто порвать с Ватиканом, однако воспитал свой приход в преданности восточному христианству и русскому национальному самосознанию. После его смерти жители села Иза, где служил Раковский, в открытую перешли в православие, вслед за чем, собственно, и начался крестный путь Подкарпатской Руси. Против крестьян Изы было возбуждено два политических процесса (так называемые 1-й и 2-й Мармарош-Сигетские процессы). А впереди подкарпатских патриотов России ждали бессудные убийства, тюрьмы, ссылки и концлагеря – Талергоф и Терезин.

Угорская Русь первой половины XX века породила такого духовного лидера, как иеромонах Алексей (Кабалюк), ставший во главе массового движения карпатороссов за возвращение в православие, охватившего всю Подкарпатскую Русь.

Когда Австрия распалась, Подкарпатская Русь (ПКР) была единодушна в своем желании воссоединиться с Россией. Но в России в то время уже хозяйничали большевики, на Подкарпатской же Руси поддерживали белых, стоявших, в отличие от интернационалистов-большевиков, на русских национальных позициях. Все это сделало невозмож-



ным воссоединение Подкарпатской Руси с Россией в то время, единственным выходом было обрести независимость, создать государство «Подкарпатская Русь». Карпатороссы опирались на провозглашенный тогда державами-победительницами в Первой Мировой войне принцип самоопределения наций. Однако было принято решение включить ПКР на положении субъекта федерации в состав вновь образованной Чехо-Словацкой республики. Карпатороссы помнили москвофильство «младочешской» партии (вспомним «славянские съезды» в Праге), но Чехословакия жестоко обманула Подкарпатскую Русь.

Подкарпатская Русь была присоединена к Чехословацкой республике согласно международному договору, подписанному 10 сентября 1919 г. в Сен-Жермене Великой Антантой и присоединившимися к ней державами, с одной стороны, и представителями Чехословацкой республики – с другой. От имени Чехословакии договор был подписан д-ром Бенешем, ставшим потом президентом страны.

Сен-Жерменским договором Подкарпатской Руси была гарантирована «полнейшая степень самоуправления, совместимая с понятием единства Чехословакии» (ст. 10). Подкарпатской Руси должен был быть предоставлен свой собственный законодательный сейм (в ведение которого должны были входить все вопросы, касающиеся языка, школы и вероисповеданий, местной администрации, и все другие вопросы, определенные законами чехословацкого государства) и автономное правительство, ответственное перед сеймом (ст. 11). Во главе администрации должен был быть губернатор, назначаемый президентом республики и ответственный перед карпаторосским сеймом (ст. 12). Чиновники в Подкарпатской Руси должны назначаться, по возможности, из местного населения (ст. 12). Сен-Жерменский договор гарантировал Подкарпатской Руси право быть соответствующе представленной в чехословацком парламенте (ст. 14). Контроль за выполнением Договора вменялся Лиге Наций (ст. 14).



О. Иван РАКОВСКИЙ:

Все эти установления были проигнорированы Чехословакией. Вопреки договору Подкарпатская Русь была разделена между субъектами федерации: ее часть (так называемая Пряшевская Русь с 250 тысячами карпатороссами) была присоединена к Словакии. Никакого сейма создано не было. На руководящие должности в администрации назначались чехи.

Чехословацкое правительство начало проводить искусственную украинизацию Карпатской Руси, видя в этом средство для отсрочки предоставления автономии и ослабления национально-культурного единства карпатороссов. Правительство специально выписывало и командировало в Закарпатье галицийских «самостийников». Вплоть до 1937 г. было запрещено преподавание в школах на русском языке. «Самостийники» имели в Чехословакии три учебных заведения, финансируемые правительством: карпатороссы – ни одного. Галицкие самостийнические издательства, культурные общества также финансировались за счет государства, в то время как проф. Г. Геровский, крупнейший карпаторусский лингвист находился в 1936 г. под домашним арестом.

Невзирая на систематическую двадцатилетнюю политику насильственной украинизации, осуществлявшуюся силами чешского правительства, римско-католической церкви, социал-демократов и коммунистов, результаты украинизации к 1938 г. оказались ничтожными. Из 8 депутатов и сенаторов, представлявших русский народ в чехословацком парламенте, семеро были русские патриоты, и только один, избранный чешскими и мадыарскими избирателями, считал себя украинцем. На Пряшевской Руси, переданной Словакии, все население голосовало за русских депутатов. «Украинцы» даже не осмеливались выдвигать своих кандидатов. А на референдуме, проведенном на Подкарпатской Руси в 1938 г., 76 % опрошенных высказались за русский язык как язык официальный, язык преподавания и т.д. В политической жизни только те партии могли существовать на Подкарпатской Руси, которые поддерживали русскую идею. 8 мая 1919 г. была создана Русская Народная рада. Количественно

«Наша Угорская Русь никогда ни на минуту не колебалась заявить свое сочувствие к литературному соединению с прочей Русью. У нас... никогда и вопроса не было по части образования какого-нибудь отдельного литературного языка».

самой сильной русской партией был автономный Земледельческий Союз, вождем которого был Андрей Бродий. Интересы карпатороссов отстаивала также Аграрная партия. В 1938 г. АЗС и Аграрная партия объединились в Русский блок. В 1938-39 гг. перед лицом гитлеровского нашествия Чехословакия пошла на уступки – в мае 1938 г. была провозглашена автономия Подкарпатской Руси. Было создано первое автономное правительство Подкарпатской Руси (октябрь 1938 г.), в котором А. Бродий стал председателем Совета Министров и министром народного просвещения. К сожалению, впервые созданное, русское правительство совершило серьезную ошибку, включив в свой состав проукраинского политика Августина Волошина, ставленника гитлеровской Германии. Менее чем через три недели после образования карпаторусского правительства премьер-министр Бродий был арестован, а премьером назначен униатский священник Августин Волошин.

Волошин переименовал Подкарпатскую Русь в «Карпатскую Украину» и возмечтал сделать из нее «Пьемонт» для создания «Великой Украины». Однако в 1938-39 гг. нацисты отдали Подкарпатскую Русь Венгрии. Для русинов был создан концентрационный лагерь в Рахове, где охранниками и палачами были галицийские «сичевые стрельцы».

По окончании Великой Отечественной войны Подкарпатская Русь, без всякого собственного волеизъявления была расчленена между Чехословакией и СССР (ныне Пряшевская Русь находится на территории Словакии).

В СССР карпатороссы были насильственно украинизированы, в паспортах в обязательном порядке ставилось «украинец». Теперь уже большевиками был создан концентрационный лагерь в Сваляве, где заключенные должны были проходить украинизаторские «курсы повышения квалификации». Было украинизировано около 500 русинских школ. В ГУЛАГ отправлено 187 тыс. русинов. Готовилась полная депортация этого абсолютно прорусски настроенного народа, который в отличие от галичан, практически не дал пронацистских формирований, но, наоборот, молодежь которого тысячами бежала в СССР, чтобы бить Гитлера. Мало того, созданные

архимандритом Алексием Кабалуком «православные комитеты», охватившие всю Подкарпатскую Русь, стали выдвигать требования о присоединении к России. Схиархимандрит Алексей (Кабалюк) был убежденным приверженцем идеи национального единства карпатороссов с русским народом и присоединения Подкарпатской Руси к России.

В 1944 году он становится инициатором и вдохновителем Православного съезда, который состоялся 18 ноября 1944 года в Мукачево.

Его делегатами были 23 православных священника, известные ученые и общественные деятели Георгий Геровский и Петр Линтур. Съезд принял обращение к Сталину, которое подписали: игумен Феофан Сабов, заместитель епископа и администратор Мукачевско-Пряшевской епархии; архимандрит Алексей Кабалюк, настоятель Свято-Никольского монастыря; протоиерей Димитрий Беляков, член Высшего Духовного суда епархии; священник Иоанн Кополович, секретарь епархиального управления; профессор Петр Васильевич Линтур. В этом послании говорилось:

«Мы, нижеподписавшиеся представители православных общин Карпатской Руси, выражая волю всего православного русского народа, просим включить Карпатскую Украину (Карпатскую Русь) в состав СССР в форме: Карпаторусская Советская Республика.

Желания и мечты наших предков были всегда, чтобы наша область за Карпатами, заселенная русинами, т. е. Руси сынами, возвратилась в лоно Великой Руси...

Карпаторусский народ с великим терпением и болью сердца переносил все это, ожидая своего спасения именно от Москвы...

Наш народ-русин – Руси-сын. Наши матери не рождали нерусских сыновей. Наша русскость не моложе Карпат... Только тем и можно объяснить эту несказанную радость при встрече русской Красной армии. Но эта радость молниеносно была убита в нашем народе вестью, что наша Карпатская Русь, под названием ЗАКАРПАТСКАЯ УКРАИНА, войдет в состав Чехословацкой Республики. Оказывается, что мечты наших предков остались только мечтами и для нас.

Но, наученные горьким опытом, мы решительно заявляем, что политическая, экономическая, культурная и социальная жизнь нашего народа может успешно развиваться только в пределах великого, родного нам Советского Союза, и ни в коем случае не в каком-либо чужом государстве.

Чаша нашего терпения переполнена: довольно игрались нами наши недруги, бросая нас из рук в руки.

ВОЛЯ КАРПАТОРУССКОГО НАШЕГО НАРОДА: ХОТИМ РАЗ И НАВСЕГДА СВЯЗАТЬ СВОЮ СУДЬБУ С СУДЬБОЮ НАШИХ СОПЛЕМЕННО-

КОВ В СССР и то определить нам Карпаторусскую Советскую Республику от Ясиня до Попрала и от Ужжа до Доброчина (Дебрецена). Выражая великую радость и глубокую благодарность по поводу освобождения Великому вождю и освободителю всего славянства и Европы товарищу Маршалу Сталину и Красной Армии, мы просим принять Карпатскую Русь в состав Советского Союза».

Православный съезд принял решение направить свою представительную делегацию в Москву для решения всех вопросов, в нее вошли все подписанты письма к Сталину. Днем раньше в Мукачево состоялось общее собрание делегатов местных комитетов – о воссоединении Закарпатской Руси с великим братским русским народом. В его работе в полном составе приняли участие делегаты Православного съезда. А внук А. Добрянского, Георгий Юлианович Геровский (1806-1959), был председателем этого собрания. Он же, по решению собрания, как руководитель делегации местных комитетов, должен был совместно с православной делегацией отправиться в Москву и донести правительству СССР решение представительного собрания о вхождении Подкарпатской Руси как автономной единицы в состав Российской Федерации.

Однако 25 июня 1945 г. СССР и Чехословакия подписали Договор «О Закарпатской Украине» (без какого-либо участия присоединяемого государства), согласно которому Закарпатская Украина присоединялась к СССР. Не успели стороны обменяться грамотами, как 22 января 1946 г. Президиум Верховного «Совета Украины принял постановление «Об образовании Закарпатской области в составе УССР». Таким образом, суверенная русинская республика с президентом и органом законодательной власти – Народной Радой – без всякого волеизъявления народа была ликвидирована и присоединена к Советской Украине как обыкновенная область.

Современное состояние

После распада СССР в «независимой Украине» судьба древнего православного карпаторусского народа, более тысячи лет имевшего свою культуру и государственность, сложилась трагически. Русинство жестко подавляется, карпаторусский народ лишен всех национальных прав – даже права на свое национальное имя.

На Подкарпатской Руси 1 декабря 1991 г. был проведен референдум, на котором 78% населения высказалось за автономию в рамках Украины. Естественно, Украина проигнорировала результаты этого референдума.

В 1992 г. Закарпатский областной Совет вынес решение о признании русинской национальности и обратился в Верховную Раду Украины с просьбой решить этот вопрос на государственном уровне.

Но ВР, вопреки собственным законам и международному праву, до сих пор не восстановила русинскую национальность, имя которой было ликвидировано украинскими коммунистами. Какой показательный пример советской национальной политики: на территории Великороссии была создана масса «автономных республик» и «автономных районов», а Украине передавались великорусские и карпаторусские земли без всяких прав не только на административную, но даже на национально-культурную автономию.

Депутат Закарпатской области Е.Жупан, заместитель председателя Общества Подкарпатских русинов, пишет: «Мало того, что нам не вернули нашу национальность, ликвидированную сталинским тоталитарным режимом, в 1996 г. Кабинетом Министров Украины был принят «План мероприятий по решению проблемы украинцев-русинов». Этот антигуманный акт является попыткой ликвидации русинов и был осужден во многих странах».

Процитированные факты, разработанные высшей исполнительной властью Украины, свидетельствуют: классический, могущий служить иллюстрацией к соответствующему документу ООН этноцид – налицо.

Однако Подкарпатская Русь жива. Ее народ отверг церковных раскольников – на, Подкарпатской Руси около 600 приходов и около 30 монастырей канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, а самозванные «Киевский Патриархат» и УАПЦ практически отсутствуют.

На Подкарпатской Руси созданы и действуют собственные политические силы: в Словакии (на Пряшевской Руси) и в Закарпатье – Временное правительство Подкарпатской Руси, в Закарпатье, Общество св. Кирилла и Мефодия (г. Ужгород), фонд «Карпатороссия». В 2000 году созданы Союз карпаторусинских журналистов и Союз карпаторусинских писателей. В последнее время объединяющей русинов силой стал Сойм Подкарпатской Руси. Затем был создан Сойм Подкарпатской Руси – «народный парламент». Его главой стал настоятель Крестовоздвиженского Собора в Ужгороде, главный редактор газеты «Христианская Семья» протоиерей Димитрий Сидор. В его лице Подкарпатская Русь получила нового духовного лидера.

Останется ли Великая Россия равнодушной к судьбе Подкарпатской Руси?

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

**Митрофорный протоиерей Димитрий Сидор
(Сидор Димитрий Димитриевич)**



Митрофорный протоиерей Димитрий Сидор (Сидор Димитрий Димитриевич), настоятель строящегося Храма Христа Спасителя в г. Ужгороде.

Родился 29 марта 1955 года в с. Лецовица Мукачевского района Закарпатской области в семье священника.

В 1971 году окончил среднюю школу в с. Чинадиево Мукачевского района и поступил в Ужгородский государственный университет.

С 1976 по 1981 год учился в Московской Духовной Академии, которую окончил со степенью кандидата богословских наук.

С 1982 года – священником в райцентре Перечин.

С 1990 по 1992 год – благочинный Ужгородского и Перечинского районов, а с 1991 года – настоятель строящегося нового Свято-Хрестовоздвиженского православного кафедрального собора (Храма Христа Спасителя) в г. Ужгород.

С 1996 года – председатель Закарпатского общества им. Кирилла и Мефодия, редактор газеты «Христианская семья».

В 1998 году при соборе основал музей церковной иконы и книги.

С 1999 года – духовник Закарпатского общества православной молодежи им. Моисея Угриня.

Член Союза журналистов Украины. Один из инициаторов организации представительского органа подкарпаторусинских общественных организаций Закарпатья – Сойма Подкарпатских русинов, член Президиума этой организации. Награжден высшей церковной наградой «Орден 2000 Рождества Иисуса Христа».

Владимир Жарихин:

«Трясти будет постоянно»

КОРР.: Владимир Леонидович, Международный валютный фонд выдал Украине кредит на 16,6 млрд. долл. Сейчас очень сложная международная обстановка, достаточно тяжелая экономическая ситуация на Украине, как, по Вашему мнению, спасут ли Украину эти деньги?

В. ЖАРИХИН: Я думаю, на ближайшие месяцы, может быть, и будут определенным подспорьем. Правда, есть несколько «но». Во-первых, Вы же не просто так сказали не «дар», а «кредит». Кредит же такая штука, которую надо не только получать и тратить, но еще и возвращать. То, каким образом Украина сможет его отдавать – вопрос непростой. У страны без того очень сложная экономическая перспектива, а тут еще это бремя.

Второе. На каких условиях? Как мы знаем, требования Международного валютного фонда, в отличие от рядового коммерческого банка, состоят в том, что кроме договоренных процентов, сроков и т.д., там еще более мелким текстом написаны вполне определенные политические и политико-экономические условия. Поэтому, вполне может оказаться, что, когда надо будет рассчитываться за кредит, то все основные производственные фонды окажутся в руках «зарубежных товарищей».

КОРР.: Могут ли эти так называемые «дополнительные условия», в частности – сокращение социальных программ и инвестиций в сельское хозяйство, отрицательно сказаться на реальном секторе украинской экономики?

В. ЖАРИХИН: Вполне возможно. Тем более что сейчас подходят сроки неминуемых, в силу наступления холодов, переговоров по стоимости энергоносителей, получаемых Украиной из России.

У меня такое чувство, что большинство украинских политиков начали совершенно определенно действовать по принципу «лишь бы день простоять и ночь продержаться». А что будет дальше? «А дальше – нас не будет!» Они будут в другом, более уютном месте. То есть, какого-то стратегического планирования развития государства нет. Но нельзя же считать стратегическим планированием уже выходящую из моды мантру: «Вот вступим в Европейский Союз, и все

будет хорошо»? Поэтому мыслится так: вступим в ЕС, и голова об украинской экономике будет болеть не у нас, а у Брюсселя. Это будут их проблемы, а мы тут продолжим пилить. Но в европейскую семью народов-то не берут! «Вот вступим в НАТО, и проблемы безопасности будут решаться в Вашингтоне, в Брюсселе, а нам можно будет расслабиться». Это же тоже не стратегия, потому что опыт многих стран показывает, что вступление в эти организации, отнюдь не является гарантом наступления счастья и благоденствия.

Все равно, без формирования реальной стратегии развития украинского государства, с учетом ситуации в мире, с учетом геополитического положения Украины как одного из крупнейших государств Европы, которое не может быть в роли маленькой Эстонии, трясти их будет постоянно.

КОРР.: Какие Вы можете сделать прогнозы по развитию экономической ситуации на Украине, поскольку там сейчас экономика настолько тесно переплетена с политикой, что дальше просто некуда?

В. ЖАРИХИН: Ситуация уже начинает становиться угрожающей. Мы знаем, что половина доменных печей на Украине остановлена, а это основной экспортный продукт Украины. Сельское хозяйство инерционное. Не надо забывать, что Украина вступила в ВТО, руководствуясь принципом «главное – чтобы быстрее России» – безо всяких оговоренных гарантий для украинского сельского хозяйства. И там тоже может начаться кризис под напором более дешевых товаров из других стран.

О каких можно говорить перспективах? Страну возглавляет президент с «рекордным» в мире рейтингом: четыре с небольшим процента. Премьер-министр не может уже полгода получить хотя бы минимальную поддержку большинства в Верховной Раде. И это называется демократией, когда два основных руководителя страны не имеют минимально необходимой поддержки и населения, и политической элиты?



Дело спасения утопающих

Иван ФЕДОРОВ

Международный Валютный Фонд выделил Украине рекордный кредит в размере \$16,6 млрд. на два года. Эта сумма равна почти половине всех нынешних золотовалютных запасов Национального Банка Украины.

Таким образом, Украина значительно увеличила свой государственный долг¹. Вопрос в том, на каких конкретных условиях она получит эти деньги и куда они будут направлены²?

Одно из условий уже прозвучало: для получения кредита МВФ обязал Киев принять программу антикризисных мер и внести соответствующие изменения в налоговое и банковское законодательство. Но, как отмечают наблюдатели, никто не знает – даже депутаты, которые, собственно, и должны по его требованию откорректировать отечественные законы – что сие означает. Как известно, предоставляя займы, МВФ традиционно требует выполнения ряда «сопутствующих» условий. Именно они сейчас и составляют главную головную боль не только финансистов, но и политиков.

Многие эксперты сходятся на том, что речь идет, скорее всего, об изменениях в бюджетной политике государства, направленных на снижение дефицита бюджета, о предоставлении независимости Нацбанку, о свободном валютном рынке (в частности, упорно ходят слухи, что МВФ требует отказаться от практики трех валютных курсов – официального, межбанковского и наличного), а также о реализации ряда экономических реформ, в том числе за счет ограничения социальных программ. Что касается последнего, то, по мнению одного из депутатов фракции Блока Литвина, пока известно только, что МВФ потребовал отсрочить приравнивание минимальной зарплаты к прожиточному минимуму. Не исключено также, что по желанию МВФ будут



заморожены и остальные ранее запланированные повышения социальных стандартов.

Вопрос об условиях МВФ отнюдь не праздный, ведь здесь действует известное правило: берешь чужие, а возвращать надо будет свои. Поэтому за помощью к Фонду – рассматривая ее как крайнюю меру из-за жестких условий – обращаются не многие. По открытым данным, такую

помощь, пока что (кроме Украины) у МВФ попросили Венгрия, Исландия, Пакистан. Недавно Фонд сообщил также, что собирается начать обсуждение относительно возможных потребностей в финансировании с Беларусью³.

Но вернемся к украинскому кредиту. Он, как известно, антикризисный. При этом подразумевает мировую финансовый кризис. Хотя на Украине отлично понимают, что и без политики здесь не обошлось. Во-первых, некоторые политологи считают, что под столом, на котором подписывались соглашения с Фондом, лежала бумага об отмене досрочных выборов. Во-вторых, в антикризисной программе, принятия которой требует МВФ, прописан механизм прямого доступа правительства к внешним заимствованиям, без разрешения Рады.

Юлия Тимошенко уже сообщила, что полученные средства будут направлены на поддержание платежного баланса страны и банковской системы. Очень даже вероятно, что полученные средства станут основой для создания Стабилизационного фонда. А что такое Стабфонд мы отлично знаем. И где, в какой валюте размещаются его средства – тоже. Так что, ищите денежки опять же за кордоном.

Если трезво посмотреть, то получается: МВФ отлично позаботился о стабильности зарубежных, а не украинских компаний. Взятые у государства кредиты эти компании тут же отдадут иностранным кредиторам. Ну, а что останется – в Стабфонд!

¹ Как сообщил недавно Виктор Ющенко, внешний долг Украины на сегодняшний день составляет \$100 млрд., из которых корпоративный долг – более \$80 млрд. По словам Президента, треть этих долгов являются краткосрочными (сроком до одного года). По оценкам экспертов, в следующем году украинские компании должны будут отдать порядка \$25–30 млрд. В другой ситуации проблем с такой задолженностью не возникло бы: компании, в особенности банки, имели возможность перекредитоваться.

² Ю.Тимошенко заявила, что МВФ предложил Украине кредит под очень маленький процент: 3-4.

³ С официального сайта МВФ.

Именно поэтому, видимо, многие политики и специалисты в данном вопросе выступали против самой идеи кредита. Например, экс-министр финансов Украины, глава парламентского комитета по вопросам финансов Николай Азаров считает нецелесообразным для страны в нынешних условиях привлекать кредит МВФ⁴. Нынешняя ситуация не настолько тяжела, чтобы оправдывать столь жесткие условия при его получении, говорит Азаров. Более того, добавляет он, срок возвращения кредита МВФ, который предусматривается выделить до 2013 года, приведет к тому, что внешний государственный долг Украины вырастет с 14 миллиардов долларов, существующий на сегодняшний день, до 36 миллиардов долларов. А это уже серьезно.

Но с ним согласны не все. Мол, еще неизвестно что будет через пять лет, а вот если сегодня мы не спасем гривну и доходную часть бюджета, то уже к весне следующего года Украина может оказаться в состоянии полного дефолта, считает, например, глава Днепропетровской обл. администрации Виктор Бондарь: «Металлурги останавливаются, химическая, угольная и машиностроительная отрасли проваливаются. Это говорит о том, что с декабря (2008 года) где-то по май месяц (2009 года) будет колоссальный провал в налоговых поступлениях. Следовательно, следует ожидать, что в первом-втором квартале в следующем году будет огромный провал валютной выручки, которая будет приходиться в страну. Это значит, что будет расти курс доллара, и до мая месяца мы можем прийти к ситуации, когда вообще в стране будет абсолютный дефолт по всем направлениям»⁵.

Безусловно, силу и мощь глобального кризиса в каждой из стран СНГ ощущают по-разному. Возможно, что Россия лучше других подготовлена к нынешнему катаклизму, поскольку Кремль получает значительные налоги от нефтяных прибылей, выплатил почти все государственные долги, накопил миллиарды валютных резервов и т.д.

Украина, не располагающая такими большими валютными запасами, как у России, но достаточно интегрированная в мировую экономику, в настоящее время уже более чем заметно страдает от глобального финансового кризиса – острее, чем другие бывшие советские республики. Украина оказалась самой уязвимой, считают западные аналитики по развивающимся рынкам.

Мировой финансовый кризис отразился здесь падением стоимости акций компаний, тяжелым

состоянием многих банков, которые находятся на грани банкротства, ростом безработицы, сокращением объемов строительства. В стране уже не хватает иностранной валюты, так как спрос на сталь, основной экспортный товар страны, упал⁶. Падение спроса на сталь увеличило дефицит внешней торговли. Поэтому естественно, что сегодня Украина возлагает свои надежды на кредит Международного Валютного Фонда.

А эта организация просто так денег не дает. Она вмешивается во внутреннюю политику, как правило, перестраивая ее в интересах американского капитала. И соскочить с «иглы» МВФ можно только ценой глубочайшего кризиса – что убедительно показал опыт многих развивающихся стран, где МВФ уничтожил целые отрасли экономики.

... Что ж, пока Фонд шлифует свои условия для Украины, призадумавшись о своем.

Мало кто сомневался в том, что под ударом глобального экономического кризиса окажутся и российская, и экономики других государств СНГ. Нельзя также сомневаться, что в этих условиях «товарищ Волк» приступил к разработке новой политики в отношении стран СНГ, понимая, что от глубины кризиса и его продолжительности будет зависеть и степень возможной трансформации мирового порядка. В нынешней мутной воде и ищет он свою выгоду, в надежде серьезно повысить свои ставки в борьбе за природные ресурсы и политическое влияние на постсоветском пространстве. Иными словами, Вашингтон и Брюссель могут развязать на совершенно ином качественном уровне «гонку кредитов и инвестиций», похлеще чем когда-то «гонку вооружений». Новые условия игры будут для них более благоприятны в силу того простого факта, что западные экономики более развиты и устойчивы, чем российская.

Мы рискуем эту гонку проиграть, если не окажем нашим партнерам по СНГ помощь, которую они ожидают от Москвы в виде экономических поблажек или новых займов. Иначе США и ЕС «завербуют» их, используя финансовые рычаги. Кредитом МВФ Украине Запад уже показал, что не поспеет на такую «помощь».

С другой стороны, если будем направлять несоизмеримые средства на поддержание своего лидерского статуса в СНГ, мы можем оказаться в том же положении, но как бы с другой стороны.

Так что делать? Представляется, что российскому бизнесу скупать лежащие на боку украинские

⁴ РИА Новости, 25 октября 2008.

⁵ РИА Новости, 26 октября 2008.

⁶ Украина экспортирует сталь и чугуны в Ближний Восток, в Европу и бывшие республики Советского Союза, где они используются в жилищном строительстве, машиностроении и судостроении. Но производство металлургической промышленности страны, которая составляет 6 процентов от ВВП и 40 процента от экспорта страны, в последнее время заметно снизилось.

предприятия – не такая уж плохая идея. Правда, существует большой риск. Покупать по нынешним бросовым ценам дальновидно, но вот, далеко ли все видно? Кто берется гарантировать, что через некоторое время, когда кризис пройдет, «незалежные» соседи под каким-либо предлогом не отберут все обратно? Прецеденты есть. За примерами далеко ходить не надо на той же Украине: Кременчугский НПЗ, Запорожский алюминиевый комбинат, завод «Лугансктепловоз» – вот три самых популярных «бренда», которые не сходили со страниц украинских СМИ в связи с нависшей весной этого года угрозой реприватизации. Все они имеют прямое отношение к российскому бизнесу на Украине, так как значительные доли акций этих предприятий принадлежат российским инвесторам.

Сегодня нельзя исключить, что мировой финансовый кризис приведет к резкому увеличению сделок слияний и поглощений многих украинских компаний. Как прогнозируют многие эксперты, основными покупателями могли бы стать российские госкомпании⁷. Иностранцам интересны украинские энергетические компании, шахты, Укртелеком, полагают они. Возможны продажи украинских фармпредприятий. Владельцы крупных строительных компаний, скорее всего, тоже постараются найти соинвесторов или вовсе выставят бизнес на продажу. Особенно активно скупать активы на Украине могут бизнесмены с крупным капиталом, хранящие средства в виде cash (наличка и банковские счета). К таким, в частности, относятся предприниматели, выгодно продавшие свой бизнес до мирового финансового кризиса – в конце 2007-го – начале 2008-го, когда компании оценивались покупателями еще высоко. Например, еще до начала кризиса в России именно таким образом был продан блокирующий пакет акций одного из крупнейших производителей цветных металлов,

известны и другие примеры. Среди российских структур, претендующих на украинские активы, – группа «Онэксим», корпорация «Альфа-Групп», компания «Евраз Холдинг», конечно же Газпром. Потенциальный покупатель украинских банков – Внешторгбанк.

С учетом этого представляется, что все более актуальным становится вопрос определения роли и места нашего государства в процессе осуществления транснациональной деятельности российских компаний, и прежде всего, на Украине. Необходимость партнерского взаимодействия государства с бизнесом назрела давно.

Отечественный бизнес должен быть уверен в том, что он всегда получит поддержку государства на мировых рынках. А в условиях мирового кризиса налаживание и успешное применение властью некоего механизма в этом направлении необходимо как никогда более.

Как показывает зарубежная практика, эффективная реализация такого подхода должна базироваться на действенной системе государственного содействия транснациональной деятельности российского частного капитала за рубежом и предполагать наличие широкого набора инструментов поддержки – от информационного и дипломатического сопровождения российских инвестиций, до финансового содействия этому процессу.

Государство должно помочь отечественным предпринимателям развивать и защищать свой бизнес и, нельзя не признать, что в последнее время, делает это успешно. Достаточно отметить недавние антикризисные меры правительства. С другой стороны, и предприниматели, в свою очередь, должны понять, что существуют неписанные правила защиты и продвижения интересов Отечества, следование которым также не должно ставиться под сомнение.

⁷ См: Украинский деловой еженедельник «Контракты», № 43 от 27 октября 2008.

ИНФОРМАЦИОННАЯ СПРАВКА

На экономике Украины последствия мирового финансового кризиса в полной мере еще не сказались. Их продолжительность и глубину сегодня трудно оценить, но некоторое их влияние уже наблюдается.

В августе впервые, начиная с октября 2002 года, снизились объемы производства промышленной продукции к соответствующему месяцу предыдущего года на 0,5%, в частности в металлургии – на 8,6%, химической промышленности – на 9,1, производстве кокса, продуктов нефтепереработки – на 4,9%.

То есть в экспортно-ориентированных секторах экономики, вследствие реализации стратегий, направленных на первоочередной поиск ниш на внешнем рынке, и недооценки внутреннего, на сегодняшний день наблюдается замедление роста под влиянием комплекса внешних шоков. В результате прирост в металлургической и химической промышленности за восемь месяцев составил всего 2 и 3,5% соответственно. В целом темпы роста объемов промышленного производства по итогам восьми месяцев уже замедлились до 6,3%.

«Зеркало недели», 17.10.2007

Кому и для чего нужны провокации?

**Владимир
КОРНИЛОВ**

18 октября в центре Киева произошли массовые беспорядки, закончившиеся применением силы, слезоточивого газа, арестами. Не надо быть большим провидцем, чтобы спрогнозировать еще более печальное развитие событий в ближайшем будущем Украины.



глашали: «Идея Нации: символ верховенства национальных интересов над личным эгоизмом и так называемыми «общечеловеческими ценностями». Мы исповедуем идеологию украинского социал-национализма». Наверное, нет смысла объяснять, что социал-национализм и национал-социализм – это не случайные совпадения?

Как это ни прискорбно, но скоро стычки, которые произошли в украинской столице, станут правилом и их масштаб будет неуклонно расширяться. Иначе просто быть не может. Это – закон развития общества, в котором в качестве основной идеологии насаждается радикальный национализм. Это – неизбежные последствия идеологического эксперимента, вот уже 4 года проводимого Виктором Ющенко и его приспешниками над своей страной. Иных последствий у такой политики просто быть не может.

Социал-нацисты в Киеве

Все свидетели данной акции, когда рассказывали о ней, не сговариваясь, выделяли основной момент, который их поразил больше всего: среди «ультрас», шагающих по улицам Киева, на этот раз не было привычных для украинской столицы проплаченных, ходячих «флагштоков», вышедших подержать чьи-то знамена за 100 гривен. На этот раз в Киев съехались убежденные, вымуштрованные радикалы, готовые ради воплощения своих членоконенавистнических идей на многое, если не на все – на прорыв кордонов милиции, на аресты, на столкновения с идеологическими оппонентами. Эти молодчики, шагавшие под стилизованными свастиками, откровенно вбрасывали руки вверх в нацистских приветствиях, прославляя при этом УПА. Все, маски можно сбрасывать! Уже не надо врать и выкручиваться, заявляя о том, что бандеровцы в 40-е годы боролись против нацистов. Нынешние «ультрас» решили, что уже настало время говорить правду о том, что УПА и нацисты были ближайшими союзниками, ставя это соратникам Бандеры в заслугу.

В своих листовках, раздаваемых в ходе этой акции, «патриоты Украины» откровенно провоз-

в ходе акции лидеры «ультрас» постоянно провозглашали лозунг «Украина для украинцев!», призывали увеличивать рождаемость среди украинского населения и «зничити вплив іншорасових та іншонаціональних чужинців в Україні» (даже перевести такое сложно). «Программа» этих «ультрас» также провозглашалась открыто: «Наша стратегия: от молодежной боевой организации перейти к созданию мощного всеохватного Украинского Социал-Националистического движения. Это движение, сохраняя идеологическое единство, должно идти к победе тремя колоннами: 1. Социал-Националистическая партия. Мы должны уничтожить мошенническую демократию ее же методами. 2. Социал-Националистические профессиональные союзы... 3. Боевая Социал-Националистическая организация «Патриот Украины». Мы возьмем власть на улице в свои руки и не выпустим ее до Нашей Победы!».

Хотелось бы обратить особое внимание на откровенные признания: ультра националисты уже не скрывают, что они создали «молодежные боевые организации». Несмотря на постоянные заверения украинской власти о том, что военизированные формирования в стране отсутствуют, что все – это выдумки российской прессы, - сами эти формирования откровенно провозглашают и свою тактику, и свою суть. Вы бы видели этих молодчиков! Прекрасно экипированные, в дорожной камуфляжной форме, в новеньких солдатских ботинках натюпского образца, эти люди теперь заверяют, что у них была мирная демонстрация. При этом перед самым маршем передовые отряды снабдили заранее заготовленными щитами все с теми же стилизованными свастиками. Такие щиты радикалы всего мира используют для прорыва полицейских кордонов.

«Социал-нацисты» не скрывают, что не остановятся ни перед чем в борьбе за насаждение своих членоконенавистнических идей. Вот что гласит одна из листовок, распространявшихся ими 18 октября:

«В условиях, когда... единый расовый тип Нации и языковую среду растворяют чужерасовыми иноязычными элементами, ...нужно утвердить Право Нации. Чтобы утвердить Право Нации, приемлемы любые методы: от публичных до подпольных..., от парламентарных до вооруженно-силовых... Чтобы утвердить Право Нации – оправданы любые целесообразные и достаточные насилие и жестокость». Под всем этим стоят названия организаций, телефоны, емейлы, веб-адреса. И все это раздается в ходе марша под стенами центрального офиса СБУ открыто, без каких бы то ни было конспиративных мер.

А в это время в СБУ...

Как видите, незаконные военизированные формирования открыто действуют, открыто призывают к насилию, открыто используют нацистские жесты и символику и открыто дефилируют под стенами Главного управления Службы безопасности Украины, демонстрируя свое пренебрежение к ней. Наверняка не случайно «патриоты Украины» для прорыва милицейских кордонов выбрали именно место у штаба СБУ.

А что же украинские спецслужбы? Где их реакция на все это? А СБУ в это время занято иным. Она увлеченно возит по стране серию выставок «УПА: история непокоренных» и преследует аналитические центры, цель деятельности которых как раз прямо противоположна тем жутким идеям, которые распространяют «ультрас» всех мастей. Речь идет о публичном заявлении и.о. главы СБУ Валентина Наливайченко, где он признался в том, что инициировал запрет Украинского филиала Института стран СНГ. То есть той структуры, которая как раз выступает за межкультурный диалог на Украине, против этнической розни, за налаживание российско-украинских отношений, за нахождение точек соприкосновения между украинскими и российскими экспертами, учеными, историками, политологами, экономистами. Деятельность данной организации стоит костью в горле у нынешней власти, чья идеология не терпит толерантности и не выдерживает открытых дискуссий.

Знаете, что г-н Наливайченко вменил в вину сотрудникам Филиала? Прочитируем дословно этот пассаж, озвученный им на пресс-конференции: «Мы обоснованно считаем, что сотрудники этого филиала в Украине, которые выступили организаторами, в том числе, и конференции, которая отрицает факт Голодомора, должны нести административную ответственность, как это предусмотрено законодательством». Не больше и не меньше! Представляете, оказывается, по мнению и.о. главы СБУ, «вина» Института состоит в том, что мы осмеливаемся проводить конференции, где обсуждаются спорные темы нашей общей истории!

Я уже обратился к г-ну Наливайченко с открытым письмом, в котором попросил назвать

дату, место конференции, организованной Украинским филиалом или Институтом стран СНГ, на которой кто бы то ни было отрицал факт голода 30-х годов (а по-моему, на Украине Голодомором называется пока только этот период). Как модератор большинства этих круглых столов и конференций могу однозначно утверждать: ни один из солидных исследователей данного периода (а мы именно таковых стараемся приглашать на наши мероприятия) никогда не отрицал факт голода, который пережили народы России, Украины, Казахстана, Белоруссии в 30-е годы прошлого века. При этом подавляющее большинство солидных историков из разных стран (включая и Россию, и Украину, и США) и на наших, и на иных конференциях утверждали и будут утверждать неоспоримый факт – этот голод не был геноцидом, как пытаются нас убедить агитаторы от СБУ на своих выставках, представляя фальсифицированные документы.

Может быть, Наливайченко оговорился и все-таки имел в виду отрицание геноцида? Но ведь, как говорил персонаж известного фильма, «ненаказуемо!». Ющенкоовские законопроекты о введении уголовной ответственности за отрицание геноцида, надеюсь, навсегда останутся лишь законопроектами. А сам факт внесения подобных проектов в парламент со стороны главы державы войдет в анналы украинской истории как пример попытки грубого вмешательства государства в научные и исторические дискуссии. Как, собственно, и попытка СБУ закрыть один из немногих (если не единственный) аналитических центров, которые всерьез работают в сфере налаживания российско-украинского диалога. Это притом, что вся Украина буквально нашпигована различными прозападными, протатовскими структурами, содержащимися на деньги иностранных государств и подданных!

Кстати, хотелось бы спросить у господина Наливайченко: будет ли он последователен? Ведь если закрывать все представительства структур, которые отрицают Голодомор как геноцид, то СБУ должна подать документы на отказ в регистрации украинских представительств ООН, ОБСЕ, ПАСЕ, ЮНЕСКО, Совета Европы и т.д. – все эти организации вот уже на протяжении многих лет отказываются признать факт этнического геноцида в голоде 30-х годов.

Что такое «антиукраинская деятельность»?

Что еще вменил Украинскому филиалу Института стран СНГ и.о. главы СБУ? Он еще высказал свое мнение о том, что мы относимся к «антиукраинским, антигуманитарным по своей сути» организациям. Ну, это уж я оставлю на совести Наливайченко. Это его оценочное суждение – и не более того. В конце концов, он как гражданин Украины тоже имеет право на свое частное мнение. Например, я считаю,

Владимир КОРНИЛОВ:

«Деятельность СБУ все больше позорит само государство в глазах граждан, а Украину в целом – на международной арене».



что на самом деле это СБУ занимается последние два-три года самой что ни на есть антиукраинской деятельностью, когда распространяет сфальсифицированные материалы относительно УПА и того же Голодомора. У меня никак не укладывается в голове сочетание лжи и проукраинской деятельности. Но на этом основании я ведь не требую запрета СБУ или отдельных его подразделений.

К примеру, у меня и в мыслях нет затыкать рот ответственному за распространение подобных материалов, советнику главы СБУ Владимиру Вятровичу. Наоборот, мы активно приглашали последнего на недавние Научные чтения, организованные Украинским филиалом Института стран СНГ и посвященные теме истории ОУН-УПА. Мы как раз пытаемся вытянуть подобные личности на открытый диалог и дискуссии с настоящими специалистами, а не пропагандистами. Но понятное дело, не готовы они к отстаиванию своих аргументов лицом к лицу с оппонентом. Отсюда и неумное желание запретить, закрыть, задавить любое инакомыслие на корню. Вот эти призывы, эти желания, реализуемые, как мы видим, чиновниками не последнего звена в государственной иерархии власти, я и считаю самыми что ни на есть антиукраинскими.

Антиукраинскими по своей сути, я считаю, акции неонацистов, которые призывают к расовой чистоте и выдвигают ультранационалистические лозунги, практически поощряемые высшими деятелями державы, находящие все больший отклик у определенной категории населения – в первую очередь, на Западе Украины и в столице. Наконец-то, на эти угрозы стали обращать внимание и в Европе.

Этим летом довольно известный в экспертных кругах исследователь неонацизма и российской внутренней политики Андреас Умланд, периодически почитывающий лекции и в Киевском университете, обратил внимание на странный для западных экспертов факт: «Те регионы, которые обычно считаются самыми «роевропейскими», парадоксальным образом находятся сегодня дальше от некоторых базовых европейских ценностей, нежели скорее «про-русски» настроенные восточные регионы. Например, электорат Ющенко более антисемитский, нежели электорат Януковича, хотя нужно добавить, что оп-

ределяющим фактором является, по-видимому, не регион как таковой, а более сельский характер Западной и более городской – Восточной Украины. Как бы то ни было, широкое распространение ксенофобских стереотипов среди молодежи является плохим предзнаменованием. Если Украина сохранит свой низкий 3% барьер, уже после следующих парламентских выборов может произойти неутешительная «европеизация» Верховной Рады».

Как видите, рост ксенофобских настроений на Украине уже начал привлекать внимание на Западе. А Украина на уровне государства открыто закрыла глаза на эту угрозу. Мало того, способствует ее распространению. Вы где-то видели последнее время какие-то попытки от СБУ закрыть незаконные военизированные формирования неонацистского толка? Зато подвергаются постоянным преследованиям представители тех или иных пророссийских организаций, ни словом, ни делом не относящиеся к военизированным или ксенофобским.

Рушники взамен металлургии

В своем открытом письме г-ну Наливайченко, на которое мы очень надеемся получить официальный ответ, я написал: «С сожалением вынужден констатировать, что под Вашим руководством Служба безопасности Украины превратилась в орган, который не отвечает своему названию, так как вместо работы по обеспечению безопасности государства занимается исключительно сведением счетов с политическими противниками нынешнего президента Украины, с оппозиционно настроенными политическими, общественными и научными организациями. Деятельность СБУ все больше позорит само государство в глазах граждан, а Украину в целом – на международной арене».

В условиях, когда в стране процветает коррупция, когда усиливающийся экономический кризис требует от всех усилий по борьбе с экономической и организованной преступностью, Ваша служба не находит ничего лучшего, как бороться с инакомыслием. Я хотел бы Вам напомнить, Валентин Александрович, что Вы пока возглавляете не УПА, а СБУ».

В самом деле, страна находится в ужасающем состоянии. Я уж не говорю о политическом кризисе, который генерируется на Банковой улице. Я говорю о глобальном экономическом кризисе, накрывшем Украину. Вы бы видели, например, Алчевск! Весь город, десятки тысяч людей находятся в ожидании неминуемой катастрофы для себя и для своих семей. Алчевский меткомбинат, от которого зависит жизнь города, уже еле дышит, массы рабочих отправлены в неоплачиваемые отпуска, рабочих предупреждают о грядущих массовых увольнениях. Как прокормить семьи этой зимой, люди просто не представляют. Кто там говорил всего-то несколько месяцев назад, что выгоды от вступления Украины в ВТО рядовые граждане почувствуют на своей шкуре буквально в первый же год нашего нахождения там?

А что же украинская власть? Какова ее реакция? Не последний в этой отрасли человек признавался недавно, что даже при своем негативном отношении к «гаранту» надеялся на встречу с президентом в Запорожье. Туда, на «Запорожсталь», пригласили руководителей крупнейших металлургических предприятий для того, чтобы поделиться с Ющенко своим видением путей выхода из страшного кризиса, поставившего всю металлургическую отрасль Украины на грань выживания. В итоге металлурги поделились своими проблемами сами с собой. В последний момент им сообщили, что президент вычеркнул совещание по металлургическому кризису из своей программы пребывания в Запорожье и вместо этого поехал на остров Хортица... на выставку рушников, где провел почти полтора часа!

То есть у главы украинского государства не хватило времени на изучение проблем металлургической отрасли, от которой зависит львиная доля ВВП этого самого государства, но зато нашлось время на торги и покупку (причем не за свои деньги, как свидетельствует «Коммерсантъ», а за деньги подобострастных чиновников, сопровождавших президента) дорогостоящих рушников для музея Голодомора! Вот, что должны знать жители Алчевска, Мариуполя, Запорожья и других городов, которые сейчас находятся в состоянии панических ожиданий. Их нынешние и будущие проблемы – ничто по сравнению с рушниками и Голодомором столетней давности.

Так хочется, чтобы прогнозы перестали сбываться

Очень показательным, на мой взгляд, является тот факт, что свой поход по Хортице в поисках рушников Ющенко совершал в тот самый час, когда в Киеве Наливайченко объявлял о необходимости закрыть независимый аналитический центр, чьи эксперты не разделяют взгляды Ющенко на Голодомор. Дело в том, что все это – звенья одной цепи.

Президент и его команда отчаянно цепляются за власть. Учитывая рейтинги Ющенко, уже даже

опустившиеся ниже уровня плинтуса, у его политтехнологов остается не так уж много способов сохранения своего патрона на плаву.

Главный способ – дестабилизация политической и экономической обстановки с одновременным разжиганием русофобских, антироссийских и ультранационалистических настроений, хотя бы в некоторой части общества. В этой ситуации усугубление экономического кризиса и резкое обнищание населения для президентских политтехнологов – манна небесная. Главное – правильно направить «народный гнев», скоординировать и отрежиссировать его. Благо, опыт тех же тридцатых годов прошлого века есть. Ведь не случайно же ультранационалистические молодчики, шагавшие 18 октября по улицам Киева, указали и на «виновников» бед, заявив, что их цель заключается, в частности, в том, чтобы «устранить из нашей жизни неукраинских олигархов всех цветов (Ахметовых, Аваковых, Фельдманов, Рабиновичей и т.д.)». Это, кстати, на заметку тем, кто активно спонсирует и Ющенко, и Тягнибока, и иных украинских наци разных мастей – после прихода к власти Гитлер тоже не очень-то церемонился со своими бывшими спонсорами.

На одной из недавних научных конференций в Симферополе некий крымский евроатлантист (да-да, есть и там люди, работающие на западные гранты) укорял меня за то, что я цитирую радикальных наци: мол, это маргиналы, которые есть в любом обществе, и на их страшные призывы не стоит реагировать в серьезной аудитории. Можно было бы согласиться с этим господином, если бы не специфика украинской обстановки. Я напомнил своему оппоненту, что радикализация идей в нашем обществе происходит (не без поддержки все тех же западных грантов) гораздо более стремительно, чем где бы то ни было в Европе. Ведь то, что сейчас с высоких трибун заявляют Ющенко, его министры, иные высшие чиновники, всего-то пять лет назад могли позволить себе только Тягнибок и еще несколько маргиналов. Разве можно было бы себе представить, чтобы Ющенко шел на предвыборную кампанию 2004 года, размахивая лозунгами реабилитации нацистских коллаборационистов? Разве можно было кому бы то ни было претендовать на роль политика всеукраинского масштаба после клича «Одна нация – один язык»?

Идеи, которые украинские «ультрас» высказывали на своих малочисленных митингах еще несколько лет назад, теперь стали государственной идеологией. И уж точно на этом они останавливаться не собираются.

Я, как и профессор Умланд, считаю, что вскоре лозунги, которые звучали под стенами СБУ 18 октября, мы можем услышать и с трибуны украинского парламента. Только так Ющенко сможет выйти на президентскую кампанию, попытаться

представить свои радикальные идеи как «центристские» – поскольку общество сможет увидеть еще более радикальных деятелей.

Именно поэтому политологи, близкие к Секретариату, так охотно признаются сейчас, что на Банковой надеются на прохождение в нынешнюю Раду тягныбоковской «Свободы». Это – всего лишь одна из частей плана президентской кампании Виктора Ющенко.

К сожалению, другие части этого плана включают экономическую дестабилизацию страны и разжигание антироссийской истерии. А значит, уже в ближайшее время нам стоит ожидать куда более серьезных провокаций, чем призыв к запрету деятельности инакомыслящих аналитиков на территории Украины. Скорее всего эти провокации будут касаться российских государственных учреждений и почти наверняка – Черноморского флота РФ.



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 18, ноябрь/2008

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ
Е. А. РЕПИНА, руководитель пресс-службы Института стран СНГ

Выпускающий редактор

И.С. ШИШКИН

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

**Бюллетень зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

**При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatuln.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

**Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 4,62. Заказ №
Подписано в печать 10.11.08.**