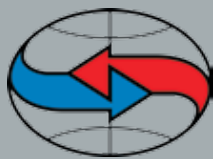


ISSN 2311-6412



Институт стран СНГ

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

# ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК

№ 4(20)

Москва

2018



**Институт стран СНГ**

**НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

# **ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК**

**№ 4(20)**

**Москва**

**2018**

## **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

**Главный редактор – К.Ф. Затулин,**  
*руководитель Института стран СНГ (Института диаспоры и интеграции)*

**Зам. главного редактора – В.Г. Егоров,** *доктор исторических наук,*  
*доктор экономических наук, профессор*

**Шеф-редактор – С.Я. Лавренов,** *доктор политических наук*

**Редактор – О.В. Савина**

**Корректор – С.Ю. Иванченко**

**Дизайн-верстка – Т.С. Каракозова**

## **РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:**

**Байбаков С.А.,** *доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова*

**Игнатъев В.В.,** *Министр иностранных дел ПМР*

**Конотопов М.В.,** *доктор экономических наук, профессор,*  
*заслуженный деятель науки РФ*

**Кузнецова О.Д.,** *доктор экономических наук, профессор,*  
*профессор кафедры истории экономических наук Факультета бизнеса*  
*и делового администрирования Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова*

**Майорова Е.И.,** *доктор юридических наук, профессор*

**Мамонтов В.К.,** *президент Издательского дома «Известия»*

**Манойло А.В.,** *доктор политических наук, профессор,*  
*заместитель декана факультета политологии МГУ им. Ломоносова*

**Мигранян А.М.,** *профессор кафедры политологии МГИМО (У) МИД России,*  
*кандидат исторических наук, вице-президент фонда «Реформа»,*  
*академик Академии политических наук РФ*

**Маркаров А.А.,** *доктор политических наук, профессор,*  
*заместитель проректора по научной политике и международному сотрудничеству*  
*Ереванского государственного университета*

---

Рецензирование всех присланных материалов осуществляется в установленном редакцией порядке. Редакция оставляет за собой право отбора статей для публикаций.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ПОЛИТОЛОГИЯ</b> .....	<b>5</b>
<b>А. ФАДЕЕВ. ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ КОНЦЕПЦИИ         ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ</b> .....	<b>5</b>
<b>П. ПЕТРОВ. РОССИИ ГОТОВЯТ «ИДЕАЛЬНЫЙ ШТОРМ»</b> .....	<b>23</b>
<b>Р. АЛЕКСЕЕВ, А. АБРАМОВ. ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ АБСЕНТЕИЗМ         НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ И ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ В РОССИИ         (ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КАМПАНИИ С 1993 ПО 2018 Г.): ПРИЧИНЫ,         ПОСЛЕДСТВИЯ, СПОСОБЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ</b> .....	<b>43</b>
<b>Г. ВОЛКОВ. СТРАТЕГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ БЕЛАЭС</b> .....	<b>58</b>
<b>Е. ГУЗЬ. ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ КУРСА «ПОЛИТОЛОГИЯ»         СТУДЕНТАМ НЕГУМАНИТАРНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ</b> .....	<b>65</b>
<b>Ю. БАЖЕНОВ, И. КАРАПЕТЯНЦ. ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА В УСЛОВИЯХ         РОССИЙСКОГО СЕВЕРА. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ         И ПЕРСПЕКТИВЫ</b> .....	<b>71</b>
<b>М. СВЕШНИКОВА. НЕПРИЗАННЫЕ ГОСУДАРСТВА         НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: САМОУТВЕРЖДЕНИЕ         И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИЗНАНИЯ</b> .....	<b>77</b>
<b>ЭКОНОМИКА</b> .....	<b>89</b>
<b>М. ЯДРИХИНСКИЙ. ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО         СОТРУДНИЧЕСТВА УКРАИНЫ С ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ         И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ</b> .....	<b>89</b>
<b>ИСТОРИЯ</b> .....	<b>107</b>
<b>Д. МАЙБОРОДА. КРЫМ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ         ОТНОШЕНИЯХ</b> .....	<b>107</b>
<b>ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛ «ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК»</b> .....	<b>118</b>

# CONTENT

<b>POLITICAL SCIENCE</b> .....	<b>5</b>
<b>A. FADEEV. THE PROCESS OF FORMING A NEW CONCEPT OF FOREIGN POLICY OF THE REPUBLIC OF BELARUS</b> .....	<b>5</b>
<b>P. PETROV. RUSSIA PREPARES «THE IDEAL STORM»</b> .....	<b>23</b>
<b>R. ALEKSEEV, A. ABRAMOV. ELECTORAL ABSENTEEISM IN THE PRESIDENTIAL AND PARLIAMENTARY ELECTIONS IN RUSSIA (ELECTION CAMPAIGNS FROM 1993 TO 2018): CAUSES, CONSEQUENCES, WAYS OF OVERCOMING</b> .....	<b>44</b>
<b>G. VOLKOV. THE STRATEGIC ESSENCE OF BELARUSNPP</b> .....	<b>58</b>
<b>E. GUZ. PROBLEMS OF TEACHING THE COURSE «POLITICAL SCIENCE» TO NON-HUMANITARIANS</b> .....	<b>65</b>
<b>YU. BAZHENOV, I. KARAPETYANTS. RAILWAY IN THE CONDITIONS OF THE RUSSIAN NORTH. CURRENT STATE AND PROSPECTS</b> .....	<b>72</b>
<b>M. SVESHNIKOVA. UNRECOGNIZED STATES IN THE POST-SOVIET SPACE: SELF-ASSERTION AND PROSPRCTS OF RECOGNITION</b> .....	<b>77</b>
<b>ECONOMY</b> .....	<b>89</b>
<b>M. YADRICHIINSKIY. TENDENCIES AND PROSPECTS OF ECONOMIC COOPERATION OF THE UKRAINE WITH THE EUROPEAN UNION AND THE RUSSIAN FEDERATION</b> .....	<b>89</b>
<b>HISTORY</b> .....	<b>107</b>
<b>D. MAYBORODA. RUSSIAN-UKRAINIAN RELATIONS AFTER THE «CRIMEAN SPRING»</b> .....	<b>107</b>
<b>TERMS OF SUBMITTING ARTICLES TO THE MAGAZINE “THE POST-SOVIET MAINLAND”</b> .....	<b>118</b>

УДК 327

**А. ФАДЕЕВ,**

заведующий отделом Белоруссии  
Института стран СНГ  
e-mail: bb@materik.ru

**A. FADEEV,**

Head of Department of Belarus  
of the Institute of CIS countries

**Ключевые слова:**

Республика Беларусь,  
внешняя политика, «многовекторность»,  
отношения с Россией

**Key words:**

Republic of Belarus,  
foreign policy,  
«multi-vector»,  
relations with Russia

## ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ НОВОЙ КОНЦЕПЦИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В статье автор рассказывает о выстраивании отношений Белоруссии с Европейским союзом и «стратегическом партнерстве» с Китаем. Являясь участником и членом различных межправительственных организаций, часть из которых ориентирована на открытое противостояние России, Минск пытается навязать Москве белорусскую повестку, выбить дополнительные преференции и льготы.

## THE PROCESS OF FORMING A NEW CONCEPT OF FOREIGN POLICY OF THE REPUBLIC OF BELARUS

In the article, the author talks about building relations of Belarus with the European Union and “strategic partnership” with China. As a member and member of various intergovernmental organizations, some of which are focused on open opposition to Russia, Minsk is trying to impose a Belarusian agenda on Moscow and knock out additional preferences and benefits.

Внешняя политика Республики Беларусь во многом определяется ее внутренней социально-экономиче-

ской действительностью, но в еще большей мере позицией первого лица государства. Незавершенность

в складывании политических элит и отсутствие на уровне высшей власти ясных и устойчивых принципов в реализации политической программы и их идеологического обоснования сказывается на внешнеполитическом курсе страны. Отсутствие в Белоруссии массовых, сильных политических партий, в том числе оппозиционных, а также несформированность институтов влияния социума на власть при почти полной политической апатии белорусских граждан дали в руки А. Лукашенко и его окружения свободу внешнеполитического выбора.

Сам Лукашенко исходит из того, что во внешней политике Белоруссии удастся поддерживать «более-менее стабильную» ситуацию, что объясняется правильным выбором приоритетов, в первую очередь «многовекторностью» внешней политики. Причем президент Республики Беларусь присвоил себе авторство идеи «многовекторной» политики, хотя никогда не был склонен публично анализировать действительные истоки и побудительные мотивы, которые привели его к такому решению. Сегодня Лукашенко предпочитает декларировать тезис о том, что «многовекторность» белорусской внешней политики «исходит из нашего места в мире, определенного господом богом, и от этого никуда не денешься» [14]. Президент Белоруссии в последнее время не устает повторять, что «для нашей страны в равной степени важно развивать сотрудничество с Востоком и Западом, не делая искусственного выбора между ними» [4].

По утверждению Лукашенко, экономика — это приоритет номер один,

а поскольку экспорт является основой белорусской экономики, то и главная задача, стоящая перед министерством иностранных дел, — способствовать всеми мерами развитию внешней торговли товарами и услугами [14]. Президент не только требует от посольств добиваться роста экспорта со всеми странами, с которыми Белоруссия сотрудничает, а их на сегодняшний день 171, но и достигнуть диверсификации экспорта в пропорции по одной трети на рынках стран Евросоюза, ЕАЭС и государств «дальней дуги».

Задача эта оказалась для внешнеполитического ведомства трудно выполнимой, а в части пропорциональной диверсификации экспорта и вообще провальной. МИД Белоруссии, правда, отчитался перед Лукашенко о росте экспорта за первое полугодие 2018 г. на 19,4%, но в то же время не смог скрыть, что в течение года происходило снижение динамики роста экспорта, достигнуть его требуемой диверсификации вообще не удалось, как и нарастить экспорт высокотехнологичных товаров, доля которых в общем экспорте белорусской продукции остается крайне низкой — 2,5% в целом и менее 1% на рынках ЕС [14].

Важнейший вопрос о гарантиях сохранения государственности и национальной безопасности в данных обстоятельствах теснейшим образом переплелся с проблемой, особо значимой лично для Лукашенко, — темой удержания власти любой ценой. В этом контексте реальная интеграция с Россией или потенциальное членство в Европейском союзе рассматривались белорусским президентом как

угроза не только собственной власти, характеризующейся предельной концентрацией и неделимостью, но и вообще утери, как минимум, политического будущего, а то и свободы.

Поскольку изначально президентство Лукашенко (а другого Белоруссия и не знала) базировалось на популизме, то и объяснение для граждан республики тех или иных решений, а, порой, и кульбитов во внешней политике укладывалось в рамки необходимости отстаивания национальных интересов, а в последние годы — исключительно защиты суверенитета и

независимости. Последние были на законодательном уровне четко закреплены как высшие ценности белорусского государства.

Более туманно и расплывчато трактуется в Минском понятие «национальные интересы», которые при ближайшем рассмотрении довольно часто оказываются личными политическими и финансовыми интересами главы государства. Вот почему Лукашенко в одних случаях яростно призывает осознать необходимость отстаивания национальных интересов, а в других, казалось бы, очевидных, такой акцент не делает.

### **Белорусский путь построения отношений с Евросоюзом**

Для большинства прозападных партий и общественных организаций Белоруссии, существующих, как правило, на западные гранты, общим местом стало видение ускоренной интеграции Белоруссии в Европейский союз, что однозначно преподносится обществу как безальтернативный и комфортный путь к экономическому и прочему процветанию, осуществлению чуть ли не вековой мечты белорусского народа. Примечательно при этом, что в Белоруссии ни одна оппозиционная партия в своих программах и политической практике не выдвигает перед руководством ЕС условий, которые действительно бы гарантировали соблюдение национальных интересов при процедуре вступления в этот союз. Например, в Европейской программе (2004 г.) польской Гражданской платформы Евросоюз призвали уважать национальный характер законов Польши о

мировоззрении, жизни человека, семье и воспитании. Ничего подобного у белорусской оппозиции выявить не удалось. На этом фоне А. Лукашенко, который всегда высказывается за отстаивание позиции Белоруссии, ее национальных интересов в переговорах о заключении Соглашения с Евросоюзом, активно навязывает такой подход в рамках Восточного партнерства, не боится действовать наперекор Еврокомиссии, выглядит в глазах граждан Белоруссии явно предпочтительнее.

Гораздо сложнее и запутаннее отношение к сближению с Евросоюзом оказалось у чиновников государственных структур и функционеров пропрезидентских общественных организаций, которых Лукашенко в последнее время совершенно дезориентировал в этом вопросе, и они едва успевают попадать в такт его новых, иногда противоречивых, заявлений. Несменяемый с 2008 г. председатель



Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь В. Андрейченко, например, высказался за диалог между ЕАЭС и Евросоюзом и расширение взаимодействия в сферах транспортно-логистического сотрудничества, таможенного оформления, технического регулирования и по линии упрощения торговли. Крайне осторожный в своих высказываниях Андрейченко, уловив стремление Лукашенко к стратегическому партнерству с КНР и одновременному превращению Белоруссии в своеобразный «мост» между Востоком и Западом [11], заявил, что Белоруссия благодаря своему географическому расположению, промышленному, транспортно-логистическому потенциалу и условиям ведения бизнеса играет роль естественного связующего звена между Европой и Азией [1].

Даже такой принципиальный сторонник активизации западного вектора, как министр иностранных дел Белоруссии В. Макей, довольно осторожно высказывается о формах, сроках и темпах интеграции с Евросоюзом. При этом Макей упирает на то, что белорусское общество еще не созрело для того, чтобы сразу стать подлинно демократическим после стольких лет проживания в «тоталитарном Советском Союзе» и прийти к пониманию важности партнерства с Западной Европой. Поэтому глава внешнеполитического ведомства Республики Беларусь предлагает руководству Евросоюза по достоинству оценить «подлинно независимую (от России) политику» его страны и укрепить ее, путем наращивания

торгово-экономических связей с Минском и создания правовой основы для сотрудничества [18]. Однако одновременно Макей призывает Брюссель к поступательному и эволюционному подходу к тем или иным трансформациям в политике Белоруссии, избегая называть сроки заключения «конкретного основополагающего документа» между Евросоюзом и Белоруссией [18].

В чем президент А. Лукашенко и прозападная оппозиция (с БНФовской «улеткой» Беларусь – не Расия) сходятся – так это в продвижении и укреплении в общественном сознании идеологии о принадлежности белорусов, белорусской государственности к западноевропейской цивилизации. Минск последовательно прилагает усилия к тому, чтобы доказать, что Белоруссия – исторический центр Европы (без России). Это объективно делает более сильными аргументы в пользу воссоединения с Западной Европой «исторического члена общеевропейской семьи» Белоруссии. Отсюда и все эти потуги республиканских властей вокруг истории вхождения белорусских земель в ВКЛ, воскрешения памяти о «великих белорусах», а на деле литовских магнатах Радзивиллах, и польских деятелей – Калиновском, Костюшко и пр.

С 2005 г. в республике была развернута масштабная работа по разработке в стенах Национальной академии наук Белоруссии «Концепции истории белорусской государственности». Эти изыскания белорусских историков в 2018 г. завершились изданием пятитомной «Концепции», в которой го-

сударственность рассматривается как внутренний, накапливавшийся тысячелетиями (!) потенциал белорусского народа. Самое примечательное, что ученые НАН ухитрились разделить «исторические» формы государственности, к которым отнесли Полоцкое и Туровское княжества, ВКЛ и Речь Посполитую (Россия как-то затерялась в разделе «другие») и «национальные»: БНР, ССРБ, ЛитБел, БССР и РБ [23]. Целью всей этой кампании, как представляется, является искусственное конструирование методами пропаганды западноевропейской матрицы, вплетаемой в культуру и историю белорусского народа.

Белорусская «горка» внимательно изучила опыт интеграции соседней Польши в Евросоюз и кое-что из него позаимствовала. Так, например, Лукашенко в своих заявлениях, адресованных Евросоюзу, фактически повторяет концепцию, которую в свое время обнародовал премьер Польши Д. Туск. Суть ее в том, что запускается параллельный процесс, в рамках которого Польша стремится реализовывать внутри Евросоюза свои интересы и одновременно «спокойно создавать Евросоюз в Польше».

Другой важный посыл Лукашенко — Белоруссия Западу ничем не угрожает, поскольку является миролюбивой, демократической, лишенной национальных конфликтов, стабильной в социально-экономическом плане страной, «где гармонично соседствуют разные религии» [17]. Более того, Лукашенко не стесняется оттенять его утверждениями о том, что все это и отличает в лучшую сторону

его страну от бряцающей оружием, нагнетающей обстановку России, в которой «горячие головы» пытаются разжигать войну со всем миром [12]. Обоснование этого тезиса в последние годы неизменно присутствует в речах, выступлениях и интервью главы белорусского государства: от Белоруссии «должны исходить только мирные инициативы и разговоры, чтобы весь мир видел в нас настоящих миролюбивых людей, хлебнувших этого горя сполна» [12].

Министерство иностранных дел Республики Беларусь настойчиво продвигает тезис, адресованный Евросоюзу, о конструктивной политике Белоруссии, нацеленной на преодоление конфронтационных моментов в межгосударственных отношениях, о стремлении выстраивать отношения в военной сфере открыто, быть донором стабильности. Особо подчеркивается, что Минск не является источником какого-то зла, ни к кому из европейских соседей не имеет территориальных претензий [9].

В то же время фигурой умолчания является обратная сторона — чем Евросоюз реально может угрожать Белоруссии Лукашенко. Такую опасность для своего положения и сохранения власти президент Белоруссии ощущал всегда. В силу этого можно с уверенностью утверждать, что Лукашенко ни при каких обстоятельствах не примет условия Лиссабонского договора (2009 г.), который фактически привел к утрате государствами—членами Евросоюза своего суверенитета, подчинил их решениям Брюсселя. Неприемлем в

понимании Лукашенко и метод принятия решений в Евросоюзе исходя из принципа «двойного большинства». Это, не говоря уже о соблюдении принципов демократии и прав человека, необходимости проведения либеральных реформ в экономике, на чем настаивает ЕС.

Вот почему Лукашенко никогда не ставил задачу добиваться членства Белоруссии в Евросоюзе, но последовательно пытался заключить с ЕС новое Соглашение, позволяющее республике интегрироваться в финансово-экономические структуры ЕС, получать доступ к его рынкам, финансовую помощь, современные технологии без взятия на себя обременительных политических и иных обязательств.

Президент Белоруссии, создавший фактически авторитарный режим, объективно является противником запуска процесса институциональной адаптации, а это, как известно, одно из обязательных условий вступления в Европейский союз. Никто и никогда в Минске даже не рассматривал перспективу, связанную с приведением конституции республики, законодательства, политической и финансово-экономической системы в соответствие со стандартами Евросоюза. Лукашенко также не готов в рамках интеграции с Евросоюзом отказаться от военно-технической помощи России, от атомной электростанции, способствовать переходу Белоруссии на санитарно-эпидемиологические правила, санитарно-гигиенические нормы и другие нормативы ЕС.

А. Лукашенко с самого начала своего президентства, как представляется,

уверовал в то, что в Европейском союзе всем заправляет Германия. Поэтому белорусский лидер всегда стремился к установлению тесного, прочного партнерства не с безликим ЕС, а именно с решающим его судьбы Берлином. В представлении Лукашенко Германия не только может выступать в качестве экономического и технологического локомотива для экономики Белоруссии, но и в конкретной международной обстановке оказывать заметное, выгодное Минску, влияние на Кремль.

При этом следует подчеркнуть, что надежды на сближение с Европейским союзом, которые и привели Минск к вступлению в Восточное партнерство, при том, что инициатором создания этой международной структуры была извечно враждебная России Польша, во многом определило особую, отличную от российской, позицию Минска в контексте украинского кризиса и воссоединения Крыма и Севастополя с Россией. Хотя А. Лукашенко, возможно, и не осознает этого, но его политика по сближению с Евросоюзом, членство в Восточном партнерстве объективно привели руководимую им Белоруссию в русло осуществления польской концепции Восточного партнерства, суть которой в создании на восточной границе Европейского союза (конкретнее Польши) буферных, прозападных государств в лице Украины и Белоруссии. Недаром помощник госсекретаря по вопросам Европы и Евразии У. Митчелл 19 октября 2018 г. заявил: «Сегодня национальный суверенитет и территориальная целостность приграничных государств, таких как Украина, Грузия и даже

Белоруссия, являются тем надежным бастионом, который защищает от российского неоимпериализма» [7].

Лукашенко все время подталкивает МИД к быстрейшему заключению Соглашения с Европейским союзом. Одной из главных причин этого является то, что надежды президента Белоруссии на финансовую, экономическую и технологическую помощь Евросоюза в обмен на демонстрацию отстраненности от России не оправдались. У Белоруссии нет ни одного масштабного проекта с Евросоюзом. Крайне ограниченная финансовая помощь ЕС представлялась Белоруссии только под программы, связанные с развитием малого бизнеса, охраной и защитой окружающей среды, с расширением сферы альтернативной энергетики.

Без оформления членства в Евросоюзе оказалось невозможным наращивать экспорт белорусской продукции в страны ЕС, избавиться от уплаты таможенных пошлин, обойти ряд других ограничений в торговле товарами

и услугами. Оказались тщетными и все усилия правительства Белоруссии по привлечению в экономику республики масштабных прямых инвестиций из Евросоюза. Причина – неготовность президентской администрации предоставить инвесторам из Западной Европы неограниченные права приватизации крупных и средних государственных предприятий. Во многом это объясняет и проблемы с получением передовых, современных технологий из стран Евросоюза. По большому счету ни одного суперсовременного производства или даже производственного цикла, основанного на ноу-хау, Белоруссии получить от ЕС и запустить не удалось. Все «достижения» в сфере импорта современных технологий пока свелись к размещению отдельных западноевропейских сборочных производств на территории республики с минимальной локализацией (или вообще полным отсутствием) производства узлов, агрегатов и других компонентов сборки, на что наивно надеялись в правительстве Республики Беларусь.

### **Новые подходы в отношениях с Россией**

Сторонников сближения с Европейским союзом в среде государственных чиновников Белоруссии, не говоря уже об оппозиционных функционерах, явное большинство. Настроения в белорусском социуме совершенно иные: несмотря на то, что число стремящихся в Евросоюз (прежде всего молодежи) неуклонно из года в год растет угрожающими темпами, почти две трети белорусских граждан хотят видеть Белоруссию

в союзе с Россией и только 19% – в Европейском союзе [20].

Это вынужден учитывать президент Белоруссии, который, даже резко критикуя Россию и ее руководство, якобы ограничивающее доступ белорусских товаров на российский рынок, плодящее энергоресурсные, продовольственные, миграционные, пограничные и таможенные проблемы, как правило, подчеркивает приоритетность и ценность стратегического пар-

тнерства с восточной соседкой [13]. Что касается существующих между Белоруссией и Россией проблем, что, по утверждению президента Республики Беларусь А. Лукашенко, вал их не нарастает, и в настоящее время стороны совместно вырабатывают меры по снятию препятствий в пограничной и таможенной сфере, в области визовой политики и другие [13].

Белорусская сторона по-прежнему рассматривает Россию как дешевый энергоресурсный (газ, нефть, нефтепродукты), сырьевой (черные металлы и др.) придаток к национальной экономике, а также в качестве финансового донора. Сегодня Минск в довольно энергичной форме требует от российской стороны открыть доступ к нефтяным и газовым месторождениям и трубопроводам, отменить (уже в рамках ЕАЭС) все изъятия по импорту-экспорту энергоресурсов.

Характерно, что Лукашенко предпочитает не упоминать о ядерном «зонтике», который Россия бесплатно простерла над Белоруссией, но время от времени заявляет о роковой ошибке, которую он совершил, позволив ей вывести все ядерное оружие с территории республики в 90-е годы. К тому же у руководства Белоруссии после событий 2014 г. на Украине исчезли все иллюзии, связанные с гарантиями ядерных держав в отношении сохранения территориальной целостности, данными ими некогда той же Украине и Белоруссии, в обмен на отказ от обладания частью ядерного наследия распавшегося Союза ССР. Белорусский президент, как известно, выступил за территориальную целостность

Украины, а позже заверил украинскую сторону и лично президента Порошенко в том, что территория Белоруссии никогда не станет плацдармом для агрессии против Украины [3].

Украинские события и «санкции» Запада подвигли президента Белоруссии срочно вносить коррективы в политику на восточном векторе, даже в такой вид многолетнего и позитивного партнерства, как военное и военно-техническое сотрудничество с Россией. На 174-м учебном полигоне ВВС и войск ПВО в Ивацевичском районе в ходе осмотра современных образцов оружия и техники белорусского производства 5 октября 2018 г. Лукашенко впервые публично признал, что им была поставлена задача создавать в республике собственные новые образцы вооружения и военной техники, а также осваивать глубокую модернизацию уже имеющейся.

При этом белорусский лидер (явно обращаясь к России) подчеркнул: «Нам не нужны авианосцы, мы не будем вести свои самолеты к чужим берегам. Мы не собираемся воевать за тридевять земель. Нам надо защитить Беларусь. И под это надо создавать самую современную армию и соответствующее вооружение... Независимость в производстве и модернизации для любой страны – вопрос номер один. Мною была поставлена задача, чтобы мы приступили к разработке новых образцов оружия, нужных для обороны Белоруссии. И поскольку создание нового очень затратно и дорого, нам надо было из старого сделать самое современное. Для нашей Беларуси не танки главное, не самолеты, а

специальные войска... и под эти войска — силы специальных операций и прочие — мы должны создавать, в том числе, и новое оружие. Но только то, которое надо. Поэтому надо иметь самое необходимое свое оружие — стрелковое, для мобильных войск технику — то, что мы можем создавать... Нужны беспилотные летательные аппараты, высокоточное оружие (мы его создали — свою ракету)» [26].

Президент Белоруссии усомнился в том, что Россия в случае опасности придет Минску на помощь: «Не факт, что нам помогут, если вдруг что-то случится. Примеров предостаточно. Мы видим поведение некоторых тут союзников. Ну, кроме России, наверное, нам рассчитывать не на кого. И даже на Россию мы не можем на 100 процентов положиться» [26].

Лукашенко с одной стороны упрекнул Москву в том, что она взяла курс на создание собственных систем вооружений и военной техники, без учета потенциала белорусского ВПК: «К примеру, даже имея с нами самые тесные и близкие отношения, строя единое Союзного государство, тем не менее, они на КамАЗе создают транспорт для перевозки ядерных ракет» [26] (вместо продукции белорусского предприятия МЗКТ). (Ранее он критиковал руководство России за то, что у него нет «серьезного понимания» в отношении укрепления в формате ОДКБ национальных вооруженных сил Белоруссии, Казахстана и Армении [19]).

С другой — недвусмысленно предостерег Россию от вторжения на территорию Белоруссии, заявив, что указал

развернуть в РБ массовое производство стрелкового оружия, которое «в случае военного времени раздадим в каждую семью... И мы будем защищать свою территорию всеми... Ну, детей давайте выведем. Старики и даже женщины: семь миллионов человек — семь миллионов получит оружие, чтобы они могли защищаться» [26].

Что касается причин свертывания руководством республики военного и военно-технического сотрудничества с Россией, то одними из главных, помимо бедственного финансового положения, являются стремление не раздражать Запад и опасение попасть под его санкции. Так, в последнее время президент Белоруссии не требует от России поставок истребителей-бомбардировщиков последнего поколения и ЗРК С-400 «Триумф». Характерно, что План мероприятий на 2019 г., который был утвержден 24 октября 2018 г. в Минске в ходе заседания совместной коллегии министерств обороны Белоруссии и России, оказался максимально сокращенным, а главу военного ведомства России С. Шойгу А. Лукашенко вообще демонстративно не принял. Зато в начале ноября 2018 г. радушно принимал представителей аналитических центров США, которых уверил в том, что не позволит России развернуть военную базу (ВКС) на территории Белоруссии: «Мы ее не размещаем, потому что она здесь не нужна. Мы сами, по нашему замыслу, военному оборонительному плану с Россией обеспечим те функции, которые на нас возложены» [22]. Вместе с тем белорусская сторона пока не отказывается

от проведения совместных с Россией учений, но только тех, замысел которых исключительно оборонительный, что всегда подчеркивается Минском. На следующий год, например, запланировано проведение на территории России совместного оперативного учения вооруженных сил Белоруссии и России «Щит Союза – 2019» [5].

Явно затянулся процесс согласования министерствами обороны двух стран проекта Военной доктрины Союзного государства, хотя изначально считалось, что она вступит в силу в начале 2018 г. и будет увязана с реализацией Приоритетных направлений и первоочередных задач дальнейшего развития Союзного государства на 2018–2022 гг. Складывается впечатление, что государственно-политическое руководство Республики Беларусь намеренно тормозит принятие этого документа, что косвенно подтвердилось летом 2018 г., когда Минск направил в министерство обороны России дополнительные критические замечания по тексту проекта Военной доктрины [24].

Следует обратить внимание и на другой немаловажный аспект внешней политики Белоруссии. Все предшествующие годы президентства Лукашенко под публичные рассуждения о приверженности Минска идее создания Союзного государства с Россией в Белоруссии шел процесс латентного построения его антипода – этнократического государства. Начиная с 2018 г., об этом в правящем классе вдруг заговорили открыто. Министр иностранных дел Белоруссии В. Макей 31 августа 2018 г. в интервью оппозици-

онному ресурсу «TUT.BY» заявил, что не стал бы называть этническую политику правящего класса на протяжении 28 лет «мягкой белорусизацией». По убеждению Макея, в данном случае руководство республики осознанно приступило к «формированию страны, национального самосознания, национальной идеи, национальной идентификации и идентичности» [9]. Макей далее задался вопросами: «А почему мы должны отказываться от своего исторического прошлого, почему мы не должны говорить о том, кого мы считаем национальным героем, почему не должны носить свою национальную одежду? Я считаю, что это нормальные вещи – говорить на национальном языке. Нормальные вещи. Я не вижу здесь ничего зазорного» [9].

Министр иностранных дел при этом умолчал о том, что в Белоруссии делаются попытки искусственного конструирования «исторического прошлого» и пантеона «национальных героев», а высшее лицо республики вопреки русофильским настроениям большинства населения всячески противопоставляет белорусскую государственность и культуру «имперским» великорусским: «мы не русские, мы белорусские» [21].

Появление уже упоминавшийся выше Концепции истории белорусской государственности напрямую связано с указанием Лукашенко отказаться на теоретическом и практическом уровне от доминирования идеи «прамежкавасці» («промежуточности»). Суть данной идеи – белорусы традиционно жили и продолжают жить «между» странами, идеология-

ми, религиями, блоками и так далее. Отсюда основная задача: выжить любой ценой, никого не злить, не обострять ситуацию, толерантность в абсолютной своей форме. Лукашенко убежден, что именно с фактором «промежуточности» связаны все неудачные попытки создать концепт, называемый национальной идеей. Глава белорусского государства предложил подумать о «величии»... [8].

В руководстве Республики Беларусь понимают опасность настроений в социуме, согласно которым для белорусов определяющим выступает принадлежность к единой с русскими и украинцами цивилизации, а не к конкретной «суверенной» территории. Поэтому Минск, упорно ищущий в прошлом свои западноевропейские цивилизационные и культурные корни, уже много лет (и вне зависимости от украинских событий) ведет

беспощадную борьбу с Русским миром, пытаясь вообще отрицать его существование. Для идеологических работников республики поворотным моментом стало указание А. Лукашенко о том, что Россию уже нельзя воспринимать в качестве «духовного и культурного оплота восточно-евразийской цивилизации» [10].

Президент Белоруссии А. Лукашенко определил и решил донести 10 октября 2018 г. через нового посла Российской Федерации в Минске М. Бабича до лидера России (перед встречей с ним в Могилеве) два главных принципа, положенных им в основание своей политики в рамках Союзного государства:

1. неизбежно одно — мы суверенная и независимая страна;
2. в XXI веке говорить об инкорпорации — включении Белоруссии в состав России, просто смешно [6].

### Перспективы «стратегического партнерства» с Китаем

Особое значение А. Лукашенко все последние годы придает выстраиванию отношений с Китайской Народной Республикой. Это объясняется, прежде всего, тем, что в Минске еще с середины 90-х гг. прошлого века пристально следили за экономическими и политическими успехами Китая, а позже по достоинству оценили факт превращения КНР во вторую экономику мира.

На встречах с представителями высшего партийного руководства и правительства Китая А. Лукашенко витиевато, по-восточному пытается утвердить тезисы о «соединении развития наших

стран во имя построения сообщества единой судьбы», о превращении РБ и КНР в «железные братьев» [15].

Помимо военно-технического партнерства (например, в ракетостроении) Белоруссия пытается выстроить с Китаем сотрудничество в таких областях, как совместная боевая подготовка и военное образование [25].

10 августа 2018 г. вступило в силу (без согласования с Россией) Межправительственное соглашение о взаимном 30-дневном безвизовом режиме для владельцев обычных паспортов КНР и Республики Беларусь, о котором Лукашенко договорился в Циндао



с председателем КНР Си Цзиньпином в июне т.г. Согласно документу, китайцы могут находиться в Белоруссии без визы до 30 дней, при этом максимальный срок пребывания на территории иностранного государства не должен превышать 90 дней в год. Аналогичные правила действуют и для граждан Белоруссии.

Однако воплощению на практике идеи стратегического партнерства с Пекином, включая военно-техническое, с которой выступает глава белорусского государства, мешает колоссальное расстояние, которое разделяет маленькую, лишенную выхода к морям Белоруссию и Китай, а также почти полное отсутствие встречного интереса китайской стороны к взаимодействию в таких масштабах. Однако президент Белоруссии убеждает сограждан, что с Китаем «очень активно развивается внешнеэкономическая деятельность, у нас здесь рост на 37%, пошла сельскохозяйственная продукция» [14].

Кроме того, Лукашенко как не пытался, но так и не смог постичь принципы миропонимания и стратегии Пекина. Например, все попытки Минска предугадать, спрогнозировать политические решения китайских «партнеров» через призму неоевразийской концепции выстраивания цивилизационного пространства Запад – Восток, окончились полной неудачей.

Не способствует сближению двух стран и ориентация КНР на построение новой модели отношений с Россией, поскольку в Пекине вполне понимают, что у российского руко-

водства есть свои виды на союзную Белоруссию.

Важно и другое: Белоруссия, в отличие от единственной в мире евразийской державы – России, не имеет исторического опыта многовекового, позитивного опыта выстраивания отношений с Китаем. Здесь уместно вспомнить заключение между Россией и Китаем таких исторических договоров, как Айгунский (1858 г.), Пекинский (1860 г.), образование ими оборонительного союза против Японии в 1896 г., соглашение 1898 г. об использовании бухты Циньхуандао в интересах военно-морского флота России, учреждение Русско-Китайского банка (1895 г.), строительство КВЖД и др. По сути, у Минска нет никаких объективных оснований аргументировать выбор китайского вектора какой-либо цивилизационной, исторической общностью. Белорусской элите крайне сложно, даже обладая в республике абсолютной монополией на средства массовой информации, объяснить своему населению столь явную политическую активность на очень Дальнем Востоке, усилия по сближению с в общем чуждым ему Китаем.

В окружении Лукашенко на тесное стратегическое партнерство с Китаем смотрят по-разному.

С одной стороны, белорусский авторитарный режим объективно и по всем законам геополитики тяготеет к сближению с диктаторскими и авторитарными государствами. Понятно и стремление Минска получать от одного из мировых лидеров – КНР не только финансовую, экономическую

помощь, но и военно-техническую, а также поддержку в международных организациях.

С другой — у ряда белорусских чиновников, отряженных Лукашенко на «китайский вектор», явно возникли сомнения в способности удовлетворения встречных китайских запросов за счет внутренних материально-технических, сырьевых и транзитных ресурсов Белоруссии. Надо учесть и тот факт, что поддержка белорусской стороной позиции Пекина в различных международных организациях, прежде всего в ООН, часто идет в разрез с заявленным Минском курсом на нормализацию отношений и тесное партнерство с Западом, в первую очередь с Евросоюзом. Например, перед МИДовскими чиновниками после госпереворота на Украине президент поставил ключевую задачу на перспективу — обеспечить полную нормализацию отношений и выход на заключение базового соглашения между Беларусью и Европейским союзом [16].

Это уже не говоря о формуле Лукашенко, согласно которой «Беларусь не будет выбирать между Западом и Востоком» [2], но в то же время декларирует стратегическое партнерство, «железное братство» и великую дружбу с Китаем. Даже министр иностранных дел Белоруссии В. Макей вынужден все время выкручиваться. Так, в иностранном интервью Financial Times в октябре 2017 г. Макей, в частности, заявил: «Мы не хотим зависеть от кого бы то ни было — будь то Вашингтон, Брюссель или Москва. Мы всего лишь хотим проводить подлинно независимую политику» [18]. Однако о Пекине глава внешнеполитического ведомства не рискнул упомянуть, и это весьма симптоматично.

Тем не менее в этом контексте сближение, братание с китайским колоссом, стоящим на фундаменте антиевропейской государственности и совершенно иной цивилизации с восточноазиатским культурным кодом, в значительной степени осложняет китайское мифотворчество Минска.

## Выводы

1. Вступление Республики Беларусь в Центрально-Европейскую инициативу, в программу «Восточного партнерства» Евросоюза, «стратегическое партнерство» с Китаем, нарочитое сближение с Евросоюзом и установление политических контактов с США, помимо членства в ЕАЭС и ОДКБ, свидетельствуют о стремлении Лукашенко уйти от выстраивания отношений с «имперской» Россией в одиночку. Минск, являясь участни-

ком и членом различных межправительственных организаций, часть из которых ориентирована на открытое противостояние России, пытается навязать Москве белорусскую повестку, выбить дополнительные преференции и льготы.

2. Идеи президента Белоруссии А. Лукашенко о запуске между Востоком и Западом проекта нового Хельсинского процесса, о реализации республикой на международной

арене политики «многовекторности и миролюбия», выстраивании со всеми государствами дружественных и взаимовыгодных отношений в современной геополитической обстановке обречены на провал и грозят национальной катастрофой.

3. Попытки Лукашенко утвердить Минск в качестве места для международных переговоров, «направленных на осмысление новых правил мироустройства» в то время, когда (по признанию самого белорусского лидера) ни один пункт минских соглашений полностью не выполнен, выглядят довольно бесперспективными.

4. Белорусская сторона огромные усилия сегодня тратит на превращение республики в одну из узловых платформ нового Шелкового пути в Евразийском регионе, надеясь на то, что КНР инвестирует «колоссальные средства» (по выражению Лукашенко) в развитие экономики Белоруссии. Однако пока финансовые вливания Китая в развитие белорусской экономики не впечатляют.

5. Министерство иностранных дел Белоруссии открыто декларирует, что стратегическое сотрудничество с Китаем полностью соответствует целям белорусской стороны по диверсификации отношений с зарубежными партнерами (с Россией), одновременно укрепляя суверенитет, политическую

и экономическую независимость Беларуси.

6. В Белоруссии под публичные рассуждения о приверженности Минска идее создания Союзного государства медленно, но неуклонно идет процесс формирования этнократического государства, который включает в себя искусственное конструирование «исторического прошлого» и пантеона «национальных героев», противопоставляет белорусскую государственность и культуру «имперским» великорусским: «мы не русские, мы белорусские».

7. Следует признать факт свертывания руководством республики военного и военно-технического сотрудничества с Россией из-за тяжелого финансового положения и стремления не раздражать Запад, избежать попадания под его санкции.

8. Белорусская сторона по-прежнему рассматривает Россию как дешевый энергоресурсный (газ, нефть, нефтепродукты), сырьевой (черные металлы и др.) придаток к национальной экономике, а также в качестве финансового донора. Сегодня Минск в довольно энергичной форме требует от российской стороны открыть доступ к нефтяным и газовым месторождениям, трубопроводам, отменить (в рамках ЕАЭС) все изъятия по импорту-экспорту энергоресурсов.

### Список литературы

1. Андрейченко отмечает ложность стереотипа о несовместимости Востока и Запада [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/politics/view/andrejchenko-otmechaet-lozhnost-stereotipa-o-nesovmestimosti-vostoka-i-zapada-320959-2018/>

[Andrejchenko otmechaet lozhnost' stereotipa o nesovmestimosti Vostoka i Zapada [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/politics/view/andrejchenko-otmechaet-lozhnost-stereotipa-o-nesovmestimosti-vostoka-i-zapada-320959-2018/>]

2. Беларусь отмечает День независимости [Электронный ресурс]. URL: <https://news.tut.by/economics/599238.html>

[Belarus' otmechaet Den' nezavisimosti [Электронный ресурс]. URL: <https://news.tut.by/economics/599238.html>]

3. Белорусы, которые борются против российской агрессии, – герои [Электронный ресурс]. URL: <http://naviny.by/article/20170802/1501652822-belorusy-kotorye-boryutsya-protiv-rossiyskoj-agressii-geroi>

[Belorusy, kotorye boryutsya protiv rossijskoj agressii, – geroi [Электронный ресурс]. URL: <http://naviny.by/article/20170802/1501652822-belorusy-kotorye-boryutsya-protiv-rossiyskoj-agressii-geroi>]

4. Большой разговор о будущем континента [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sb.by/articles/bolshoy-razgovor-o-budushchem-kontinenta.html>

[Bol'shoj razgovor o budushchem kontinenta [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sb.by/articles/bolshoy-razgovor-o-budushchem-kontinenta.html>]

5. В Минске состоялось заседание совместной коллегии министерств обороны Беларуси и России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mil.by/ru/news/79793/>

[V Minske sostoyalos' zasedanie sovmestnoj kollegii ministerstv oborony Belarusi i Rossii [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mil.by/ru/news/79793/>]

6. Встреча с послом России в Беларуси Михаилом Бабичем [Электронный ресурс]. URL: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/vstrecha-s-poslom-rossii-v-belarusi-mixailom-babichem-19675/](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vstrecha-s-poslom-rossii-v-belarusi-mixailom-babichem-19675/)

[Vstrecha s poslom Rossii v Belarusi Mihailom Babichem [Электронный ресурс]. URL: [http://president.gov.by/ru/news\\_ru/view/vstrecha-s-poslom-rossii-v-belarusi-mixailom-babichem-19675/](http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vstrecha-s-poslom-rossii-v-belarusi-mixailom-babichem-19675/)]

7. Госдеп США: Белоруссия – «бастион против российского неоимпериализма» [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2018/10/20/gosdep-ssha-belorussiya-bastion-protiv-rossiyskogo-neoimperializma>

[Gosdep SSHA: Belorussiya – «bastion protiv rossijskogo neoimperializma» [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaily.com/ru/news/2018/10/20/gosdep-ssha-belorussiya-bastion-protiv-rossiyskogo-neoimperializma>]

8. Интеллектуальные доминанты [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sb.by/articles/intellektualnye-dominanty.html>

[Intellektual'nye dominanty [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sb.by/articles/intellektualnye-dominanty.html>]

9. Интервью Министра иностранных дел Беларуси В. Макея portalу «TUT.BY» [Электронный ресурс]. URL: <http://mfa.gov.by/press/smi/e1a117af9d45ecbe.html>

[Interv'yu Ministra inostrannyh del Belarusi V. Makeya portalу «TUT.BY» [Электронный ресурс]. URL: <http://mfa.gov.by/press/smi/e1a117af9d45ecbe.html>]

10. Лукашенко А.Г. О состоянии идеологической работы и мерах по ее совершенствованию // Материалы постоянно действующего семинара руководящих работников республиканских и местных государственных органов. Минск. 2003. С. 19.

[Lukashenko A.G. O sostoyanii ideologicheskoy raboty i merah po ee sovershenstvovaniyu // Materialy postoyanno dejstvuyushchego seminaru rukovodyashchih rabotnikov respublikanskih i mestnyh gosudarstvennyh organov. Minsk. 2003. S. 19.]

11. Лукашенко и Путин проведут переговоры в Сочи [Электронный ресурс]. URL: <https://naviny.by/new/20180822/1534925388-lukashenko-i-putin-provedut-peregovory-v-sochi>

[Lukashenko i Putin provedut peregovory v Sochi [Электронный ресурс]. URL: <https://naviny.by/new/20180822/1534925388-lukashenko-i-putin-provedut-peregovory-v-sochi>]

12. Лукашенко обвинил российские СМИ в разжигании войны [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaaily.com/ru/news/2018/04/24/lukashenko-obvinil-rossiyskie-smi-v-razzhiganii-voyny>

[Lukashenko obvinil rossijskie SMI v razzhiganii vojny [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaaily.com/ru/news/2018/04/24/lukashenko-obvinil-rossiyskie-smi-v-razzhiganii-voyny>]

13. Лукашенко обвинил Россию в организации «мясных, молочных, сахарных батальонов» [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaaily.com/ru/news/2018/04/24/lukashenko-obvinil-rossiyu-v-organizacii-myasnyh-molochnyh-saharnyh-bataliy>

[Lukashenko obvinil rossijskie SMI v razzhiganii vojny [Электронный ресурс]. URL: <https://eadaaily.com/ru/news/2018/04/24/lukashenko-obvinil-rossiyskie-smi-v-razzhiganii-voyny>]

14. Лукашенко обсудил с Макеем ситуацию во внешнеэкономической деятельности и график международных встреч [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/president/view/lukashenko-obsudil-s-makeem-situatsiju-vo-vneshneekonomicheskoy-deyatelnosti-i-grafik-mezhdunarodnyh-316452-2018/>

[Lukashenko obsudil s Makeem situaciyu vo vneshneekonomicheskoy deyatel'nosti i grafik mezhdunarodnyh vstrech [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/president/view/lukashenko-obsudil-s-makeem-situatsiju-vo-vneshneekonomicheskoy-deyatelnosti-i-grafik-mezhdunarodnyh-316452-2018/>]

15. Лукашенко: для Беларуси важно дальнейшее углубление взаимодействия с Китаем [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/president/view/lukashenko-dlja-belarusi-vazhno-dalnejshee-uglublenie-vzaimodejstviya-s-kitaem-318532-2018/>

[Lukashenko: dlya Belarusi vazhno dal'nejshee uglublenie vzaimodejstviya s Kitaem [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/president/view/lukashenko-dlja-belarusi-vazhno-dalnejshee-uglublenie-vzaimodejstviya-s-kitaem-318532-2018/>]

16. Лукашенко: Мы можем себя защитить [Электронный ресурс]. URL: <http://bdg.by/news/authors/lukashenko-my-mozhem-sebya-zashchitit>

[Lukashenko: My mozhem sebya zashchitit' [Электронный ресурс]. URL: <http://bdg.by/news/authors/lukashenko-my-mozhem-sebya-zashchitit>]

17. Лукашенко: приезд в Минск высоких представителей католического духовенства – признание белорусской политики мира и согласия [Электронный ресурс]. URL:

<http://www.belta.by/president/view/lukashenko-priezd-v-minsk-vysokih-predstavitelej-katolicheskogo-duhovenstva-priznanie-belorusskoj-268674-2017/>

[Lukashenko: priezd v Minsk vysokih predstavitelej katolicheskogo duhovenstva – priznanie belorusskoj politiki mira i soglasiya [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/president/view/lukashenko-priezd-v-minsk-vysokih-predstavitelej-katolicheskogo-duhovenstva-priznanie-belorusskoj-268674-2017/>]

18. Макей в интервью Financial Times: Беларусь стремится проводить подлинно независимую политику [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/politics/view/makej-v-intervju-financial-times-belarus-stremitsja-provodit-podlinno-nezavisimuju-politiku-272790-2017/>

[Makej v interv'yu Financial Times: Belarus' stremitsya provodit' podlinno nezavisimuju politiku [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/politics/view/makej-v-intervju-financial-times-belarus-stremitsja-provodit-podlinno-nezavisimuju-politiku-272790-2017/>]

19. Мир не стал безопаснее: Лукашенко предостерег от самоуспокоенности при реагировании на внешние и внутренние вызовы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/president/view/mir-ne-stal-bezopasnee-lukashenko-na-zasedanii-oharakterizoval-osnovnye-vneshnie-i-vnutrennie-vyzovy-289304-2018/>

[Mir ne stal bezopasnee: Lukashenko predostereg ot samouspokoennosti pri reagirovanii na vneshnie i vnutrennie vyzovy [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/president/view/mir-ne-stal-bezopasnee-lukashenko-na-zasedanii-oharakterizoval-osnovnye-vneshnie-i-vnutrennie-vyzovy-289304-2018/>]

20. Не стоит питать иллюзий, что смена президента обязательно приведет к переменам [Электронный ресурс]. URL: <http://naviny.by/article/20170813/1502608537-ne-stoit-pitat-illyuziy-chto-smena-prezidenta-obyazatelno-privedet-k>

[Ne stoit pitat' illyuzij, chto smena prezidenta obyazatel'no privedet k peremenam [Электронный ресурс]. URL: <http://naviny.by/article/20170813/1502608537-ne-stoit-pitat-illyuziy-chto-smena-prezidenta-obyazatelno-privedet-k>]

21. Несостоявшийся глава БНФ: был ли Лукашенко другом России хоть когда-нибудь? [Электронный ресурс]. URL: <https://easily.com/ru/news/2017/11/03/nesostoyavshiysya-glava-bnf-by-l-li-lukashenko-drugom-rossii-hot-kogda-nibud>

[Nesostoyavshiysya glava BNF: byl li Lukashenko drugom Rossii hot' kogda-nibud'? [Электронный ресурс]. URL: <https://easily.com/ru/news/2017/11/03/nesostoyavshiysya-glava-bnf-by-l-li-lukashenko-drugom-rossii-hot-kogda-nibud>]

22. О геополитике, безопасности и сотрудничестве – Лукашенко встретился с аналитиками из США [Электронный ресурс]. URL: <https://www.belta.by/president/view/o-geopolitike-bezopasnosti-i-sotrudnichestve-lukashenko-vstretilsja-s-analitikami-iz-ssha-324496-2018/>

[O geopolitike, bezopasnosti i sotrudnichestve – Lukashenko vstretilsya s analitikami iz SSHA [Электронный ресурс]. URL: <https://www.belta.by/president/view/o-geopolitike-bezopasnosti-i-sotrudnichestve-lukashenko-vstretilsja-s-analitikami-iz-ssha-324496-2018/>]

23. Презентация Концепции истории белорусской государственности состоялась в пресс-центре БЕЛТА [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/society/view/>

prezentatsija-kontseptsii-istorii-belorusskoj-gosudarstvennosti-sostojalas-v-press-tsentre-belta-314008-2018/

[Prezentaciya koncepcii istorii belorusskoj gosudarstvennosti sostoyalas' v press-centre BELTA [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/society/view/prezentatsija-kontseptsii-istorii-belorusskoj-gosudarstvennosti-sostojalas-v-press-tsentre-belta-314008-2018/>]

24. Проект Военной доктрины Союзного государства планируют утвердить в декабре [Электронный ресурс]. URL: [https://www.postkomsg.com/actual\\_comment/219779/](https://www.postkomsg.com/actual_comment/219779/)

[Proekt Voennoj doktriny Soyuznogo gosudarstva planiruyut utverdit' v dekabre [Электронный ресурс]. URL: [https://www.postkomsg.com/actual\\_comment/219779/](https://www.postkomsg.com/actual_comment/219779/)]

25. Укрепляя международное сотрудничество [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mil.by/ru/news/77661/>

[Ukreplyaya mezhdunarodnoe sotrudnichestvo [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mil.by/ru/news/77661/>]

26. Это не пиаровщина: Лукашенко объяснил потребность Беларуси в современном отечественном вооружении [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/president/view/eto-ne-piarovschina-lukashenko-objjasnil-potrebnost-belarusi-v-sovremennom-otechestvennom-vooruzhenii-320445-2018/>

[Ehto ne piarovshchina: Lukashenko ob"yasnil potrebnost' Belarusi v sovremennom otechestvennom vooruzhenii [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belta.by/president/view/eto-ne-piarovschina-lukashenko-objjasnil-potrebnost-belarusi-v-sovremennom-otechestvennom-vooruzhenii-320445-2018/>]

**УДК 327**

**П. ПЕТРОВ,**

полковник, военный эксперт

**P. PETROV,**

Colonel, military expert

**Ключевые слова:**

«цветная революция»,  
информационная война,  
смена власти, госпереворот, США

**Key words:**

«color revolution»,  
information war,  
change of power, coup d'état, USA

## **РОССИИ ГОТОВЯТ «ИДЕАЛЬНЫЙ ШТОРМ»<sup>1</sup>**

В статье автор рассматривает особенности «цветных революций» в ряде государств, организованных под руководством американских специалистов. Оценивая причины войн в этих странах, автор выделяет однотипные приемы организации госпереворотов, прогнозирует возможные сценарии и методы информационной войны США против России.

## **RUSSIA PREPARES «THE IDEAL STORM»**

In the article, the author examines the features of the «color revolutions» in a number of states organized under the guidance of American specialists. Assessing the causes of wars in these countries, the author identifies the same type of methods of organizing coups, predicts possible scenarios and methods of the information war against the United States against Russia.

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена с привлечением действующих и бывших экспертов ФСТЭК, Минобороны России, а также непосредственных свидетелей «цветных революций» в Ливии и иных регионах мира.



*В дали, которая вблизи, как никогда,  
Нам предсказал небесно Федор Тютчев,  
Что для России главная беда –  
Не знать, что запада надменная среда,  
Себя высокомерием окучив,  
Яд русофобщины состряпав без труда,  
Россию не полюбит, господа,  
А при возможности, прищучив, прикаблучив,  
Ее измучив, сбросит – в никуда!*

**Ю. Мориз. Тютчева пророческий зрачок...**

Мультируя тему якобы вмешательства России в американские выборы, правительство США готовит реальную кампанию по смене власти в России. Чем активнее педалируют США тему влияния российских спецслужб на избрание президентом Д. Трампа, тем очевиднее становится, что вся эта шумиха была задумана для придания налета легитимности и вида «ответности» планируемым действиям США по вмешательству во внутривнутриполитическую ситуацию в России во время президентских выборов в 2018 г. и после них.

Собственно, вмешательство во внешнеполитические дела других стран для американских спецслужб – дело рядовое с тех пор, как США взяли курс на глобальное доминирование в мире. И современные методы американского влияния ушли далеко вперед со времен Дж. Кеннеди, определившего пропаганду американских ценностей и усиление американского влияния в мире целью создаваемой им организации USAID.

Мы видели, как расправлялись США с государствами, которые пытались вести себя самостоятельно и независимо. Мы наблюдали «цветные

революции» и смещение неугодных национальных лидеров в странах, которые были, а некоторые и остаются сейчас стратегическими партнерами России. Не всегда США добиваются поставленных целей, но опасность заключается в том, что они последовательно продолжают попытки сломать любое государство, сопротивляющееся их экономическому и идеологическому диктату и парирующее американскую военную угрозу.

Что ждет Россию в ближайшем будущем, на фоне того, что она названа в числе главных врагов США, а главным преступлением ее президента является стремление вернуть России достойную роль на международной арене и не допустить установления однополярного мирового порядка?

Очевидно, что государственные и военные элиты США последовательно готовят России «идеальный шторм», в результате которого, по замыслу американских стратегов, она должна рухнуть, распавшись на куски и похоронив под своими осколками ненавистный Западу русский геополитический и интеграционный проект.

Однако вопрос, выстоит Россия или нет, как во времена Сунь-Цзы, заклю-

чен только в самой России. Ответ на этот вопрос зависит от способности российских политических, военных и экономических элит, во-первых, осознавать всю совокупность надвигающихся внешних и, что не менее важно, внутренних угроз, а во-вторых, от способности эффективно не просто парировать угрозы, а устранять сами

причины того, что эти угрозы могут перерасти в реальные опасности для российского государства. При этом способность элиты ставить интересы государства выше своекорыстных интересов подразумевается по умолчанию. Иначе правящий класс нельзя отнести к элите, и он обречен повторить судьбу стоящих у руля в царской России.

### **Ретроспективный обзор совершенствования технологий «цветных революций»**

Чтобы познакомиться с разнообразием и эволюцией методов США, стоит рассмотреть опыт ведения американцами информационных кампаний в периоды подготовки и проведения военных операций за последние 20 лет.

А их было немало: Югославия, Афганистан, Ирак, Ливия, Сирия, агрессия Грузии против Южной Осетии. Добавим к этому и организованные США «цветные революции»: одну в Грузии и две на Украине.

### **Историческая ретроспектива действий сил информационной войны США**

**Югославия** (1991–1999 гг.). Подготовка к проведению военной операции НАТО по уничтожению Югославии сопровождалась информационной кампанией, в которой рука об руку со СМИ Североатлантического альянса работали и фактически диктовали информационную повестку силы психологической войны НАТО.

Важными направлениями их усилий были:

- дискредитация правительства Милошевича в глазах югославского населения и на международной арене;
- разжигание вооруженных конфликтов между многонациональным и религиозно неоднородным населением Югославии.

То, что мы сегодня называем фейками, как явление появилось давно

и в полную силу было использовано против правительства Югославии и ее лидера С. Милошевича. В частности, через СМИ Североатлантического альянса распространялась лживая информация, что по приказу Милошевича якобы был расстрелян лидер косовских албанцев И. Ругова или о том, что на одном из стадионов сербами организован концентрационный лагерь для косовских албанцев.

Отдельным направлением этой кампании, в которой задачи информационной войны решались с применением средств огневого поражения (!), стала организация информационной блокады. Целью информационной блокады со стороны НАТО было не допустить появления в международных массмедиа разоблачающей на-

товские фейки информации и вообще любой информации, идущей вразрез с целями военной операции. Ради достижения этой цели был расстрелян ракетами небоскреб Ушче, в котором работали корреспонденты и выпускающие сотрудники трех крупнейших телерадиокомпаний Югославии. Им удавалось оперативно развенчивать ложь американских и европейских специалистов психологической войны: то демонстрируя переговоры с живым и здоровым И. Руговой, то проводя оперативные репортажи со стадионов, на которых отсутствовали следы организации концлагеря. Они публиковали правду. За это, вопреки требованиям Женевских конвенций о защите жизни журналистов в вооруженных конфликтах, их убили.

**Ирак.** В 2003 г. в ходе операции США «Иракская свобода», направленной на свержение лидера страны С. Хусейна, активно использовались как достаточно архаические (такие как листовки), так и современные методы информационной войны. Для демонизации С. Хусейна и придания агрессии против суверенного Ирака вида легитимности широко использовались фейки и обман международного общественного мнения, как в случае со знаменитой пробиркой в руках Пауэла, которую показали, чтобы создать иллюзию законности для последовавшего вторжения в Ирак. Поводом для американской агрессии стали также утверждения о наличии у С. Хусейна программы соз-

дания ядерного оружия и о его связях с «Аль-Каидой»<sup>1</sup>, каждое из которых впоследствии было признано лживым. Важно заметить, что все эти «поводы» были напрямую сфальсифицированы органами американской разведки, что невозможно без заблаговременных указаний военно-политического руководства США.

В ходе операции вторжения через американские и региональные арабоязычные СМИ многократно вбрасывалась информация о гибели С. Хусейна, что должно было дезориентировать и деморализовать военнослужащих и население Ирака. Американские специалисты учитывали сильную племенную и религиозную расслоенность иракского общества, накопившиеся в нем межплеменные обиды, тлеющие религиозные и политические конфликты и особенности национального менталитета. В частности, командному составу и чиновникам высокого звена рассылались SMS-сообщения как с «мягкими» призывами изменить присяге за денежное вознаграждение, так и с угрозами их жизни и жизни их близких, если они не будут саботировать приказы руководства страны и не будут способствовать сдаче воинских формирований в плен. С самолетов «Коммандо Соло» сил психологических операций США велась трансляция радио- и телепередач, которые, по некоторым данным, могли маскироваться под официальные теле- и радиоканалы Ирака, вплоть до оформления студии, голоса и облика телеведущих.

<sup>1</sup> Деятельность организации на территории Российской Федерации официально запрещена.

В **Ливии**, несмотря на несколько схожую расслоенность населения по племенным группам, ситуация была несколько иной. Сильная социальная политика М. Каддафи, умелое государственное управление с учетом племенных интересов оставляли американцам мало шансов на легкую победу без подпитки внутренней оппозиции боевиками извне. И тогда с помощью «цветных революций» (так называемая «арабская весна») были «взорваны» соседние с Ливией Тунис и Египет, из которых боевики, а также получившие оружие и радикальную идеологию маргинальные слои населения были умело направлены в Ливию.

В **Грузии** в августе 2008 г. ярким эпизодом стало заранее спланированное и осуществленное одновременно с началом нападения на Южную Осетию создание и распространение фейка «Россия обстреливает из «Града» Цхинвал».

Заранее привезенные и аккредитованные Минобороны Грузии представители CNN вели съемку ночного массированного обстрела Цхинвала из РСЗО «Град» вооруженных сил Грузии, но при этом в прямых репортажах указывали, что это Россия ведет обстрел города. Запомните этот прием! Механизм провокации со сбитым якобы пророссийскими ополченцами на Украине в 2014-м малазийским Боингом-777 становится предельно понятным, не так ли?

Рассмотрим яркие особенности ряда «цветных революций», организо-

ванных под руководством американских специалистов.

В **Киргизии** в 2010 г. при организации государственного переворота активно использовались не только этнические противоречия между киргизами, с одной стороны, и узбеками, таджиками и уйгурами – с другой, но и высокий уровень криминализации общества, вовлеченность местного криминала в транзит наркотиков из Афганистана, наличие в стране разветвленной сети экстремистской организации «Хизб ут-Тахрир»<sup>1</sup>. Эта социальная раздробленность создала благоприятные условия для мероприятий по созданию хаоса в стране. Так, для организации киргизско-узбекских вооруженных столкновений были задействованы мобильные группы вооруженных провокаторов, которые на автомобилях врывались в узбекские анклавы и начинали стрельбу по людям, одновременно крича по-киргизски «Смерть узбекам!», после чего ехали в киргизские кварталы, где повторяли то же самое, но с криками на узбекском. В результате подобных провокаций отношения между этническими группами очень быстро накалились, что спровоцировало волну хаоса и этнических погромов по всей Киргизии.

В **Египте** в 2011 г. впервые ярко и целенаправленно для координации действий мятежников были использованы социальные сети, в частности Twitter, о переводе которого на арабский и русский языки (также для

<sup>1</sup> Деятельность организации на территории Российской Федерации официально запрещена.

организации протестов на Болотной площади в Москве в 2011 г.) заявила годом ранее не кто-нибудь, а сама госсекретарь США Х. Клинтон.

Несмотря на то что основные телекоммуникационные компании Египта отключили Интернет в стране, компания Google с подачи американских спецслужб обеспечивала мобильный Интернет и, соответственно, возможность координации действия различных групп мятежников, основное идеологическое ядро которых составляла террористическая организация «Братья-мусульмане»<sup>1</sup>. Президент Египта, 83-летний Х. Мубарак даже обратился к США, как давнему союзнику, с просьбой прислать специалистов для блокирования мобильного Интернета, и группа таких специалистов приехала. Но вот спасти постаревшего и ставшего слишком своевольным партнера Белый дом счел уже нецелесообразным. А «цветная революция» получила название «твиттерной».

Вторая особенность переворота в Египте подтвердила мнения российских аналитиков о профанном характере опубликованных рецептов «борьбы с тиранией» от американского Института им. Альберта Эйнштейна. В книге директора этого института Д. Шарпа «От тирании к демократии», которую на практике пытаются использовать все проамериканские оппозиционные и радикальные движения в мире, например, ничего не сказано о том, что в участников протестов будут стрелять снайперы, под-

чиняющиеся руководителям и организаторам протестных выступлений.

В Египте, где организация протестных выступлений финансировалась правительством США через одного из оппозиционных египетских олигархов, именно этот олигарх и организовывал параллельно с «легальными» толпами возмущенных граждан тайные группы провокаторов и группы снайперов, которые должны были перевести протестные выступления в кровавое столкновение митингующих с египетскими силовиками. Что в дальнейшем и было успешно реализовано. (Эта картина теперь нам очень знакома и по Украине, не правда ли?)

Кстати, именно во время «твиттер-революции» появились листовки- «инструкции», в которых кратко разъяснялось, как должен одеться, что взять с собой и как должен взаимодействовать с другими участниками каждый вышедший на акцию протеста. Точные копии этих листовок, только уже переведенных на украинский, распространялись в 2013 г. на майдане в Киеве. Это тоже элемент «цветной технологии».

В Египте в очередной раз была продемонстрирована «всеядность» американской политики в подборе временных союзников. Так, террористическая организация «Братья-мусульмане» официально стоит на прочных антиизраильских позициях и в отличие от С. Хусейна реально сотрудничает с «Аль-Каидой». Это не помешало США использовать «Брать-

<sup>1</sup> Деятельность организации на территории Российской Федерации официально запрещена.

ев-мусульман» в своих интересах при решении тактических и стратегических задач в регионе, в частности, чтобы направить вооруженные отряды боевиков в Ливию для свержения полковника Каддафи. Запомним и этот ход, он нам пригодится для оценки причин войны на Украине.

Определяющее влияние на успех переворота в Ливии авиаударов НАТО по военной инфраструктуре этой страны не нуждается в комментариях. То, что именно войска информационной войны НАТО, а не «бородачи с АКМ», заблокировали ливийские каналы спутниковой связи, отключили Интернет (а с ним и всю банковскую деятельность в стране) — тоже очевидно. Остановим внимание на еще одной очень интересной информационной технологии, использованной для свержения Каддафи. В лучших голливудских традициях в Иордании с помощью декораций была воссоздана точная копия Майдан-аль-Хадра — Зеленой площади столицы Ливии Триполи. В этих декорациях были сняты сюжеты, демонстрирующие свержение М. Каддафи толпами протестующих «ливийцев». В ночь на 22 августа 2011 г. эти фейковые сюжеты были запущены как новости телеканалов «Аль-Джазира» и «Аль-Арабия». Когда полицейские увидели, что их национальный лидер свергнут, силы полиции начали разбегаться, оставляя блокпосты, и дорога боевикам на Триполи оказалась открыта. А через два дня Зеленая площадь действительно оказалась в руках боевиков.

На **Украине** «майданная революция», а по сути, госпереворот,

устроенный США зимой 2013—2014 гг., готовился (активная фаза) тщательно, с заблаговременным анализом информации о болевых точках украинского социума, с анализом этнопсихологических характеристик населения различных регионов Украины и многого другого. Было видно, как, раскручивая в СМИ тщательно выбранные реальные и вымышленные информационные поводы, с весны 2013 г. шла дискредитация президента и премьер-министра Украины, силовиков, населения Донбасса в целом, которое уже тогда объявлялось скопищем уголовников и нахлебников, живущих на дотации из госбюджета.

На протяжении 2013 г. при руководстве посольства США и USAID для среднего и низового руководящего звена будущего «стихийного» протеста были проведены курсы по изучению возможностей соцсетей (Twitter, Facebook, Foursquare) и сервисов Google при координации действий групп, получения медицинской помощи, организации пунктов питания и обогрева для боевиков. (Американцы, несомненно, учли опыт неудачного выступления либеральной оппозиции в Москве на Болотной площади в 2011 г.) Одновременно целенаправленно формировался пул прозападно настроенных молодых журналистов и блогеров, устанавливались между ними горизонтальные связи, организовывалось их взаимодействие и обучение использованием современными медийными инструментами Интернета.

Используя реальный инцидент во Владивке, в соцсетях (LiveJournal,

Twitter, Facebook) и в СМИ была развернута широкомасштабная кампания по дискредитации личного состава в целом правоохранительных органов Украины.

Стоит обратить внимание, что реальные проблемы с преступностью, коррупцией и иные чувствительные проблемы общества заблаговременно оцениваются организаторами «цветных революций», просчитывается потенциальный медийный эффект при их проявлении в виде нарушения закона или общественной морали. Вымышленные информационные поводы или провокации также могут быть эффективно использованы — особенно как кратковременные катализаторы, но только при наличии реальных проблем, питающих основу протестного настроения в обществе. Иными словами, добрая репутация власти стоит долгосрочных усилий по искоренению волнующих социум реальных проблем.

С использованием сформированного прозападного пула журналистов, медиаресурсов оппозиционных олигархов, Интернета, СМИ и соцсетей активно распространялась эмоционально окрашенная пропагандистская информация, призванная дискредитировать и делегитимизировать президента и правительство Украины. В частности, населению внушалось, что улучшение жизни наступит сразу за подписанием Соглашения об ассоциации с Евросоюзом и что только Янукович и «рука Кремля» стоят между народом Украины и его светлым будущим. Реальные условия и последствия евроинтеграции украинцам ни-

кто не собирался разьяснять. С населением работали на уровне лозунгов. Как показало будущее, это принесло организаторам майдана ощутимые результаты: оформился ментальный раскол между регионами, уменьшилась способность рядовых участников майдана критически воспринимать окружающую информацию. Началась силовая борьба за информационное доминирование майдана: на улицах осуществлялись многочисленные нападения на журналистов тех каналов, которые критически относились к заявленным целям майдана и не поддерживали курс на сближение Украины с Западом и НАТО. Такие журналисты отслеживались и не допускались на территорию, занятую протестующими, что должно было обеспечить пропагандистскую односторонность показа событий майдана и его согласованность с целями организаторов переворота.

После захвата власти в Киеве и одновременно с развязыванием военных действий против несогласных с госпереворотом жителей Луганской и Донецкой областей применение новых методов информационной войны усилилось и приобрело более открытые формы.

Усилилось психологическое и физическое давление на редакции оппозиционных захватившей власть хунте телеканалов и газет. Редакторов и журналистов избивали прямо на рабочих местах, а в СМИ их представляли как сотрудников сепаратистских и прокремлевских, т. е. «вражеских», изданий, тем самым легитимизируя в сознании граждан физическую рас-

праву над сотрудниками СМИ, творимую боевиками националистических формирований.

Несмотря на то что никаких реальных и юридически весомых оснований для обвинения России в агрессии против Украины не было, в обществе нагнеталась истерия вокруг пропагандистских тезисов о «силовом захвате Россией Крыма», о «вторжении России на Донбасс». Ярким примером может служить «твиттерное вторжение» августа 2014 г. — организованная волна панических публикаций в Twitter о колоннах российских войск, якобы вторгшихся на восток Украины. Эти сообщения множились и многократно распространялись вопреки реальному положению вещей — ни украинские военные, ни пограничники не подтверждали эту информацию. Целью этой акции было дискредитировать Россию, обосновать и активизировать антироссийскую деятельность на международной арене. Ряд западных политиков, таких как пресс-секретарь Госдепартамента США Д. Псаки и министр иностранных дел Латвии Э. Ринкевичс, на основании одних только твиттерно-фейсбучных публикаций, не подкрепленных никакими фотоили видеоподтверждениями, в унисон заявили о начале войны России против Украины и призвали ООН собрать экстренное совещание. Подобные заявления, в свою очередь, породили волну антироссийских публикаций в западных СМИ. Очевидно, что такой политический эффект и нужен был организаторам этой провокации.

Важным элементом в информационной войне против Луганской и До-

нецкой народных республик является совместная попытка американских и украинских спецслужб организовать информационную блокаду конфликта. Информационная блокада — состояние, в котором освещение ситуации производится исключительно одной стороной конфликта, а представители СМИ и информационные ресурсы противоположной стороны не только не допускаются к получению своевременной достоверной информации из зоны конфликта, но и при возможности физически уничтожаются.

Журналисты А. Рокелли, И. Корнелюк, А. Волошин, А. Клян были убиты в мае — июне 2014 г. в зоне проведения антитеррористической операции (АТО). За иностранными и российскими журналистами была устроена настоящая охота. Их убили, чтобы дать понять другим представителям СМИ: не пытайтесь работать на Донбассе и даже не думайте освещать ситуацию со стороны ополчения!

Сегодня, после того как это международное преступление (охота за журналистами и их уничтожение является прямым нарушением Женевских конвенций) стало фактом, СБУ пытается представить всех журналистов, освещающих войну со стороны ДНР, «законными целями войны». Шантажом и угрозами СБУ добивается от попавших в их застенки журналистов согласия публиковать «воспоминания» о том, что якобы их коллеги, журналисты ДНР, погибшие во время работы, не только выполняли функции сотрудников прессы, но даже командовали целыми воинскими подразделениями, воюя на стороне ополчения.



## Подготовка «цветной революции» в России

*Когда надвигается буря, ты говоришь: «Будет буря». Ты видишь, что тебе предстоит, и готовишься к встрече.*

*А. де Сент-Экзюпери «Планета людей»*

Нет смысла говорить о том, сколько времени есть у США для того, чтобы устроить «идеальный шторм» в России. Они ждали ее развала в годы Гражданской войны. Их элиты мечтали о разделе России, сочиняя текст «Акта о поработенных народах». Они праздновали победу после распада СССР. Но дело осталось недоделанным — сама Россия еще не расчленена. Мало того, она опять собирает вокруг себя народы, возвращает себе военную мощь и геополитические позиции. Поэтому американцы постоянно, совершенствуя инструментарий и методы работы, пытаются разрушить нашу страну. И заявления В. Путина, сделанные им в 2018 г. в ежегодном Послании об обеспечении внешней безопасности России, только подстегивают желание США разрушить Россию изнутри невоенными методами.

Рассмотрим тот инструментарий и те методы, которые могут быть ими использованы в условиях ближайшего времени.

Результаты выборов президента Российской Федерации в 2018 г. при благоприятных для США условиях могут быть использованы как повод для «цветной революции», но также с высокой долей вероятности они будут рассматриваться как повод для генеральной репетиции перед госпереворотом. Настоящим днем X может

являться вовсе не день оглашения результатов выборов, а момент передачи власти от президента Путина его преемнику, который может и не быть связанным с выборами. Поэтому вероятно, что уже сейчас ведется скрытая, но весьма острая охота на будущего президента России (конечно же, не из тех статистов-кандидатов, которые участвуют в президентской гонке), определяется круг возможных претендентов, ведется работа по их заблаговременной дискредитации, маргинализации и иным способом вывода из круга претендентов, вплоть до физического устранения. Причем в этой «охоте на преемника» на стороне охотников могут оказаться не только внешние интересанты, но и внутренние оппоненты политического и экономического курса В. Путина.

В настоящее время Россия проходит полосу обострения противоречий между околовластными группировками — условными олигархатом и силовиками. В самом деле, значительной части олигархата, имеющей свое сильное представительство в правительстве России, было бы вполне удобно включение страны в мировую экономическую систему на условиях, устраивающих США, притом, что силовики были бы охранниками их олигархических интересов и завоеваний прошлых лет. Однако значительная

часть силовиков понимает гибельные для России последствия такого подчиненного положения России в мире (в частности, неминуемый при этом распад и уничтожение страны) и является проводниками линии на поддержание политической самостоятельности России, усиления ее роли в чувствительных для нее регионах мира вопреки мнению США. Это неизбежно влечет за собой американские экономические санкции, которые бьют в первую очередь по тому же олигархату.

В целом направления действий США по подготовке «цветной революции» в России можно разделить на долгосрочные и оперативные направления.

Для организации «цветной революции» важно знать особенности населения страны, на государственность которой планируется атака. Помимо агентурных донесений и изучения трудов социологов и психологов используются и совершенно новые инструменты, связанные с возможностями Интернета и социальных сетей. Специальным аналитическим инструментарием выявляются естественные темы, на которые российское общество реагирует болезненно, и проверяется реакция на специально вбрасываемые темы. Вы можете думать, что просто являетесь членом группы в социальной сети, например, «Типичный Екатеринбург» (или любой другой город), и вы просто и естественно реагируете на те или иные обсуждаемые в сообществе темы, пишете комментарии, ставите лайки или дизлайки под опубликованными постами и делаете их перепосты на

своей странице. Вы можете просто поддерживать те или иные «петиции» на американской платформе Change.org, совершенно не задаваясь вопросом, почему в российском правительстве должны реагировать на петиции с иностранного ресурса? Только цель подобных ресурсов – не донесение до российских властей каких-либо проблем или дум россиян. Их цель – выявление тех конкретных явлений и тем, на которые наиболее остро, болезненно и массово реагирует российское население. Эта аналитическая работа призвана решать задачу выявления болевых точек общества «здесь и сейчас», чтобы всегда была возможность использовать наиболее актуальную из выявленных тем как повод для протеста.

Но есть и такое направление деятельности, которое имеет стратегический долгосрочный характер. Суть его в продвижении антигосударственных элементов в научную и педагогическую среду и вербовка уже состоявшихся педагогов и ученых в этой среде. Это направление было успешно использовано на Украине, когда носители националистической бандеровской идеологии буквально ринулись получать образование социологов, политологов, историков, журналистов и педагогов в вузах Западной Украины. Почему именно эти отрасли научного знания так интересуют антигосударственников? Многие из нас читали фантастические книги удивительного провидца Айзека Азимова. В серии своих книг под общим названием «Основание» он предвидел возникновение такой прикладной

области науки, как психоистория — междисциплинарной отрасли знаний, которая не только изучает законы социологии и истории, но и с помощью математического аппарата помогает конструировать будущее. Сегодня положение историка, педагога, журналиста помогает очень эффективно распространять свою идеологию среди подростков и деидеологизированного населения. Здесь богатое поле деятельности для тех, кто стремится извратить историю, использовать свои знания и умения для формирования протестных настроений у молодежи. А те, кто изучает субкультуры, имеют понятие о том, сколько в среднем существуют субкультурные сообщества, на каком этапе эти сообщества имеют наилучшие показатели по количеству сторонников, по их управляемости лидерами. Неслучайно в Россию «вдруг» в 2006 г. вернулся псевдоакадемик Н. Левашов, автор ряда экстремистских книг о якобы традиционной для русских религии, написанных за 15 лет пребывания на территории США, который здесь, в России, занялся формированием одного из направлений неоязычества. Если к году прибытия Левашова прибавить 15–20 лет (средний срок активной жизни субкультур), становится понятным, что социальные потрясения для России тогда, в 2006 г., планировались до рубежа 2021–2026 гг. На неоязычниках-«родноверах» и их практической подготовке к гесперевороту мы еще остановимся подробнее.

Сейчас для нас важно понять, какими особенностями реформы российского образования прямо или косвен-

но созданы условия, способствующие увеличению в среде российских ученых людей с антигосударственной идеологией.

На взгляд автора, такими особенностями стали:

- сохраняющийся низкий уровень зарплат педагогов и ученых, который вынудил их ориентироваться на зарубежные (в основном американские и западноевропейские) грантовые программы;

- ориентация при оценке уровня вузов на западные рейтинги. При этом среди критериев есть такие: количество публикаций научных сотрудников, количество преподавателей с научной степенью, количество иностранных преподавателей с научными достижениями, количество иностранных студентов и преподавателей.

За внешней безобидностью требований кроется один нюанс. С помощью выбора для публикации в иностранных научных журналах статьи ученых условной группы «А» и отбраковки статей ученых группы «Б» можно формировать репутацию и влиять на карьерное продвижение специалистов из наиболее лояльной группы, а затем, когда те займут должности доцентов и заведующих кафедрами, уже по их рекомендации продвигать их учеников, тоже ученых и педагогов — носителей определенных взглядов, приглашая для участия в зарубежных конференциях, публикуя научные статьи, выделяя гранты и т. д. Вузы, чьи доходы (и доходы руководства) зависят от «рейтинга» и грантов, в условиях недостатка финансирования сами помогут продвигать по карьерной лестнице тех

ученых, которые приносят деньги, повышают «рейтинг» и известность учебному заведению. Также они будут готовы принять иностранных ученых и педагогов, в том числе тех, на которых им укажут как на желательных. Очевидно же, что тот, кто определяет для вас, что считать «хорошим» и что «плохим», а также имеет стимулы, поощряющие за «хорошее» поведение, тот де-факто управляет вами. Если распространить такое регулирование на все российские вузы, то становится понятным, что для российской науки и образования, в полном соответствии с теорией «мягкой силы», внедряется механизм внешнего иностранного

управления. А это значит, что кафедры российских вузов, в первую очередь гуманитарные, будут использованы и отчасти уже используются для антигосударственных целей. А тот, кто станет убеждать вас, что западное научное сообщество действует исключительно в интересах науки, может с тем же успехом доказывать, что USAID — благотворительная волонтерская организация. Основная задача «гуманитариев-антигосударственников» — активно помогать формированию протестных настроений в социуме, участвовать в создании субкультурных сообществ и в аналитическом обеспечении подготовки госпереворота.

### Раскол в среде патриотов

В российском обществе организаторы «цветных революций» работают по разным направлениям. Одним из важнейших направлений их работы является дробление патриотической части населения на группы, которые можно так или иначе настроить против двух основных объектов разрушения: государства и доминирующей среди верующей части населения Русской православной церкви (РПЦ). Мы видим, что именно на РПЦ сейчас массово проводятся информационные атаки различного масштаба и организаторы таких атак не гнушаются ни ложью, ни фальсификациями. Почему РПЦ подвергается таким яростным попыткам дискредитации? Это связано прежде всего с тем, что именно РПЦ ведет мощную объединительную работу среди населения России и проводит большую работу по устранению розни

между ее жителями и современными представителями русской эмиграции, возникшей после Гражданской войны. В частности, в 2007 г. Патриархом Московским и всея Руси Алексием II и Первоиерархом РПЦЗ митрополитом Лавром был подписан Акт о каноническом общении Русской православной церкви за границей с Русской православной церковью Московского патриархата. Вместе с этим множество сайтов псевдохристианской и псевдоправославной направленности, размещенные на серверах США, Канады, стран Западной Европы, такие как, например, «Москва — Третий Рим» (3rm.info), занимаются тем, что сеют рознь среди православных христиан, дискредитируют православных священников и, распространяя фейки и ложные оценки, пестуют недоверие и ненависть к тем, кто ведет объедини-

тельную работу среди православных — к наиболее авторитетным иерархам Русской православной церкви.

Для уничтожения результатов объединительной работы РПЦ МП спецслужбы США активно используют известные в среде зарубежной диаспоры организации, например, «Русский Обще-Воинский союз» (РОВС)<sup>1</sup>. В 1991 г., сразу после распада СССР, РОВС начал подготовку к переносу своей деятельности на легальной основе на территории Российской Федерации. В 1996 г. в России начал действовать первый отдел РОВС. Председателем РОВС является И. Иванов — сын корниловского офицера, в годы Второй мировой войны присягнувшего Гитлеру, воевавшего в Югославии на стороне вермахта против югославских партизан и впоследствии в США возглавившего североамериканский отдел РОВС. Под руководством И. Иванова члены РОВС в 2014 г. вместе с идейно близким им «реконструктором-монархистом» И. Стрелковым участвовали в гражданской войне на Донбассе. Там, по оценкам ряда российских военных экспертов, в интересах США они решали задачу по вовлечению России в прямой вооруженный конфликт с Украиной, в котором должно было погибнуть значительное количество

мирных украинских граждан. Это дало бы противникам России долгожданные неопровержимые доводы для обвинения ее в военной агрессии, и не только подорвало бы международный авторитет России и поставило крест на ее участии в урегулировании гражданского вооруженного конфликта на Украине, но и резко настроило бы против России сотни тысяч работающих украинских гастарбайтеров, превратив их в тайную армию, ждущую сигнала к войне. Примечательно, что члены РОВС и сам И. Иванов, который поначалу занял должность начальника Политуправления штаба ДНР, после пресечения их деструктивной деятельности покинули ДНР уже в августе — сентябре 2014 г.

Современные ровсовцы выступают противниками примирения потомков красных и белых, последовательно работают на раскол среди патриотов, привлекая в свои ряды реконструкторов и других людей, склонных романтизировать Белое движение, ведут активную работу с молодежью в лагерях, организованных наподобие скаутских, а под вывеской «восстановления монархии в России» ведут антигосударственную деятельность.

С высокой долей вероятности в попытках организовать «цветную ре-

<sup>1</sup> Белогвардейская организация, которая все годы существования СССР вынашивала планы не только диверсионной работы на ее территории, но и постоянно вела пропагандистскую работу против СССР. В годы Великой Отечественной войны РОВС активно сотрудничал с гитлеровской Германией, члены РОВС воевали в рядах вермахта, аппарат военной пропаганды вермахта не только пополнился «специалистами по России» из рядов РОВС, но и во многом взял пропагандистские лозунги РОВС для воздействия на личный состав Советской армии. Неудивительно, что впоследствии РОВС нашел мощного покровителя уже в лице США. С 1996 г. действует непосредственно на территории России.

волюцию» в России члены РОВС будут играть роль руководителей отрядов боевиков, провокаторов, а возможно,

с учетом боевого опыта, и снайперов для провоцирования митингующих на кровавые столкновения с Росгвардией.

### «Родноверы», язычники и сектанты

Другим направлением раскола в среде патриотов является вовлечение испытывающей социальные и духовные кризисы молодежи в различные неоязыческие секты. С начала 1990-х годов в России постепенно, с псевдонаучных «исторических трудов» Носовского и Фоменко, стали набирать популярность альтернативные и ненаучные взгляды на российскую историю. Приверженцами этих взглядов легко становились представители исторически неграмотной, легко внушаемой и падкой на сенсации прослойки населения. В это же время в США начинает писать книги о некоей тайной истории России и дохристианских религиозных культурах псевдоакадемик Н.В. Левашов. Значительная часть его идеологии – внушение того, что христианство было формой иностранной (иудейской) колонизации Древней Руси. А приехав в 2006 г. в Россию, Левашов активно занялся созданием неоязыческой тоталитарной секты «Возрождение. Золотой Век» и быстро стал авторитетным «волхвом» в среде «родноверов».

Сегодня «родноверческие» общины активны как в Центральном федеральном округе, так и на территориях, которые в США мечтают видеть отдельными – в Краснодарском и Ставропольском крае, а также на территории Уральского федерального округа. «Родноверы-неоязычни-

ки», с одной стороны, смыкаются с неонацистскими организациями, с другой, как сторонники возвращения России в состояние соседствующих и независимых друг от друга общин, – с либеральной тусовкой радиостанции «Эхо Москвы», а с третьей стороны, на ниве ненависти к христианству, «родноверы-неоязычники» находят союзников и вербуют новых членов сект среди сторонников КПРФ.

С 2014 г. представители боевого крыла «родноверческих» культов проходят обучение в лагерях подготовки националистических батальонов УНА–УНСО и воюют в составе этих батальонов на территории Украины против населения Донбасса.

Отмечается участие группировок «родноверов» в качестве боевого крыла митингов, организуемых либеральной оппозицией в последние 2–3 года против строительства православных храмов. На этих мероприятиях, как на тренингах, отрабатываются вопросы взаимодействия между «боевиками» и организаторами, обеспечения «внутренней безопасности», в том числе недопущение съемок блогерами и журналистами, не имеющими связей с организаторами протестных выступлений. Особенно ярко их участие проявилось в ходе митингов против строительства православных храмов в Москве. Но также их участие отмечалось и в Екатеринбурге – в протестах

против строительства храма Святой Екатерины, поскольку США, в случае развала России, давно «обещают» этому городу роль столицы так называемого Идель-Урала.

Очевидно, что в случае госпереворота «родноверам» будет отведена роль внутренней охраны и рядового состава боевого крыла мятежников.

Однако не стоит думать, что русскими родноверами все ограничивается. Удмуртам, марийцам, мордве и другим народам России также предлагается вернуться к их «древним» религиям. Уже и у них появились шаманы, строятся капища, пестуются древние обиды к соседям. Не отстают от неоязычников и псевдохристианские секты, которые работают на возбуждение недоверия и неприязни населения к православию. Многие помнят, что некий «православный фанатик» поджег в Екатеринбургe кинотеатр, в ко-

тором якобы должна была состояться премьера фильма «Матильда», однако СМИ почти не писали о том факте, что этот человек уже многие годы является жертвой деструктивной секты и никакого отношения к православному христианству не имеет. Так же как не имеют отношения к православию поджигатели машин у офиса адвоката режиссера А. Учителя, называющие себя членами движения «Христианское государство – Святая Русь». Как оказалось, это состоящее собственно из его организаторов «движение» имеет тесные связи с украинскими неонацистами-бандеровцами, а целью поджогов автомобилей и оставления поджигателями записок «За Матильду гореть!» было обвинить сторонников РПЦ в экстремизме! Все это работает на развал российской государственности изнутри, активно поддерживается и организуется со стороны США.

### **Псевдобеженцы как элемент «ливийского сценария» для России**

Примененная в Ливии технология, когда маргиналы из Египта и Туниса приняли участие в войне против сил М. Каддафи, может быть использована и в России. С 2014 г. в Россию въехало и получило российское гражданство около 2 млн. граждан Украины. Еще 2 млн украинцев, в том числе с Западной Украины, находятся в России на правах гастарбайтеров. Наряду с теми, кто действительно бежал от ужасов войны, с теми, кто не принял нацистской идеологии захвативших власть в Киеве бандеровцев, наряду с обычными «заробитчанами» на территорию нашей страны въехали и активные украин-

ские националисты, и преступные элементы. А это значит, что на территории России выросло число тех, кто относится к ней враждебно. Сегодня они наряду с реальными беженцами из Украины пользуются льготами, но при попытке госпереворота могут быть легко мобилизованы в ряды протестующих, и, вероятно, уже имеют опыт таких протестов – с блокированием органов власти, транспортных коммуникаций, мелких, как незакрытый кран воды в официальных учреждениях, и крупных, как подрыв ЛЭП, диверсий.

В случае если США потерпят неудачу с госпереворотом в России в

ближайшее время, стоит ожидать, что будет «взорвана» стабильность в соседнем Казахстане с инфильтрацией в Россию дополнительного

радикального элемента. Например, сторонников запрещенной в России экстремистской организации «Хизбут-Тахрир».

### Формирование «параллельных» органов власти

Формирование «параллельных» органов власти может происходить как непосредственно во время попытки госпереворота, с созданием чего-то вроде правительства народного доверия, или какой-нибудь службы общественной безопасности из среды организаторов мятежа.

Но это также может происходить и заблаговременно. Исполволь и с видимостью соблюдения закона, например, под маской легальных СМИ, информация которых будет готовиться тем не менее в полном согласии с планами спецслужб стран — организаторов «революции» и мгновенно, по опубликовании, использоваться на внутрисоветской и на международной арене. Видели сериалы про не существующую в действительности федеральную экспертную службу? Вот вам «Центр управления расследованиями» (ЦУР) под руководством некоего Коняхина, или «Фонд борьбы с коррупцией» А. Навального, или «Антикоррупционная служба “Кобра”», якобы созданная по поручению В. Путина, но с сайтом, размещенным на сервере в г. Денвере (США). Под громкими и солидными названиями скрываются псевдорасследовательские структуры. Без сомнения, США в случае организации «цветной революции» на основании заранее известных «выводов» этих псевдорасследова-

тельских организаций будут инициировать судебные преследования, а возможно, и делать громкие заявления в ООН. Такие псевдоструктуры — это аналог «Беллингкэт», созданной английскими спецслужбами, которая озвучивает и легализует ложные поводы для обвинения сирийской и российской армий в военных преступлениях. Только офис «Билингкэт» находится в Великобритании, а такие ЦУР действуют уже внутри России, но технология используется та же. При этом большого штата для такой структуры не требуется, ведь реальных расследований никто проводить не будет. Такая псевдорасследовательская организация изначально создается для атаки на вполне конкретных лиц, на конкретные властные структуры, при этом львиную долю работы по фабрикации обвинений проводят с использованием местных коллаборантов, структуры информационной войны и разведки страны — организатора «цветной революции». Фактически такие псевдорасследовательские организации — легализованные «вершки» тайных фабрик по производству фейков. На этапе подготовки «цветной революции» целями таких ЦУР, может быть, как дискредитация и последующее «мягкое» устранение неугодных руководителей конкретных силовых ведомств, так и сброс шокирующей



информации для организации «стихийного» народного возмущения и как повода для «спонтанного» блоки-

рования зданий органов власти или транспортных коммуникаций протестующими.

### Старые и новые СМИ

Бесспорно, что в организации «цветных революций» СМИ играли и играют огромную роль. В последнее время эта роль частично смещается от традиционных газет, радио и телевидения в сторону сетевых СМИ. Сегодня каждая газета, каждый телевизионный канал, каждая радиостанция имеют свой Интернет-сайт.

Те СМИ, которые сегодня занимают оппозиционную и часто открыто прозападную позицию, в целом пользуются невысоким влиянием на население. Их информационная политика достаточно дискредитирована в глазах российской общественности.

Поэтому в рамках подготовки к «цветной революции» готовятся сайты-«дубли». Это сайты внешне похожие на сайты федеральных СМИ, которые в настоящее время или «спят», или рекламируют различные БАДы, «чудо-лекарства» и прочие малозначимые средства, размещая на своих страницах ссылки на различные новостные агрегаторы. В нужный момент эти сайты начнут публиковать качественный контент, разработанный высококлассными журналистами, но в интересах операции сил психологической войны США и других стран НАТО. И отличить эти сайты от официальных сайтов федеральных каналов невнимательному читателю и зрителю будет очень трудно! Ведь все — интерьер новостных студий,

вид ведущих, даже тембр их голоса и манера двигаться — будет давно привычным! Современные технологии позволяют даже передавать изображение, полностью соответствующее облику, например, президента или министра иностранных дел, произносящих некие политические заявления, которые в реальности совершенно не соответствуют политической линии России и могут послужить катализатором народных волнений.

Новой разновидностью СМИ стали блоги и социальные сети. Уже сейчас они активно используются в информационной войне. Мы видим это, когда некто, представляясь патриотом и «государственником», пишет что-то вроде: «Я сторонник Путина, но на выборы не пойду». Соцсети создали огромное информационное пространство для распространения и навязывания мнений, настроений, опробования и использования новой аргументации и т.д. и т.п. Они также будут использованы для распространения фейковых новостей и направления массовых выступлений в нужное русло.

В качестве инструмента информационной войны может быть эффективно использована Википедия. Та самая Википедия, к использованию которой многие привыкли и не задумываются, что статьи и правки в эту британскую сетевую энциклопедию

может вносить любой человек и это может быть не совсем достоверная информация. Ярким примером использования Википедии в качестве оружия пропаганды стал случай, когда страница «Группа Вагнера» (о частной военной компании Вагнера) подверглась массовым редакциям со стороны украинских участников с целью «зафиксировать» фейковые сведения о многотенных потерях среди сотрудников ЧВК в Сирии при обстреле США колонны сирийских войск под Хашамом 7 февраля 2018 г.

В целом существует опасность использования Википедии как информационного оружия, путем массовой

замены текстов википедийных страниц заранее подготовленными «альтернативными» статьями с искаженным, имеющим потенциал информационно-психологического воздействия на читателей содержанием. И никакие администраторы Википедии, обязанные следить за достоверностью вносимых изменений, справиться с этим потоком дезинформации не смогут. Особенно если такая замена будет организована с участием самих британских разработчиков вики-проекта, а в администрировании русскоязычного сегмента Википедии будут по-прежнему активно участвовать антироссийски настроенные участники вики-проекта.

### Киберугрозы

Однако не все будет ограничиваться психологическими операциями и организацией массовых протестов. Важная роль в дестабилизации внутренней обстановки в России будет отведена кибернетическому, или, точнее, информационно-техническому воздействию на компьютерные сегменты систем государственного управления, коммуникаций, систем управления транспортом и системами жизнеобеспечения крупных городов. Вирусные атаки, подобные заражению вирусом Stuxnet объектов ядерной энергетики Ирана, – не единственная угроза. ФСТЭК России насчитывает более 260 видов угроз для компьютерных сетей, таких как: угрозы неправомерных действий в каналах коммуникации, угрозы внедрения и распространения вредоносного кода, угрозы несанкционированного доступа в сети, угрозы

похищения (повреждения, подмены, несанкционированного восстановления) защищаемой информации, угрозы несанкционированного получения доступа к управлению компьютерными системами и т. д.

Безусловно, прямое компьютерное нападение с территории США на российские объекты стало бы *casus belli*. Но ведь можно организовать атаки с серверов, расположенных в других странах по всему миру. Можно подготовить хакеров – граждан других стран. Например, сейчас перед гражданами Украины нараспашку открыты двери американских центров подготовки программистов *Bootcamp*.

*Bootcamp* – курсы интенсивной подготовки программистов с нуля, на которых с каждым человеком и с группами обучаемых непосредственно работают персональные педагоги-тре-

неры, за обучаемыми наблюдают, дают все более сложные задачи и отбирают наиболее одаренных и мотивированных. Конечно, в Bootcamp попадают и заканчивают не все — есть определенный отбор. Но отобранные и подготовленные программисты вполне могут быть использованы как члены хакерских группировок, разбросанных по всему миру, но решающих вполне конкретные задачи по нарушению функционирования российских органов госвласти и иной чувствительной инфраструктуры. Важный плюс — они не являются гражданами США, формально прошли подготовку в благотворительной организации и ничем с США не связаны.

Конечно, компьютерные сети российских федеральных органов исполнительной власти защищены и уже успешно отразили множество компьютерных атак. Однако наши специалисты по информационной безопасности трезво оценивают потенциальную опасность скоординиро-

ванного кибернетического нападения и не должны успокаиваться, совершенствуя защитные меры и в центре страны, и на периферии.

Безусловно, все эти внутренние деструктивные, направленные на развал России действия будут жестко скоординированы нашими противниками с международными провокациями, с попытками дискредитировать Россию на международной арене, давить на нее санкциями и обострять военную ситуацию на ее границах.

Россия и ее органы государственной власти трезво оценивают существующие угрозы. Эксперты тщательно следят за развитием технологий «цветных революций» и информационных войн у наших «партнеров» и готовят адекватные несимметричные и жесткие ответные шаги. Россия знает о приближающейся буре и готовится к ней. И тем, кто сеет сегодня эту антироссийскую бурю, стоит подготовиться к пожинанию ее плодов, которые могут оказаться необычайно горькими.

УДК 324

**Р. АЛЕКСЕЕВ,**

кандидат политических наук,  
доцент кафедры политологии и права  
Московского государственного  
областного университета  
e-mail: alekseev.r555@mail.ru

**R. ALEKSEEV,**

Candidate of Political Sciences,  
Associate Professor  
of Political Science  
and Law Moscow State  
regional university

**А. АБРАМОВ,**

кандидат политических наук,  
доцент кафедры политологии и права  
Московского государственного  
областного университета  
e-mail: abram-off@mail.ru

**A. ABRAMOV,**

Candidate of Political Sciences,  
Associate Professor of Political Science  
and Law Moscow State regional university

**Ключевые слова:**

абсентеизм, электоральный абсентеизм,  
выборы президента РФ,  
выборы депутатов  
Государственной думы,  
избирательная кампания,  
электронное голосование,  
блокчейн, электоральное поведение

**Keywords:**

absenteeism, electoral absenteeism,  
presidential elections  
of the Russian Federation,  
elections of deputies of the state Duma,  
election campaign,  
electronic voting,  
blockchain, electoral behavior

## **ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ АБСЕНТЕИЗМ НА ПРЕЗИДЕНТСКИХ И ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ В РОССИИ (ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ КАМПАНИИ С 1993 ПО 2018 Г.): ПРИЧИНЫ, ПОСЛЕДСТВИЯ, СПОСОБЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ**

По материалам избирательных кампаний 1993–2018 гг. по выборам депутатов Государственной думы и Президента Российской Федерации рассмотрен вопрос электорального абсентеизма. На основе анализа результатов социологических исследований по рассматриваемой проблеме выявлены основные причины электорального абсентеизма и типы, характерные для России. Предложены пути решения данной проблемы с помощью применения технологии блокчейн и электронного голосования, позитивно зарекомендовавших себя за рубежом.

## **ELECTORAL ABSENTEEISM IN THE PRESIDENTIAL AND PARLIAMENTARY ELECTIONS IN RUSSIA (ELECTION CAMPAIGNS FROM 1993 TO 2018): CAUSES, CONSEQUENCES, WAYS OF OVERCOMING**

According to the materials of the election campaigns of 1993-2018 for the elections of deputies of the state Duma and the President of the Russian Federation, the issue of electoral absenteeism was considered. Based on the analysis of the results of sociological research on the problem under consideration, the main causes of electoral absenteeism and the types characteristic of Russia are revealed. The ways of solving this problem through the use of blockchain technology and electronic voting, positively proven abroad.

Проводящиеся в демократическом, правовом государстве свободные, альтернативные и состязательные выборы выступают самой распространенной формой участия рядовых граждан в политической жизни страны, поэтому в статье особое внимание будет сконцентрировано именно на электоральном абсентеизме. Неучастие граждан в выборах можно объяснить такими причинами, как снижение уровня доверия к существующим в стране политическим институтам, т.е. невысокой легитимацией действующей власти, либо нестабильностью политической системы в целом.

В то же время определенная часть избирателей может отказаться от участия в голосовании, наоборот, из-за доверия к действующим политическим институтам, т.е. нежеланием что-либо менять в установившейся политической системе общества. Для России, как и для ряда стран транзитной демократии [19, С. 200], характерны невысокий уровень политической и правовой куль-

туры большинства избирателей и апатичное отношение к политической жизни. Независимо от факторов, влияющих на электоральное поведение российских избирателей, впоследствии отказ от участия в голосовании оказывает влияние на степень легитимации формирующихся в стране государственных органов.

Проблемы электорального поведения и абсентеизм оказались в центре внимания политологов, правоведов и социологов с начала XX в. Они освещались в исследованиях таких авторов, как французский ученый А. Зигфрид, американскими политологами, представителями Чикагской школы политологии Ч. Мерриамом и Г. Госнеллом. Научные изыскания в области политического абсентеизма также проводились Г. Лассуэлом, С. Вербой, Л. Паем, П. Лазарсфельдом и рядом других политологов.

Во второй половине XX в. исследования, проводившиеся Мичиганской политологической школой, послужили толчком к развитию социаль-

но-психологического направления при изучении абсентеизма.

Представители данного направления, такие как Р. Вольфингер, С. Розенстоун, А. Бентли, выявляли не только взаимосвязь между социально-психологическими факторами и электоральным поведением, но и между реальной политической обстановкой и осознанным выбором избирателей. В рамках теории рационального выбора можно выделить работы Э. Даунса, М. Олсона, М. Фиорина, связывающих электоральную активность граждан с выгодой, которую может приобрести избиратель в случае участия в голосовании.

Проведя краткий экскурс в исследование проблем абсентеизма в политической науке, можно сделать вывод, что в зарубежной политической теории сложился целый ряд теорий и концепций, описывающих и объясняющих явление электорального абсентеизма с различных подходов. Исследователи выделяют несколько типов абсентеистов:

– апатичные люди, не интересующиеся политикой из-за вовлеченности в иную деятельность: делающие профессиональную карьеру, живущие богемной жизнью и т. п. Для таких людей события, происходящие «вне» их мира, в том числе и политика, представляются далекими, непонятными, скучными и бессмысленными;

– отчужденные от политики – те, кто считает, что независимо от того, будут они голосовать или нет, политические решения принимает политическая элита, равнодушная к интересам обычного человека;

– аномичные люди – граждане, утратившие идентичность с какой-либо социальной группой и потому ощущающие собственную бесцельность и бессильность;

– доверяющие политикам граждане, отказывающиеся от участия в политике в силу доверия к правосудию, законности, стабильности, справедливости политических решений [1, 34].

Составленная западными политологами типология нуждается в проверке на примере российских избирательных кампаний, необходим анализ причин неучастия в них определенной части электората, добровольно отказавшихся от реализации активного избирательного права. Это и будет определять цель проводимого исследования. При этом внимание авторов будет сконцентрировано на президентских и парламентских выборах, как главных выборов в стране, причинах и последствиях абсентеизма в ходе данных избирательных кампаний. Выборы главы государства в России практически всегда отличаются более высокой явкой избирателей, что связано с его политико-правовым статусом как главы государства, так и особенностями политической и правовой культуры российских избирателей, ориентированных на стремление к авторитарному стилю управления, желанием видеть во главе государства сильную личность [4, С. 216]. Данным фактором можно объяснить и более низкую избирательную явку как на парламентских, так и на региональных, и на муниципальных выборах. На взгляд авторов статьи, парламент, региональные законодательные орга-

ны государственной власти и органы местного самоуправления, очевидно, воспринимаются гражданами как «послушный проводник» политики главы государства, что объясняет меньший интерес россиян к их выборам.

Проведем краткий экскурс избирательных кампаний парламентских и президентских выборов с целью проследить динамику абсентеизма за последние 25 лет. Парламентские выборы, состоявшиеся 12 декабря 1993 г., проводились по смешанной мажоритарно-пропорциональной избирательной системе. Явка избирателей на парламентских выборах 1993 г. составила 54,81% [20], что отразилось как на разнородности структуры первой Государственной думы, представленной восемью партиями, преодолевшими 5% избирательный барьер, так и на легитимности народных избранников, а абсентеизм охватил почти половину избирательного корпуса страны (более

45% избирателей не приняли участия в голосовании). Проектировщики режима надеялись получить парламент, в котором бы господствовала «не власть», а «партия власти». Разочаровавшись в проводимых в стране либерально-демократических реформах, политике «шоковой терапии», из-за ухудшения социально-экономического положения многих граждан России, большая часть избирателей, осуществив «протестное голосование», отдала предпочтение левым партиям (неожиданный триумф партии ЛДПР, получившей более 22% голосов избирателей) [20].

Прошедшие в 1995–1996 гг. парламентские и президентские выборы апробировали новые электоральные формулы. Так, в парламентских выборах, прошедших 17 декабря 1995 г., ЦИК РФ зарегистрированы федеральные списки 43 избирательных объединений и блоков. Только четыре из



Рис. 1. Явка избирателей на парламентских выборах с 1993 по 2016 г.

них получили поддержку избирателей, преодолев 5%-ный барьер, и были допущены до распределения депутатских мандатов в нижней палате Федерального Собрания РФ. В парламентских выборах приняло участие свыше 69,5 млн человек (т. е. 64,76% от общего числа избирателей) [20]. По сравнению с декабрьскими парламентскими выборами 1993 г., число проголосовавших в 1995 г. избирателей увеличилось более чем на 11 млн чел. (т. е. на 10% избирателей) [20], что свидетельствует как о повышении интереса избирателей к институту выборов, так и о росте уровня правосознания, повышения как политической, так и правовой культуры избирателей. Однако более 35% избирателей отказались от участия в выборах и реализации своего активного избирательного права. Президентские выборы состоялись 16 июня 1996 г., они проводились в связи с истечением срока полномочий президента России – Б.Н. Ельцина. Данные президентские выборы вошли в историю отечественного конституционализма тем, что для определения победителя потребовалось проведение двух туров голосования. Явка на выборах главы государства в первом туре составила 69,81% избирателей (свыше 75 млн граждан РФ) [20], сохранив практически ту же тенденцию, что и на парламентских выборах 1995 года. Из-за того, что действующий президент России Б.Н. Ельцин утратил былую популярность из-за развязанной им чеченской войны, коррупционных скандалов, в которых были замешаны члены его семьи и ближайшее окружение, неудачно осуществленных

рыночных реформ, ему не удалось одержать победу в первом туре голосования.

По подведению итогов второго тура голосования удалось установить, что явка избирателей составила 69,6% (свыше 74 млн избирателей), число абсентеистов – более 30% избирателей [20]. Незначительное снижение явки избирателей во втором туре президентских выборов объясняется несколькими причинами: во-первых, часть избирателей, принявших участие в голосовании в первом туре, проигнорировала повторное голосование потому, что их кандидаты выбыли из борьбы, другая часть пессимистично настроенных избирателей посчитала, что их избирательный голос не сыграет никакой роли в сложившемся противостоянии двух оставшихся кандидатов. Остальные проигнорировали выборы из-за отсутствия времени (поездки за город, дачные работы и т. д.).

Очередные выборы в нижнюю палату парламента третьего созыва состоялись 19 декабря 1999 г. с применением смешанной избирательной системы при явке избирателей в 61,85 % [20]. В выборах 1999 г. приняло участие 26 избирательных блоков и объединений, из которых только шесть списков преодолели 5% барьер и создали фракции в Государственной думе, первое место с небольшим отрывом заняла партия КПрФ. Избирательная кампания 1999 года проходила на фоне столкновения политических и корпоративных интересов различных сил. В центральных СМИ начались «информационные войны», что отразилось на результатах избирательной кампании. Свыше



38% потенциальных избирателей добровольно отказались от участия в голосовании, не желая вникать в применяемые СМИ избирательные технологии, устав от «кейсов компромата» на политиков и парламентариев.

Прошедшие в 2000 г. досрочные выборы президента РФ в связи с добровольной отставкой 31 декабря 1999 г. Б.Н. Ельцина способствовали повышению активности избирателей, в результате чего явка составила 68,7% [20]. Таким образом, число абсентеистов незначительно, но уменьшилось, составив менее 32%. Уверенную победу при отсутствии серьезной политической конкуренции в первом туре одержал исполняющий обязанности президента РФ В.В. Путин, собравший в свою поддержку 52,94% голосов избирателей (свыше 39 млн чел.) [20]. Его конкуренты не продемонстрировали на данных выборах весомых результатов.

Стоит обратиться к итогам опросов общественного мнения, чтобы понять, почему люди отказались от своего

конституционного права избирать главу государства. По мнению известного социолога Ю. Левады, общество воспринимало В.В. Путина как энергичного и решительного политика.

В течение всего «переходного» периода, когда В.В. Путин был исполняющим обязанности главы государства, у россиян сложилось представление о нем как о «безальтернативном» новом лидере. Более половины голосовавших за В.В. Путина объясняли свой выбор тем, что у страны «нет другого выбора» [11, С. 7–9]. Возможно, именно безальтернативность ситуации привела к тому, что часть россиян не приняла участие в голосовании, так как их исход был им понятен изначально.

Парламентские выборы депутатов Государственной думы четвертого созыва состоялись 7 декабря 2003 г., в результате которых к распределению депутатских мандатов из 23 зарегистрировавшихся федеральные списки кандидатов, участвующих в выборах, получили только четыре политических партии, преодолевшие 5% избиратель-



Рис. 2. Динамика явки/неявки избирателей на президентских выборах в период 1991–2018 гг. (%)

ный барьер. Явка избирателей на этих выборах по сравнению с выборами 1999 года снизилась более чем на 6% и составила всего лишь 55,67% [20]. Таким образом, более 44% избирателей добровольно отказались от участия в выборах, пополнив ряды абсентеистов. Парламентские выборы 2003 г. продемонстрировали тенденцию доминирования «партии власти» – «Единой России», которая получила преобладающее большинство голосов избирателей, получив тем самым большинство голосов в нижней палате парламента, приобретя фактически монопольное право на принятие федеральных законов.

Очередные выборы президента России, состоявшиеся 14 марта 2004 г., продемонстрировали явное преимущество действующего главы государства. Явка избирателей составила 64,38% (против 68,7% в выборах 2000 года) [20]. Снижение явки избирателей объясняется уверенностью большинства избирателей в том, что действующий президент будет переизбран на второй срок. Победу в первом туре со значительным перевесом голосов одержал В.В. Путин, за которого проголосовало 71,31% от общего числа избирателей (свыше 49 млн чел.) [20], принявших участие в голосовании. Высокий рейтинг В.В. Путина способствовал тому обстоятельству, что результат выборов можно охарактеризовать как очевидный и предсказуемый.

Доля абсентеистов по сравнению с предыдущими выборами возросла и составила 35,62% [20]. Относительно незначительное снижение

избирательной явки по сравнению с предыдущими выборами объяснялось как традиционными причинами (согласно опросу ВЦИОМ 2004 г., около половины респондентов объяснили свое неучастие в выборах привычкой постоянного неучастия и отрицательным отношением к политике и выборам), так и новыми обстоятельствами: убежденностью граждан в том, что действующий глава государства будет переизбран на второй срок. Высокий рейтинг В.В. Путина способствовал тому, что результат выборов заранее воспринимался как бесспорный. Именно этим оправдывали свое неучастие в выборах 2004 г. 29% абсентеистов [17, 7].

Парламентские выборы депутатов Государственной думы пятого созыва состоялись в декабре 2007 г., с этого времени она стала полностью формироваться с помощью пропорциональной системы (т. е. по партийным спискам). В парламентских выборах 2007 г. приняли участие 11 партий (против 23 партий в 2003 г.) [20], из которых только четыре партии преодолели 7%-ный барьер. В соответствии с официальной статистикой, представленной ЦИК РФ, явка избирателей на выборах 2007 г. составила 63,71%, против 55,67% избирателей, принявших участие в выборах 2003 г. [20]. Таким образом, можно отметить повышение электоральной активности избирателей (на 8%), что было вызвано целым рядом факторов: популярностью действующего Президента России, поддержкой большинством россиян курса проводимой им внутренней и внешней политики, стабилизацией экономики,

укреплением национальной валюты, увеличением реальных доходов населения и иных мер. Однако число абсентеистов было по-прежнему велико, свыше 36% потенциальных избирателей, отказавшихся от участия в выборах. Данное обстоятельство можно объяснить отменой в избирательных бюллетенях графы «против всех», порогом явки избирателей и другими нововведениями, которые привели к тому, что определенная социально-активная часть российского электората объявила новые выборные технологии «заведомо сфальсифицированными» и призвала к бойкоту «выборов без выбора» [12, С. 163].

Очередные президентские выборы состоялись 2 марта 2008 г., явка избирателей на них составила 69,70%, что больше чем на 5% по сравнению с выборами президента в 2004 г. (64,38%) [20]. Интерес к данной избирательной кампании можно объяснить следующими обстоятельствами. Действующий президент России В.В. Путин, на основании положений Конституции РФ, не мог переизбираться на должность главы государства более двух сроков подряд, поэтому в качестве его преемника, выступил вице-премьер правительства России — Д.А. Медведев. По результатам голосования, после подсчета голосов и официального опубликования результатов голосования, избранным на должность президента РФ подавляющим большинством голосов стал Д.А. Медведев, заручившийся поддержкой 70,28% голосов избирателей [20]. Таким образом, 30,3% граждан снова не участвовали в выборах, что было

несколько меньше, чем в 2004 г. Это незначительное увеличение активности избирателей и возросший интерес к главным выборам страны можно объяснить спецификой ситуации. Д.А. Медведев воспринимался гражданами как новая политическая фигура, с которой связывали надежды как либерально настроенные избиратели (они ждали от него проведения демократических реформ), так и сторонники В.В. Путина (видели в кандидате продолжателя прежнего политического курса) [10].

Парламентские выборы депутатов Госдумы шестого созыва прошли 4 декабря 2011 г. В соответствии с поправками, внесенными еще в декабре 2008 г. в ст. 96 Конституции РФ, нижняя палата российского парламента впервые стала избираться сроком на пять лет. Выборы депутатов Госдумы снова проводились по пропорциональной избирательной системе.

В состав Государственной думы в 2011 г. вошли лишь четыре политические партии, преодолевшие 7%-ный барьер: «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия» и «ЛДПР», те же самые партии, которые были представлены в Госдуме в 2007 г. Самой многочисленной фракцией, как и в 2007 г., стала партия «Единая Россия». Электоральное поведение граждан в период избирательной кампании 2011 года можно охарактеризовать более низкой явкой избирателей — 60,21%, чем на предшествующих выборах 2007 года (63,71%) [20]. Число абсентеистов увеличилось более чем на 3%, и составило свыше 39% от общего количества избирателей. В 2011 г. Левада-Центром

был проведен массовый опрос избирателей, с целью выявления отношения населения к предстоящим парламентским выборам. Большинство россиян, участвующих в опросе, — 53% — было уверено, что будет происходить «лишь имитация выборов, а распределение мест в Думе произойдет по решению властей»; 60% опрошенных ожидали, что грядущие выборы будут лишь «борьбой бюрократических кланов за доступ к госбюджету», еще 54% были уверены в применении «грязных методов» подтасовки голосов [5, С. 10].

Парламентские выборы стали подготовкой к главным выборам в государстве — президентским, которые состоялись 4 марта 2012 г. Не стоит забывать, что перед данными выборами прошли различные массовые акции протеста: на Триумфальной и Болотной площади, на проспекте Академика Сахарова в Москве, а также в других крупных городах. Политическая активность россиян заметно увеличилась, и логично было ожидать, что на данных президентских выборах должна быть достаточно высокая явка избирателей, но этого не произошло. В первом туре с большим численным перевесом выиграл В.В. Путин, с результатом 63,60% от общего количества избирателей при общей явке 65,34% (число абсентеистов составило 34,66%) [20].

Высокие результаты В.В. Путина объясняются не только популярностью данного политика, видением его в качестве «национального лидера» рядовыми избирателями, но и низкой политической конкуренцией, отсутствием сильных оппозиционных

лидеров. Таким образом, безальтернативность (в глазах населения) выборов вновь может быть отмечена как причина электорального абсентеизма. Интересно проанализировать исследование, проведенное Левада-Центром, объясняющее, почему часть граждан отказалась идти на выборы. Респондентам задали вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что поскольку ясно, кто станет победителем на этих президентских выборах, то не имеет смысла терять время и ходить голосовать на них?» В феврале 2012 г. 12% были полностью согласны с данным утверждением, 24% были скорее согласны. В сумме получается 36%, что вполне близко к реальному количеству абсентеистов, не пришедших на эти президентские выборы [8].

В парламентских выборах 2016 г. приняло участие 14 политических партий, которые соответствовали предъявляемым законодательством требованиям. Из них лишь четыре партии, представленные в предыдущих трех созывах Госдумы, преодолели 5%-ный избирательный барьер и смогли принять участия в распределении депутатских мандатов. Таким образом, в Государственной думе седьмого созыва были созданы фракции следующих партий: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия». Ни одна из других десяти политических партий не смогла даже приблизиться к требуемому барьеру для прохождения в нижнюю палату парламента. Явка избирателей на парламентских выборах 2016 г. составила всего 47,88% [20]. Число абсентеистов превысило больше половины избирательного

корпуса страны. Таким образом, Россия догоняет страны, лидирующие по числу абсентеистов – США и Швейцарию [1, С. 33], что объясняется целым рядом факторов: переносом выборов парламентариев на осень, когда многие россияне занимаются дачными работами, неверием большинства избирателей в возможность с помощью выборов воздействовать на политические институты, ухудшением социально-экономической обстановки в стране и даже плохой погодой [15].

В соответствии с опросом, проведенным Левада-Центром, 41% опрошенных респондентов оценивают работу парламентариев «скорее отрицательно», еще 21% – скорее «резко отрицательно» [18]. Исходя из полученных результатов, вполне закономерно будет предположить, что те респонденты, которые негативно относятся к работе данного института представительной демократии, могут добровольно отказаться от участия в голосовании. Резюмируя сказанное, авторы статьи приходят к выводу о том, что большинство ответов респондентов характерно для абсентеистов, которых можно отнести к типу «отчужденных от политики». Однако не стоит исключать то обстоятельство, что определенная часть граждан доверяет представителям аппарата публичной власти. Накануне парламентских выборов свою поддержку партии власти – «Единой России», выразил президент РФ В.В. Путин, которому по данным Левада-Центра доверяют 74% опрошенных респондентов, тогда, как Государственной

думе выказывают доверие лишь 22% опрошенных [18]. Авторы статьи высказывают предположение о том, что избиратели, поддерживающие «Единую Россию», могли добровольно отказаться от участия в голосовании в силу доверия действующему главе государства, а, следовательно, их устраивает политическая система и политические институты, которые в ней представлены [9]. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что парламентские выборы проигнорировали и те абсентеисты, которые относятся к типу «доверяющие политикам».

Крайние на настоящее время президентские выборы прошли 18 марта 2018 г. До участия в выборах ЦИК РФ было допущено восемь кандидатов, уверенную победу в первом туре голосования одержал действующий президент РФ В.В. Путин, за которого было отдано рекордное количество голосов избирателей – 76,69 % голосов [20]. По сравнению с предшествующими парламентскими выборами (явка на которые не достигла отметки даже в 50%) явка избирателей составила 67,54 % (на президентских выборах – 2012 – 65,34 %) [20]. Это можно объяснить целым рядом факторов, таких как: доверие большинства избирателей действующему главе государства, вере в то, что именно он способен вывести российскую экономику из кризиса, стабилизировать обстановку в стране, а также тем обстоятельством, что население консолидировалось, оказав поддержку действующему президенту в условиях внешних угроз и санкций стран Запада. Все вышеперечисленные обстоятельства, на взгляд авторов

статьи, позволили повысить, хоть и незначительно, избирательную явку.

Подводя итоги электорального абсентеизма в избирательных кампаниях президентских и парламентских выборов, авторы статьи пришли к следующим выводам. Относительно президентских выборов стоит отметить, что можно фиксировать мотивы добровольного отказа от участия в голосовании: апатичное поведение, отсутствие понимания значимости участия в голосовании, интереса к политике, отсутствие альтернативных кандидатов (в особенности в избирательных кампаниях 2004, 2012, 2018 гг.), которые бы достойно выступили против кандидата от действующей власти. Рассмотрев избирательные кампании парламентских выборов, авторы статьи пришли к выводу о том, что электоральный абсентеизм в них порожден целым рядом обстоятельств, среди которых можно отметить: ухудшение социально-экономической обстановки (в особенности в период избирательных кампаний 1995, 1999, 2011, 2016 гг.), неверие в возможность изменения жизни страны посредством выборов парламентариев, недоверие в отношении слуг народа, плохая погода в день голосования, переносы сроков голосования.

На взгляд авторов статьи, проблема абсентеизма существенно снижает степень легитимации избранных населением органов государственной власти и местного самоуправления, что позволяет критикам действующей власти говорить о невысоком уровне доверия большинства населения избираемым населением политическим

институтам, что, в свою очередь, снижает доверие избирателей к существующей избирательной системе. Поэтому авторами статьи предлагается ряд мер, направленных на борьбу с электоральным абсентеизмом. Так как неучастие в выборах, как правило, охватывает молодежную среду в возрасте от 18 до 30 лет, учитывая, что молодежь является активными пользователями Интернета, эффективным способом борьбы с электоральным абсентеизмом могло бы стать электронное голосование и использование технологии блокчейн. Использование этих облачных технологий могло, хотя бы отчасти, решить проблему электорального абсентеизма, тем более что по отдельным вопросам местного самоуправления практика Интернет-голосования прочно вошла в нашу привычную жизнь и вызывает интерес у молодого поколения [2, 15]. Технология блокчейн была успешно апробирована на президентских выборах в Сьерра-Леоне [3, 6], применялась на экзит-полл президентских выборов 2018 г. в России. Электронное голосование и блокчейн также было бы решением проблемы для тех, кто не приходит к избирательным урнам в день голосования из-за плохой погоды, слабого здоровья или из-за поездки на дачу. Широкое распространение Интернета позволило бы этим категориям граждан участвовать в выборах. Согласно опросу общественного мнения, 36% россиян сообщили, что готовы принимать участие в электронных выборах, так как это занимает гораздо меньше времени, чем поход на избирательные участки [14].

Среди других способов борьбы за повышение явки на выборы можно назвать создание условий, пробуждающих осознание необходимости участия граждан в выборах. Нужно разрабатывать и совершенствовать уже имеющиеся социально-психологические технологии, влияющие на повышение избирательной явки [13, С. 112]. Повышение электоральной культуры граждан следует начинать с образовательной сферы, ведь именно молодежь чаще всего не участвует в выборах. Со школьной скамьи нужно объяснять будущим избирателям, что именно от них зависит будущее стра-

ны. Уместнее всего это делать в рамках курса обществознания, где изучаются политическое устройство государства, права и обязанности гражданина, система выборов и т.п.

Думается, что, стимулируя интерес к политике у граждан за счет использования ресурсов образования, применения возможностей Интернета по дистанционному голосованию, а также за счет смягчения избирательного законодательства, российское руководство смогло бы добиться уменьшения доли абсентеистов в российском обществе.

### Список литературы

1. *Абрамов А.В., Рыбина М.В., Давыдова Н.П.* Абсентеисты как политическая страта современного российского общества // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. 2013. Т. 6. № 1. С. 31–36.
2. *Алексеев Р.А., Абрамов А.В.* Электоральный абсентеизм в России и способы его преодоления (на материалах президентских выборов 2000–2012 гг.) // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2016. № 4. С. 1–17.
3. *Алексеев Р.А., Абрамов А.В.* Электоральный абсентеизм в России и способы его преодоления (на материалах президентских выборов 2000–2012 гг.) // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2016. № 4. С. 1–17]
4. *Алексеев Р.А.* Блокчейн как избирательная технология нового поколения – перспективы применения на выборах в современной России // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2018. № 2. С. 3–10.
5. *Аринина К.И.* Абсентеизм в политике: причины и последствия. // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2014. Т. 156. № 1. С. 214–220.

[*Arininina K.I.* Absenteizm v politike: prichiny i posledstviya. // Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarnye nauki. 2014. T. 156. № 1. S. 214–220]

6. *Баскакова Ю.М.* Мы эту власть не выбрали: абсентеизм на выборах 2011–2012 года // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2012. № 5. С. 5–15.

[*Baskakova YU.M.* My ehtu vlast' ne vybirali: absenteizm na vyborah 2011–2012 goda // Monitoring obshchestvennogo mneniya: ehkonomicheskie i social'nye peremeny. 2012. № 5. S. 5–15]

7. *Беляев А.Ю., Тарасов Е.Н.* Тенденция абсентеизма в современном российском обществе // Власть. 2013. № 5. С. 43–45.

[*Belyaev A.YU., Tarasov E.N.* Tendenciya absenteizma v sovremennoy rossijskoy obshchestve // Vlast'. 2013. № 5. С. 43–45]

8. ВЦИОМ: В победе В. Путина уверены две трети россиян [Электронный ресурс]. URL: <http://www.economy.az/вциом-в-победе-в-путина-уверены-две-тре/>

[VCIOM: V pobede V. Putina uvereny dve tret'i rossiyan [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.economy.az/vciom-v-pobede-v-putina-uvereny-dve-tre/>]

9. Выборы, референдумы и иные формы народного волеизъявления // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.izbirkom.ru/index.html>

[Vybery, referendumy i inye formy narodnogo voleiz'yavleniya // Central'naya izbiratel'naya komissiya Rossijskoj Federacii [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.izbirkom.ru/index.html>]

10. *Галимова Н.* Путин не обнаружил у ЕР трескотню [Электронный ресурс]. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2016/04/20\\_a\\_8188289.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2016/04/20_a_8188289.shtml)

[*Galimova N.* Putin ne obnaruzhil u ER treskotnyu [EHlektronnyj resurs]. URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2016/04/20\\_a\\_8188289.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2016/04/20_a_8188289.shtml)]

11. Дмитрий Медведев: политический портрет // ВЦИОМ: Пресс–выпуск № 856 [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9502>

[Dmitrij Medvedev: politicheskij portret // VCIOM: Press–vypusk № 856. [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9502>]

12. *Левада Ю.* Общественное мнение на переломе эпох: ожидания, опасения, рамки. К социологии политического перехода // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2000. № 3. С. 7–18.

[*Levada YU.* Obshchestvennoe mnenie na perelome ehpoj: ozhidaniya, opaseniya, ramki. K sociologii politicheskogo perekhoda // Monitoring obshchestvennogo mneniya: ehkonomicheskie i social'nye peremeny. 2000. № 3. S. 7–18]

13. *Ишина В.В.* Проблемы и пути преодоления электорального абсентеизма (на примере парламентских выборов в период с 1993 по 2016 гг.) // Текст в культурном, историческом, языковом пространстве. Материалы Международной заочной научно-практической конференции. МФЮА. 2017. С. 159–165.

[*Ishina V.V.* Problemy i puti preodoleniya ehlektoral'nogo absenteizma (na primere parlamentskih vyborov v period s 1993 po 2016 gg.) // Tekst v kul'turnom, istoricheskom,



yazykovom prostranstve. Materialy Mezhdunarodnoj zaochnoj nauchno–prakticheskoy konferencii. MFYUA. 2017. S. 159–165]

14. *Малькевич А.А.* Повышение электоральной активности молодежи современной России: проблемы и пути решения // Альманах современной науки и образования. 2007. № 7–2. С. 108–112.

[*Mal'kevich A.A.* Povyshenie ehlektoral'noj aktivnosti molodezhi sovremennoj Rossii: problemy i puti resheniya // Al'manah sovremennoj nauki i obrazovaniya. 2007. № 7–2. S. 108–112]

15. *Покатаева Е.* Демократия в стиле хай–тек // Итоги. 2009. № 12. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.itogi.ru/russia/2009/12/138355.html>

[*Pokataeva E.* Demokratiya v stile haj–tek // Itogi. 2009. № 12. [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.itogi.ru/russia/2009/12/138355.html>]

16. Памфилова назвала причину низкой явки на выборах в Госдуму // РБК [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/57e4f13a9a7947f720b9a166?from=newsfeed>

[*Pamfilova nazvala prichinu nizkoj yavki na vyborah v Gosdumu* // RBK [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/57e4f13a9a7947f720b9a166?from=newsfeed>]

17. Президентские выборы – 2008: интерес к ним, поддержка отдельных кандидатов, намерение прийти и проголосовать // ВЦИОМ: Пресс–выпуск № 854. [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9498>

[*Prezidentskie vybory – 2008: interes k nim, podderzhka otdel'nyh kandidatov, namerenie prijti i progolosovat'* // VCIOM: Press–vypusk № 854. [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9498>]

18. Российское общество накануне президентских выборов: аналитический доклад. М., 2004 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/b9d/Rossijskoe\\_obshhestvo\\_nakanune\\_prezidentskih\\_vyborov.pdf](http://www.zircon.ru/upload/iblock/b9d/Rossijskoe_obshhestvo_nakanune_prezidentskih_vyborov.pdf)

[*Rossijskoe obshchestvo nakanune prezidentskih vyborov: analiticheskij doklad.* М., 2004 [EHlektronnyj resurs]. URL: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/b9d/Rossijskoe\\_obshhestvo\\_nakanune\\_prezidentskih\\_vyborov.pdf](http://www.zircon.ru/upload/iblock/b9d/Rossijskoe_obshhestvo_nakanune_prezidentskih_vyborov.pdf)]

19. Спад интереса граждан к выборам в Госдуму [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/2016/07/18/spad–interesa–grazhdan–k–vyboram–v–gisdumu/>

[*Spad interesa grazhdan k vyboram v Gosdumu* [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.levada.ru/2016/07/18/spad–interesa–grazhdan–k–vyboram–v–gisdumu/>]

20. *Федорченко С.Н.* Политико–менеджерское обеспечение российской избирательной системы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2013. Т. 2. № 5. С. 199–208.

[*Fedorchenko S.N.* Politiko–menedzherskoe obespechenie rossijskoj izbiratel'noj sistemy // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya «Istoriya i politicheskie nauki». 2013. T. 2. № 5. S. 199–208]

21. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vybory.izbirkom.ru/region/>

izbirkom?action=show&root\_a=null&vrn=10010006779\_5849&region=0&global=1&type=0&prver=0&pronetvd=null

[Central'naya izbiratel'naya komissiya Rossijskoj Federacii. Oficial'nyj sajt [Elektronnyj resurs]. URL: [http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom?action=show&root\\_a=null&vrn=10010006779\\_5849&region=0&global=1&type=0&prver=0&pronetvd=null](http://www.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom?action=show&root_a=null&vrn=10010006779_5849&region=0&global=1&type=0&prver=0&pronetvd=null)]

**Г. ВОЛКОВ,**

кандидат политических наук  
e-mail: volkov\_gleb@mail.ru

**G. VOLKOV,**

candidate of political science

**Ключевые слова:**

БелАЭС, энергетическая политика  
Литвы и Польши, перспективы экспорта  
белорусской электроэнергии,  
позиция России

**Key words:**

BeIAES, energy policy of Lithuania  
and Poland, prospects of Belarusian  
electricity exports,  
Russia's position

## СТРАТЕГИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ БЕЛАЭС

В статье автор рассматривает возможные перспективы БелАЭС в связи с намерением Литвы, основного стратегического энергопотребителя, отключиться от единой энергосистемы БРЭЛЛ. Отказ Литвы от импорта белорусской электроэнергии поставит под сомнение рентабельность БелАЭС. Исправить положение способна Россия, наладив поставки электричества на взаимовыгодных условиях.

## THE STRATEGIC ESSENCE OF BELARUSNPP

In the article, the author considers the possible prospects of the Belarusian NPP in connection with the intention of Lithuania, the main strategic energy consumer, to disconnect from the unified energy system BRELL. Lithuania's refusal to import Belarusian electricity will cast doubt on the profitability of the Belarusian nuclear power plant. Russia is able to rectify the situation by adjusting the supply of electricity on mutually beneficial terms.

По ряду причин фактор Белорусской атомной электростанции (БелАЭС) представляет особое значение для России. Как известно, изначально в качестве площадки для строительства станции рассматривалась Калининградская область, вероятно, с целью обеспечения электроэнергией означенного российского региона, а также прилегающих территорий соседних

стран. Но в конце концов данную миссию взяла на себя Белоруссия. Москва не возражала, так как в географическом смысле корректировка места положения АЭС мало что меняла, и к тому же речь шла о переносе площадки на территорию субъекта Союзного государства.

Белорусская АЭС (Островецкая), строящаяся рядом с городом Островец

в Гродненской области, будет состоять из двух энергоблоков российского проекта ВВЭР-1200 суммарной электрической мощностью до 2400 МВт. Для ее строительства выбран проект АЭС-2006 – типовой российский проект атомной станции нового поколения «3 плюс» с улучшенными технико-экономическими показателями, соответствующий самым современным нормам безопасности, требованиям природоохранного и санитарно-гигиенического законодательства [2]. Поставка топлива для первого блока Белорусской АЭС ожидается уже в ноябре 2018 г., а в феврале 2019 г. планируется его загрузка в установку и выход на физический пуск. Летом будущего года предполагается подключение станции к общей энергетической сети и постепенное увеличение мощности с проведением соответствующих операций [7].

Между тем к настоящему моменту появились обстоятельства, делающие невозможным достижение начальной цели. В частности, под вопросом оказалось намерение инициаторов проекта распределять часть электроэнергии строящейся АЭС на экспорт в западном направлении ввиду того, что литовское руководство приступило к практической стадии осуществления плана синхронизации литовских электросетей с Западной Европой и отключения от единой энергосистемы Белоруссии, России, Эстонии, Латвии и Литвы (БРЭЛЛ).

Если ранее правящая элита Литвы ограничивалась только заявлениями, из которых следовало, что страна не станет покупать белорусское элек-

тричество, то в настоящий момент Вильнюс приступил к демонтажу линий электропередачи, связывающих балтийское государство с белорусско-российской энергосистемой [4]. Воплощение плана сокращения зависимости Литвы от восточной электроэнергетической системы началось с северо-восточной части страны. По заявлению министра энергетики Литвы Ж. Вайчюнаса, данные мероприятия в конечном счете сделают физически невозможным поставки электричества с Островецкой атомной электростанции [6]. Как предполагается, окончательно линии электропередачи, связывающие энергосистему Литвы с Белоруссией, будут демонтированы к 2025 г.

Анализ относительно недавних высказываний представителей белорусской политической элиты касательно списка возможных потребителей электричества с БелАЭС показывает, что именно Литва рассматривалась Минском в качестве главного импортера этой энергии, и это выглядело логично, учитывая географический и технический факторы [3], но не политическую позицию Вильнюса.

Несмотря на положительные результаты партнерской проверки стресс-тестов Белорусской АЭС Западноевропейской ассоциацией регуляторов в сфере ядерной безопасности (WENRA), министр иностранных дел Литвы Л. Линкявичюс выступил с заявлением, что Островецкая АЭС небезопасна. Глава литовской дипломатии также отметил, что стресс-тесты являются важным мероприятием, но это не окончательная и всеобъемлю-

шая оценка безопасности, которая бы отвечала всем вопросам, поднятым Литвой. Вопрос БелАЭС для Литвы политический, и это четко просматривается в заявлении Линкявичюса, который посчитал уместным придать итогам чисто технической проверки политический аспект: «Реализация рекомендаций до запуска Островецкой АЭС, а также шаги Беларуси в области прав человека, демократии и верховенства права повлияют на дальнейшее развитие отношений между ЕС и Беларусью» [5].

И все же в Минске еще надеются заинтересовать именно западных потребителей. Надо напомнить, что, по мнению ряда экспертов, станция задумывалась белорусским руководством как инструмент снижения зависимости Белоруссии от России в энергетической сфере. Памятны усердные поиски правительством Республики Беларусь вероятных подрядчиков на строительство БелАЭС: выбор пал на Россию только после того, как руководство Белоруссии перебрало всех иных потенциальных застройщиков и осознало отсутствие альтернативы российскому контракту.

Белорусская правящая элита уповает на то, что, оказавшись перед фактом высоких цен на электричество, западные соседи одумаются. Дескать, выйдя из белорусско-российского энергетического кольца, балтийские республики сделают хуже только себе. Стоимость электроэнергии в Литве действительно выросла на 17%. Однако это не просчет руководства, а осознанная позиция, и вопрос цены в данном случае вопрос вторичный.

Действительность такова, что стратегия Литвы в области энергетики по определению высокочрезвычайно затратная, так как на первом плане — политика.

Надо заметить, что высокая цена затеянной балтийскими государствами реформы носит временный характер, так как дорогостоящим окажется только процесс переключения стран Прибалтики на европейскую систему. Само же по себе европейское электричество в ценовом выражении по определению ниже, чем то, что готовы будут предложить белорусы, принимая во внимание затраты на возведение атомной станции, которые войдут в себестоимость готовой продукции. Однако вероятны демпинговые ходы со стороны Минска, чем последний активно пользуется в иных экономических сегментах, компенсируя потери за счет внутреннего потребителя.

Чтобы придать своим действиям разумный характер, страны Прибалтики договорились о введении налога на электричество, которое будет идти со стороны России и Белоруссии. Этот ход позволит Литве и ее европейским соседям сбалансировать стоимость европейской и белорусско-российской электроэнергии и обосновать в глазах общественности этих стран необходимость осуществляемых преобразований.

Впрочем, информационные вбросы о якобы ведущихся между Белоруссией и ее западными соседями переговорах касательно покупки атомной энергии могут быть фикцией с целью укрепления позиции Белоруссии в ходе переговоров с Россией, которая при складывающихся обстоятельствах

остается единственным потенциальным покупателем будущего электричества с БелАЭС.

Между тем, закрытие западных экспортных каналов сбыта электричества с БелАЭС, а значит, и пресечение ожидаемых валютных поступлений, ставит под сомнение способность белорусской стороны нести свои долговые обязательства перед Россией, выступившей главным кредитором БелАЭС. По некоторым расчетам, стоимость 1 МВт/ч электроэнергии с БелАЭС, с учетом кредита на ее строительство, составит 60 евро, при том что цена электроэнергии в Европе в настоящее время в два раза ниже, т. е. 30 евро. В России и того меньше.

Если Россия возьмется покупать белорусское электричество, то едва ли станет платить больше 30 евро за МВт. Москва и без того субсидирует Белоруссию в колоссальных объемах в энергетической сфере; брать на себя меценатство еще и в атомном сегменте было бы просто абсурдно. При данном раскладе выходит, что БелАЭС будет отдавать только половину от вложенных в нее средств. Иными словами, рентабельность станции под большим вопросом даже в том случае, если Россия согласится покупать у Белоруссии электричество, в котором она в общем-то не имеет нужды.

В дальнейшем ситуация может развиваться в двух направлениях. В первом случае, если Москва устранится от какого-либо участия в разрешении проблемы, белорусское руководство попытается наладить сбыт электричества на Украину, как единственно возможное экспортное направление

после выхода государств Прибалтики из так называемого электрического кольца БРЭЛЛ [8]. Ведь Россия является более чем самодостаточной страной в вопросе производства электричества, равно как и Польша, солидарная с Литвой в вопросе импорта белорусско-российской энергии. Разумеется, белорусско-украинское сотрудничество в данной сфере укрепит политические связи двух государств и получит соответствующее невыгодное России и ЕАЭС освещение в СМИ.

Серьезной проблемой может стать и цена будущей белорусской атомной энергии для внутренних потребителей. Правительство РБ заверило, что с началом работы БелАЭС себестоимость электроэнергии в Белоруссии будет ниже, чем в Российской Федерации. Правда, не для белорусского населения, а только для предприятий. При этом в правительстве сослались на зарубежный опыт, в частности германский, где население платит за электроэнергию в три раза больше, нежели предприятия.

Согласно планам руководства Белоруссии, уже к концу 2018 г. белорусы станут оплачивать стопроцентную стоимость потребляемого электричества, а с вводом в эксплуатацию атомной станции тарифы либо останутся на том же уровне, либо вырастут. Во всяком случае не уменьшатся. Остаются сомнения и в том, что касается дешевых тарифов на электроэнергию для белорусских предприятий. Ведь не получают же сегодня белорусские предприятия природный газ по той цене, что продает Россия. На территории Белоруссии цена на российский

газ возрастает по меньшей мере на 17 долл. за 1 тыс. куб., что руководство страны объясняет необходимостью нести расходы на обслуживание инфраструктуры. Где гарантия, что с электричеством правительство Белоруссии не будет работать по той же схеме?

Став обременительной для белорусского национального бюджета, тема БелАЭС создаст плодотворную почву для критики белорусской правящей элиты представителями внутренней оппозиции. Примечательно, что, полемизируя на стадии разработки проекта, белорусская прозападная оппозиция стала совершенно игнорировать тему в ходе строительства АЭС, делая исключение единственно для освещения непримиримой позиции литовского руководства. Из этого следует, что оппозицию устраивает складывающееся положение вещей, при котором БелАЭС станет основательной проблемой для их политического оппонента и поводом к развертыванию долговременной антиправительственной пропаганды. Беря во внимание идеологический, финансовый и психологический (с учетом болезненного восприятия белорусами темы атомной энергии, памятной катастрофы на Чернобыльской АЭС) аспекты проблемы, последствия для белорусского правительства, а косвенным образом и для России могут принять самый нежелательный характер.

В то же время, приняв активное участие в исправлении положения, Россия способна не только позитивно решить проблему, но и извлечь для

себя существенную пользу, попутно способствуя укреплению интеграционных связей на евразийском пространстве. Союзная помощь видится в том, чтобы стать основным потребителем электричества, производимого БелАЭС. При этом погашение белорусской стороной долга перед Россией поставками электричества придаст процессу взаимозачета характер стабильности.

Разумеется, став, по сути, единственным потребителем белорусской атомной энергии, Россия будет вправе настаивать на выгодном ей тарифе. Косвенным образом наличие планов работы по такой потенциальной схеме подтвердил исполнительный директор «Росатома» А. Лихачев, заявивший, что БелАЭС будет работать только на экономику белорусского государства, а российская сторона будет получать лишь погашения выданного на строительство атомной станции кредита.

Еще одним важным положительным моментом видится то, что, покупая существенную часть вырабатываемого БелАЭС электричества, Россия сохранит объемы поставок в Белоруссию своего природного газа, из которого Минск в настоящий момент вырабатывает 95% электроэнергии. В противном случае, располагая избыточным электричеством, Белоруссия получит возможность существенно сократить импорт природного газа из России, так как запуск АЭС позволит белорусской энергосистеме снизить потребление газа практически вдвое [1].

Таким образом, от решения российского руководства зависит, станет ли

БелАЭС действенным инструментом в руках белорусской прозападной оппозиции, со всеми вытекающими последствиями как для Белоруссии,

так и для России и ЕАЭС, или новым связующим звеном в дальнейшем развитии белорусско-российской интеграции.

### Список литературы

1. Беларусь после запуска АЭС готова экспортировать электроэнергию в Польшу и Украину [Электронный ресурс]. URL: [http://atom.belta.by/ru/belaes\\_ru/view/belarus-posle-zapuska-aes-gotova-eksportirovat-elektroenergiju-v-polshu-i-ukrainu-9744/](http://atom.belta.by/ru/belaes_ru/view/belarus-posle-zapuska-aes-gotova-eksportirovat-elektroenergiju-v-polshu-i-ukrainu-9744/)

[Belarus' posle zapuska АЕHS gotova ehksportirovat' ehlektroehnergiyu v Pol'shu i Ukrainu [Электронный ресурс]. URL: [http://atom.belta.by/ru/belaes\\_ru/view/belarus-posle-zapuska-aes-gotova-eksportirovat-elektroenergiju-v-polshu-i-ukrainu-9744/](http://atom.belta.by/ru/belaes_ru/view/belarus-posle-zapuska-aes-gotova-eksportirovat-elektroenergiju-v-polshu-i-ukrainu-9744/)]

2. Белорусская АЭС [Электронный ресурс]. URL: <http://www.atomic-energy.ru/BelarusNPP>

[Belorusskaya АЕHS [Электронный ресурс]. URL: <http://www.atomic-energy.ru/BelarusNPP>]

3. Белорусскую АЭС строят ради престижа. А что делать с излишками электроэнергии? [Электронный ресурс]. URL: [https://naviny.by/rubrics/economic/2016/05/11/ic\\_articles\\_113\\_191631](https://naviny.by/rubrics/economic/2016/05/11/ic_articles_113_191631)

[Belorusskuyu АЕHS stroyat radi prestizha. A chto delat' s izlishkami ehlektroehnerгии? [Электронный ресурс]. URL: [https://naviny.by/rubrics/economic/2016/05/11/ic\\_articles\\_113\\_191631](https://naviny.by/rubrics/economic/2016/05/11/ic_articles_113_191631)]

4. В МИД Литвы строительство БелАЭС назвали «вызовом, с которым нельзя примириться» [Электронный ресурс]. URL: <http://eurasia.expert/v-mid-litvy-stroitelstvo-belaes-nazvali-vyzovom-s-kotorym-nelzya-primiritsya/>

[V MID Litvy stroitel'stvo BelАЕHS nazvali «vyzovom, s kotorym nel'zya primirit'sya» [Электронный ресурс]. URL: <http://eurasia.expert/v-mid-litvy-stroitelstvo-belaes-nazvali-vyzovom-s-kotorym-nelzya-primiritsya/>]

5. Минск и Вильнюс разошлись в оценках стресс-тестов ЕС по поводу БелАЭС [Электронный ресурс]. URL: <https://news.tut.by/economics/599286.html>

[Minsk i Vil'nyus razoshlis' v ocenках stress-testov ES po povodu BelАЕHS [Электронный ресурс]. URL: <https://news.tut.by/economics/599286.html>]

6. Минэнерго Литвы: Синхронизация электрических сетей с Западом закроет доступ в Литву энергии БелАЭС [Электронный ресурс]. URL: <https://news.tut.by/economics/596364.html>

[Minehnergo Litvy: Sinhronizaciya ehlektricheskikh setej s Zapadom zakroet dostup v Litvu ehnerгии BelАЕHS [Электронный ресурс]. URL: <https://news.tut.by/economics/596364.html>]



7. Названа дата физического пуска Белорусской АЭС [Электронный ресурс]. URL: <http://www.atomic-energy.ru/news/2018/02/22/83594>

[Nazvana data fizicheskogo puska Belorusskoj AEHS [EHlektronnyj resurs]. URL: <http://www.atomic-energy.ru/news/2018/02/22/83594>]

8. Нужна ли Украине белорусская электроэнергия? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.belrynok.by/2018/04/27/nuzhna-li-ukraine-belorusskaya-elektroenergiya/>

[Nuzhna li Ukraine belorusskaya ehlektroehnergiya? [EHlektronnyj resurs]. URL: <https://www.belrynok.by/2018/04/27/nuzhna-li-ukraine-belorusskaya-elektroenergiya/>]

**УДК 372.8**

**Е. ГУЗЬ,**

аспирантка кафедры политологии  
и права МГОУ  
e-mail: ekaterina\_guz@mail.ru

**E. GUZ,**

The postgraduate student  
Department of Political Science and Law,  
MGOU

**Ключевые слова:**

политология, демократия,  
гражданское общество,  
общекультурные компетенции,  
практики преподавания политологии,  
компаративистский подход

**Keywords:**

political science, democracy,  
civil society,  
general cultural competences, political  
science teaching practices,  
comparative approach

## **ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ КУРСА «ПОЛИТОЛОГИЯ» СТУДЕНТАМ НЕГУМАНИТАРНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

Автор обратился к актуальной проблеме совершенствования преподавания учебного курса «Политология» студентам, обучающимся по негуманитарным направлениям в вузах страны. В статье обращается внимание на необходимость смещения вектора преподавания дисциплины в направлении практической составляющей курса, что требует освоения инновационных методов преподавания с учетом интересов расширяющего контингента студентов государств постсоветского пространства.

## **PROBLEMS OF TEACHING THE COURSE «POLITICAL SCIENCE» TO NON-HUMANITARIANS**

The author addressed the topical issue of improving the teaching of the Political Science course to students enrolled in non-humanitarian areas in universities of the country. The article draws attention to the need to shift the vector of teaching the discipline in the direction of the practical component of the course, which requires the development of innovative teaching methods taking into account the interests of the expanding contingent of students from the post-Soviet states.

Политология – одна из обширнейших областей научного знания, теоретическое и практическое освоение которой является важной составляющей формирования гармонично развитой личности, активно участвующей в формировании гражданского общества. Неслучайно на современном этапе развития российского образования она является обязательной дисциплиной в большинстве российских вузов как гуманитарной, так и негуманитарной направленности.

Исторические трансформации, произошедшие в постсоветской России и соседних государствах, переход к политическому плюрализму и демократии как основы организации политической системы общества, изменение социально-экономической и политико-правовой систем обусловили потребность в критическом анализе прошлого и формировании навыков современного осмысления актуальных политических реалий. Ответ на такой запрос должна была дать отечественная политическая наука, развивавшаяся параллельно с динамично трансформирующимся политическим пространством.

Поскольку в процессе эволюции российской политической мысли наблюдалась долгая пауза, связанная со сменой политической формации, можно смело говорить, что в постсоветский период политология как самостоятельная учебная дисциплина стала развиваться если ни с чистого листа, то в большей мере копируя наработки американских и западноевропейских ученых. Однако уже в 1990-е годы обнаружилось, что практическое пере-

несение зарубежного опыта на российскую почву дает иные результаты, чем те, которые обосновывались в учебниках. Стала очевидной необходимость смены подходов к изучению политической и социально-экономической жизни России в рамках мировых тенденций, но с учетом внутренних особенностей, мотивов и логики. И хотя появилось множество научных трудов дескриптивного и аналитического характера, большинство учебников по-прежнему нацеливает на «изучение основ американской и западноевропейской политологии с более или менее развернутыми дополнениями в виде интерпретации данных теорий на основе их соотнесения с российской действительностью» [2]. Безусловно, подобное положение вещей является одной из проблем преподавания политологии, особенно студентам непрофильных вузов, поскольку не способствует полноценному пониманию сущности политической науки и ее социальной значимости. Перенасыщенность имеющихся учебных пособий теоретическими сведениями, плохо сочетающимися или вовсе оторванными от российской действительности, не позволяет реализовать потенциал дисциплины как мощного средства формирования общекультурных компетенций и воспитания активной гражданской позиции у выпускников вуза.

Еще одной существенной проблемой, с которой сталкиваются преподаватели политических наук и к которой обращаются авторы статей по методологии преподавания политологии, является, как справедливо подмечает

Н.П. Медведев: «Четкое понимание предмета политологии как научной и учебной дисциплины, который заключается, как нам представляется, в узком смысле, – в закономерностях функционирования политической власти, а в широком смысле – в закономерностях функционирования институтов политической системы» [5]. Отмечается, что авторы основных российских вузовских учебников по политологии дают несколько размытые определения предмета политической науки, что, безусловно, влечет за собой некоторую потерю интереса к изучению предмета на начальном этапе, особенно студентами-негуманитариями.

Основной целью преподавания курса политологии является формирование у студентов комплексного представления о месте и роли политики в жизни общества; ее обусловленности материальными, социальными, культурными факторами; понимания закономерностей функционирования и развития политической системы, государственных институтов, общественных политических организаций; умения проанализировать мотивы политического поведения личности, различных социальных групп, классов, наций, народов и государств. Курс также знакомит студентов с формами и способами участия личности в политической жизни общества.

Изучение политологии, вне всякого сомнения, имеет воспитательное и практико-прикладное значение, поскольку позволяет «проникать в тайны политики и политической власти, осмысливать и уяснять сложные

и противоречивые процессы, явления и события в политической жизни, выявлять тенденции, перспективы и возможные варианты их развития» [1]. У студентов-негуманитариев знакомство с курсом политологии имеет своей целью выработку и развитие общекультурных компетенций, формирование политического сознания и политологической составляющей мировоззрения, поскольку, как писал Аристотель, политическая наука придает «гражданам известного рода хорошие качества, делает их людьми, поступающими прекрасно». Однако нередко учебные курсы по политическим наукам отклоняются от основных целей курса, смещаясь в сторону банального рассмотрения базовых политических теорий и не давая студентам познакомиться с практической стороной политологии.

Разграничение сферы исследований на теоретическую и практическую, безусловно, можно считать одной из проблем преподавания курса политологии. При этом очевиден сдвиг в сторону теоретической политологии, изучающей общие закономерности функционирования политического мира, в то время как прикладная политология остается уделом студентов, выбравших политические науки в качестве своей специализации.

В этой связи видится необходимым сбалансировать наметившийся перекос в виду важности выполнения требований принципа единства теории и практики, означающего объяснение и раскрытие, осмысление и уяснение политической теории в диалектической взаимосвязи с реальной обще-

ственно-политической практикой. Баланс теории и практики позволяет, как отмечают в своей работе В. Бельский и А. Сацута, «формировать у обучающихся осознание того, что политическая теория является инструментом анализа и оценки явлений, событий и процессов в политической жизни, прогнозирования тенденций и перспектив их развития, принятия конкретных практических решений, и в то же время следование требованиям принципа единства теории и практики обеспечивает формирование у обучающихся понимания того, что практика по отношению к политической теории является критерием ее истинности, источником уточнения и обновления политических идей и концепций, разработки новых» [1].

Среди преподавателей политологии существует распространенное мнение о том, что назрела необходимость изменения сложившейся традиции преподавания учебной дисциплины с точки зрения ее прикладной функциональности. В этой связи выдвигаются следующие предложения [2]:

- минимизировать теорию (особенно для негуманитарных специальностей);

- заменить ее конкретными темами о политической системе современной России, ее основных институтах и механизмах;

- в обязательном порядке ввести темы о политическом устройстве региона.

Смещение акцентов с теоретического на фактический материал (особенно у негуманитариев) позволит студентам «узнать и усвоить кон-

кретные особенности политического устройства и функционирования основных механизмов и институтов своей страны и родного региона. Это создаст мотивационное преимущество в виде осознания практического смысла изучения политологии» [2].

Проблема вовлечения студентов-негуманитариев в более глубокое изучение курса политологии сохраняет свою актуальность и требует дальнейшего осмысления и поиска конкретных практических форм работы. Внедрение таких инновационных форм активности, как проведение деловых и ролевых игр, дискуссий, мозговых штурмов на федеральном и особенно местном материале, живое динамичное общение с ее представителями властных структур, является важным шагом по пути формирования активной гражданской позиции будущих профессиональных специалистов.

Полученные студентами в ходе самостоятельных изысканий знания, облеченные в форму презентаций, могут быть с успехом использованы на семинарских занятиях в качестве познавательного и воспитательного инструмента для воздействия на всю студенческую группу. Активное участие в обсуждении способствует формированию у учащихся навыков ведения дискуссии, логичного и последовательного изложения проблемы и обоснования своей позиции, выработке аналитических навыков и общекультурных и общепрофессиональных компетенций.

Следующей проблемой преподавания политологии является проблема

изложения педагогом собственной точки зрения по насущным вопросам внешней и внутренней политики российского государства и вопрос оценивания деятельности российских политических лидеров. Здесь очень важно сохранить равновесие между экспертной (беспристрастной, аналитически обоснованной) и персональной (идеологической) составляющими. Наглядный пример их соприкосновения может помочь студентам выработать свою идеологическую позицию по отношению к политическим процессам, происходящим в государстве и мире.

Поскольку в последнее время в технических вузах увеличивается контингент студентов из государств постсоветского пространства, то курс политологии объективно имеет возможность стать одним из предметов наибольшего интереса. Сложность международной политики и особенно миграционных процессов на террито-

рии стран бывшего СССР, а также все, что связано с внешнеполитическими и наиболее острыми внутривнутриполитическими проблемами, вызывает живейший отклик в дискуссиях с участием студентов-иностранцев. В такой ситуации неизбежно возникает вопрос сравнения политических систем, политических институтов и характера политического процесса. Компаративистский подход в изучении проблемных тем курса политологии позволяет сформировать у студентов способность уважительно относиться к политической истории, политическим традициям народов мира, толерантно воспринимать теоретические и политико-идеологические различия, проявлять высокий уровень политического сознания и политической культуры, являющихся важнейшей общекультурной компетенцией формирующейся в процессе изучения курса «Политология».

### Список литературы

1. *Бельский В.Ю., Сацута А.И.* Преподавание и изучение политологии как фактор формирования общекультурных компетенций сотрудников органов внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 4. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prepodavanie-i-izuchenie-politologii-kak-faktor-formir-ovaniya-obschekulturnyh-kompetentsiy-sotrudnikov-organov-vnutrennih-del>

[*Bel'skiy V.YU., Satsuta A.I.* Prepodavaniye i izucheniye politologii kak faktor formirovaniya obshchekul'turnykh kompetentsiy sotrudnikov organov vnutrennikh del // Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii. 2013. № 4. [Elektronnyy resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prepodavanie-i-izuchenie-politologii-kak-faktor-formir-ovaniya-obschekulturnyh-kompetentsiy-sotrudnikov-organov-vnutrennih-del>]

2. *Вилков А.А.* Практика преподавания политологии в вузе: проблемы и перспективы // Вестник ПАГС. 2015. № 6. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/praktika-prepodavaniya-politologii-v-vuze-problemy-i-perspektivy>

[*Vilkov A. A.* Praktika prepodavaniya politologii v vuze: problemy i perspektivy // Vestnik PAPS. 2015. № 6. [Elektronnyy resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/praktika-prepodavaniya-politologii-v-vuze-problemy-i-perspektivy>]

3. *Вилков А.А.* Политология на межфаке в вузе: как вызвать интерес к политике // Материалы X международной интернет-конференции «Образование в современном мире» [Электронный ресурс] URL: <https://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2015/03/05/vilkov.pdf>

[*Vilkov A. A.* Politologiya na mezhfake v vuze: kak vyzvat' interes k politike. // Materialy X mezhdunarodnoy internet-konferentsii «Obrazovaniye v sovremennom mire» [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.sgu.ru/sites/default/files/textdocsfiles/2015/03/05/vilkov.pdf>]

4. *Лазутина А.Л., Мухорина Л.В., Фоменков А.А., Чадаева С.В.* О проблемах преподавания курса «Политология» студентам неpolitologicheskikh spetsial'nostey // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-prepodavaniya-kursa-politologiya-studentam-nepolitologicheskikh-spetsialnostey>

[*Lazutina A.L., Muhorina L.V., Fomenkov A.A., CHadaeva S.V.* O problemah prepodavaniya kursa «Politologiya» studentam nepolitologicheskikh special'nostey // Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk. 2014. №1. [Elektronnyy resurs]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-problemah-prepodavaniya-kursa-politologiya-studentam-nepolitologicheskikh-spetsialnostey>]

5. *Медведев Н.П.* Проблемы преподавания политологии в высшей школе // Вестник РУДН. — Серия «Политология». 2014. № 2. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-prepodavaniya-politologii-v-vysshey-shkole>

[*Medvedev N.P.* Problemy prepodavaniya politologii v vysshey shkole // Vestnik RUDN. Seriya: Politologiya. 2014. № 2. [Elektronnyy resurs] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-prepodavaniya-politologii-v-vysshey-shkole>]

6. *Меликли Г.* Проблемы изучения политологии в вузах // Социосфера (Пенза). 2010. № 1. С. 56–59.

[*Myelikli G.* Problemy izucheniya politologii v vuzakh // Sotsiosfera (Penza). 2010. № 1. S. 56–59]

**УДК 656.2**

**Ю. БАЖЕНОВ,**

кандидат географических наук,  
доцент кафедры международных  
отношений и геополитики транспорта  
Российского университета транспорта  
(МИИТ)  
e-mail: eldorado3@mail.ru

**YU. BAZHENOV,**

Candidate of Geographical Sciences,  
Associate Professor of the Department  
of International Relations  
and geopolitics of transport  
Russian University of Transport  
(MIIT)

**И. КАРАПЕТАНЦ,**

доктор исторических наук, профессор,  
директор Института международных  
транспортных коммуникаций  
Российского университета транспорта  
(МИИТ)

**I. KARAPETYANTS,**

doctor of historical sciences, professor,  
Director of the Institute  
of International Transport Communications  
Russian University of Transport  
(MIIT)

**Ключевые слова:**

транспортная доступность,  
железная дорога,  
Трансполярная магистраль,  
«Северный широтный ход»

**Key words:**

transport accessibility,  
railway,  
Transpolar Highway,  
Northern latitudinal railway

## **ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА В УСЛОВИЯХ РОССИЙСКОГО СЕВЕРА. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

В статье автор рассматривает необходимость развития железнодорожного сообщения на севере России. Целесообразным представляется реализация проекта «Северный широтный ход» (СШХ), которая сделает отдаленные регионы России более доступными для освоения. Также автор описывает направления, которые нуждаются в строительстве железных дорог в отдаленной перспективе.



## RAILWAY IN THE CONDITIONS OF THE RUSSIAN NORTH. CURRENT STATE AND PROSPECTS

In the article, the author considers the need for the development of railway communication in the north of Russia. It seems expedient to implement the Northern Latitudinal Way project, which will make remote regions of Russia more accessible for exploration. The author also describes areas that need to be built in the long run.

Одним из ключевых факторов развития России являются гигантские континентальные пространства. А если посмотреть на карту, то можно убедиться, что большая часть этих пространств относится к удаленным и труднодоступным районам Сибири, Севера и Дальнего Востока. Труднодоступность этих территорий определяется также вечной мерзлотой, суровым климатом, характеризующимися прежде всего длинной, до восьми месяцев в году зимой с отрицательными, вплоть до сверхнизких температур, глубоким снежным покровом, снежными бурями и т. п.

Поэтому во все времена вопрос развития и освоения этих регионов сводился во многом к их транспортной доступности, что всегда являлось приоритетом в определении транспортной стратегии.

На протяжении столетий основными транспортными артериями, позволяющими осуществлять перевозки на дальние расстояния, были внутренние водные пути — реки. В основном по рекам происходила экспансия русских первопроходцев, осваивающих пространства Евразийского континента.

Однако реки в нашей стране текут в основном в меридиональном на-

правлении, а ее расширение и территориальная экспансия происходила в широтном, на восток, к Великому океану. Поэтому принципиально транспортную проблему в России водные пути решить не могли, даже когда на местах волоков стали строить каналы. Кроме того, работал и другой фактор — климатический. Навигация на большинстве рек Сибири, например, не превышает 3—4 месяцев. Поэтому во внутренних перевозках удельная доля водного транспорта невелика. В настоящее время она составляет 4—5%.

Также большое значение для освоения северных территорий играет Северный морской путь (СМП) вдоль северного побережья России. От него и в не меньшей степени от воздушного транспорта зависит сам факт существования человека, городов и поселков во многих северных районах, так как попасть туда другим способом, не отрываясь от земли, завезти необходимые для жизнеобеспечения грузы не представляется возможным.

Дальнейшее развитие СМП — задача актуальная не менее, чем в 30-е годы, когда его прокладка только начиналась, или в 50-е, когда появился атомный ледокольный флот. Но для комплексного освоения Севера этого

явно недостаточно. Морской транспорт привязан к портам, которые должны иметь связь с Большой землей. Поэтическое выражение «Ушел последний караван» должно навсегда остаться в прошлом.

Поэтому в любом случае строительство железнодорожных линий в северных районах нашей страны – задача хоть и крайне сложная, но неизбежная, если мы не хотим, чтобы эти территории с их несметными природными богатствами и дальше оставались безлюдными и неосвоенными.

Железные дороги на север начали прокладывать давно. Одним из инициаторов реализации подобных проектов был великий русский ученый, химик и экономист Д.И. Менделеев. В начале XX в. Россия испытывала настоящий бум железнодорожного строительства, результатом которого стало в том числе и открытие Великого Сибирского пути – Транссибирской магистрали, последнее звено которой, мост через Амур в Хабаровске, был построен в 1916 г.<sup>1</sup>

И уже в том же 1916 г. открылась линия от Санкт-Петербурга до Романова-на-Мурмане. Еще раньше, в 1897 г., была проложена линия до порта Архангельск, который являлся в то время основным портом на Севере – воротами Севморпути.

А в 1924 г. на карте-схеме перспективного развития железных дорог СССР была представлена гипотетическая Трансполярная магистраль,

которая в официальных документах называлась «Великий Северный железнодорожный путь».

В настоящее время в города и порты Севера ведут несколько меридиональных ходов. Кроме вышеупомянутых на Мурманск и на Архангельск это линии Москва – Воркута – Лабытнанги, Тюмень – Сургут – Коротчаево – Новый Уренгой – Пангоды и только что построенная линия Якутской железной дороги Тынды – Нерюнгри – Томмот – Нижний Бестях.

Также эксплуатируются линии, не входящие в состав инфраструктуры РЖД. Это прежде всего самая северная в мире железная дорога, начало строительства которой было положено еще в 1935 г. – Дудинка – Норильск – Талнах, находящаяся в собственности компании «Норильский никель». Другой сырьевой гигант России, «Газпром», владеет совместно с Ямальской железнодорожной компанией линиями Новый Уренгой – Ямбург, Пангоды – Надым, а также осуществляет транспортное развитие полуострова Ямал: линии от ст. Обская Северной железной дороги до пунктов Харасавэй, Новый порт, порт Сабетта.

Каковы же дальнейшие перспективы развития железнодорожного транспорта на Севере? Для ответа на этот вопрос обратимся к Стратегии развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации

---

<sup>1</sup> Поэтому именно эту дату часто называют окончанием строительства Транссиба, несмотря на то что первые поезда во Владивосток пришли на 15 лет раньше.

до 2030 г.<sup>1</sup> Согласно ее основным направлениям к 2030 г. должно быть построено 20,5 тыс. км новых линий, среди которых выделяются стратегические, социально значимые, грузообразующие, технологические и высокоскоростные магистрали. Общий объем инвестиций на условиях государственно-частного партнерства предполагается в 13,7 трлн руб.

Из линий, относящихся к категории стратегических, в рамках реализации «Основных направлений стратегии», предполагается протянуть участки Томмот – Правая Лена (407 км, практически завершен) и далее Правая Лена – Уэлен, она же Трансконтинентальная железнодорожная магистраль (ТКЖМ), протяженностью 3536 км. От нее предполагается ответвление Мома – Магадан (785 км), отнесенное в рассматриваемом документе к категории социально значимых линий.

Большая часть линий, которые предполагается построить на Севере, относится к категории грузообразующих и технологических. Среди первых из них выделяется проект «Белкомур» и входящая в его состав линия Карпагоры – Вендига (215 км), а также линия, соединяющая Сосногорск с новым портом Индига на Баренцевом море (612 км). Сюда же относятся линии, проложенные на полуострове Ямал: Паюта – Бованенково – Харасавэй (470 км) и Паюта – Новый Порт (208 км), а также линия, которую

предполагается проложить вдоль восточного склона Уральского хребта – Обская – Полуночное (814 км).

К категории технологических отнесены линии Лабытнанги – Салехард – Надым (406 км) и Коротчаево – Русское – Курейка – Игарка – Норильск (890 км), практически полностью повторяющие проект конца 40-х – начала 50-х годов, вошедший в историю под названием «Трансполярная магистраль» или «Стройка 501/503», который был свернут и законсервирован после смерти И. Сталина. Хотя уже через 10 лет при освоении нефтяного Тюменского Севера, стало очевидно, что без железных дорог в этих краях не обойтись. Новую линию начали тянуть с юга, от Тюмени до ст. Коротчаево. Сейчас от Трансполярной магистрали в эксплуатации находится участок Коротчаево – Новый Уренгой – Пангоды.

Несомненно, целесообразным представляется реализация проекта «Северный широтный ход» – завершение строительства Трансполярной магистрали на всем ее протяжении с последующим соединением с линией Дудинка – Норильск – Талнах. Этим можно добиться реализации сразу нескольких целей. Во-первых, соединения с Большой землей сразу двух крупных хосваиваемых регионов России – Тюменского Севера и Норильского промышленного района. Их жители перестанут чувствовать себя оторванными от остального мира, что сейчас

<sup>1</sup> Стратегия развития железнодорожного транспорта в Российской Федерации до 2030 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mintrans.ru/documents/1/1010>

является негативным психологическим фактором. Также в разы сократится время доставки грузов и ее стоимость.

Во-вторых, реализация проекта вдохнет новую жизнь в порты Игарка и Дудинка. У них появятся новые возможности, нереализуемые сейчас из-за привязанности этих портов к единственному пути вглубь материка — Енисею. Именно из-за этого возможности круглогодичной навигации на западном участке Севморпути используются слабо.

В-третьих, четко обозначится логика освоения бескрайних территорий российского Севера, а именно интенсивное освоение западной его части, с созданием и поддержанием развитой инфраструктуры, разработкой месторождений, ростом городов, в то время как бескрайние пространства, лежащие восточнее Путорана, следует оставить для будущих поколений.

В текущем году реализация подготовительной части проекта «Северный широтный ход» вошла в завершающую стадию, когда он был рассмотрен на заседании Межведомственной рабочей группы по вопросам развития железнодорожного транспорта.

В марте 2017 г. ОАО «РЖД», ПАО «Газпром» и правительство Ямало-Ненецкого автономного округа (ЯНАО) заключили соглашение о совместной реализации инвестиционного проекта по строительству СШХ. Оно будет осуществлено в форме государственно-частного партнерства, а именно на условиях концессии. Инвестор после реализации проекта получит возможность получать доход от эксплуатации СШХ.

Власти ЯНАО получают федеральный грант в размере 10 млрд руб., а также вложат 8,2 млрд руб. из регионального бюджета в строительство автомобильной части моста через Обь. Остальные средства (проект предварительно оценен в 230 млрд руб.) поступят от инвесторов. Ориентировочный срок начала строительства — конец 2018 — начало 2019 г.

По экспертным оценкам, магистраль позволит на 25–40% увеличить валовой внутренний продукт (в сравнении с уровнем 2014–2015 гг.) более чем 10 субъектов Российской Федерации — тех, через которые эта линия проходит, и тех, которые к ней примыкают. При этом пропускная способность новой линии на пятый год эксплуатации оценивается минимум в 11 млн т; на 10-й год — в 14–16 млн т.

Кроме того, следует подробнее остановиться на проекте Трансконтинентальной магистрали. Практически завершено строительство первого ее участка — Томмот — Правая Лена, и в скором времени из Москвы до столицы Якутии можно будет доехать на поезде. В более отдаленной перспективе возможно продление железнодорожной линии и до столицы Колымского края — Магадана, с последующей модернизацией этого порта. Необходимость строительства такой линии вполне можно обосновать причинами, аналогичными приведенным выше — освоение природных богатств края, преодоление его оторванности от Большой земли, технологическое и экономическое развитие порта Магадан.

Однако при реализации данного проекта придется столкнуться с решением задач, впервые встающих перед железнодорожным строительством, например, переход Оймяконской котловины. Как известно, здесь находится полюс холода Северного полушария, где температура достигает  $-70^{\circ}\text{C}$ . Понятно, что для эксплуатации в условиях столь низких температур, пусть и гипотетической, потребуются новые образцы техники, материалы, сплавы и т. п. Здесь открыто широкое поле для исследований.

И, наконец, прокладка железнодорожной линии дальше на северо-восток, вплоть до чукотского поселка Уэлен. Задача такой сложности тоже впервые ставится перед строителями. Целый комплекс природно-климатических факторов – сложный рельеф местности, крайне низкие температуры в зимний период, вечная мерзлота и пр., позволяет говорить о

данной территории как о наиболее сложной в физико-географическом отношении из всех существующих на планете Земля, за исключением разве что Антарктиды.

Кроме того, конечный пункт планируемой линии – Уэлен – заставляет предполагать, что не выход к Берингову проливу является основной целью строительства ТКЖМ. Ведь не для вывоза изделий народных промыслов из чукотского национального поселка планируется столь грандиозное строительство! Очевидно, что предполагается рано или поздно продлить линию и на другой берег пролива, в Америку, посредством мостового либо тоннельного перехода.

Реализация же проекта подобного масштаба, хотя и не представляется в настоящее время абсолютной утопией, но тем не менее не может серьезно рассматриваться в пределах временных рамок первой половины XXI в.

**М. СВЕШНИКОВА,**

эксперт РАНХиГС

e-mail: maria1994nora@mail.ru

**M. SVESHNIKOVA,**

expert of the Russian Presidential Academy

of National Economy

and Public Administration

**Ключевые слова:**

постсоветское пространство,  
акт признания, власть, политика,  
влияние, конфликт, территория,  
международное сотрудничество,  
право на самоопределение

**Keywords:**

post-Soviet space, act of recognition,  
the Minsk agreement, power, politics,  
influence, conflict, cooperation,  
territory, international cooperation,  
right to self determination

## **НЕПРИЗАННЫЕ ГОСУДАРСТВА НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ: САМОУТВЕРЖДЕНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИЗНАНИЯ**

В статье автор рассматривает сущность непризнанных государств на постсоветском пространстве и их международный статус в современном мире. Раскрыт акт признания, а также проанализированы возможные меры и методы признания такой категории государств.

### **UNRECOGNIZED STATES IN THE POST-SOVIET SPACE: SELF-ASSERTION AND PROSPRCTS OF RECOGNITION**

In the article the author considers the essence of the unrecognized states in post-Soviet space and its international status in modern world. The act of recognition is revealed, and possible measures and methods of recognition are analyzed.

Непризнанные или частично признанные международным сообществом государства, их функционирование, развитие и место в международной системе является одним из самых болезненных и сложных вопросов современного мира. Хотя эти образо-

вания и обладают такими атрибутами государственности, как население, территория, правительство, вооруженные силы, государственная символика, национальная валюта и другие, их жизнедеятельность существенно ограничивается тем, что они не имеют

широкого признания со стороны государств — членов ООН. Это негативно влияет на их экономическое развитие, ограничивает доступ к международным организациям и рынкам, затрудняет их сотрудничество с суверенными государствами в различных сферах. В современном мире непризнанных или частично признанных государств достаточно много, часть из них находится в неопределенном состоянии годами или даже десятилетиями. Каждое такое политическое образование имеет собственную историю возникновения и особенности развития.

Суверенитет квазигосударства является спорной категорией, поскольку и независимость и самостоятельность этих государственно-подобных образований находится либо под сомнением, либо вне закона. Одним из признаков квазигосударства является наличие фактического суверенитета, который их характеризует как политико-территориальные образования, обладающие ключевыми атрибутами государства. Однако суверенитет квазигосударства формально не признан международным сообществом, что сказывается на возможности вступать в соответствующие отношения с другими государствами.

В современном мире есть государства, которые провозгласили свою независимость, однако она не подтверждена международным признанием. В литературе их называют по-разному:

- «самопровозглашенные государства», «де-факто государства»;
- «квазигосударства», «непризнанные государства», «псевдогосударства»;
- «виртуальные государства» и др.

Эти термины часто употребляются как синонимы, хотя они делают акцент на различных аспектах обозначаемых общественных образований. Слово-сочетание «де-факто государство» акцентирует внимание на внутренней организации политических образований, «самопровозглашенное государство» — на самовольном отсоединении части территории государства и провозглашении ее независимости. Как отмечает Ф. Попов, последний термин следует употреблять с осторожностью, поскольку он может обозначать как «государство де-факто», что реально существует, так и «самопровозглашенное» фикцию, которая не имеет никаких признаков и оснований существования [1]. Термины «квазигосударства» и «псевдогосударства» имеют эмоциональный оттенок, ведь отмечают ненастоящести, мнимости, надуманности геополитических образований. Срок «непризнанные государства» наиболее точно отражает тот факт, что они, обладая всеми атрибутами легитимного государства, не добились международного дипломатического признания.

В целом, общее определение категории непризнанных государств включает следующие элементы: «непризнанное государство добилось фактической независимости по крайней мере двух третей территории, на которую оно претендует, в том числе и главный город и ключевые регионы; идет процесс дальнейшего укрепления государственных институтов и демонстрация собственной легитимности; объявлена формальная независимость или четко продемонстрировано стрем-

ление к независимости, например через референдум о независимости, принятие отдельной валюты или аналогичного акта, который четко обозначает отдельную государственность. При этом государство не получило международное признание или, в лучшем случае, было признано его покровителем и несколькими другими государствами, которые не имеет серьезного значения, и оно существует не менее двух лет» [2].

Выделяют три отличительные признаки непризнанных государств:

– они достигли де-факто независимости, включая контроль над территорией, которую удалось удержать, по крайней мере, в течение двух лет. Непризнанные государства контролируют большинство территории, на которую претендуют, включая «столицу» территории и ключевые регионы, что отличает их от других сепаратистских движений. Территориальный контроль не обязательно является абсолютным; они могут добиваться большей территории, чем та, которой они теперь владеют, а ее величина может периодически колебаться;

– они не получили международного признания или, даже, если признаны некоторыми государствами, не являются полноправными членами международной системы суверенных государств;

– они продемонстрировали желание получить полную де-юре независимость или путем формального провозглашения независимости, либо путем проведения референдума, или путем иных действий или деклараций, которые демонстрируют четкое жела-

ние самостоятельного существования [3].

Следовательно, определяющими критериями непризнанного государства является внутривластная организация и контроль над определенной территорией, широкое международное признание, откровенное стремление получить полную независимость и войти в международную систему как полноценный участник. Соображений, которые бы обосновывали избрание срока контроля над территорией в два года как критерия вступления в провозглашенный государством статус непризнанной, эти авторы не приводят.

В современном мире непризнанными государствами является Нагорно-Карабахская Республика, Приднестровская Молдавская Республика, Турецкая Республика Северного Кипра, Абхазия, Южная Осетия, Сомалиленд, Сахарская Арабская Демократическая Республика, Косово, Палестина, Тайвань и др. Четкого разграничения непризнанных и частично признанных государств нет.

Международное сообщество традиционно выбирало три главных вида реакции на существование де-факто государств: активное противостояние им в формах эмбарго и санкций; общее игнорирование их и отказ сотрудничать с ними; определенное ограниченное одобрение и признание их существования. Каждый из этих вариантов имеет свои преимущества и недостатки и сопровождается различными последствиями для международного сообщества и для самого государства де-факто [4]. Установление



дипломатических отношений с новым политическим образованием может вызвать конфликт с «материнским» государством, связи с которым могут быть значительно более выгодными в экономическом, культурном или другом смысле, чем с непризнанным государством, обычно небольшим по территории и населению, слабо развитым. В то же время много непризнанных государств рассчитывают на военную, экономическую и дипломатическую поддержку внешнего покровителя. Не найдя внешнего патрона такое государство старается наладить как можно больше международных связей.

Политические элиты непризнанных государств выдвигают требования международного признания, аргументируя их:

- появлением внутренней эффективности (способностью контролировать территорию и население в пределах определенной юрисдикции);
- территориальной и государственной легитимностью (которую демонстрируют с помощью демократических политических систем и инструментов прямой демократии);
- исторической традиции государственности;
- правом на самоопределение [5].

В международном публичном праве международное признание не является должным образом определенным, нет четкого механизма, по которому непризнанный субъект мог бы превратиться в признанный, не установлено ни количества стран, необходимых для такого перехода, ни порядка международного признания. Показательным

является пример Косово, которое признано более чем сотней государств, однако считается частично признанным государством.

Акт признания нового государства относится к компетенции правительств государств мира, каждое из которых может признавать или не признавать независимость того или иного государства, исходя из собственных интересов. Процедуры «централизованного» признания не существует. На современном этапе развития международного права эту функцию де-факто выполняет членство в ООН. Поэтому предполагается, что непризнанное государство обладает всеми атрибутами легитимной государства, кроме членства в ООН. Принятие государства в члены ООН может произойти только по решению Генеральной Ассамблеи ООН по рекомендации Совета Безопасности ООН, поддержанном 9 из 15 государств – членом Совета Безопасности ООН при том, что 5 постоянных членом Совета Безопасности имеют право наложить вето. В случае одобрения Совета Безопасности ООН рекомендация передается в Генеральную Ассамблею ООН, где решение может быть принято квалифицированным большинством в две трети голосов.

Перед международным сообществом встает задача четкого определения норм, которые бы способствовали адекватному решению проблемы. Однако кодификация института признания и конкретизация правил по этому вопросу требовали бы «от признанных государств согласиться на принципы, которые бы способствовали их соб-

ственном территориальном распаде». Современные спорные государства входят в сферу геополитических интересов России, США, ЕС и других важных игроков на международной арене, что затрудняет решение этого вопроса.

Неоднозначность проблемы заложена в принципах международного права, изложенные в Уставе ООН. Так, существует коллизия принципов права наций на самоопределение и нерушимости государственных границ. Хотя они являются равными с точки зрения международного права, страны предпочитают одно в противовес другому, исходя из «политической целесообразности», учитывая преимущества и недостатки, которые может повлечь за собой акт признания. Поэтому «проблему признания независимости нельзя оценивать с юридической точки зрения, без учета политической составляющей, поскольку, с одной стороны, признание – это институт международного права, а с другой – это политический акт» [6].

У подавляющего большинства непризнанных государств существует претензия на «полновесный», т.е. признанный другими государствами суверенитет.

Еще один важный вопрос, касающийся суверенитета этих субъектов, затрагивает географическую локализацию. Фактически, мы говорим о конфликте суверенитетов на спорной местности. Непризнанные государства всегда расположены на территории, которая рассматривается международным сообществом и каким-либо из признанных государств как часть

территории последнего (поле его суверенитета). Такое государство называется «родительским» или «материнским» (parent-state), отражая процесс «отпочкования» от него непризнанного образования. Но не всегда «отпочкование» очевидно в юридическом и историческом смысле. Иногда лучше подходят термины государство-носитель или государство-претендент, чтобы зафиксировать эту признанную правомочной претензию. Иначе говоря, существует наличие признанного международным сообществом права некоего государства-претендента на поглощение или «реинтеграцию» соответствующей территории (неявно – это легитимация претензии на уничтожение непризнанного государства). В решении этой проблемы мы обращаемся к концепции народного суверенитета, доктринальные положения которой сводятся к верховенству коллективной воли народа на искомой территории. Именно народ является источником суверенитета, именно он и должен выражать волеизъявление относительно правосубъектности непризнанного государства.

В эти дни много внимания уделяется проблеме существования непризнанных государств, территориальной целостности, суверенитета, права наций на самоопределение и другие связанные с этим вопросы в отечественной и зарубежной литературе. Связано это прежде всего с фактом образования большого числа разбросанных по всему миру целого ряда государств, которые провозгласили независимость, но не признаются другими государствами. Не обошла эта

проблема стороной и страны бывшего СССР.

В настоящий момент на рассматриваемой территории существует несколько непризнанных государств: Нагорно-Карабахская Республика, Приднестровская Молдавская Республика, Республика Южная Осетия, Республика Абхазия.

В 1991 г. состоялось совместное заседание народных депутатов Нагорно-Карабахского округа и Шаумянского района, на котором была принята декларация независимости Нагорно-Карабахской Республики (НКР), проведен референдум, 99,89% участников которого высказались за ее независимость. Кроме того, НКР признан и рядом административных единиц разных государств, таких как США, Австралия [7]. Три района страны частично контролируются Азербайджаном, сама же республика, полностью контролирует прилегающие к НКР территории со стороны Армении и Ирана. Приднестровская Молдавская Республика (ПМР) провозгласила независимость в 1990 г. на части территории Молдавской ССР. Власти ПМР считают республику правопреемницей Молдавской АССР, существовавшей с 1924 до 1940 в составе Украинской ССР, не-смотря на то, что бывшие границы МАССР и настоящие границы ПМР не совпадают. Здесь несколько сел как на правом, так и на левом берегу Днестра, заявленные властями страны, контролируются властями Молдавии. В 1992 г. Верховный Совет Республики Южная Осетия принял «Акт провозглашения независимости Республики Южная Осетия».

Абхазия провозгласила независимость после войны с Грузией 1992-1993 гг. Независимость этих стран начали признавать только 16 лет спустя, и 4 государства-члены ООН их признали (Россия, Никарагуа, Венесуэла и Науру). В 2011-13 гг. эти страны были признаны также Вануату и Тувалу (впоследствии, отозвавших признание). НКР, Абхазия, Южная Осетия и ПМР взаимно признали друг друга.

Образованные в результате повстанческого движения, через войну, и вначале находившиеся под управлением группы повстанцев, стремящихся свергнуть центральное правительство, в настоящее время они превратились в де-факто независимые регионы, которые находятся вне контроля центрального правительства материнских государств [8].

Следует отметить, что в то время как большинству квазигосударств в мире не хватает не только международного признания, но и сильных государственных структур, в непризнанных государствах бывшего СССР все они существуют.

Ключевым критерием для признания непризнанных государств является контроль над территорией. Размер контролируемой территории имеет большое военно-политическое значение для непризнанных государств. Многие непризнанные государства могли бы выиграть и занимать значительные пространства в связи с военной и экономической помощью из соседних стран, союзников или вмешательство международного сообщества. По этому показателю их можно разделить на следующие типы:

1. непризнанные государства с полным контролем территории (Приднестровье);

2. непризнанные государства, частично контролирующие территорию (Абхазия, Нагорный Карабах, Южная Осетия, ЛНР и ДНР);

Есть несколько этнических/языковых, политических, геополитических, экономических факторов, которые привели к отделению территорий в бывших советских странах.

В частично признанных государствах в границах бывшего СССР существует государственное управление и центральная власть, имеющие свои особенности. Далее рассматривается государственное управление в Приднестровье, Южной Осетии, Нагорном Карабахе и Абхазии. Данные государства – это постсоветские зоны «замороженного конфликта». Эти четыре частично признанных государства поддерживают дружеские отношения друг с другом и образуют Сообщество за демократию и права народов.

Непризнанные государства на постсоветском не раз предпринимали попытки утвердиться мирным путем, получить признание через учреждение международных организаций.

Для того чтобы взаимодействовать в политической и других сферах ряд постсоветских государств создали Союз Непризнанных Государств (Абхазия, Южная Осетия, Нагорно-Карабахская республика, куда одно время входила и Республика Сербска).

А в 2000 г. было создано так называемое СНГ-2, то есть Содружество непризнанных государств, которое предполагало осуществление взаимной поддержки. В 2006 г. члены организации предприняли серьезную попытку самоутверждения, подписав на саммите в г. Сухум декларацию о создании сообщества «За демократию и права народов».

Несмотря на то, что у всех непризнанных государств на постсоветском пространстве обнаруживаются хорошие возможности для самоутверждения, есть ряд факторов, которые препятствуют этому. Наиболее сложен, силен в отношении всех исследуемых государств – информационный фактор, именно он зачастую представляет собой корни негативизма по отношению к непризнанным республикам. Причем заявленный информационный образ зачастую не имеет под собой никаких оснований.

### **Перспективы и модели международно-правовой легитимизации непризнанных государств**

Исторически сложились две теории признания – декларативная и конститутивная. Согласно конститутивной теории правосубъектность напрямую зависит от признания субъекта со стороны членов международного сообщества. В частности,

еще и необходимо получить нужное количество признаний со стороны других государств, будет достаточно для признания образования.

Доминирующее положение вышеупомянутая теория занимала лишь до Второй мировой войны. Практика

непризнание сецессионистских образований в конце XX в. абсолютным большинством государств свидетельствует о конститутивной теории. Декларативная теория признания состоит в том, что происходит появление нового субъекта международного права, с которым уже существующие государства желают установить дипломатические и другие отношения.

Сравнивая указанные модели, можно заметить некоторые различия в них. Но не нужно их противопоставлять, а следует рассматривать как два необходимых этапа процесса становления нового государства. На стадии образования государства в результате тех или иных процессов влияние других государств должен быть минимальным, чтобы избежать нарушений следующих принципов: невмешательства во внутренние дела государства, право наций и народов на самоопределение и других. Но и совершенно необходимо дальнейшее признание, как следующая стадия становления новообразованного государства, поскольку на сегодня государство не может быть изолированной от международного сообщества.

Также исследуя проблему признания традиционно выделяют модели, в рамках которых это признание происходит. Признание, которое является окончательным, официальным и не может быть отозвано, происходит в форме «де-юре» (*de jure*). Если государство, осуществляющее признание, не вполне уверена в жизнеспособности вновь государства не намерен до времени или до наступления определенных условий, вполне официально

и окончательно признавать нового субъекта, то такое признание отмечается как де-факто» (*de facto*) [9].

Встречаются случаи, когда государства, правительства вступают в официальный контакт друг с другом вынужденно, для решения каких-либо конкретных вопросов, но при этом не желают признавать друг друга. В этом случае говорят о признании *ad hoc* (в данной ситуации, по конкретному делу). Сейчас государства не указывают на форму признания, которую они применяют, так такое разделение постепенно теряет свою актуальность.

При этом односторонний акт является основной формой выражения международно-правового признания. Такой акт распространяет свое действие на стороны, которых касается этот акт и вступает в силу с момента его провозглашения.

Однако и факт последующего признания является абсолютно необходимым, как важная стадия становления международной правосубъектности государства, поскольку в современных условиях глобализации государство не может быть изолированным от международного сообщества.

Но даже и при таком подходе все проблемы решены не будут. Во-первых, остается непонятным, какое количество признаний необходимо для становления правосубъектности новообразованного государства — одного десятка, всех существующих государств, или это должны быть наиболее авторитетные государства. Во-вторых, все же существует практика, когда государства могут существовать и вступать в те или иные контакты с другими

государствами и без их официального признания. На сегодня отсутствуют какие-либо международно-правовые нормы относительно времени, порядка, формы или способов признания, а также уровня, на котором такое признание может быть выражено. Решение этих проблем оказывается возможным только путем кодификации института признания, поскольку на сегодня его образуют, по сути, только группы обычных международных норм, которые сформировались в результате накопления определенной практики. Однако, практика не всегда является единственной основополагающей в принятии нового независимого государства, что и порождает уже названные проблемы, а также случаи двойных стандартов, применяемых в разные страны при разных обстоятельствах.

Подтверждением частичного признания может быть сотрудничество в отдельных сферах — культурной, экономической. Такое признание сопровождается установлением полуофициальных отношений без их юридического оформления и может быть отозвано. Итак, практики предварительного признания актуальность в последнее время теряет и противопоставление рассматриваемых форм видится не целесообразным.

Стоит отметить, что кроме моделей признания новых государств, существуют и виды признания, которые тесно связаны друг с другом. К таким видам можно отнести:

1. Государство признается другим государством, как независимое и суверенное, и которое может выступать

полноправным участником международного общения.

2. Признается правительство непризнанного государства, которое к тому же может находиться в изгнании и не имеет реальной государственной власти, но намеренно обладать властью в будущем. Такое признание указывает на то, что мировая общественность воспринимает правительство, как законное и предоставляющее данное государство на международной арене. Такое признание, как правило, используется во время революций, переворотов, и практически не используется при стандартной смене власти, в том числе и в результате демократических выборов.

3. Признание восставшей (воюющей) стороны. Связано с понятиями конфликта внутреннего и международного характера, установленных Женевской конвенцией 1949 года. Признание в качестве восставших и воюющих означает, что конфликт внутри страны, принявший масштабы гражданской войны, национально-освободительного движения, разделившего страну на два и более лагерей, приняло не внутренний, а международный характер. Все стороны обязаны соблюдать нормы международного, в том числе гуманитарного права, законы и обычаи войны.

Критериями данного признания являются:

- широкомасштабный вооруженный конфликт на территории государства;
- оккупация повстанцами значительной части государства и наличие определенной степени правильного организованного управления ею;

– соблюдение повстанцами правил ведения войны;

– практическая необходимость иным государствам определить свою позицию к происходящей гражданской войне;

– как правило, признание восставшей (воюющей) стороны не ведет к установлению дипломатических отношений.

4. Признание борющихся за независимость наций или национально-освободительных движений. Необходимо для подтверждения статуса народа/нации в качестве субъекта международного. Орган национального освобождения в этом случае приравнивается к правительству нового зарождающегося государства.

5. Признание организаций сопротивления. Возникает, когда часть или вся территория страны подвергается иностранной оккупации (например, Польша во время Второй мировой войны).

Также можно распределить признания по критерию времени:

1. Преждевременное – производится до того, как образование приобрело признаки государства (территория, население, независимость власти и способности вступать в международные отношения) или правительство полностью пришло к власти. Может

расцениваться как вмешательство во внутренние дела государства.

2. Запоздалое – производится спустя большой промежуток времени после приобретения государством всех признаков субъекта международного права (например, признание КНР Соединенными штатами Америки в 1979 г.).

Постсоветские республики, в отличие от ряда других непризнанных государств (например, Косово) продвигают вопрос своего признания не так активно, несмотря на поддержку России. Грузия, Азербайджан и Молдова настаивают на нерушимости территориальной целостности и возвращении утраченных территорий под свой контроль.

При этом, становится очевидным, что в условиях сложившегося мироустройства признания независимого государства является важным шагом к легитимации государства. Но даже на примере Абхазии и Южной Осетии, которые были признаны Российской Федерации, можно увидеть, что страны существуют только как частично признанные государства, но без нормализации отношений с Грузией они имеют мало шансов на признание со стороны мирового сообщества и полноправное членство в международных организациях, включая ООН.

## Выводы

Таким образом, анализ проблем признания государств в современном международном праве позволяет сделать определенные выводы. Во-первых, безусловно необходима как

быстрая кодификация международно-правовых норм в сфере признания государств на универсальном уровне, поскольку отдельные попытки регионального правового регулирования

в этом институте имели место, однако, не позволили создать унифицированные нормы. Во-вторых, целесообразно устранение противоречий между конститутивным и декларативной теориями признания государств и разработка на их основе единого подхода. Кроме того, необходимо сокращение требований, которые могут выдвигаться к новообразованным

государств и недопущения их дальнейшего расширения и ограничения случаев предварительного условного признания государств. Решение этих задач позволит решить ряд проблем в сфере современных международных отношений и предупредить будущие конфликты, поскольку процесс создания новых государств на сегодня, безусловно, не завершился.

### Список литературы

1. Попов Ф. От «безгосударственной территории» к «государству де-факто» // Международные процессы. 2011. Т.9. № 2 (26) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-sixth/003.htm>

[Popov F. От «bezgosudarstvennoj territorii» k «gosudarstvu de-fakto». Mezhdunarodnye processy. 2011. T.9. № 2 (26) [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-sixth/003.htm>]

2. Касперсен Н. Непризнанные государства: борьба за суверенитет в современной международной системе // Политика. 2012. № 4. С. 213.

[Kaspersen N. Nepriznannye gosudarstva: bor'ba za suverenitet v sovremennoj mezhdunarodnoj sistemy // Politika. 2012. № 4. S. 213.]

3. Касперсен Н. Непризнанные государства в международной системе. Нью-Йорк: Рутледж. 2011, С. 3-4.

[Kaspersen N. Nepriznannye gosudarstva v mezhdunarodnoj sisteme». N'yu-Jork: Rutledzh. 2011. S. 3-4.]

4. Пегг С. Де-факто государства в международной системе, рабочий документ. Университет Британской Колумбии. Институт международных отношений. 1998. № 21. С. 4.

[Pegg S. De-fakto gosudarstva v mezhdunarodnoj sisteme, rabochij dokument. Universitet Britanskoy Kolumbii. Institut mezhdunarodnyh otnoshenij. 1998. № 21. S. 4.]

5. Риегл М. Перспективы и пределы экономического развития непризнанных государств // Европейский научно-практический журнал. 2014. Т. 10. № 4. С. 26.

[Riegl M. Perspektivy i predely ehkonomicheskogo razvitiya nepriznannyh gosudarstv // Evropejskij nauchno-prakticheskij zhurnal. 2014. T. 10. № 4, S. 26.]

6. Силаева З. В. Признание независимости спорных государств в современной мировой политике // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота. 2011. № 7 (13): в 3 ч. – Ч.1. – С. 134.



[*Silaeva Z. V.* Priznanie nezavisimosti spornyh gosudarstv v sovremennoj mirovoj politike // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. – Tambov: Gramota. 2011. №7 (13): v 3 ch. – CH.1. – S. 134.]

7. *Андерсон Л.* Реинтеграция Непризнанных Государств: Интернационализация Замороженных Конфликтов [Электронный ресурс] URL: [http://www.academia.edu/203543/Reintegrating\\_Unrecognized\\_States\\_Internationalizing\\_Frozen\\_Conflicts](http://www.academia.edu/203543/Reintegrating_Unrecognized_States_Internationalizing_Frozen_Conflicts)

[*Anderson L.* Reintegraciya Nepriznannyh Gosudarstv: Internacionalizaciya Zamorozhennyh Konfliktov [Электронный ресурс] URL: [http://www.academia.edu/203543/Reintegrating\\_Unrecognized\\_States\\_Internationalizing\\_Frozen\\_Conflicts](http://www.academia.edu/203543/Reintegrating_Unrecognized_States_Internationalizing_Frozen_Conflicts)]

8. *Колсте П.* Устойчивость и будущее непризнанных квазигосударств. [Электронный ресурс]. URL: [http://jpr.sagepub.com/cgi/content/abstract/43/6/723 /](http://jpr.sagepub.com/cgi/content/abstract/43/6/723/)

[*Kolste P.* Ustojchivost' i budushchee nepriznannyh kvazigosudarstv. [Электронный ресурс]. URL: [http://jpr.sagepub.com/cgi/content/abstract/43/6/723 /](http://jpr.sagepub.com/cgi/content/abstract/43/6/723/)

9. *Ашавский Б.М.* Международное право. М. 2011.

[*Ashavskij B.M.* Mezhdunarodnoe pravo. М. 2011.]

**УДК 339**

**М. ЯДРИХИНСКИЙ,**

аспирант кафедры политологии и права  
Московского государственного  
областного университета  
e-mail: MarkYadrichinskiy@yandex.ru

**M. YADRICHIINSKIY,**

Postgraduate Student  
of the Department of Political Science  
and Law of the Moscow Regional  
State University

**Ключевые слова:**

Украина, Россия, ЕС,  
Соглашение об ассоциации,  
экономическое развитие

**Keywords:**

Ukraine, Russia, EU,  
Association Agreement,  
economic development

## **ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА УКРАИНЫ С ЕВРОПЕЙСКИМ СОЮЗОМ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ**

В статье рассмотрена история экономического сотрудничества Украины с Европейским союзом и Российской Федерацией, показаны последствия для Украины принятия Соглашения об ассоциации. Аргументирована невозможность вступления Украины в Евросоюз в течение ближайших 25 лет.

## **TENDENCIES AND PROSPECTS OF ECONOMIC COOPERATION OF THE UKRAINE WITH THE EUROPEAN UNION AND THE RUSSIAN FEDERATION**

The article describes the history of Ukraine's economic cooperation with the European Union and shows the consequences of the Association Agreement for Ukraine. The author showed the impossibility of Ukraine's accession to the EU for at least 25 years.

## Дрейф Украины в сторону Европы

В Декларации о государственном суверенитете Украины, принятой 16 июля 1990 г., было объявлено, что Украина будет нейтральным государством, не входящим ни в какие блоки государств, а также постулирован отказ от ядерного вооружения.

В 1993 г. было принято постановление Верховной рады «Об основных направлениях внутренней и внешней политики Украины», которое ставило конечной целью вступление Украины в Европейский союз. Соответственно, европейский вектор внешней политики был объявлен приоритетным. В то же время постановление признавало необходимость «добрососедских и взаимовыгодных» отношений с Россией.

Однако первые годы независимости движения в сторону европейского вектора практически не наблюдалось — и, в первую очередь, это объяснялось позицией Европы, которая опасалась вести дела с государством с территориальными спорами (Крым) и наличием ядерного вооружения. Лишь с принятием Будапештского меморандума, который провозгласил безъядерный статус Украины и гарантировал ее границы, начались реальные подвижки к «европейскому вектору». 14 июня 1994 г. между Украиной и ЕС было подписано базовое соглашение о партнерстве и сотрудничестве. В этом соглашении ЕС провозглашал, что будет оказывать помощь Украине в проведении рыночных реформ и «поддержке демократии», стабилизации экономики. В ноябре 1994 г. Совет Евросоюза принял Общую позицию по Украине,

которая подтверждала те позиции, по которым ЕС был готов сотрудничать с Украиной и которые были указаны в Соглашении. Было объявлено о необходимости «выведения украино-европейского взаимодействия на новый уровень». В 1996 г. Еврокомиссия представила так называемый «План действий по Украине» [12].

В целом этот план повторял положения Соглашения и Общей позиции, концентрируясь на проблемах поддержки демократии и рыночной экономики в стране. Кроме того, предлагалось расширение политических контактов на всех уровнях вплоть до включения Украины в европейскую систему безопасности. Однако документ не указывал никаких конкретных сроков по включению страны в европейскую «систему безопасности» и прочие европейские институты, ни форм этого будущего участия. О вступлении в ЕС тоже речи не шло. Кроме того, из-за различий во взглядах на внешнюю политику стран — участников ЕС принятие всех этих документов и соглашений затянулось до 1998 г. — лишь тогда вступили в силу Соглашение и План.

В 2002 г. комиссар ЕС по вопросам расширения Г. Ферхойген заявил, что «европейская перспектива» для Украины необязательно означает членство в пределах ближайших 10–20 лет, однако оно возможно в эти сроки или даже позже. В том же году президент Украины Л. Кучма заявил, что Украина хочет подписать Соглашение об ассоциации с Евросоюзом к 2003–2004 гг.,

и что его страна выполнит все требования членства в ЕС к 2007–2011 гг. [13]

После «оранжевой революции» в 2004 г. Украина форсировала свою политику сближения с Европой и отдаления от России. Соответствующий план нового президента В. Ющенко предполагал признание Украины страной с рыночной экономикой; вступление во Всемирную торговую организацию; сначала ассоциированное, а затем и полноправное членство в Европейском союзе.

В октябре 2005 г. президент Европейской комиссии Жозе Мануэл Баррозу заявил, что будущее Украины – в Евросоюзе. Однако 9 ноября 2005 г. Европейская комиссия в своем новом стратегическом документе предположила, что принятие в ЕС потенциальных кандидатов (Хорватия и, в будущем, другие бывшие страны Югославии) может заблокировать возможность будущего присоединения Украины, Армении, Белоруссии, Грузии и Молдавии на некоторое время. Комиссар О. Рен сказал, что ЕС следует избегать слишком большого числа принятий в свой состав, добавив, что нынешней план расширения уже достаточно полон [13].

Совместный план действий ЕС и Украины был одобрен Европейским советом 21 февраля 2005 г. Он был основан на Соглашении о партнерстве и сотрудничестве 1994 г. и по данным Европейской комиссии представлял комплексную основу для совместной работы с Украиной по всем ключевым направлениям реформ. Переговоры по соглашению о свободной торговле между Украиной и Европейским

союзом начались 18 февраля 2008 г. между украинским правительством и торговым комиссаром ЕС.

22 июля 2008 г. было объявлено, что 8 сентября 2008 г. в Эвиан-ле-Бене между Украиной и Евросоюзом будет подписано соглашение типа «процесс стабилизации и ассоциации» (процесс, который проходят страны, выразившие желание присоединиться к Европейскому союзу). ЕС заключает Соглашение об ассоциации в обмен на обязательства политических, экономических, торговых реформ и обеспечения прав человека в этой стране. Страна, удовлетворившая эти требования, может получить беспощинный доступ к некоторым или всем рынкам ЕС, а также финансовую или техническую помощь [13].

20–24 октября 2008 г. ЕС и Украина провели раунд переговоров относительно зоны свободной торговли, создание которой было предусмотрено соглашением об ассоциации. 29 октября 2008 г. комиссар ЕС Ж. Барро и украинские должностные лица встретились в Брюсселе, чтобы начать переговоры о безвизовых поездках. 16 июня 2009 г. был принят новый документ – повестка дня ассоциации Украина – ЕС. Однако 16 декабря 2009 г. председатель Европейской комиссии Ж.М. Баррозу заявил: «Наши украинские друзья должны делать больше, если они хотят, чтобы мы им больше помогали». Он также добавил, что «расширение невозможно в нынешней ситуации».

Считается, что во времена президентства «пророссийского» Януковича Украина сменила свои внешнеполи-

тические приоритеты, на самом деле это не так. В мае 2010 г. президент В. Янукович пообещал внести изменения в украинское законодательство, необходимые для создания зоны свободной торговли между Украиной и Европейским союзом. По его ожиданиям, зона свободной торговли между ЕС и Украиной должна была быть создана уже к марту 2011 г. 22 ноября 2010 г. между Европейским союзом и Украиной был согласован «План действий Украины по созданию безвизового режима для краткосрочного пребывания».

Соглашение об ассоциации с ЕС было парафировано 30 марта 2012 г. в Брюсселе, однако судебное преследование бывшего премьер-министра Ю. Тимошенко, против чего возражали страны Евросоюза, затормозило процесс продвижения Украины в европейское пространство. На президента Украины В. Януковича и его правительство во главе с Н. Азаровым оказывалось прямое давление с тем, чтобы они прекратили преследование Ю. Тимошенко.

Для координации действий по подготовке к европейской интеграции правительство Украины приняло план первоочередных мер на 2013 г. Успешное выполнение плана рассматривалось в качестве одного из главных условий, необходимых для подписания Соглашения об ассоциации, запланированного на 29 ноября 2013 г. в ходе саммита «Восточного партнерства» в Вильнюсе. 20 ноября 2013 г. комиссар ЕС по вопросам расширения Ш. Фюле заявил, что ожидает от Верховной рады в ближайшие дни принятия оставшихся законопро-

ектов, необходимых для подписания Соглашения об ассоциации [13].

Однако 21 ноября 2013 г. правительство Украины неожиданно приостановило процесс подготовки подписания Соглашения об ассоциации. Вместо этого было предложено создать трехстороннюю комиссию в составе представителей Украины, Европейского союза и России, которая разрешила бы существующие между ними спорные вопросы. Подобное решение объяснялось тем, что Янукович оказался не готов идти на радикально-неолиберальные реформы, предусмотренные Соглашением об ассоциации, поскольку это грозило крахом украинской промышленности. Тем временем российский президент В. Путин пообещал В. Януковичу вложить 15 млрд долл. в украинские ценные бумаги. Помимо этого, речь шла и о снижении цены на поставку российского газа, а также отмену ряда пошлин.

Тем не менее, Украина не отказалась от пророссийского курса. Так, 15 января 2014 г. премьер-министр Украины Н. Азаров поручил межведомственной рабочей группе в течение двух месяцев разработку плана «Об условиях реализации Соглашения об ассоциации» для ведения дальнейших переговоров с ЕС. Однако Запад уже не устраивало лавирование правительства Януковича, следствием чего стал санкционированный государственный переворот, приведший к власти на Украине откровенно прозападные силы.

Политическая часть Соглашения об ассоциации была подписана 21 марта 2014 г. новым премьер-министром

А. Яценюком. Подписание соглашения о свободной торговле было отложено до майских выборов президента Украины. Таможенные пошлины на украинский экспорт в ЕС были временно сняты в апреле 2014 г. Украине также была обещана финансовая помощь, которую в размере 1 млрд евро она получила в мае 2014 г. После выборов, на которых президентом был избран П. Порошенко, Украина и Европейский союз 27 июня 2014 г. подписали экономическую часть Соглашения об ассоциации. 6 сентября 2014 г. Верховная рада одобрила законопроект «О ратификации Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским союзом», который в тот же день был подписан украинским президентом.

27 апреля 2015 г. в Киеве состоялся 17-й саммит Украина – ЕС. Во время саммита «Восточного партнерства» в Риге в мае 2015 г. ЕС согласовал предоставление кредита Украине в размере 1,8 млрд евро. 1 января 2016 г. начала действовать так называемая углубленная и всеобъемлющая зона свободной торговли между Украиной и ЕС. К апрелю 2016 г. Соглашение

об ассоциации было ратифицировано Украиной и всеми государствами – членами Евросоюза, за исключением Нидерландов, где был проведен референдум об утверждении договора. После отклонения соглашения на референдуме премьер-министр Нидерландов М. Рютте заявил, что ратификация договора будет отложена. Но уже 23 февраля 2017 г. нижняя палата парламента Нидерландов утвердила Соглашение об ассоциации с Украиной. 1 сентября 2017 г. Соглашение об ассоциации с Украиной было ратифицировано на уровне Евросоюза. 17 мая 2017 г. в Страсбурге был подписан документ о введении безвизового режима для въезда граждан Украины в Европу, вступивший в силу в июне 2017 г. Введение «безвиза» позволило гражданам Украины свободно передвигаться по территории 30 европейских государств со сроком пребывания в них в 90 дней каждые полгода. При этом безвизовый режим не дает право на проживание, работу и обучение в странах ЕС. Евросоюз также пообещал выделить Украине 12,8 млрд евро в течение нескольких лет на поддержку реформ [12].

### Социально-экономическое положение Украины

24 августа 1991 г. Украина обрела независимость от Советского Союза. В последующие годы ее экономика испытала значительное снижение производства. В начале 1990-х годов на Украине также наблюдалась гиперинфляция из-за отсутствия доступа к финансовым рынкам и массивной монетарной экспансии для финанси-

рования государственных расходов. Огромные спады производства и резкий рост инфляции были в то время, впрочем, характерны для большинства бывших советских республик, но Украина оказалась в числе наиболее пострадавших. Стремясь обуздать гиперинфляцию, Национальный банк Украины в сентябре 1996 г. за-

менил старую валюту – карбованец – гривной. Однако украинская валюта оставалась нестабильной и в последующие годы.

Стабилизировать в определенной степени украинскую экономику удалось лишь к началу 2000-х годов. Рост экономики обуславливался рядом причин [11]. Во-первых, 50-процентным увеличением экспорта в период с 2000 по 2008 г. Украинский экспорт в основном состоял из продукции металлургической промышленности, машиностроения, химической промышленности и пищевой продукции. В период с 2001 по 2008 г. мировые цены на металлы и химикаты стали расти благодаря благоприятной международной конъюнктуре, в то время как цены на природный газ, импортируемый из России, оставались низкими. Более того, Украина долгое время получала из России газ по ценам ниже мировых. Если учесть, что металлургическая промышленность Украины работала на российском газе (а также донбасском угле), то неудивительно, что продукция украинских металлургов имела значительно более низкую себестоимость (на это еще повлияли и низкие зарплаты рабочих), чем у конкурентов, что давало возможность для экспансии на соответствующие рынки. По сути, украинская металлургия приобрела экспортно-ориентированный характер – экспортировалось до 80% всей произведенной в стране стали [10]. Монетизация также способствовала экономическому оживлению, который Украина переживала в период с 2000 по 2008 г. Привлеченные отчасти относительно высокими про-

центными ставками иностранные инвестиции стали охотнее вкладываться в экономику Украины, что привело к росту денежной массы: с 2001 по 2010 г. число денег в обороте увеличивалось ежегодно на 35%. В 2006 и 2007 г. рост кредитования составил в среднем 73%. Отношение кредитования к ВВП росло чрезвычайно быстро – с 7 до почти 80% всего за несколько лет. Как следствие, с 2000 по 2007 г. украинская экономика росла в среднем на 7,4% в год.

Однако в последующем украинская экономика сильно пострадала от экономического кризиса 2008 г. Курс гривны девальвировался едва ли не вдвое (до 8 вместо 5 гривен к 1 долл.), оставшись на таком уровне вплоть до 2014 г. В 2008 г. экономика Украины все еще занимала 45-е место в мире по ВВП (номинальному) с общим объемом 188 млрд долл., а номинальным ВВП на душу населения – 3900 долл. В 2009 г. ВВП Украины упал на 15%, безработица выросла с 3% в 2008 г. до 8,8% в 2009 и 8,4% в 2010 гг. Украинская экономика начала восстанавливаться в первом квартале 2010 г. в связи с оживлением мировой экономики и ростом цен на металлы. Рост реального ВВП Украины в 2010 г. составил 4,3%.

К октябрю 2013 г. украинская экономика вновь оказалась в состоянии рецессии, в связи с чем известное рейтинговое агентство Moody's понизило кредитный рейтинг Украины до САА1 (низкое качество и очень высокий кредитный риск) в сентябре 2013 г. В 2013 г. на Украине наблюдался нулевой рост ВВП. События 2014 г.

еще более ухудшили экономические показатели страны.

Из-за резкого снижения торговли со своим крупнейшим торговым партнером – Россией, а также войной на Донбассе и общей дестабилизацией страны, экономика Украины сократилась на 6,8% в 2014 г. и продолжилась падением на 10,4% в 2015 г.

В начале февраля 2014 г. Национальный банк Украины изменил курс гривны на колеблющуюся/плавающую валюту в попытке выполнить требования МВФ и попытаться обеспечить стабильную цену валюты на рынке «Форекс». В результате в 2014 и 2015 гг. произошла девальвация гривны, еще более масштабная, чем в 2009 г.: валюта потеряла около 70% своей стоимости по отношению к доллару.

Кризисные явления нарастали и в сфере торговли. В частности, оборот розничной торговли на Украине сократился на 8,6% в 2014 г. и на 20,7% в 2015 г. В 2015 г. экспорт Украины сократился на 30,9%, в основном из-за резкого снижения объемов производства в Донецкой и Луганской областях – на эти два региона Донбасса приходилось 40,6% от общего показателя снижения экспорта. К 31 декабря 2015 г. государственный долг Украины составил 79% ВВП. Одновременно беспрецедентный характер приняло распространение коррупции.

В мае 2016 г. глава миссии МВФ по Украине Р. ван Руд заявил, что снижение коррупции является ключевым требованием для продолжения международной поддержки Украины. В 2015 г. Transparency International<sup>1</sup> поставила Украину на 130-е место из 168 стран по индексу восприятия коррупции. В октябре на конференции для иностранных инвесторов, коррупция и отсутствие доверия к судебной системе на Украине были названы в качестве наиболее серьезных препятствий для инвестиций.

Тем не менее с 2016 г. экономика страны начала постепенно оживляться: возобновился экономический рост, сократился дефицит платежного баланса, вырос внешнеторговый оборот, сократилась бедность. Так, по данным Всемирного банка [15] рост ВВП Украины составил 2,3% в 2016 г. и 2,5% в 2017 г. Выросло потребление на 6,7% в 2017 г., а также инвестиции в основной капитал, внешний долг сократился с 131 до 104% (государственный и гарантированный государством долг упал с 81% до 72%). Однако до сих пор практически все макроэкономические показатели ниже уровня «домайданных»: в частности, ВВП ниже уровня 2013 г. на 12%; внешний долг выше на треть, а государственный почти в 2 раза выше, чем в 2013 г.; уровень бедности выше показателей 2013 г. в 1,73 раза.

---

<sup>1</sup> Неправительственная международная организация по борьбе с коррупцией и исследованию уровня коррупции по всему миру.



## Торгово-экономическое сотрудничество России и Украины

Выше уже говорилось, что рост экономики Украины в значительной степени обеспечивался ростом экспорта черных металлов — основному экспортному товару Украины. При этом главным торговым партнером в постсоветский период являлась Россия (в млн долл.). [5]

При этом особенно активно торговые отношения начали развиваться в период 2003–2004 гг., когда Украина официально объявила о своем стремлении в Европейский союз. В частности, при президенте Ющенко, несмотря на его антироссийскую риторику и политику, торгово-экономическое сотрудничество двух стран росло очень быстрыми темпами.

Резкое сокращение торговли между двумя странами произошло в 2009 г., что во многом объясняется мировым кризисом. С 2010 г. восстановилась тенденция наращивания двустороннего внешнеторгового оборота, достигшая пика в 2011 г., однако вскоре началась обратная тенденция. Как видно из этих данных, сворачивание торгово-экономического сотрудничества России и Украины началось еще при В. Януковиче, с 2012 г.

В период 2014–2017 гг. внешнеторговый оборот двух стран сократился почти в 2,2 раза, в том числе экспорт — в 2,15 раза, импорт — в 2,18 раза. Тем не менее в 2016 г. процесс сокращения торговли замедлился, а в 2017-м — вновь начался рост внешнеторгового оборота. Согласно данным Федеральной таможенной службы (ФТС), внешнеторговый оборот России и Украины в 2017 г. составил 12 855 млн долл. Рост по сравнению с 2016 г. составил 25,6%, в том числе экспорт вырос на 25,2%, а импорт — на 26,2%. Рост внешнеторгового оборота продолжился и в 2018 г.: по данным ФТС, за январь–июль 2018 г. внешнеторговый оборот двух стран составил 8,25 млрд долл. по сравнению с 6,6 млрд долл. за аналогичный период 2017 г., рост составил 23,8% (в том числе экспорт — 25,8%, импорт — 20,7%), положительное сальдо выросло почти на 700 млн долл. Россия экспортирует на Украину минеральные продукты (37%), продукцию химической промышленности (26%), машины и оборудование (14%), продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (9%), металлы и изделия из них (7,4%),

Таблица 1

Рост экономики Украины в 2000–2008 гг.

Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Оборот	8675	9127	9115	12036	16866	20221	24221	29755	39812
Экспорт	5024	5282	5885	7598	10769	12402	14983	16425	23567
Импорт	3651	3845	3230	4438	6097	7819	9238	13330	16245

Таблица 2

Динамика внешней торговли России и Украины в 2009–2017 гг.  
(по данным Министерства экономического развития России) [6]

Год	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Оборот	23,0	37,2	50,6	45,2	39,6	27,8	15,0	10,23	12,86
прирост	-42,3 %	62,0 %	36,1 %	-10,8 %	-12,3 %	-29,8 %	-46,2 %	-31,6%	25,6%
Доля Украины в объеме внешней торговли России	4,9 %	5,9 %	6,2 %	5,4 %	4,7 %	3,5 %	2,8 %	2,2%	2,2%
Экспорт	13,8	23,1	30,5	27,2	23,8	17,1	9,3	6,34	7,94
прирост	-41,3 %	67,3 %	31,7 %	-10,7 %	-12,5 %	-28,4 %	-45,5 %	-31,8%	25,2%
Доля Украины в объеме экспорта России	4,6 %	5,8 %	5,9 %	5,2 %	4,5 %	3,4 %	2,7 %	2,3%	2,2%
Импорт	9,1	14,0	20,1	17,9	15,8	10,7	5,7	3,89	4,91
прирост	-43,8 %	53,8 %	43,3 %	-10,8 %	-12,0 %	-31,9 %	-47,2 %	-31,4%	26,2%
Доля Украины в объеме импорта России	5,5 %	6,1 %	6,6 %	5,7 %	5,0 %	3,7 %	3,1 %	2,1%	2,2%
Сальдо	4,7	9,1	10,4	9,3	8,0	6,3	3,6	2,45	3,03
Место Украины во внешней торговле России									
в обороте	6	5	4	5	5	9	11	14	13
в экспорте	7	4	5	6	6	9	12	14	14
в импорте	4	3	3	3	4	7	8	10	10

древесину и целлюлозно-бумажные изделия (3,4%). Импортирует Россия из Украины металлы и изделия из них (28,5%), машины и оборудование (28%), продукцию химической промышленности (20%), минеральные продукты (9%), древесину и целлюлозно-бумажные изделия (5,3%), продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (3,4%)

По данным за 2017 г., Россия продолжала оставаться главным внешнеторговым партнером Украины с долей в 15% в украинском импорте и 9% в экспорте. Если же использовать данные не по отдельным странам, а по группам стран, то получается, что первое место во внешней торговле Украины заняли страны ЕС (40% экспорта и 42% импорта). Впрочем, схожая тенденция верна и для России (на ЕС приходится примерно половина всего внешнеторгового оборота России). Вместе с тем внешнеторговый баланс Украины с ЕС носит отрицательный характер, что стало характерным начиная с 2014–2015 гг.

Не менее важна роль России для Украины в качестве иностранного

инвестора: по итогам 2016 г. РФ заняла первое место по размеру иностранных инвестиций в эту страну общим объемом 1,7 млрд долл. — это практически столько же, сколько в том же году вложили в Украину все страны Евросоюза, вместе взятые. По итогам 2017 г. количество прямых иностранных инвестиций в страну сократилось более чем в два раза.

Тем не менее, Россия оказалась на втором месте после Кипра по объему иностранных инвесторов в украинскую экономику — почти 400 млн долл. было вложено российским бизнесом в различные отрасли украинской экономики.

За первое полугодие 2018 г. Россия вновь оказалась главным иностранным инвестором Украины с показателем в 436 млн долл., обойдя по этому показателю почти в два раза Кипр, идущий следом за ней.

Таким образом, можно утверждать, что Россия остается важнейшим экономическим партнером Украины, несмотря на фактическое свертывание двусторонних отношений в других сферах жизнедеятельности.

### Торгово-экономическое сотрудничество Украины и ЕС

Таблица 3 демонстрирует динамику внешнеторгового оборота Украины и ЕС за период 2007–2017 гг. [14]

В целом динамика внешней торговли Украины и Евросоюза схожа с внешней торговлей Украины и России — разница только в масштабах; падение внешнеторгового оборота с ЕС было еще более выраженным. При этом как при В. Януковиче, так и при

В. Ющенко внешнеторговый оборот Украины с ЕС превышал таковой с Россией. В настоящее время торговля Украины с Евросоюзом превышает торговлю с Россией в несколько раз. Однако это не позволяет говорить об успехах Украины по интеграции в европейский рынок: внешнеторговый оборот Украины с европейскими странами в 2017 г. практически равен обо-

Таблица 3

## Внешнеторговый оборот Украины и ЕС в 2007–2017 гг.

Годы	Импорт из Украины		Экспорт на Украину		Баланс, млн евро	Оборот, млн евро
	размер, млн евро	% роста	размер, млн евро	% роста		
2007	12,484		22,431		9,947	34,915
2008	14,642	17.3	25,159	12.2	10,517	39,801
2009	7,943	-45.8	13,991	-44.4	6,048	21,934
2010	11,547	45.4	17,413	24.5	5,866	28,959
2011	15,152	31.2	21,283	22.2	6,131	36,435
2012	14,647	-3.3	23,866	12.1	9,218	38,513
2013	13,882	-5.2	23,899	0.1	10,017	37,781
2014	13,734	-1.1	16,992	-28.9	3,259	30,726
2015	12,844	-6.5	14,034	-17.4	1,190	26,877
2016	13,159	2.5	16,576	18.1	3,417	29,736
2017	16,740	27.2	20,215	22.0	3,475	36,955

роту за 2007 г. (в реальности, оборот 2007 г. был даже выше, поскольку данные таблицы приведены без поправки на инфляцию). Несмотря на то что внешнеторговый баланс для Украины в последние годы улучшился, тем не менее, он продолжает оставаться для Украины отрицательным.

Основа украинского экспорта в Евросоюз – продукция сельского хозяйства и металлургии, причем в последнем случае продукция низкого передела. Импортирует же Украина из ЕС, как и следовало ожидать, машины, оборудование, транспортные

средства, химические продукты и потребительские товары.

Согласно международной классификации в экспорт продукции обрабатывающей промышленности включаются товары, входящие в товарную группу 5–8 (по классификации СМТК). Для Украины картина здесь неутешительная – доля высокотехнологического экспорта в ЕС составляет лишь 46% от общего объема, тогда как экспорт в Европейский союз на Украину высокотехнологичный на 80%. Треть украинского экспорта в Европу составляет сельскохозяйственная продукция.

**Структура экспорта и импорта Евросоюза на Украину  
(по классификации СМТК)**

Наименование	Импорт, млн евро			Экспорт, млн евро		
	2014	2015 2016	2017	2014	2015 2016	2017
Товарная группа, всего	13,734	12,844 13,159	16,740	16,992	14,034 16,576	20,215
Продовольственные товары и живые животные	2,495	2,632 2,347	2,991	1,309	971 1,069	1,258
Напитки и табак	19	29 19	22	188	176 233	292
Сырье непродовольственное, кроме топлива	2,604	2,395 2,287	3,192	417	399 471	559
Минеральное топливо, смазки и им подобные товары	1,005	51545	870	1,870	1,304 1,036	1,551
Жиры, масла и воски растительного и животного происхождения	616	648 1,112	1,408	54	38 37	48
Химические продукты	551	507 396	467	3,675	3,101 3,452	4,000
Обработанные изделия, классифицируемые преимущественно по материалам	3,847	3,501 3,632	4,370	2,599	2,167 2,464	2,780
Машины, оборудование и транспортные средства	1,419	1,429 1,586	1,985	4,928	4,245 6,027	7,567
Разные готовые изделия	630	643 790	927	1,677	1,296 1,532	1,782
Товары и сделки, не включенные в вышеперечисленные разделы	34	34 36	39	84	86 164	250
Другое	515	507 409	468	191	250 91	128

## Станет ли Украина Европой?

На наш взгляд, в обозримом будущем нет. В декабре 2016 г. было принято решение глав государств и правительств стран – членов Евросоюза, в котором и даны юридически обязывающие толкования Соглашения об ассоциации. В этом контексте было заявлено, что Соглашение не обязывает Евросоюз предоставлять Украине статус кандидата в члены ЕС, а также гарантии безопасности, военную финансовую помощь или свободное передвижение внутри ЕС [13].

На сайте Еврокомиссии в свободном доступе выложен список стран-кандидатов и потенциальных кандидатов – Украины там нет [8]. При этом страны-кандидаты должны еще проводить с Евросоюзом переговоры по всем пунктам соответствия страны европейскому законодательству, европейским нормам, а также устранению возражений со стороны уже действующих членов ЕС, и этих пунктов может быть десяток (в зависимости от страны). Какого-либо конкретного срока по проведению и завершению этих переговоров нет: так, Турция, подписавшая Соглашение об ассоциации более 50 лет назад, завершила переговоры только по одному пункту из 50. О том, что Украине вряд ли «светит» членство в Европейском союзе, официально говорят и высшие должностные лица ЕС. Например, 3 марта 2016 г. глава Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер, выступая с речью в Гааге, заявил, что Украина не сможет стать членом

ЕС и НАТО в ближайшие 20–25 лет. В целом, вся история переговоров Украины и Евросоюза по поводу членства, начиная с 1994 года, показывает, что реального желания видеть в своем составе Украину у ЕС нет.

Также Украине не стоит ожидать каких-либо весомых успехов от продвижения своих товаров на европейский рынок. На Украине с 2008 г. происходит неуклонная деградация экспорта, особенно ускорившаяся (если не считать кризисного 2009 г.) с 2013 г. Если при Януковиче около 60% украинский экспорт состоял из продукции обрабатывающей промышленности, то сейчас – лишь 46%. Доля продуктов сельского хозяйства выросла с 27 до 41% [16].

Падает экспорт и в абсолютных цифрах. По данным Укрстата [9], за период 2013–2017 гг. экспорт машиностроительной продукции упал с 10,6 до 5,2 млрд долл., химической продукции с 5,1 до 2,2 млрд долл., продукция металлургии с 17,6 до 10,1 млрд долл.

Таким образом, можно сделать вывод, что постсоветская модель развития экономики Украины за счет форсирования экспорта ушла в прошлое – произошел обвал экспорта продукции металлургии и машиностроения, главным образом, из-за потери российского рынка, который потреблял львиную долю высокотехнологического украинского экспорта. Рынок Евросоюза крайне ограничен для украинской металлургии и машиностроения, что признают наиболее дальновидные украинские экономиче-

Таблица 5

Основные макроэкономические показатели Украины [16]

1	1990 2	2013 3	2014 4	2015 5	2016 6	2017 7
ВВП в постоянных ценах	205771640241.4	143750945108.1	134331493522.9	121203311658.9	124000201623.1	127100786330.0
ВВП на душу населения в постоянных ценах	3965.4	3160.1	3123.9	2828.9	2905.9	2991.6
ВВП на душу населения в постоянных ценах ППС	10464.0	8,338.9	8,243.5	7,464.9	7,668.1	7,894.4
ВВП по ППС	542995809985.4	379333910074.2	354477604622.4	319834600676.3	327215110107.9	335397017499.9
Валовая добавленная стоимость в промышленности в постоянных ценах	78453550072.7	32943444730.1	29114244669.6	24727934875.7	25551439084.6	26348678108.8
Потребление электроэнергии (КВт-час на душу населения)	4787.5	3600.2	3418.6	—	—	—

Окончание таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7
Потребление энергии (кг нефтяного эквивалента на душу населения)	4856.6	2553.1	2334.4	—	—	—
Импорт товаров и услуг в постоянных ценах	137227659682.2	80313271838.3	62559478804.4	51374439235.8	55682872120.6	62476182519.3
Экспорт товаров и услуг в постоянных ценах	101622263066.6	56999722768.3	48881874086.4	42446443873.2	41775543122.1	43237687131.4



сты по мнению которых, «...Украина может продавать на экспорт в Евросоюз только подшипники и провода, а вот трансформаторы или двигатели продать в ЕС украинским компаниям нереально... В Евросоюз наша страна продает активно железную руду, чугун, ферросплавы и полуфабрикаты стали. Но продать в ЕС изделия из металла очень сложно. В самой Европе избыток такой продукции – произведенной на заводах Турции, Польши или Италии. Вот поэтому Украина поставляет в Италию не сталь, а чугун, а уже Италия делает качественную сталь, которая идет на производство немецких Mercedes-Benz» [1]. Действительно, в 2018 г. Евросоюз ввел тарифные квоты в отношении значительной части украинской металлопродукции [2]. После исчерпания квоты продукцию можно будет экспортировать, но уже с 25%-ной пошлиной, что сделает такой экспорт однозначно невыгодным. Кроме того, рассматривается возможность ввести квоты в отношении еще 17 видов металлургической продукции.

При этом нет сомнений, что квоты будут очень небольшими – достаточно вспомнить уже существующие сельскохозяйственные квоты для Украины, исчерпанные ею менее чем за полгода, а по некоторым товарам и вовсе за 5 дней [4]. При этом сами квоты несут весьма скромную выгоду для Украины – порядка 200 млн по сельскохозяйственным квотам [3]. Неудивительно, что большая часть сельскохозяйственного экспорта Украины приходится на страны Азии и Африки.

В целом перспективы украинской экономики неутешительны. Хотя Всемирный банк предсказывает восстановление Украиной уровня ВВП 2013 г. примерно к 2022 г., все равно украинская экономика будет представлять прискорбное зрелище – ВВП в 2013 г. был меньше ВВП 1990 года на 30% (в постоянных ценах). Страна фактически пережила деиндустриализацию – валовая добавленная стоимость в промышленности упала за период 1990–2017 гг. с 78,4 до 26,4 млрд долл. (в ценах 2010 г.). Остатки украинской промышленности держались на экспорте ее продукции в другие страны (к примеру, до 80% произведенной стали Украина экспортировала), но теперь с потерей российского рынка, который рынок Евросоюза заменить, очевидно, не сможет, и в связи с общим кризисом экономики, связанным с уменьшением энергопотребления, падением спроса и военными действиями, следует ожидать вытеснение Украины с мирового металлургического рынка [10].

Надежды на приток иностранных инвестиций также призрачны, ведь по благоприятности условий по ведению бизнеса Украина находится на нижней строчке среди постсоветских стран, уступая даже Киргизии [7].

Учитывая, что большинство постсоветских стран куда более благоприятны для бизнеса (к слову, у России 31-е место в этом рейтинге), не стоит ожидать очереди инвесторов на Украину, тем более ввиду бедности населения и продолжающейся деградации экономики.

## Список литературы

1. Бизнес с «агрессором». Чем Украина торгует с Россией? [Электронный ресурс]. URL: [http://www.aif.ru/money/economy/biznes\\_s\\_agressorom\\_chem\\_ukraina\\_torguet\\_s\\_rossiey](http://www.aif.ru/money/economy/biznes_s_agressorom_chem_ukraina_torguet_s_rossiey)
- [Biznes s «agressorom». Chem Ukraina torguet s Rossiey. [JElektronnyj resurs]. URL: [http://www.aif.ru/money/economy/biznes\\_s\\_agressorom\\_chem\\_ukraina\\_torguet\\_s\\_rossiey](http://www.aif.ru/money/economy/biznes_s_agressorom_chem_ukraina_torguet_s_rossiey)
2. ЕС ввел квоты на 11 видов металлопродукции Украины [Электронный ресурс]. URL: <https://korrespondent.net/business/economics/3991540-es-vvel-kvoty-na-11-vidov-metalloproduksyy-ukrainy>
- [ES vvel kvoty na 11 vidov metalloproduksii Ukrainy [JElektronnyj resurs]. URL: [http://www.aif.ru/money/economy/biznes\\_s\\_agressorom\\_chem\\_ukraina\\_torguet\\_s\\_rossiey](http://www.aif.ru/money/economy/biznes_s_agressorom_chem_ukraina_torguet_s_rossiey)
3. Квоты ЕС Украине не помогут [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/07/17/10791884.shtml>
- [Kvoty ES Ukraine ne pomogut [JElektronnyj resurs]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2017/07/17/10791884.shtml>
4. На Украине заявили, что страна исчерпала все квоты для экспорта в ЕС меда, пшеницы и масла [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/5605833>
- [Na Ukraine zayavili, chto strana ischerpala vse kvoty dlya eksporta v ES meda, pschenitsy i masla. [JElektronnyj resurs]. URL: <https://tass.ru/ekonomika/5605833>
5. Торговля в России [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139916653609](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139916653609)
- [Torgovlya v Rossii [JElektronnyj resurs]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139916653609](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139916653609)
6. Украина: аналитическая справка по статистике внешней торговли [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ved.gov.ru/exportcountries/ua/analytic\\_uk/?analytic=40](http://www.ved.gov.ru/exportcountries/ua/analytic_uk/?analytic=40) [Ukraina: analiticheskaya spravka po statistike vneschney trgovli [JElektronnyj resurs]. URL: [http://www.ved.gov.ru/exportcountries/ua/analytic\\_uk/?analytic=40](http://www.ved.gov.ru/exportcountries/ua/analytic_uk/?analytic=40)
7. Ease of doing business in Ukraine [Электронный ресурс]. URL: <http://www.doingbusiness.org/en/data/exploreeconomies/ukraine>
8. European Commission. Neighbourhood – Enlargement. [Электронный ресурс]. URL: [https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/countries/check-current-status\\_en](https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/countries/check-current-status_en)
9. State Statistics Service of Ukraine. Economic statistics / International economic activity and balance of payments [Электронный ресурс]. URL: [https://ukrstat.org/en/operativ/menu/menu\\_e/zed.htm](https://ukrstat.org/en/operativ/menu/menu_e/zed.htm)
10. Steel Exports Report: Ukraine. Global Steel Trade Monitor. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.trade.gov/steel/countries/pdfs/exports-ukraine.pdf>
11. The Underachiever: Ukraine's Economy Since 1991 [Электронный ресурс]. URL: <http://carnegieendowment.org/2012/03/09/underachiever-ukraine-s-economy-since-1991>
12. Ukraine and the EU. Delegation of the European Union to Ukraine [Электронный ресурс]. URL: [https://eeas.europa.eu/delegations/ukraine/1937/ukraine-and-eu\\_en](https://eeas.europa.eu/delegations/ukraine/1937/ukraine-and-eu_en)

13. Ukraine – European Union relations [Электронный ресурс]. URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Ukraine–European\\_Union\\_relations](https://en.wikipedia.org/wiki/Ukraine%E2%80%93European_Union_relations)

14. Ukraine – Trade – European Commission. [Электронный ресурс]. URL: <http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/countries/ukraine/>

15. World Bank Ukraine Economic Update April 2018 [Электронный ресурс]. URL: <http://pubdocs.worldbank.org/en/684631523347829626/Ukraine-Economic-Update-April-2018-Eng.pdf>

16. World Development Indicators. Ukraine [Электронный ресурс]. URL: <http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=2&country=UKR#>

УДК 93

**Д. МАЙБОРОДА,**

соискатель кафедры  
политологии и права  
Московского государственного  
областного университета  
e-mail: control@sroafd.ru

**D. MAYBORODA,**

competitor of the Department  
of Political Science  
and Law Moscow State University  
regional university

**Key words:**

**Ключевые слова:**

воссоединение Крыма с Россией,  
обострение российско-украинских  
отношений, прекращение участия  
Украины в структурах СНГ,  
разрыв экономических, культурных,  
политических отношений России  
и Украины, нарастание  
военно-политической напряженности

the reunification of Crimea with Russia,  
the aggravation of Russian-Ukrainian  
relations, the termination  
of Ukraine's participation  
in the structures of the CIS,  
the rupture of economic, cultural,  
political relations between Russia  
and Ukraine, the growth of military  
and political tension

## КРЫМ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКО-УКРАИНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

В статье изложены события новейшей истории российско-украинских отношений в контексте «крымской проблемы». Используя широкий круг источников, автор показывает, что официальный Киев использует крымский вопрос не столько, реально рассчитывая на возвращение полуострова, сколько как информационный, политический повод дальнейшего продвижения внешнеполитического курса на Запад.

## RUSSIAN-UKRAINIAN RELATIONS AFTER THE «CRIMEAN SPRING»

The article describes the events of the recent history of Russian-Ukrainian relations in the context of the «Crimean problem». Using a wide range of sources, the author shows that the official Kiev uses the Crimean issue not so much really counting on the return of the Peninsula, but as an informational, political reason for further promotion of the foreign policy course to the West.

Исторический акт воссоединения Крыма с Российской Федерацией предсказуемо вызвал негативное отношение западного сообщества и явился фактором, во-первых, осложнившим и без того не всегда стабильные российско-украинские отношения, и, во-вторых, поводом дальнейшего дистанцирования Украины от России постсоветских интеграционных структур и ориентации на Запад.

По инициативе Украины еще до крымского референдума 28 февраля 2014 г. состоялось заседание Совета Безопасности ООН. С 1 по 19 марта Совет Безопасности обсуждал проблему, связанную с ситуацией в Крыму, шесть раз. Проект решения был поставлен на голосование 15 марта. В документе говорилось, что Совет Безопасности «подтверждает приверженность суверенитету, независимости, единству и территориальной целостности Украины в пределах ее международно признанных границ» и, отмечая, что Украина не санкционировала проведение референдума о статусе Крыма, «заявляет, что этот референдум не может иметь юридической силы и не может служить основой для любого изменения статуса Крыма», а также «призывает все государства, международные организации и специализированные учреждения воздержаться от любых действий или контактов, прямо или косвенно признающих таковые» [14]. Россия, пользуясь своим правом, наложила вето при голосовании за резолюцию.

Представители Германии, Канады, Коста-Рики, Литвы, Польши и Украины инициировали в конце марта 2014

г. рассмотрение вопроса о Крыме на Генеральной Ассамблее ООН. В подготовленном этими странами проекте резолюции содержался призыв к международному сообществу не поддерживать любые акции, направленные на нарушение суверенитета Украины и признание крымского референдума. За резолюцию Генассамблеи, не имеющую обязывающего характера, проголосовали представители 100 стран, 58 стран воздержались и 11 государств – членов ООН проголосовали против [16].

Акт присоединения Крыма к России стал предметом рассмотрения Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) 7 апреля 2014 г. Несоответствие акта воссоединения полуострова с РФ планам стран европейского сообщества определило общий негативный настрой парламентариев ЕС и призывы к введению против России санкций. Антироссийские санкции, призванные заставить Россию пересмотреть свои намерения в отношении Крыма, вслед за США приняли Австралия, Япония, Канада, ЕС.

В отличие от западного сообщества реинтеграция с Крымом получила поддержку российской общественности. Перед прямой линией с президентом РФ в адрес организаторов этого мероприятия поступило более 2 млн обращений граждан со словами благодарности за «крымскую весну» [1].

Несмотря на жесткость официальной риторики Киева, социально-экономическая реальность подвигала новые власти на принятие компромиссных решений. Верховная рада

Украины под предлогом необходимости поддержки населения полуострова приняла 14 июля 2014 г. законопроект «О свободной экономической зоне Крым и об особенностях осуществления экономической деятельности на временно оккупированной территории Украины». На самом деле, СЭЗ была призвана поддержать крупный украинский бизнес, имеющий значительные активы в Крыму. До начала 2015 г. в соответствии с режимом свободной экономической зоны на полуостров прошли не менее 500 грузовых фур с товаром на сумму не менее 300 млн долл. Экономические связи с Крымским регионом сохранили 1802 украинских предприятия [19].

С другой стороны, по логике, диктуемой западной ориентацией, отвечающей потребностям радикальных группировок, приведших к власти новую администрацию, Киев 12 августа 2014 г. принял (через Верховную раду) законопроект «О санкциях», предусматривающих 29 мер «безотлагательного и эффективного реагирования на имеющиеся и потенциальные угрозы национальным интересам», предусматривающий сворачивание экономических связей с Россией. При этом глава правительства Украины А. Яценюк предупредил, что принятые антироссийские меры принесут ущерб, оцениваемый в 7 млрд долл. [6].

Осенью 2015 г. активисты крымско-татарских экстремистских орга-

низаций, выехавшие с территории полуострова, устроили блокаду пропускных пунктов в Крым [2].

Спустя два месяца после правительственного переворота новая администрация инициировала Закон от 15 апреля 2014 г. «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины»<sup>1</sup>. В законе говорилось, что «нахождение на территории Украины вооруженных сил других государств, в нарушение процедур, определяемых Конституцией и законами Украины, Гагской конвенцией 1907 г., Женевской конвенцией 1949 г., вопреки меморандуму о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия 1994 г., Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией 1997 г. и другим международно-правовым актам является оккупацией части территории суверенного государства» со всеми вытекающими из этого последствиями международно-правового порядка. Пунктом 2 закона, внесенным 15 сентября 2015 г., определялась рубежная дата начала оккупации – 20 февраля 2014 г. «Временно оккупированной территорией» провозглашалась Автономная Республика Крым, Севастополь и бывшая акватория исключительной экономической зоны Украины вокруг полуострова.

---

<sup>1</sup> Закон № 1207-VII от 15 апреля 2014 г. «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовом режиме на временно оккупированной территории Украины» // Текущий архив Института стран СНГ. 2014. Оп. 9. Ед. хр. 72. Л.14.

Учитывая контрпродуктивность политического давления на Россию, руководство Украины предприняло ряд мер экономического порядка против Крыма. Вопреки подписанному 7 июня 2014 г. постановлению кабинета министров Украины «О регулировании отношений в сфере электроэнергетики на временно оккупированной территории Автономной Республики Крым и города Севастополя» уже с лета того же года начались веерные отключения подачи электроэнергии на полуостров [8]. К концу 2014 г. Украина прекратила подачу воды в Крым, а в 2016 г. с целью недопущения самотека по Северо-Крымскому каналу была возведена дамба, окончательно перекрывшая ее поступление с материка [21].

Начатую официальными властями Киева энергетическую изоляцию Республики Крым завершили экстремисты, которые в декабре 2015 г. взорвали опоры линий электропередачи [3].

В надежде на перспективу реинтеграции Крыма в состав Украины 20 апреля 2016 г. Указом Президента Украины было создано Министерство по вопросам временно оккупированных территорий. Об исключительно пропагандистском характере этого акта говорит тот факт, что в составе ведомства в первый год функционирования насчитывалось 2 работника [28].

С осени 2016 г. официальный Киев предпринял беспрецедентную кампанию юридического давления на Россию. В октябре 2016 г. «Нафтогаз» Украины подал иск на Россию в третейский суд Гааги об утрате активов в Крыму на 2,6 млрд долл. К концу

следующего года сумма претензий Украины возросла вдвое. Вместе с «Нафтогазом» иски предъявили «Приват Банк» и шесть подконтрольных И. Коломойскому структур.

Несмотря на то, что Россия не признает компетенцию Гаагского суда, арбитраж 10 мая 2018 г. удовлетворил иск 18 украинских компаний к России и обязал выплатить бизнесу Украины 59 млн долл. Однако этот акт оценивается российскими и украинскими СМИ как признание Крыма российским [17].

Имея в виду безнадежность мер, призванных подвинуть Россию отказать от Крыма, бизнес-структуры, близкие к П. Порошенко, стали избавляться от активов на полуострове. В феврале 2017 г. от своих активов на полуострове избавился соратник П. Порошенко Ю. Косяк [10].

Весной 2017 г. Украина инициировала рассмотрение дела в Международном суде ООН в Гааге, касающееся «военных преступлений» и «нарушения Россией Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации в отношении украинцев и крымских татар в Крыму». Рассмотрев претензию Киева, суд «призвал Россию не дискриминировать украинцев и крымских татар – например, разрешить деятельность на полуострове Меджлиса (запрещенной в РФ организации), обеспечить нацменьшинствам возможность получать образование на родном языке» [20].

Дальнейшее развитие событий в отношениях Киева с активистами Меджлиса показало прямо противоположную картину той, которую пред-

ставила украинская сторона в Международном трибунале. Россия, строго следуя заявленным в президентском указе «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого и крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития» (май 2014 г.) принципам, выполнила взятые на себя обязательства по соблюдению прав всех народов Крыма [15]. Напротив, уже в 2018 г. наметился раскол некогда сложившегося единства крымско-татарских активистов, выехавших с территории полуострова, и киевской администрацией. В 2015 г. в целях привлечения крымских татар на свою сторону П. Порошенко заявил: «Мы осознали необходимость создания в Крыму национальной автономии крымских татар с полным обеспечением равных прав и гражданских свобод этнических русских, украинцев и других этносов полуострова». С целью конкретной проработки вопроса, определенного президентом Украины весной 2017 г., была создана Конституционная комиссия. Однако сразу после начала ее работы выявились неразрешимые противоречия. Представители президента считали, что речь в заявлении П. Порошенко шла о культурной автономии, представители крымско-татарских активистов настаивали на юридическом статусе автономии, с правом самоопределения. Официальный Киев при этом отказывался обсуждать любой проект, связанный с федерализацией страны. Конкретным ответом украинской администрации на притязания крымских татар стала акция обыска в

Исламском культурном центре Киева, проведенная в марте 2018 г. [7].

Неоднозначную реакцию политической элиты Киева вызвал вопрос денонсации договора «О дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Россией». Сложность расторжения договора для официального Киева заключалась в утрате обязательств сторон, вытекающих из ст. 2, согласно которой «Россия и Украина признавали нерушимость существующих между ними границ».

Понимание негативных последствий расторжения Договора о дружбе не остановило вал русофобии украинской политической элиты. В середине марта 2018 г. Министерство иностранных дел Украины подготовило предложения о денонсации соглашения. При этом заместитель главы российского внешнеполитического ведомства Г. Карасин заявил, что «денонсация договора приведет к еще большей непредсказуемости комплекса двусторонних российско-украинских отношений» [11].

Стремясь сгладить накал взаимных претензий вокруг Крыма и юго-восточных территорий Украины, президент РФ В.В. Путин в начале 2018 г. предложил возобновить передачу украинской стороне кораблей и авиатехники с территории полуострова. На тот момент в Крыму оставался большой десантный корабль «Константин Ольшанский», корабль «Славутич», тральщики «Черкассы» и «Чернигов», корветы «Тернополь» и «Луцк», береговая техника, включающая БМП, БТР, артиллерию и минометы.

Российское политическое сообщество неоднозначно отнеслось к



предложению президента. Дело в том, что к 2018 г. уже было передано Украине более 2 тыс. единиц военной техники (на 1 млрд долл.), которые использовались в том числе в АТО («антитеррористической операции») в Донбассе [27].

Еще одним поводом для обострения российско-украинских отношений стала кампания выборов президента РФ, в которой, естественно, приняло участие население полуострова. После успешно проведенной избирательной кампании в Крыму семь министров иностранных дел ЕС: Дании, Латвии, Литвы, Польши, Румынии, Швеции и Украины выступили с совместным заявлением, в котором говорилось: «В связи с четвертой годовщиной аннексии Крыма с Россией ЕС не признает результаты выборов, которые проводятся Россией в Крыму». «Пока будет продолжаться незаконная аннексия, будут продолжаться ограничительные меры и санкции». «Произошедшее в Крыму касается не только Украины, но и всех нас». «Вот почему мы не забудем и не оставим Крым» [9].

На фоне развернувшейся русофобии в связи с президентскими выборами в Крыму киевские власти объявили о разрыве экономических отношений с Россией. Начало процессу экономического размежевания было положено в 2014 г., когда Верховная рада приняла решение денонсировать договор о сотрудничестве с Россией в военной отрасли, соглашения о транзите военных и техники по территории Украины, находящейся в Молдавии с миротворческими функциями, о межгосударственных военных перевозках,

сотрудничестве в военной разведке и информационной безопасности.

Вместе с тем, решение о прекращении межгосударственного экономического взаимодействия не помешало достаточно активным хозяйственным связям двух стран. В 2017 г. на Россию приходилось 12% украинского экспорта, а импорт из России вырос на 40% [22].

После имплементации новой киевской администрации вектор внешней политики Украины все больше смещался в сторону Запада и Североатлантического союза. Весной 2018 г. П. Порошенко выступил с программной речью, в которой заявил о разрыве с СНГ и ориентации на вступление в НАТО. Явившаяся одним из учредителей СНГ, Украина в 1993 г. не подписала Устав этой организации и поэтому имела статус не члена, но ее участника. Заявив о разрыве с СНГ, П. Порошенко декларировал: «Сейчас время для стратегических решений относительно определения восточноевропейских границ ЕС и НАТО. Подчеркиваю, что более благоприятной возможности не будет. Украина, Молдова и Грузия принадлежат к Западному альянсу и должны стать его частью».

Также глава Украины заявил, что в связях с ЕС «мы будем постепенно продвигать всеобъемлющую секторальную интеграцию». «Киев будет настаивать на том, чтобы подписать с НАТО Программу усиленных возможностей и План действий относительно членства» [23]. При этом заметим, что ориентация руководства страны на вступление в НАТО не находит единой поддержки у украинского

населения. По данным Киевского международного института социологии (КМИС), однозначно поддерживают курс на НАТО только 49,2% граждан Украины [5].

Несмотря на формальные препятствия вступлению Украины в НАТО, Североатлантический блок активно использует проблему Крыма для давления на Россию. Весной 2018 г. в акватории Черного моря были проведены учения сил НАТО. К берегам Крыма регулярно приближаются британские и американские самолеты-разведчики [25].

В разжигании военно-политической напряженности вокруг полуострова принимают участие и украинские власти. По сведениям, озвученным секретарем Совета национальной безопасности и обороны Украины (СНБОУ) А. Турчиновым, в стране осуществляется национальная программа ракетного вооружения, прямо нацеленная на создание средств доставки зарядов на полуостров [26].

Угрозы от официального Киева Крыму и агрессивная политика в отношении русскоязычного населения Донбасса обусловили ответные меры России по обеспечению безопасности. В Крыму были развернуты два полка ПВО, вооруженные комплексами С-400 «Триумф» и ЗРК «Панцирь-С1». Развернутые полки призваны нейтрализовать поступающие на вооружение украинской армии ракеты «Ольха» («Вільха»), противокорабельные комплексы «Нептун», создаваемые по заказу канадской фирмы «Maritime Launch Services», двухступенчатые ракеты «Циклон-Ум» [25].

Неконструктивный контекст в российско-украинских отношениях по поводу крымской проблемы, усилил внесенный на рассмотрение Верховной рады П. Порошенко законопроект «О внесении изменений в закон о гражданстве» [13].

Одна из статей законопроекта предусматривала лишение украинского гражданства всех жителей Крыма, получивших российский паспорт, при оговорке «добровольно принявших гражданство РФ» и принявших участие в выборах Президента России. Однако по данным ОУФМС России, к октябрю 2014 г. добровольно получили российский паспорт 98% крымчан [12].

Конкретным поводом для внесения поправок в законодательство о гражданстве стало задержание украинскими силовиками крымского рыболовецкого судна «Норд». Официальный представитель погранслужбы Украины относительно задержанных рыбаков заявил: «Мы сомневаемся, что российские паспорта были выданы на законных основаниях». Рыбакам «Норда» было предъявлено обвинение в «нарушении порядка въезда на временно оккупированную территорию Украины» [24].

В ответ следственное управление ФСБ РК возбудило встречное уголовное дело «Об угоне судна».

Кстати заметить, российско-украинские отношения в акватории Азовского и Черного морей, прилегающей к Крыму, стали обостряться с момента, когда Россия летом 2017 г. объявила о перекрытии Керчь-Еникальского канала в связи со строительством

Крымского моста. В ответ официальный Киев обратился в арбитраж в Гааге с иском к России в связи с ущербом, причиненным строительством перехода через Керченский пролив.

В апреле 2018 г. Киевские власти совершили повторное задержание российского судна, осуществлявшего забор песка с морского дна, чем спровоцировали ответные меры России. Был введен режим регулярного досмотра судов, направлявшихся в украинские порты Мариуполя и Бердянска [18].

Взрывную реакцию Киева вызвал исторический акт введения в эксплуатацию автомобильного перехода по Крымскому мосту. Ежегодный ущерб от моста украинские власти оценивают в 10 млрд гривен.

В ответ на запуск Крымского моста Министерство инфраструктуры Украины заявило о намерении «блокировать российские порты».

Осознавая важность сообщения по азовско-черноморскому транзиту, Киевские власти приняли решение перекопать перешеек, соединяющий Крым с материком, и построить канал протяженностью 120 км [4].

Несмотря на санкционное давление Запада, трудности, связанные с экономической блокадой полуострова,

россияне и жители Крыма в том числе, положительно относятся к акту воссоединения. По данным Левада-Центра 85% россиян (включая крымчан) одобряют этот исторический акт<sup>1</sup>.

Таким образом, воссоединение Крыма с Россией стало фактором, запустившим активный процесс переориентации Украины от постсоветских интеграционных институтов в сторону Запада и Североатлантического альянса. Вместе с тем дальнейшее продвижение киевской власти по пути интеграции в западное сообщество обнажило глубину раскола внутри украинского социума и сохранение значительной части населения, ориентирующейся на восстановление отношений с Россией.

Кроме того, проблема Крыма будируется политической элитой Украины с целью получения материальных и политических преференций от Запада и поддержания уровня легитимности центральной власти в условиях дефицита доверия народа.

Функционирование Крыма в составе Российской Федерации показывает несостоятельность надежд на ухудшение социально-экономического положения на полуострове как фактора, способствующего его реинтеграции в состав Украины.

---

<sup>1</sup> По данным ВЦИОМ, удельный вес граждан, положительно оценивающих «крымскую весну», составляет 91% // Известия. 2018. № 45. 15 марта.

## Список литературы

1. *Афанасьев В.* Иначе в Крыму Россия поступить не могла [Электронный ресурс]. URL: <http://www.day.kiev.ua/article/den-ukrainy/krymskiy-krasnyy-krest-teper-rossiysky>

[*Afanas'ev V.* Inache v Krymu Rossiya postupit' ne mogla [Электронный ресурс]. URL: <http://www.day.kiev.ua/article/den-ukrainy/krymskiy-krasnyy-krest-teper-rossiysky>]

2. Блокада Крыма повлияет на позицию парламента относительно закона о свободной экономической зоне «Крым» [Электронный ресурс]. URL: <http://112.ua/politica/blokada-kryma-povliyaet-na-poziciyu-parlamenta-po-zakonu-o-svobodnoy-ekonomicheskoy-zone-krym-kornackiy-259649.html>

[*Blokada Kryma povliyaet na poziciyu parlamenta otноситel'no zakona o svobodnoj ehkonomicheskoy zone «Krym»* [Электронный ресурс]. URL: <http://112.ua/politica/blokada-kryma-povliyaet-na-poziciyu-parlamenta-po-zakonu-o-svobodnoy-ekonomicheskoy-zone-krym-kornackiy-259649.html>]

3. Возле Чонгара взорваны две электроопоры, подающие электричество в Крым [Электронный ресурс]. URL: <http://www.2000.ua/spectemy/blokada-kryma/vozle-chongara-vzorvany-dve-elektroopory-podayushie-elektrichestvo-v-krym.htm>

[*Vozle CHongara vzorvany dve ehlektroopory, podayushchie ehlektrichestvo v Krym* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.2000.ua/spectemy/blokada-kryma/vozle-chongara-vzorvany-dve-elektroopory-podayushie-elektrichestvo-v-krym.htm>]

4. Все-таки остров: Украина решила перекопать перешеек на границе с Крымом // РИА Новости Крыма. 2018. 23 мая.

[*Vse-taki ostrov: Ukraina reshila perekopat' peresheek na granice s Krymom* // RIA Novosti Kryma. 2018. 23 maya]

5. Геополитические ориентации и отношение жителей Украины к независимости Украины // Украина. Информационно-аналитический мониторинг. 2017. № 9–10. С. 27.

[*Geopoliticheskie orientacii i otnoshenie zhitelej Ukrainy k nezavisimosti Ukrainy* // Ukraina. Informacionno-analiticheskij monitoring. 2017. № 9–10. S. 27]

6. Киев решил поиграть в санкции [Электронный ресурс]. URL: <http://odnrodina.com/ua/node/24065>

[*Kiev reshil poigrat' v sankcii* [Электронный ресурс]. URL: <http://odnrodina.com/ua/node/24065>]

7. Киеву грозят массовые акции [Электронный ресурс]. URL: <http://glavred.info/politicaka/kievu-grozyat-massovye-akcii-istek-srok-deystviya-ultimatuma-p>

[*Kievu grozyat massovye akcii* [Электронный ресурс]. URL: <http://glavred.info/politicaka/kievu-grozyat-massovye-akcii-istek-srok-deystviya-ultimatuma-p>]

8. Крымские миллиарды // Ведомости. 2018. № 46.

[*Krymskie milliardy* // Vedomosti. 2018. № 46]

9. Министры стран Европы: «Мы не забудем Крым» [Электронный ресурс]. URL: <https://correspondent.net/Ukraine/3951963-mynistry-stran-evropy-my-ne-zabudem-pro-krym>

[*Ministry stran Evropy: «My ne zabudem Krym»* [Электронный ресурс]. URL: <https://correspondent.net/Ukraine/3951963-mynistry-stran-evropy-my-ne-zabudem-pro-krym>]

10. Мироновский хлебопродукт Косюка продал крымские активы [Электронный ресурс]. URL: <http://zn.ua/Economics/mironovskiy-hleboprodukt-kosyaka-prodal-krymskie-aktivy-239845>

[Mironovskij hleboprodukt Kosyuka prodal krymskie aktivy [Электронный ресурс]. URL: <http://zn.ua/Economics/mironovskiy-hleboprodukt-kosyaka-prodal-krymskie-aktivy-239845>]

11. На двадцатом году «дружбы» // Коммерсант. 2018. № 57.

[Na dvadcatom godu «druzhby» // Kommersant. 2018. № 57]

12. ОУФМС России // Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://ufms-gov.ru>

[OUFMS Rossii // Oficial'nyj sajt [Электронный ресурс]. URL: <https://ufms-gov.ru>]

13. Придется признать выборы в Крыму. У крымчан хотят забрать украинские паспорта [Электронный ресурс]. URL: <https://vesti-ukr.com/strana/286617-prividsja-priznat-vybory-v-krymu-u-krymchan-khotjat-zabrat-ukrainskie-pasporta>

[Prividsya priznat' vybory v Krymu. U krymchan hotyat zabrat' ukrainskie pasporta [Электронный ресурс]. URL: <https://vesti-ukr.com/strana/286617-prividsja-priznat-vybory-v-krymu-u-krymchan-khotjat-zabrat-ukrainskie-pasporta>]

14. Проект резолюции СБ ООН о крымском референдуме [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/2014/189>

[Proekt rezolyucii SB OON o krymskom referendume [Электронный ресурс]. URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/2014/189>]

15. Путин «переписал» историю. Новый документ президента РФ «О мерах по реабилитации» депортированных не будет способствовать восстановлению прав репатриантов в Крыму [Электронный ресурс]. URL: <http://www.day.kiev.ua/ru/article/den-ukrainy/putin-perepissl-istoriyu>

[Putin «perepisal» istoriyu. Novyj dokument prezidenta RF «O merah po rehabilitacii» deportirovannyh ne budet sposobstvovat' vosstanovleniyu prav repatriantov v Krymu [Электронный ресурс]. URL: <http://www.day.kiev.ua/ru/article/den-ukrainy/putin-perepissl-istoriyu>]

16. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 27 марта 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/en/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/68/262&referer=/english/&Lang=R](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/68/262&referer=/english/&Lang=R)

[Rezolyuciya, prinyataya General'noj Assambleej OON 27 marta 2014 g. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.un.org/en/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/68/262&referer=/english/&Lang=R](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/68/262&referer=/english/&Lang=R)]

17. Селезнева И. Гага признала Крым российским [Электронный ресурс]. URL: <http://www.riafan.ru/1055679>

[Selezneva I. Gaaga priznala Krym rossijskim [Электронный ресурс]. URL: <http://www.riafan.ru/1055679>]

18. Строкань С. Россия и Украина играют в морской бой // Коммерсант. 2018. № 77.

[Strokan' S. Rossiya i Ukraina igrayut v morskoj boj // Kommersant. 2018. № 77]

19. Трудно стиснуть кулак, в который сунули милостыню [Электронный ресурс]. URL: <http://gazeta.zn.ua/internal/trudno-stisnut-kulak-v-kotoryu-sunuli-milostynyu-html>

[Trudno stisnut' kulak, v kotoryj sunuli milostynyu [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://gazeta.zn.ua/internal/trudno-stisnut-kulak-v-kotoryu-sunuli-milostynyu-html>]

20. Украина готовится к судам в Гааге // Независимая газета. 2018. № 37.

[Ukraina gotovitsya k sudam v Gaage // Nezavisimaya gazeta. 2018. № 37]

21. Украина перекрыла воду в оккупированный Крым [Электронный ресурс]. URL: <http://glavred.info/ekonomika/ukraina-perekryla-vodu-v-okkupirovannyy-krym-opublikovany-foto-i-video-432968.html>

[Ukraina perekryla vodu v okkupirovannyy Krym [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://glavred.info/ekonomika/ukraina-perekryla-vodu-v-okkupirovannyy-krym-opublikovany-foto-i-video-432968.html>]

22. Украина порвала с Россией, но не до конца [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/03/21/11690545shfml>

[Ukraina porvala s Rossiej, no ne do konca [Ehlektronnyj resurs]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2018/03/21/11690545shfml>]

23. Украина рвет последние связи с СНГ // Независимая газета. 2018. № 76–77.

[Ukraina rvet poslednie svyazi s SNG // Nezavisimaya gazeta. 2018. № 76–77]

24. Членам экипажа «Норд» грозит штраф за попытку незаконно покинуть Украину [Электронный ресурс]. URL: <https://www.unian.net/politics/108130-chlenam-ekipazha-nord-grozit-shtraf-za-popytku-pokinut-ukrainu-gpsu.html>

[Chlenam ehkipazha «Nord» grozit shtraf za popytku nezakonno pokinut' Ukrainu [Ehlektronnyj resurs]. URL: <https://www.unian.net/politics/108130-chlenam-ekipazha-nord-grozit-shtraf-za-popytku-pokinut-ukrainu-gpsu.html>]

25. *Шарковский А.* Зачем Крыму срочно понадобились «Триумфы» // Независимая газета. 2018. № 2.

[*SHarkovskij A.* Zachem Krymu srochno ponadobilis' «Triumfy» // Nezavisimaya gazeta. 2018. № 2]

26. *Шарковский А.* Что ищет в Черном море британский корабль-шпион // Независимая газета. 2018. № 20.

[*SHarkovskij A.* Shto ishchet v Chernom more britanskij korabl'-shpion // Nezavisimaya gazeta. 2018. № 20]

27. *Шикорорад А.Б.* Надо ли возвращать корабли Украине // Независимая газета. 2018. № 7.

[*SHikororad A.B.* Nado li vozvrashchat' korabli Ukraine // Nezavisimaya gazeta. 2018. № 7]

28. Уряд прийняв рішення про утворення Міністерства з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб України [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=248982208>

[Uryad priynyav rishennya pro utvorennya Ministerstva z pitan' timchasovo okupovanih teritorij ta vnutrishn'o peremishchenih osib Ukra ni [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=248982208>].

## ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛ «ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК»\*

1. Для публикации в журнале принимаются статьи одной из рубрик:
  - Политология
  - История
  - Экономика
  - Научная жизнь
2. В журнале печатаются статьи, ранее не опубликованные в других изданиях.
3. Все рукописи авторов проходят независимое рецензирование, в соответствии с результатами которого редакционная коллегия решает вопрос об их опубликовании.
4. Объем статей ограничен 30 страницами (включая рисунки, таблицы, список литературы). Авторы должны предъявлять высокие требования к языку рукописи. В статье должны быть указаны следующие данные (на русском и английском языках): название статьи; фамилия, имя, отчество авторов (полностью); место работы каждого автора (без сокращений); контактная информация (e-mail); аннотация; ключевые слова.
5. Статьи принимаются в редакцию в электронном виде.
6. К статьям прикладывается выписка из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащая рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой. Оригинал этих документов должен быть представлен в редакцию в случае принятия статьи к публикации.
- Если автор статьи не имеет возможности предоставить заверенную выписку, основное содержание статьи может быть заслушано на научном собрании Института стран СНГ, после чего участники собрания принимают решение о возможности публикации статьи, а председатель собрания формирует для нее соответствующие сопроводительные документы.
7. Подавая статью для публикации, автор заведомо соглашается, что его материалы, в соответствии с требованиями ВАК, будут размещены в открытом доступе в сети Интернет.
8. Гонорары за публикации не выплачиваются.
9. Автору или авторскому коллективу положен один бесплатный экземпляр журнала.
10. Редакция оставляет за собой право вносить изменения в текст статей с целью приведения его в соответствие с нормами русского языка и улучшения восприятия информации читателями. При этом редакция обязуется сохранять изначальный смысл высказываний автора.

---

\* Полные требования к материалам опубликованы на сайте: <http://www.materik.ru/institute/library/books/detail.php?ID=17609>

## ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

Автор представляет в редакцию электронную версию статьи, а также выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Если автор статьи не имеет возможности предоставить заверенную выписку, основное содержание статьи может быть заслушано на научном собрании Института стран СНГ, после чего участники собрания принимают решение о возможности публикации статьи, а председатель собрания формирует для нее соответствующие сопроводительные документы.

Статья, поступившая в редакцию, направляется рецензентам.

Рецензентами являются специалисты по тематике рукописи из числа членов редакционной коллегии журнала, сотрудники Института стран СНГ, другие специалисты, имеющие докторскую степень по профильным наукам.

Выбор рецензентов для каждой рукописи производится на заседаниях редакционной коллегии.

Продолжительность рецензирования не превышает трех месяцев с момента поступления работы к рецензенту.

Рецензент определяет:

- а. соответствие содержания рукописи тематике Журнала;
- б. актуальность и новизну содержания рукописи;
- в. достоверность и обоснованность результатов, описанных в рукописи;
- г. научный уровень рукописи;
- д. достоинства и недостатки рукописи как по форме, так и по содержанию.

Рецензирование заканчивается заключением о возможности или невозможности опубликования рукописи в журнале в представленном виде или после доработки. Требование о доработке рукописи не означает ее обязательное опубликование после доработки.

Редакция извещает авторов о решении рецензента относительно их статей. Автору не принятой к публикации статьи редакционная коллегия направляет (по его запросу) мотивированный отказ по E-mail.

Ответ на рецензию и исправленный вариант рукописи направляются рецензенту для получения окончательного заключения о возможности опубликования рукописи в журнале или ее отклонении.

Окончательное решение об опубликовании или отклонении рукописи принимается редакционной коллегией.

В спорных случаях или в соответствии с пожеланиями членов редакционной коллегии рукопись направляется на повторное рецензирование.

Рецензии на представленные статьи хранятся в редакции издания не менее 5 лет.



## ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ

Рукопись статьи необходимо предоставить в электронном виде.

Редактор – Microsoft Word (\*.doc).

Параметры страницы (формат А4; поля: по 2 см с каждой стороны).

Шрифт (гарнитура) – Times New Roman.

Размер шрифта (кегель) – 14, без уплотнения или разрежения. В таблицах и иллюстрациях допускается уменьшение размера шрифта до 12.

Абзацный отступ (красная строка) – 1 см.

Межстрочный интервал – полуторный.

Выравнивание текста – по ширине.

Наличие пристатейного списка литературы, с источниками, расположенными в алфавитном порядке и пронумерованными. Список литературы оформляется в формате, предусмотренном действующим ГОСТом. Ссылки на источники в тексте расставляются в квадратных скобках.

## ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ ССЫЛОК НА ИСТОЧНИКИ В СПИСКЕ ЛИТЕРАТУРЫ

<b>Пример оформления библиографической ссылки</b>	<b>Тип библиографической ссылки</b>
<b>1</b>	<b>2</b>
1. <i>Ефремов М.Е.</i> К вопросу об экономической стабильности. М.: Эксмо, 2009.	<i>Работа одного автора</i>
2. <i>Ковров Б.Ю., Шпак А.В.</i> Политология: учеб. пособие для студентов педвузов. М.: Эксмо, 2006.	<i>Работа двух авторов</i>
3. История России: учеб. пособие / В.Н. Быков, А.Л. Леонидов и др.; отв. ред. В.Н. Сухов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: СПб-ЛТА, 2001.	<i>Работа более 3-х авторов</i>
4. <i>Вишняков И.В.</i> Модели и методы оценки коммерческих банков в условиях неопределенности: дис... канд. экон. наук. М., 2002.	<i>Диссертация</i>
5. <i>Вишняков И.В.</i> Модели и методы оценки коммерческих банков в условиях неопределенности: автореф. дис ... канд. экон. наук. М., 2002.	<i>Автореферат диссертации</i>
6. Глобализация: исторические предпосылки, эволюция и перспективы для человечества: материалы международной научно-практической конференции, МГОУ, 21-22 февраля 2012г. М.: Изд-во МГОУ, 2012.	<i>Материалы конференций</i>

1	2
7. Содержание и технологии образования взрослых: проблема опережающего образования: сб. науч. тр. // Ин-т образования взрослых Рос.акад. Образования / под ред. А.Е. Марона. М.: ИОВ, 2007.	<i>Сборник научных трудов</i>
8. <i>Кузьмин В.Д.</i> Справочник по истории Европы: в 3 ч. Ч. 2. Детские болезни. М.: Астрель, 2002.	<i>Отдельный том многотомного издания</i>
9. <i>Есипова В.А.</i> Музей книги и преподавание истории книги в Томском университете // Музейные фонды в экспозиции в научно-образовательном процессе: материалы Всерос. науч. конф., Томск, 18–20 марта 2005 г. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. С. 184–188.	<i>Статья из сборника</i>
10. <i>Кошман С.Н.</i> К вопросу о создании региональной системы социализации детей-сирот // Вестник Московского государственного областного университета. — Серия «Педагогика». 2008. № 4. С. 32-43.	<i>Журнальная статья</i>
11. <i>Трубиллина М.</i> Московские легенды // Российская газета. 2004. 26 янв.	<i>Газетная статья</i>
12. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.	<i>Нормативно-правовые акты</i>
13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2004. 26 янв.	
14. Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. от 28.07.2010) «Об актах гражданского состояния» // Российская газета. 1997. 20 ноября.	
15. <i>Лэтчфорд Е.</i> С Белой армией в Сибири [Электронный ресурс]. URL: <a href="http://east-front.narod.ru/memo/latchford.htm">http://east-front.narod.ru/memo/latchford.htm</a>	<i>Интернет-ресурсы (электронные ресурсы удаленного доступа)</i>
16. <i>Арестова О.Н.</i> Региональная специфика сообщества российских пользователей сети Интернет [Электронный ресурс]. URL: <a href="http://www.relarn.ru:8082/conf/conf97/10.html">http://www.relarn.ru:8082/conf/conf97/10.html</a>	
17. Московский Кремль [Электронный ресурс]: трехмер. путеводитель. М.: Новый Диск, 2007. 1 электрон.-опт. диск (CD-ROM).	<i>Материал на CD или DVD (электронный ресурс локального доступа)</i>

1	2
18. О введении надбавок за сложность, напряженность и высокое качество работы [Электронный ресурс]: указание Мин-ва соц. защиты Рос. Федерации от 14 июля 1992 г. № 1-49-У. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».	<i>Электронный ресурс ограниченной доступности</i>
19. <i>Graham, Robert J.</i> Creating an environment for succesful project. San-Francisco: Jossey-Bass, 1997.	<i>Книга на иностранном языке</i>

Статья может содержать подстрочные библиографические ссылки. Как подстрочные библиографические ссылки могут выступать авторские примечания и комментарии, а также ссылки на архивные источники, материалы коллекций и частных собраний. В отличие от внутритекстовых библиографических ссылок, приводимых в квадратных скобках, подстрочные ссылки делаются в компьютерном режиме: вставка-ссылка-сноска.

При необходимости текст статьи может иллюстрироваться рисунками (черно-белыми), таблицами и содержать формулы. Нумерация рисунков, таблиц и формул сквозная и обозначается арабскими цифрами. На все таблицы, рисунки и формулы в тексте обязательно наличие ссылок.

Рисунки (схемы, карты, снимки, фотографии) должны быть четкими, контрастными. Рисунки вставляются в текст с использованием программы Word в необходимом по смыслу месте с подрисуночными подписями (номер и заголовок рисунка), выровненными по центру.

При оформлении таблиц заголовки и подзаголовки граф указывают в единственном числе, размещают, как правило, параллельно строкам таблицы. При необходимости допускается перпендикулярное расположение заголовков граф. Таблицу в зависимости от ее размера помещают под текстом, в котором впервые дана ссылка на нее, или на следующей странице, а при необходимости в приложении к тексту.

«Постсоветский материк» – ежеквартальный общественно-политический научный журнал, учрежденный Автономной некоммерческой организацией «Институт диаспоры и интеграции» («Институт стран СНГ»). Основная задача издания – комплексный анализ процессов на постсоветском пространстве с точки зрения стратегических приоритетов Российской Федерации. В журнале также публикуются материалы о дальнем зарубежье, имеющие прямое или косвенное отношение к постсоветскому пространству. Перечень тематических разделов издания включает рубрики, предполагающие анализ внутривнутриполитических процессов, экономических, социальных и социокультурных проблем, сравнительного правоведения, межгосударственных отношений, вопросов безопасности и сотрудничества с учетом стратегических приоритетов РФ.

Журнал издается на русском языке и распространяется на территории Российской Федерации и в странах СНГ. Подписной индекс журнала в каталоге Пресса России 40622. Подписку также можно оформить на сайте: <http://www.akc.ru/itm/postsovetskiy-materik>

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных не подлежащих открытой публикации. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Редакция не ведет переписку с авторами. Рукописи не возвращаются. При перепечатке материалов ссылка на «Постсоветский материк» обязательна.

По вопросам получения контактных данных авторов, а также для приобретения журнала можно обращаться в редакцию. Журнал отпускается по себестоимости. Цена одного экземпляра составляет 400 рублей.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-55141  
выдано 26 августа 2013 года.

Возрастная категория: 0+

**ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК**  
**Научно-аналитический журнал**  
**№ 4(20), 2018**

Адрес редакции:

г. Москва, ул. Б. Полянка, дом 7/10, стр. 3.

Телефоны: 8 (926) 793-24-12; 8 (926) 376-43-16;  
8 (926) 904-32-90

Подписано в печать 25.11.2018

Формат 70×100  $\frac{1}{16}$ . Печать офсетная.

Тираж 500 экз. Заказ №

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в Информационно-издательском управлении МГОУ  
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А,  
(495) 780-09-42 (доб. 1740), iiu@mgou.ru

