



2 _____ Блиц-Информ

- 2 На Украине отменили указ о присвоении Бандере звания «Герой Украины»
- 2 Чехия предоставила политическое убежище экс-министру экономики Украины
- 3 Премьер-министр Украины реформировал институт национальной памяти
- 3 В Запорожье в новогоднюю ночь взорвали памятник Сталину
- 3 В Чернигове сожгли палатку УПЦ МП
- 4 Теракты на Украине: в Макеевке прогремели взрывы
- 4 Запорожский облсовет счел заявление коллег возрождением неонацизма
- 4 ВЕС надеются, что договор с Украиной об ассоциации будет до конца года

5 _____ Власть и бизнес

- 5 Назначения
- 7 Смена губернаторов

9 _____ Дайджест СМИ

- 9 Тема: Лишение Бандеры звания «Герой Украины»
- 11 Тема: Власть и оппозиция
- 13 Тема: Внешняя политика Украины

16 _____ Социология

- 16 «Back in USSR?»: мнения украинцев и россиян

18 _____ Комментарии

- 18 Эксперты о политической ситуации на Украине

30 _____ Политика

- 30 Заявление Института стран СНГ «В связи с отменой указа о присвоении Степану Бандере звания «Герой Украины»
- 31 В. Елфимов. Украинский вираж
- 33 И. Лесев. Другая Украина

35 _____ Общество

- 35 С. Смоляников. Младенческий юбилей древнего Крыма
- 37 А. Селиванов. Русский мир и сетевое сообщество

39 _____ Безопасность

- 39 Вл. Гулевич. Радикализация Украины

41 _____ Экономика

- 41 А. Лубенский. Украина установила рекорд... по хищениям

43 _____ История

- 43 М. Бердник. Украинские «националисты» и голод 1932–33-х годов





прошлое вместе с политиком, его подписавшим. Хотя само решение принято Донецким судом, у меня нет сомнения в том, что заслуга отмены указа принадлежит в первую очередь президенту Украины Виктору Януковичу, выполняющему таким образом и в такой форме свои предвыборные обещания. Президент Украины не стал делать это сам, но без решающего влияния его самого и его Администрации, уверен, противники отмены указа нашли бы тысячу и один повод его не допустить.

Появление информации об отмене указа на официальном сайте означает, что президент и те, кому он действительно доверяет, солидаризируются с высказанным повсюду в мире осуждением указа о награждении Бандеры, и поддерживают решение

На Украине отменили указ о присвоении Бандере звания «Герой Украины»

12 января, на сайте Президента Украины Виктора Януковича была обнародована информация о том, что вступило в силу решение Донецкого окружного административного суда, который отменил указ о присвоении С. Бандере звания Героя Украины.

«Указ Президента Украины Виктора ЮЩЕНКО № 46/2010 от 20 января 2010 года «О присвоении С. Бандере звания Герой Украины» решением суда признан недействительным», — говорится в сообщении.

Комментируя данное событие, Константин Затулин, директор Института стран СНГ, координатор депутатской группы Госдумы Российской Федерации по связям с Парламентом Украины отметил: «Хочу выразить удовлетворение тем, что, не смотря на бешеное сопротивление одиозных политических сил, которые тянут Украину в сторону от современности, в политическое Средневековье, указ, оскорбляющий память участников Победы над фашизмом и его пособниками, канул в

суда о его отмене. Это, конечно, — лишь первый шаг на пути к полному очищению политической атмосферы Украины от последствий пятилетней вакханалии, устроенной Виктором Ющенко и его коллегами. Если указ о награждении Бандеры отменен, то отмена аналогичного указа о награждении Романа Шухевича продолжает оспариваться в судах.

Уверен, что без избавления Украины от груза одиозных решений, приведения ее гуманитарной политики к европейским стандартам невозможно укрепление международного авторитета Украины и перезагрузка российско-украинских отношений. Для нашего российского общества, сталкивающегося сегодня с непростыми процессами среди молодежи, было бы противоестественным не поддерживать в такой момент власти соседней Украины, делающей правильные шаги в единственно возможном направлении. Чем решительнее будут эти шаги, тем быстрее, вопреки воплям нефашистов, Украина сплотится на здоровой основе».

Чехия предоставила политическое убежище экс-министру экономики Украины

В пятницу, 14 января, экс-министр экономики Богдан Данилишин, находившийся в заключении в Праге, выпущен на свободу по решению городского суда столицы Чехии.

Соответствующее решение суд принял в пятницу. «Суд принял решение об освобождении Данилишина, и он уже на свободе», — сказал адвокат Данилишина Игорь Фомин.

В четверг стало известно о решении Чехии предоставить Данилишину политическое убежище. Об этом сообщил директор Департамента по делам беженцев и миграционной политики МВД Чехии Томаш Гайшман. «Министерство внутренних дел Чехии решило предоставить ему (Данилишину) политическое убежище. Официальное решение принято», — сообщил директор профильного департамента страны.

Кабинет министров Украины образовал Украинский институт национальной памяти как научно-исследовательское учреждение, находящееся в управлении правительства.

В частности, Украинский институт национальной памяти создан во исполнение Указа Президента Украины Виктора Януковича от 9 декабря 2010 года № 1086.

Постановлением определены основные задачи института, который будет заниматься научным и аналитическим обеспечением формирования государственной политики по вопросам национальной памяти, разработкой в пределах своих полномочий научно обоснованных рекомендаций Кабинета министров Украины в сфере реализации гуманитарной политики.



Премьер-министр Украины реформировал институт национальной памяти

Одним из основных задач института также является выполнение государственных программ фундаментальных и научно-практических исследований проблем национальной памяти украинского народа, ее влияние на формирование гражданского общества, украинской нации. Кроме того, институт будет осуществлять научные и научно-практические исследования го-

сударственно-созидательных традиций украинского народа, его борьбы за свободу и соборность Украины, изучать трагические события в истории народов Украины и участие в мероприятиях по увековечению памяти их жертв, а также будет принимать участие в научно-просветительской работе и просветительской деятельности.

В Запорожье в новогоднюю ночь взорвали памятник Сталину

Незадолго до наступления Нового года в Запорожье был взорван памятник генералиссимусу Советского Союза Иосифу Сталину.

31 декабря в 22:45 в дежурную часть Жовтневого райотдела милиции Запорожья поступило сообщение о том, что на территории обкома Коммунистической партии Украины взрывом поврежден памятник Сталину.

Установлено, что за несколько минут до взрыва вблизи забора прошла группа мужчин. Один из них перелез через ограду и повесил на памятник сумку, в которой находилось самодельное взрывное устройство.

Взрыв полностью разрушил скульптуру. Пострадавших нет.

Возбуждено уголовное дело по ч.2 ст. 194 (умышленное уничтожение имущества путем поджога, взрыва или другим способом).

В Чернигове сожгли палатку УПЦ МП

Производный храм великомученицы Екатерины Украинской православной Церкви Московского патриархата в Чернигове в новогоднюю ночь неизвестные облили бензином и подожгли. На момент возгорания в помещении палатки находились несколько человек, из них никто не пострадал.

«Ночью храм подожгли. Сгорело все: и храм, и трапезная. К нам поступали угрозы о расправе. Это не первый случай поджога», — сказал священник Александр.

В МинЧС отметили, что сгоревшая палатка находилась неподалеку от храма Святой Екатерины Украинской православной Церкви Киевского Патриархата (УПЦ КП). Милиция возбудила уголовное дело по факту уничтожения пожаром 1 января палатки, принадлежащей УПЦ МП и расположенной возле здания Екатерининской церкви (УПЦ КП) в Чернигове.

Теракты на Украине: в Макеевке прогремели взрывы

20 января центр города Макеевки сотрясла серия взрывов. Первый прогремел в телефонной будке около торгового центра «Голден Плаза». Второй – в урне перед входом в админкорпус – ГП «Макеевуголь». Взрывной волной разворотило входные двери и несколько окон.

Когда на место взрыва приехала милиция, первое, что они нашли – записку, приклеенную скотчем на входе.

Послание было напечатано на компьютере и вложено в обычный конверт. В нем неизвестные требовали выплатить 4 200 000 евро, в противном случае грозились привести в действие еще несколько взрывных устройств в оживленных местах города. Список точек прилагался. Сумку с деньгами террористы велели

оставить в 16.00 в условленном месте, причем в ней не должно быть специальных устройств, с помощью которых можно было бы отследить местонахождение авторов сообщения.

Угрозы других взрывов настолько взбудоражили город, что большинство жителей в панике забирали своих детей из школ и детских садов. По самой Макеевке тут же поползли слухи о якобы третьем прогремевшем взрыве возле супермаркета, но они не подтвердились. «Судя по точности взрывов, это не шутки. У людей явно есть опыт взрывотехников, возможно, кто-то из них трудился на шахте.

К вечеру здание Макеевского горсовета милиция собиралась оградить двойным кольцом, в то время как внутри помещения проверяли силовики с автоматами.

Запорожский облсовет счел заявление коллег возрождением неонацизма

Депутаты Запорожского областного совета приняли обращение к украинскому народу, в котором расценили заявления Тернопольского, Ивано-Франковского и Львовского областных советов о возможности революции в Украине как попытку «возрождения неонацизма в стране» и призвали украинцев «не допустить дестабилизации ситуации в Украине».

Обращение к украинскому народу «О недопустимости действий отдельных политических сил, направленных на дестабилизацию социально-политической ситуации в Украине» было принято депутатами Запорожского областного совета 20.01.11 на внеочередной сессии.

«Украина, на которую сегодня смотрит все мировое сообщество, в очередной раз позорят нео-фашистские пропагандисты, которые в угоду своим политическим амбициям намеренно нагнетают ситуацию в обществе», – пояснил необходимость принятия данного обращения первый заместитель председателя Запорожского обл-

совета Александр КЛЕПАКОВ. После долгих прений, за обращение к украинскому народу «о необходимости прекращения угрозы возрождения неонацизма в стране, сохранение целостности нашего государства, обеспечение стабильности и мира в обществе» проголосовали 74 из 78 находившихся в сессионном зале депутатов.

12 января 2011 года на сайте Президента Украины Виктора ЯНУКОВИЧА появилось сообщение, что вступило в силу решение Донецкого окружного админсуда, который отменил указ о присвоении С.Бандере звания «Герой Украины». Кроме этого, с сайта Президента Украины исчез указ о присвоении лидеру ОУН-УПА С.Бандере звания «Герой Украины».

После этого три облсовета – Тернопольский, Ивано-Франковский и Львовский – провели внеочередные сессии, во время которых осудили решение Президента. В своем заявлении они предостерегли, что это решение может привести к революции на Украине.

В ЕС надеются, что договор с Украиной об ассоциации будет до конца года

Председатель Представительства Европейского Союза в Украине Жозе Мануэль Пинту ТЕЙ-ШЕЙРА надеется, что соглашение об ассоциации между Украиной и ЕС будет заключено до конца этого года.

«Каждый год называется конечная дата – конец года, мы очень надеемся, что именно до конца этого года мы сможем эту работу завершить», – подчеркнул он.

По словам Ж.ТЕЙШЕЙРЫ, следующий раунд переговоров относительно заключения соглашения об ассоциации состоится в Киеве в начале февраля.

Назначения

- Указом Президента Украины № 23/2011 от 12 января 2011 года В. Яцуба назначен на должность Представителя Президента Украины в Автономной Республике Крым

ЯЦУБА Владимир Григорьевич



Родился 01.07.1947 в г. Днепропетровск. В 1970-м окончил Днепропетровский металлургический институт по специальности «металлургия черных металлов».

В 1990-м В. Яцуба был избран председателем Днепропетровского горсовета. Тогда же — народным депутатом Украины. С 1991-го продолжил работу на Днепропетровском заводе им. Коминтерна заместителем директора, начальником лаборатории. В 1994-м возглавил Управление по вопросам территорий Администрации Президента Украины, через год стал первым заместителем главы президентской канцелярии. С декабря 1998-го работал первым замом Министра Кабинета Министров Украины, Госсекретарем Кабинета, Министром Кабинета Министров. Летом 2003-го

Президент Леонид Кучма назначил В. Яцубу губернатором Днепропетровской области. А в декабре 2004-го на волне акции «Днепропетровщина без Яцубы» глава облгосадминистрации был уволен.

В 2006-м В. Яцуба работал вице-президентом Национальной академии государственного управления при Президенте Украины. В том же году был назначен секретарем Совета развития регионов и советником Премьер-министра Виктора Януковича. 21 марта 2007-го Верховная Рада назначила В. Яцубу на должность Министра регионального развития и строительства Украины.

На досрочных парламентских выборах 2007 года прошел в парламент по списку Партии регионов. Занимал пост главы подкомитета по вопросам строительства и архитектуры Комитета ВР по вопросам строительства, жилищно-коммунального хозяйства и административной реформы. Заместитель председателя Партии регионов В.Януковича, член президиума политсовета ПР.

С 11.03.2010 г. занимал должность Министра регионального развития и строительства Украины.

- Указом Президента Украины № 1284/2010 от 28 декабря 2010 года Д. Выдрин был уволен с должности заместителя Секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины и в тот же день Указом № 1285/2010 Выдрин был назначен Советником Президента Украины

ВЫДРИН Дмитрий Игнатьевич



Родился 25.05.1949 г. в селе Назрань Чеченской Автономной Республики. В 1972-м окончил философский факультет Киевского университета им.Т. Шевченко по специальности «преподаватель философских дисциплин и обществоведения».

В 1987—1991 гг. Д.Выдрин работал преподавателем, завкафедрой политологии Киевского института политологии и социального управления. В сентябре 1991-го возглавил Международный институт глобаль-

ной и региональной безопасности. В 1994-1996 гг. был советником Президента Украины Леонида Кучмы по вопросам внутренней политики.

В 1997-м стал одним из руководителей Южноукраинского экономического союза, в 2000-м — президентом Всеукраинской медиа-корпорации «Ведомости».

На парламентских выборах-2006 Д. Выдрин прошел в Верховную Раду под №92 избирательного списка Блока Юлии Тимошенко.

В парламенте возглавил подкомитет по вопросам глобальной безопасности и стабильного развития Комитета по иностранным делам.

В 2009 г. Указом Президента Виктора Ющенко назначен заместителем Секретаря Совета национальной безопасности и обороны.

- **Указом Президента Украины № 1153/2010 от 21 декабря 2010 года И. Емец назначен на должность Министра здравоохранения Украины**



ЕМЕЦ
Илья Николаевич

Родился 21.02.1956 г. в Воркуте.

В 1979 году окончил Киевский медицинский институт (специализация – хирургия).

В 1983-м прошел клиническую ординатуру в НИИ Института сердечно-сосудистой хирургии. В 1997 году защитил кандидатскую диссертацию, в 2002-м – докторскую. Автор более 70 научных работ по кардиохирургии.

После получения лицензии на ведение медицинской практики в Австралии, Канаде и Франции с 1993 по 1998 гг. работал детским кардиохирургом в главных центрах кардиохирургии этих стран.

С 1997 года – руководитель Центра детской кардиохирургии Института сердечно-сосудистой хирургии АМН Украины (Киев).

В 2003-м возглавил «Научно-практический медицинский центр детской кардиологии и кардиохирургии Минздрава Украины».

- **23 декабря Верховный совет Украины назначил Сергея Арбузова на должность председателя Национального банка Украины (НБУ) по представлению президента Украины. Данное постановление поддержали 282 народных депутата**



АРБУЗОВ
Сергей Геннадиевич

Родился 24 марта 1976 года в Донецке. В 1998 году закончил Донецкий государственный университет по специальности «Финансы и кредит».

Трудовую деятельность начал в 1995 году. Занимал должности экономиста валютного отдела, начальника отдела неторговых операций валютного управления, начальника управления межбанковских операций в иностранной валюте в Донецком филиале КБ «Приватбанк», директора Константиновского филиала КБ «Приватбанк».

С 2003-го по 2010-й гг. – председатель правления Укрбизнесбанка.

В июне 2009 года получил степень кандидата экономических наук, защитив диссертацию на тему «Финансовые механизмы развития ипотечного рынка».

С мая 2010 года – глава наблюдательного совета государственного Укрэксимбанка. С 1 сентября 2010-го – первый заместитель главы НБУ.

С 23 декабря 2010 г. – председатель правления Национального банка Украины.

Писатели братья Капрановы попросились к бандеровцам

Известные украинские писатели близнецы Дмитрий и Виталий Капрановы подали заявление на вступление в националистическую организацию ВО «Тризуб», члены которой задержаны по подозрению в попытке покушения на президента Украины Виктора Януковича, спикера Владимира Литвина и организации взрыва памятника Иосифу Сталину в Запорожье.

По словам писателей, они хотят вступить в организацию в знак протеста против своеволия и провокаций, и в знак поддержки «незаконно арестованных членов организации «Тризуб имени Степана Бандери». Капрановы считают, что в Украине идет «охота на ведьм» и ставят под сомнения правомочность действий спецслужб при расследовании взрыва памятнику Сталину и обвиняют в организации взрыва правоохранительные органы.

Смена губернаторов

- Указом Президента Украины № 1147/2010 21 декабря 2010 года В. Янукович освободил от должности председателя Львовской областной государственной администрации В. Горбаль. На его должность Указом № 1151/2010 был назначен М. Цимбалюк до этого занимавший должность председателя Тернопольской областной государственной администрации. В свою очередь на должность председателя Тернопольской областной государственной администрации был назначен Указом № 1152/2010 В. Хоптян

ГОРБАЛЬ Василий Михайлович

Родился 18 марта 1971 г. во Львове.

В 1993 году закончил факультет международных отношений Киевского государственного университета.

Трудовую деятельность начал по окончании вуза на должности ведущего экономиста подотдела рынка ценных бумаг отдела поддержки предпринимательства Министерства экономики Украины.

В том же 1993-м стал начальником отдела валютных операций и операций с ценными бумагами «Транскредобанка».

В 1994-м В. Горбаль был заместителем, а затем и.о. председателя правления «Киево-Печерского акционерного коммерческого банка».

Через год перешел в коммерческий банк «ФЭБ», где сначала стал начальником управления развития филиальной сети, а затем — и. о. директора киевского филиала.

В 1996 году В. Горбаль работает в акционерном банке «Интергазбанк».

Начинает с должности зампредаправления — начальника отдела операций в иностранной валюте, а заканчивает председателем правления.

В 1997-м «Интергазбанк» переименован в акционерный банк «Укргазбанк».

В 2002 году В. Горбаль стал почетным президентом ОАО АБ Укргазбанк — в связи с избранием в депутаты парламента. В Верховной Раде он пополнил ряды фракции «Регионы Украины».

Позже стал членом Партии регионов, членом ее политсовета и председателем Киевского городского отделения ПР. Для работы вне сессионного зала парламента депутат избрал бюджетный комитет ВР.

На выборах-2006 почетный президент «Укргазбанка» снова стал народным депутатом Украины.

В январе 2007-го В. Горбаль был назначен членом Совета Национального банка Украины.



На досрочных парламентских выборах 2007 года также прошел в Верховную Раду под 37-м номером списка ПР.

Возглавлял киевский избирательный штаб регионалов.

С 20 апреля 2010 Василий Горбаль работал председателем Львовской облгосадминистрации.

ЦИМБАЛЮК Михаил Михайлович

Родился 21 ноября 1964 года в селе Пасычна Надвирнянского района Ивано-Франковской области.

В 1988 году окончил Тернопольский государственный педагогический институт по специальности физическое воспитание, назначен на должность директора спортивной школы в селе Кошляки Пидволочиского района Тернопольской области.

Декабрь 1988 — апрель 1996 гг. — служба в Госавтоинспекции УМВДУ в Тернопольской области.

Апрель 1996 — май 1998 гг. — начальник автохозяйства УМВД Украины в Тернопольской области.

Май 1998 — август 2000 гг. — начальник Госавтоинспекции Управления внутренних дел Украины в Тернопольской области.

С августа 2000 по июль 2002 гг. — заместитель начальника УМВД в Тернопольской области.

С июля 2002 г. занимал пост начальника Управления МВД в Ровенской области.

17 июля 2004 года указом Президента Цимбалюк был назначен главой Тернопольской облгосадминистрации и занимал эту должность до января 2005 года.

С января 2007 года генерал-майор милиции Цимбалюк Михаил Михайлович занимал должность начальника Управления МВД Украины во Львовской области;

С 16.06.2010 занимал должность председателя Тернопольской областной государственной администрации.





ХОПТЯН
Валентин Антонович

Родился 30.09.1955 г. в селе Викторивна Чемеровецкого района Хмельницкой области.

В 1977 году окончил Каменец-Подольский сельскохозяйственный институт (агронмия, ученый агроном). В 1989-м – Высшую партийную школу в Киеве.

С февраля по август 1991 года – управляющий делами Хмельницкого обкома Компартии Украины.

С августа по декабрь 1991-го – член ликвидационной комиссии.

С декабря 1991 по апрель 2000 г. – председатель правления ООО «Киевская Русь» (Киев).

2000–2005 гг. – глава Чемеровецкой райгосадминистрации.

С марта 2005 по май 2006 гг. – глава Чемеровецкой районной организации Народной партии (лидер – Владимир Литвин).

2006–2010 гг. – управляющий фермерским хозяйством «Тонис».

С июня 2010 года – глава Подволочиской райгосадминистрации (Тернопольская область).

Скончался первый мэр Полтавы Анатолий Кукоба

7 января в Полтавской областной клинической больнице на 63 году жизни умер от рака легких первый мэр Полтавы Анатолий Тихонович Кукоба, сообщает «Полтавщина».

Полтавский городской Совет и горисполком выражают искреннее соболезнование семье умершего. По словам городского головы Полтавы Александра Мамай, из жизни ушел большой Человек, талантливый строитель, настоящий патриот Полтавы.

Александр Мамай и городские власти возьмут на себя все организационные вопросы, связанные с подготовкой к погребению Анатолия Кукобы, чтобы помочь его семье в это сложное время. Об этом сообщил советник городского головы Юрий Исаев.



КУКОБА
Анатолий Тихонович

Родился в Полтаве 8 ноября 1948.

В 1990 и 1994 годах Анатолий Кукоба избирался председателем Полтавского городского совета, а в 1998 и 2002 годах – городским головой (согласно новому закону «О местном самоуправлении в Украине»).

В 1999 году Анатолию Кукобе присвоено звание Почетного гражданина Полтавы.

В мае 2002 года Анатолий Кукоба избран народным депутатом Украины по 145-му избирательному округу Полтавской области. Работая в Верховной Раде, фактически продолжал руководить городом.

В марте 2006 года Анатолий Кукоба пятый раз был избран мэром Полтавы, одновременно пройдя в Верховную Раду по спискам Партии регионов. Поскольку закон запрещает совмещать эти две должности, Анатолий Кукоба отказался от поста мэра Полтавы, отдав предпочтение работе в Верховной Раде. На внеочередных выборах мэра Полтавы 26 ноября 2006 победил Андрей Матковский.

Тема:

ЛИШЕНИЕ БАНДЕРЫ ЗВАНИЯ «ГЕРОЙ УКРАИНЫ»

СЕГОДНЯ

СЕГОДНЯ 14 января, 2011

Негероическая «бандера»

Я недаром пишу в заголовке слово «бандера» в женском роде и с маленькой буквы, хотя речь в статье пойдет о том Бандере, что принадлежал к мужскому полу и как имя собственное начинался, согласно орфографии, естественно, с буквы большой.

Но Бандера — это не человек. Это прах. А также символ и флаг. Символ и флаг достаточно мрачные — цвета крови и смерти. Недаром и знамя организации, которую он возглавлял, было черно-красным — отнюдь не жизнеутраченных тонов. Да и фамилия у нынешнего фигуранта судебных скандалов — говорящая. В переводе с молдавского языка (а предки «провідника» ОУН(б), по-видимому, происходили именно из Молдавии, не будучи, как говорят сегодня, «етнічними українцями») «бандера» означает именно «флаг», «хоругвь». То же, что и в молдавском, слово «бандера» значит и в других романских языках.

Люди старшего поколения наверняка помнят испанскую коммунистическую песенку «Бандера росса» — «Красный флаг», популярную в 30-х годах. Даже во времена нашего детства на излете застоя припев этой песни еще был в школьном учебнике, откуда и застрял в моей памяти. Есть и другие испаноязычные песни с тем же запоминающимся коротким словом. Например, «La bandera de mi patria» — «Знамя моей Родины», в которой поется о флаге, который «мы держим в руках».

Но что там они держат — их дело. Вопрос в другом: в Украине подавляющее большинство граждан (автор этой статьи тоже к нему принадлежит, не стыдясь своей неоригинальности) не желают видеть в Бандере СВОЙ флаг и не находят в нем ничего героического. Естественно, эти люди восприняли в свое время указ президента Ющенко о присвоении главе ОУН звания «Герой Украины» как антиобщественный поступок, наглую выходку в духе какого-нибудь древнеримского Калигулы, и, не побоюсь такой формулировки, публичное оскорбление достоинства нации.

Я уверен, что в данном случае высказываю именно мнение большинства — то есть людей с человеческой, а не бандеровской партийной моралью, изложенной в печально известном «Декалоге», 7-й пункт коего гласил: «Не завагаєшся виконати найбільший злочин, якщо цього вимагатиме добро Справи».

Оскорбленные ющенковским указом граждане Украины не считали «героизмом» террористические акты,

убийства политических противников и преступления против человечества, даже если совершавший и вдохновлявший их «антигерой» оправдывал свои действия пресловутым «добром Справи».

А так сам печально известный указ Виктора Андреевича представлял редкий образец не только аморальности, но и правового нигилизма, и тогда нет ничего удивительного, что «фабрикация» нового героя администрацией предыдущего президента вызвала не только возмущение, но и судебные иски с требованием его отменить.

На днях один из них привел к тому, что Бандеру официально «дегероизировали» — 12 января сего года на сайте президента Украины появилась следующая информация пресс-службы Виктора Януковича: «Решением суда президентский указ «О присвоении С. Бандере звания Герой Украины» отменен. Постановлением Донецкого окружного административного суда от 2 апреля 2010 года был удовлетворен иск гражданина Оленцевича Владимира Эдуардовича к Президенту Украины В. Ющенко, третье лицо — Бандера Степан, о признании незаконным и отмене Указа Президента Украины от 20 января 2010 года № 46 «О присвоении С. Бандере звания Герой Украины». Указ отменен.

Постановлением Донецкого апелляционного административного суда от 23 июня 2010 года постановление Донецкого окружного административного суда от 2 апреля 2010 года оставлено без изменений. Решение вступило в законную силу. Указ отменен».

Прочитав это сообщение, я констатировал, что мой прогноз, озвученный год назад на канале ОРТ в программе Максима Шевченко «Судите сами», посвященной окончанию президентских выборов в Украине, оказался верным. Тогда я заявил, что Виктор Янукович не станет выполнять свое предвыборное обещание и отменять указ Ющенко лично, а сделает это через суды. И хотя позже Виктор Янукович снова уверял на пресс-конференции в Москве, что аннулирует ющенковский указ ко Дню Победы, прав все-таки оказался я, а не он. Иногда мне даже кажется, что в некоторых вопросах я знаю Виктора Федоровича лучше, чем сам Виктор Федорович знает себя. По крайней мере, в тех из них, что касаются идеологии.

Олесь БУЗИНА



УНИАН 14.01.2011

От чего нас отвлекают решением о Бандере?

12 января, через девять с половиной месяцев после решения Донецкого окружного суда, которым был признан недействительным указ Президента о присвоении Степану Бандере звания «Герой Украины», и через полгода после решения второй судебной инстанции, которая не удовлетворила апелляционную жалобу внука Бандеры, пресс-служба Президента сообщила, что судебное решение вступило в силу.

По юридической логике, решение вступило в силу 23 июня, когда суд не удовлетворил апелляцию адвокатов семьи Степана Бандеры. Почему же пресс-служба Президента решила сообщить об этом через полгода? При этом среди 11 указов, датированных 12 января 2011 года и опубликованных на сайте главы государства, указа Януковича об отмене указа предшественника нет (а логика действий Президента должна была бы быть именно такой)...

Мы позвонили человеку, который долгое время руководил одним из управлений Администрации Президента, и спросили: возможно ли, что указ об отмене звания Бандере залежался и только теперь о нем вспомнили? Бывший чиновник рассмеялся прямо в трубку, а после паузы сказал, что для документации такого плана не бывает четких сроков, были указы, которые ждали подготовки и подписания по два года, но возможно ли такое с указом о Бандере, догадаетесь, мол, сами.

Однозначно, что дело по Бандере в папке советников Президента помечено как наиболее чувствительное и общественно резонансное. Запуская информацию именно сейчас, они не могли не понимать, что запускают волну общественных протестов. Бумеранг не заставил себя ждать, уже вечером в день «новости» с Банковой было обнародовано открытое заявление председателей Тернопольского, Ивано-Франковского и Львовского областных советов.

«Войну против Бандеры и террор против бандеровцев мы расцениваем как наступление на гражданские, конституционные и национальные права украинцев. Решение об отмене Бандере звания Героя Украины может привести к революции в Украине. Вызвать массовое сопротивление население может пенсионная реформа, изменения в трудовом законодательстве или усиление репрессий против украинских патриотов. Однозначно, что революция состоится под флагом Бандеры», — убеждены председатели трех облсоветов.

После заявления начались внеочередные сессии облсоветов. Сначала — Львовского. Сегодня такие же сессии проходят в Ивано-Франковске и Тернополе.

Маша **МИЩЕНКО**,
Андрей **ВАЦИК**



ФОРУМ 13 января 2011

Бандера волнуется раз, Бандера волнуется два...

Лидеры Организации украинских националистов (ОУН) Степана Бандеру окончательно лишили звания Героя Украины.

«Указ Президента Украины Виктора Ющенко №46/2010 от 20 января 2010 года «О присвоении Бандере звания Герой Украины» решением суда признан недействительным», — отметили в пресс-службе главы государства.

Позже в пресс-службе напомнили, что в апреле 2010 года Донецкий окружной админсуд признал противоправным указ экс-Президента Виктора Ющенко о присвоении Степану Бандере звания Героя Украины.

«Постановлением Донецкого апелляционного административного суда от 23 июня 2010 постановление Донецкого окружного административного суда от 2 апреля 2010 оставлено без изменений. Решение вступило в законную силу. Указ отменен», — говорится в сообщении.

В пресс-службе также отметили, что на постановление суда апелляционной инстанции направлен ряд кассационных жалоб в Высший административный суд Украины.

Правильно ли поступил украинский Президент, лишив звания Героя Украины скандального Степана Бандеру?

Владимир КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ: Честно говоря, я не совсем понимаю, почему до сих пор Президент Янукович своим волевым решением не отменил уже признанный судами незаконным указ Ющенко.

На самом деле, не обязательно ждать Высшего админсуда, чтобы убедиться в том, что действительно указы о присвоение Героя Шухевичу и Бандере были приняты в нарушение законов Украины и положения о статусе Героя Украины. И тут не надо быть большим юристом, чтобы понять, что это полностью не соответствует законодательству.

Поэтому, решение об отмене указов можно было принять давно. Оно было бы вполне логичным. И не нужно целый год испытывать терпение избирателей Украины, тех, кто отдал голоса самому Виктору Януковичу.

Что касается Западной Украины, то там отношение к Шухевичу и Бандере неоднозначное, хотя относительное большинство и поддерживает данные указы. Но опросы показывают, что население Украины в большинстве своем вполне нормально воспримет их отмену.

То, что будут недовольные?.. Ну, извините меня, незаконные вещи надо отменять. В конце концов, За-

паду Украины надо объяснить, что если кто-то считает нацистских коллаборационистов героями, и тем самым этим в некотором роде отбеливают нацизм сам по себе, то это их дело.

Государство, конечно, должно объяснять этим людям пагубность этих идей, их неевропейскость. Но государство должно жить в рамках законодательства. И это нужно довести до тех, кто считает себя «европейцами».

Вячеслав КИРИЛЕНКО, народный депутат (фракция НУ-НС), лидер группы «За Украину!»: Это абсолютно антиукраинское решение, и я не считаю, что судебная система в нашей стране является украинской. Это выполнение политического заказа, это углубление раскола в обществе, это сознательное углубление политического напряжения

Президент Украины независимо от того, какую политическую силу он представляет, должен работать на объединение народа. А сейчас вместо этого мы являемся свидетелями, как уничтожается все, чего достигла Украина в течение 19 с половиной лет. Такая политика приведет в никуда и вызовет острое сопротивление.

Редакционный материал

Тема:

ВЛАСТЬ И ОППОЗИЦИЯ



УНИАН 17.01.2011

Оппозиционные партии готовятся объединиться

Партии «Фронт Змін», «Гражданская позиция», Европейская партия и Украинская республиканская партия «Собор» намерены объединиться.

По информации издания, руководители этих партий занялись составлением устава новой политической силы, которую планируется создать в результате объединения четырех структур.

«Речь идет не о создании предвыборного блока, а о конструировании на базе четырех партий единой мощной политической силы», — сообщил газете посвященный в детали переговоров источник.

Лидер УРП «Собор» Анатолий МАТВИЕНКО подтвердил «Коммерсанту» информацию о готовящемся объединении оппозиционных партий, подчеркнув при этом, что вопрос о количестве партий, которые могут стать субъектами нового объединения, «на сегодняш-

ний день открыт». «Намерения объединиться в одну политическую силу есть, и достаточно серьезные, — сказал он. — Кроме этих партий, есть и другие субъекты переговоров, но, к примеру, «Наша Украина» пока что не созрела для объединительных процессов».

При этом лидер УРП «Собор» уточнил, что к переговорам не приглашали партию «Батьківщина», возглавляемую экс-премьером Юлией ТИМОШЕНКО. «Батьківщина» — это левая политическая партия, и пусть она развивается самостоятельно, — заявил А. МАТВИЕНКО. — Наша же партия, надеюсь, будет правоцентристской, национально-демократической силой».

Глава правления Центра прикладных политических исследований «Пента» Владимир ФЕСЕНКО считает, что «речь идет не об объединении равных политических

сил, а о фактическом присоединении более мелких партий к «Фронту Змін».

«Это объективно, поскольку партия ЯЦЕНЮКА имеет наибольший рейтинг, — уточнил он. — Если этот процесс будет успешным, то будет выгоден как лидерам мелких партий, которые самостоятельно не смогут

преодолеть избирательный барьер на парламентских выборах, так и самому господину ЯЦЕНЮКУ, поскольку он покажет избирателю, что присоединяются именно к нему».

Редакционный материал

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА 13 января 2011

Верхи не могут

Кого свергают бесстрашные революционеры? Если верить приключенческим романам и голливудскому кинематографу — жестоких и беспринципных тиранов.

Но реальная жизнь далека от красивых сказок. Едва ли кто-нибудь станет утверждать, что император Николай II был деспотичнее товарища Сталина. Да и таких классических персонажей, как Людовик XVI Бурбон или Карл I Стюарт, трудно назвать исчадиями ада — напротив, оба монарха отличались высокими моральными качествами.

И все же они были сметены революционной бурей, в то время как многие негодяи и циники благополучно жили до конца своих дней. Ибо революция — отнюдь не наказание за жестокость, алчность и аморальность. Это расплата за профнепригодность.

В чем выражается профессиональная компетентность власти, позволяющая избежать революционных эксцессов?

В искусстве владения кнутом и пряником. В умении держать руку на пульсе страны и своевременно реформировать неэффективную систему. В способности опереться на прочную социальную базу и предоставить народу подходящий клапан для выпуска пара.

Даже будучи беспринципным негодяем, успешный правитель понимает, что власть — это тяжелое бремя, необходимость постоянного самоконтроля, умение подавлять эмоции и руководствоваться исключительно трезвым расчетом.

В Украине все с точностью до наоборот. Власть воспринимается как уникальная возможность дать волю

чувствам и выплеснуть наружу все потаенные комплексы, обиды и фобии.

В этом отношении президент Янукович еще хуже своего предшественника. Слабосильный Виктор Андреевич самоуверждался с помощью мелких пакостей — кто не помнит историю с правительственным самолетом, уведенным из-под носа у проклятой Тимошенко? Могучий Виктор Федорович отводит душу, перекраивая фундаментальные политические институты и создавая опасные прецеденты.

Наблюдатели отмечают, что многие действия нынешнего руководства трудно объяснить рациональными резонами — очень часто мы видим банальное сведение личных счетов.

Вошедшие во вкус «донецкие» напоминают реставрированных Бурбонов, которые ничего не забыли и ничему не научились. Но, как известно, реставрация во Франции завершилась новой революцией...

Стремясь укрепить свою власть, Янукович со товарищи незатейливо копируют опыт путинской России начала 2000-х. Однако формирование авторитарного режима в РФ совпало с ростом нефтяных цен, экономической стабилизацией и повышением народного благосостояния.

В Украине переход к авторитаризму сопровождается непопулярными реформами, то бишь переводом населения на голодный паек. Подобный эрзац-путинизм неудобоварим, и скорее всего страна его отторгнет.

Михаил ДУБИНЯНСКИЙ

Тема:

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА УКРАИНЫ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ**ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ 14 января 2011**

Украина как общеевропейский фактор

В этой статье я поделюсь некоторыми соображениями по поводу того, какая формула внешней политики Украины представляется мне адекватной и почему найти ее важно не только для Украины, но и для Европы в целом.

Восемнадцать лет тому назад американский философ Френсис Фукуяма написал известный труд „Конец истории и последний человек“. Его главная идея заключалась в том, что развал социалистического лагеря и глобальный „парад демократий“ завершают конкуренцию идеологий в мировой истории. Сегодня понятно, что Фукуяма ошибался: с завершением „советской эпохи“ история не закончилась. Тем более она не заканчивается с завершением „постсоветской эпохи“, то есть 20 последних лет, когда мир переваривал последствия холодной войны. Как ни банально это звучит, главный урок этих лет заключается в том, что в современном мире все возможно, что эра нового глобального единения только начинается. Так же, как и эра нового глобального разграничения.

Первое двадцатилетие украинской независимости совпало во времени со сложными трансформационными процессами, связанными с переходом от двухполюсного мира к новому мировому порядку. Это был прыжок из темного прошлого в туманное будущее. Туманное — поскольку мало кто брался стопроцентно прогнозировать, что он будет, этот новый порядок.

И лишь сегодня, когда понемногу оседает пыль, поднятая мировым финансовым кризисом, довольно четко вырисовываются его контуры.

Это мир, где есть несколько новых полюсов, но еще больше центров влияния, могущих стать новыми полюсами. Это мир новых возможностей, в котором каждая нация, имеющая достаточно сил для экономического успеха и достаточно мудрости для адекватного поведения на международной арене, может почти неограниченно повышать планку своего международного влияния. Наконец, это мир, в котором Восток и Запад начали вырабатывать новый „модус вивенди“, базирующийся не на унаследованном от старых времен противостоянии, а на диалектическом осознании того, что эра возрастающей конкурентной борьбы, в том числе борьбы за природные ресурсы, — это эра новых политических и экономических союзов.

С другой стороны, когда центристские тенденции в отношениях Восток — Запад накладываются на центробежные тенденции внутри самого Запада и самого Востока, мировая политика начинает напоминать тришкин кафтан: зашиваешь в одном месте — расплзается в другом. Последствием становится если не новая нестабильность, то по крайней мере, ее предчувствие.

Константин **ГРИЩЕНКО****главком****ГЛАВКОМ 14 ЯНВАРЯ 2011**

Поигрались и хватит

Почувствуйте разницу. Виктор Янукович обратил внимание на то, что внешнеполитический год Украины-2011 весьма символично начался с визита в Киев

европейского комиссара по вопросам расширения и политики добрососедства Штефана Фюле. Свое президентство Виктор Федорович также начал с евроинтегра-

ционной символики, осуществив первый зарубежный визит в Брюссель. Между двумя визитами — почти год. Но символичность состоит не столько в поездках, сколько в изменении общей атмосферы сотрудничества Украины и ЕС. Год назад Евросоюз предоставил новому руководству некий кредит доверия, спустя год отношения пошли под откос. В европейских столицах с каждым днем все меньше питают иллюзий по поводу преданности Украины европейской интеграции. В ЕС пока еще возлагают надежды на реформаторские шаги украинской власти, однако не собираются закрывать глаза на творящийся беспредел в области демократии.

«Украинское руководство приняло образ школьника, понимающего, что он провинился, однако продолжающего играть роль невинного и наивного ребенка», — так прокомментировал итог встреч в Киеве г-на Фюле с представителями украинской власти один из участников переговоров со стороны ЕС. По его словам, украинская сторона оказалась подготовленной ко всем ремаркам еврокомиссара. Как только представитель Евросоюза выразил беспокойство по поводу уголовного преследования оппозиционных политиков, украинские визави сразу же парировали: но вы ведь сами призываете к правосудию, вот мы и действуем в русле ваших призывов. Как только зашла речь о свободе собраний, сразу же напоминание: но собрался же новый Майдан, когда в парламенте рассматривался новый Налоговый кодекс! Украинские власти, без сомнения, давно приобрели иммунитет к претензиям со стороны западных столиц, а потому на каждое обвинение следует тирада о верности официального Киева идеалам

народовластия, реформам и собственно европейской интеграции. Ясно, что долго такое положение дел сохраняться не могло: в странах с укоренившейся политической культурой постепенно наступает отрезвление, они готовы к более жесткому реагированию на события в Украине. Хотя пока речь и не идет о каких-либо санкциях, но еврокомиссар Фюле определенно дал понять, что в Брюсселе долго не будут терпеть глумление над здравым смыслом.

Восприняли ли это в Киеве? Бытует мнение, что реакция западных столиц на внутривнутриполитические тренды в Украине уж слишком дипломатична, а потому совсем не понятна украинским руководителям, привыкшим к более конкретному языку. Мол, берлинских-парижских-вашингтонских простаков можно сколько угодно водить за нос, повторяя их излюбленную мантру о демократической идее, а в украинском закулисье в это время и дальше будут вершиться темные дела. Но визит Фюле, пожалуй, стал своеобразным холодным душем. «Украинская власть прекрасно понимает последствия своего поведения, хоть и играет пока в свою игру», — поделился с нами свидетель бесед Фюле с украинскими партнерами. По его словам, ситуация в Украине пока не достигла того рискованного уровня, когда нужно переходить на язык санкций. Но и нынешней реакции ЕС, говорит участник переговоров, достаточно для того, чтобы в Украине осознали: закрывать глаза на внутривнутриполитические проблемы страны, выбивающей у еэсовских столиц четкую европерспективу, никто не будет.

Сергей СОЛОДКИЙ



ФОРУМ 17 января 2011

Приют для Данилишина – пощечина от ЕС?

Как известно, экс-министр экономики Украины Богдан Данилишин стал политическим беженцем. 13 января Чехия предоставила ему политическое убежище, а через день его уже выпустили на свободу.

В украинском МИД не ожидали, что страна Евросоюза приютит министра Тимошенко, а в Генеральной прокуратуре Украины заявили, что будут настаивать на экстрадиции.

В свою очередь, лидер «Батькивщины» Юлия Тимошенко поблагодарила Чехию и ЕС за приют для Данилишина. По ее словам, Европа признала, что в Украине имеет место выборочное применение правосудия для преследования политических оппонентов власти.

Повлияет ли такое решение Чехии на двусторонние отношения с Украиной, покажет время. Однако в чешском МИД выразили надежду, что они не испортятся.

Почему же Чехия приютила Данилишина? Как это повлияет на имидж Украины и отношения с Чехией?

Означает ли это то, что Европа признала наличие политрепрессий в нашей стране?

Олег ЗАРУБИНСКИЙ, народный депутат Украины (фракция Народной партии): Часто между странами происходят такие вещи, но тут есть ряд неясных вопросов. Вот, например, в комментарии Волошина из МИДа Украины идет речь о том, что какая может быть политическая деятельность, если Данилишин не член партии, он никогда не делал никаких политических заявлений и так далее.

Вопрос по Данилишину сложный. Но я не думаю, что это решение будет иметь какие-то последствия для Украины. Такая практика существует. Единственное, сейчас Украина может просто предложить недовольным чиновникам из Чехии убежище на территории нашей страны. Недовольных правосудием и многим другим всегда достаточно в разных странах.

Кирилл КУЛИКОВ, народный депутат Украины (фракция НУ-НС), экс-глава украинского представительства Интерпола: Я в глубоком шоке, потому что Чехия всегда работала, как часы: возвращали, забирали. Мы вывозили оттуда таких людей! Например, человека, который взорвал стадион «Шахтер», оружейного барона, которого потом сыграл Николас Кейдж.

И если Чехия предоставляет политическое убежище такому человеку как Данилишин, который далеко не Дева Мария?! Это сигнал очень серьезный и не Данилишин здесь важен, а сам факт, поскольку политическое убежище дают человеку из той страны, где есть политические репрессии.

Чехия является полноправным членом ЕС и это значит, что ни одна страна, а весь Евросоюз говорит, что в Украине есть политические репрессии. Теперь Украину ожидает большое количество предупредительных мер со стороны ЕС. В таких случаях может последовать сворачивание дипломатов, аресты активов и так далее.

Чехия была настолько лояльной к Украине, с ней было настолько легко всегда работать, а теперь все это значит, что в Украине «будет весело».

Роман ЗАБЗАЛЮК, народный депутат Украины (фракция «БЮТ-Батькивщина»): Чехия всегда лояльно относилась к Украине. Во все времена эта страна помогала нам, признавала нашу независимость. Но, учитывая очень сложную мировую политическую ситуацию, финансовые кризисы и катаклизмы, и роль Евросоюза, становится совершенно очевидно, что своими действиями ЕС говорит Украине: существует

реальная и большая угроза сворачивания демократии.

Напомню, до принятия решения Чехией, в Украине два дня работал еврокомиссар Штефан Фюле, который заявил, что в стране есть тенденции к политическим репрессиям инакомыслящих. В связи с этим отношение Евросоюза к Украине может стать очень негативными. Это касается и экономики.

Очень важно, чтобы сегодня были сделаны выводы. Тем более, что «Freedom House» также исключила Украину из стран со свободной демократией. Это тоже звоночек нашему Гаранту Конституции, что в стране происходит не то, что надо. А что касается решения Чехии, то здесь дело не в персоналиях, а подтверждается факт наличия в Украине политических репрессий.

Действия властей уже привели к тому, что граждане стремятся покинуть Украину. Янукович опять ошибся, когда заявил, что сделает все, чтобы вернуть наших граждан, которые работают за рубежом. Сейчас у нас миллионы желающих покинуть Украину, поскольку террор, который устроила власть, превышает все допустимые рамки.

Кроме этого, есть еще и экономические санкции. Перекрытие средств для лечения нашей экономики приведет к коллапсу, дефолту. Поэтому Януковичу и его окружению сегодня есть над чем серьезно подумать. И не стоит надеяться на российских олигархов, они будут стоять в сторонке, если Украине перекроют источники, крайне нужные бюджету.

Редакционный материал

Сторонники союза Украины с РФ и Белоруссией провели митинг в Крыму

Сторонники восстановления союза Украины с Россией и Белоруссией провели в Симферополе 18 января традиционный митинг по случаю 357-летия Переяславской Рады, на которой запорожские казаки во главе с гетманом Богданом Хмельницким решили заключить союз с Россией.

“Если бы не было этого исторического решения, то, по всей видимости, сегодня не было бы и Украины: территория, на которой расположена современная Украина, частично была бы за Польшей, частично - за Россией, какая-то часть - за Венгрией, за другими государствами”, - сказал, выступая на митинге, один из организаторов мероприятия, лидер общественного организации “Русская община Крыма” Сергей Цеков.

Кроме активистов “Русской общины Крыма” в митинге участвовали представители политического движения “Русское единство”, казачьих объединений и несколько человек с флагами правящей на Украине Партии регионов.

По оценкам милиционеров, которые следили за общественным порядком, на площадке перед памятником Богдану Хмельницкому находились около ста человек.

Собравшиеся держали флаги России и Украины, иконы, портреты Хмельницкого, символику своих организаций. Перед началом митинга священнослужители Крымской епархии Украинской православной церкви отслужили молебен, участники мероприятия возложили к памятнику цветы.

“Переяславская рада закрепила на века вперед волю народов Украины и России к единению”, - сказал приглашенный на митинг консул России в Симферополе Владимир Андреев.

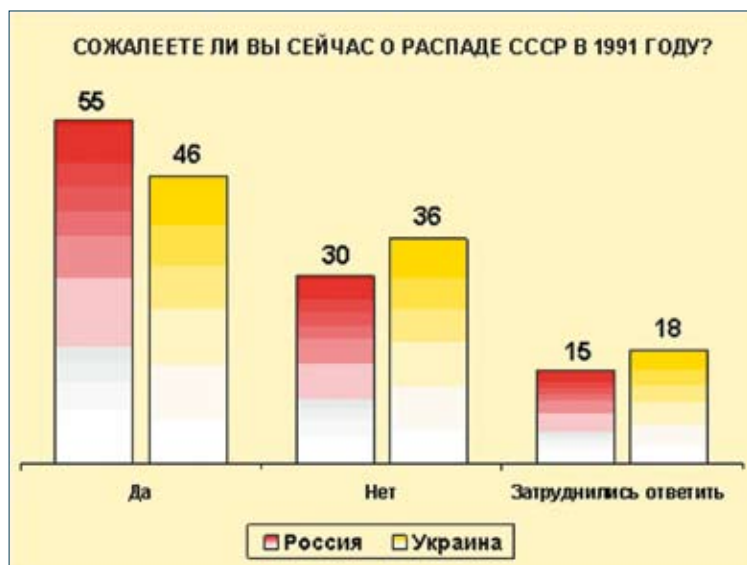
Верховный совет Крыма в декабре 2010 года постановил ежегодно проводить в автономной республике праздничные мероприятия, посвященные годовщине Переяславской рады, как выдающегося события в истории Украины.

«Back in USSR?»:

МНЕНИЯ УКРАИНЦЕВ И РОССИЯН

Согласно результатам исследования, проведенного Социологической группой «Рейтинг» (Украина) в декабре 2010 года, около 46% украинцев сожалеют о распаде Советского Союза. В свою очередь, согласно результатам исследования, проведенного Левада-Центром (Россия) в ноябре 2010 года, россияне больше — 56% — сожалеют о распаде СССР. Не сожалеют 36% украинцев и 30% россиян. Затруднились ответить на вопрос 18% украинцев и 16% россиян.

В случае, как Украины, так и России, в ответах прослеживается четкая возрастная тенденция: чем моложе респонденты, тем меньше они сожалеют о распаде СССР. Так, в Украине сожалеют о распаде Советского Союза



19% молодежи и 69% пенсионеров, в России — 17 и 83% соответственно.

В то же время, на Украине прослеживаются и другие демографические особенности и закономерности.

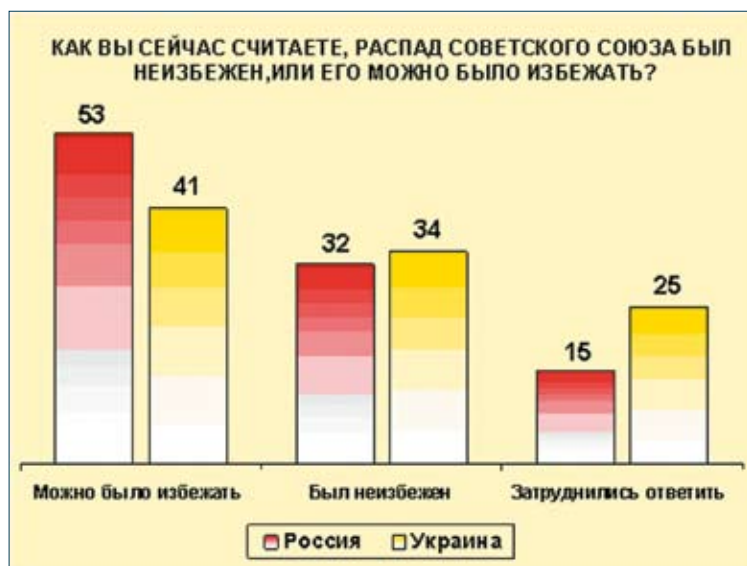
Итак, в региональном аспекте сожалеют о распаде СССР больше всего на Донбассе (65%), Юге (58%) и Востоке (55%), а менее всего — на Западе Украины (18%).

Ностальгию по СССР испытывают больше женщины (49%), нежели мужчины (42%); также больше жители городов (48%), нежели сел (40%); больше верующие УПЦ МП (59%) и атеисты (47%), нежели верующие УПЦ КП (41%) и греко-католики (17%).

А также больше сожалеют респонденты, для которых родным является русский язык (57%), чем респонденты, для которых родным является украинский (37%) или оба языка (49%); больше русские по национальности

(69%), чем украинцы (43%).

53% опрошенных жителей России и 41% жителей Украины считают, что распада Советского Союза можно было избежать. В том, что распад государства был неизбежен, уверены 32% россиян и 34% украинцев.



Интересно, что число респондентов, которые затруднились ответить на вопрос на Украине (25%), почти вдвое больше, чем в России (15%).

Такой результат может свидетельствовать о меньшем уровне обсуждения вопроса и разных подходах к истории в странах.

Помимо этого, около половины украинцев в возрасте 18-29 лет не смогли ответить на вопрос «Распад Советского Союза был неизбежен, или его можно было избежать?».

Примечательно, что около 70% респондентов, которые сожалеют о распаде СССР, считают, что его можно было избежать.

В свою очередь, большинство респондентов, которые не сожалеют о Советском Союзе (62% из них), считают, что его распад был неизбежен.

На вопрос «Какую форму отношений между республиками бывшего Союза вы бы лично

поддержали?» больше всего россияне ответили, что это должно быть объединение нескольких республик в более тесные союзы. Тогда как среди опрошенных украинцев наиболее популярна модель: независимое существование всех республик. Итак, объединение нескольких республик в более тесные союзы поддержали 26% россиян и только 18% украинцев.

Восстановление СССР в его прежнем виде поддержали по 15% украинцев и россиян.

Более тесное объединение всех республик бывшего СССР по типу Евросоюза поддержали 19% россиян и 15% украинцев.

Сохранение СНГ в его нынешнем виде поддержали 17% россиян и только 10% украинцев.

Независимое существование всех республик поддержали 27% украинцев и только 13% россиян.

12% опрошенных россиян и 15% украинцев затруднились ответить на поставленный вопрос.

Больше всего поддержали восстановление СССР жители Донбасса (25%) и Востока (26%); объединение нескольких республик в более тесные союзы – жители Юга (35%); более тесное объединение всех республик бывшего СССР по типу Евросоюза – жители Севера (21%); независимое существование всех республик – жители Запада (59%), Центра (31%), а также Севера Украины (30%).

Согласно исследованию, проведенному на Украине, чем моложе респонденты и выше уровень их образования, тем больше они поддерживают независимое существование всех республик бывшего СССР.

Респонденты, которые сожалеют о распаде Советского Союза, больше всего поддерживают восстановление СССР в его прежнем виде (31%), объединение нескольких республик в более тесные союзы (28%) и более тесное объединение всех республик бывшего СССР по типу Евросоюза (18%).

В свою очередь, большинство респондентов, которые не сожалеют о Советском Союзе (53% из них), считают, что наиболее правильным будет независимое существование всех республик бывшего СССР.

Релиз подготовлен на основании результатов исследований, проведенных Социологической группой «Рейтинг» (Украина) в декабре 2010 г. (опрошено 2000 респондентов, погрешность не превышает 3%) и Левада-Центром (Россия) в ноябре 2010 г. (опрошено 1593 респондентов, погрешность не превышает 3,4%).



Янукович допустил, что в 2011 году Украина будет иметь одни из лучших показателей роста ВВП на континенте

Президент Украины Виктор Янукович заявил, что по итогам 2010 года рост ВВП составил около 5%, а промышленного производства – около 11%.

«В следующем году, по некоторым прогнозам, Украина будет иметь одни из лучших показателей роста ВВП на континенте», – заявил он 19 января в Токио на первом украинско-японском форуме Инвестиционные возможности Украины.

По словам главы государства, летом прошлого года Кабмин презентовал программу экономических реформ на период до 2014 года, которая касается преимущественно четырех основных составляющих – обеспечение макроэкономической стабильности, повышение социальных стандартов, улучшения бизнес-климата и условий привлечения инвестиций, а также модернизации инфраструктуры в основных отраслях промышленности.

«Мы активно работаем над совершенствованием государственных механизмов улучшения инвестиционного климата в Украине», – заявил Президент.

В то же время, участникам форума глава государства предложил активнее сотрудничать с украинскими партнерами и начать деловые переговоры прямо сейчас. Он пожелал участникам мероприятия плодотворной работы и всяческих успехов в общем деле развития торгово-экономических отношений между Украиной и Японией.

Напомним, 11 января 2011 г. премьер-министр Украины Николай Азаров заявил, что рост ВВП по итогам 2010 г. превысит 4%. «По итогам года у нас будет более 4% роста ВВП. Мы удержали дефицит бюджета около 5% – т.е. сократили его в три раза по сравнению с 2009 годом». Как сообщалось, министр финансов Украины Ф. Ярошенко заявил, что в проекте госбюджета на 2011 заложен рост ВВП Украины на уровне 4,5%, а уровень инфляции 8,9%.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Как Вы оцениваете итоги российско-украинских отношений в 2010 г.?



Сергей МАРКОВ,
директор
Института
политических
исследований

“ В 2010 году они были очень позитивными. Главная причина – победа на президентских выборах Виктора Януковича и формирование им эффективной Администрации и Правительства при поддержке большинства в Верховной Раде Украины. Это создало возможности для того, чтобы начать работу по ликвидации того зла, тех искусственных конфликтов, которые энергично формировались предыдущей Администрацией во главе с Виктором Ющенко.

Практически это реализовалось в восстановлении системы отношений между правительствами и президентами, между другими системами государств России и Украины. Это также реализовалось в разрешении проблем поставок газа, в прекращении не только провокаций против Черноморского флота в Крыму, но и создании прочного фундамента, который снял эту проблему на несколько десятилетий.

Одновременно новое правительство прекратило действия по нагнетанию русофобии на Украине, которая культивировалась предыдущей Администрацией: машина подавления русского языка, русской культуры. К сожалению, многие антиправовые

русофобские решения Виктора Ющенко еще действуют, но новое правительство проявило волю к постепенному демонтажу таких вещей.

Ярким проявлением этого было возвращение русского языка. Конечно, он еще не получил полного равенства, демократические принципы в системе образования до конца не реализованы, но русский язык уже получил возможности появляться на экзаменах, в кино, уменьшилось его ограничение. То, что министром образования является такая фигура как Дмитрий Табачник, вселяет надежду, что демократические и культурные принципы в отношении русского языка постепенно будут реализовываться. Дмитрий Табачник является по-настоящему спасителем чести и совести украинской интеллигенции.

Разумеется, восстановление демократических и культурных принципов в отношении русского языка встречает бешеное сопротивление врагов культуры, которые пытаются построить украинскую нацию как антирусскую, – в их числе профашист Тягнибок, Ющенко и Тимошенко. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор
PR-группы
Polittech

“ Неоднозначно. С одной стороны, эти отношения сдвинулись с точки замерзания, в которой находились во время президентства В. Ющенко, и весь диалог в целом изменился. Были преодолены многочисленные препятствия на пути взаимной торговли, и очевидно, что итоги года покажут всплеск взаимного товарооборота. Был подписан ряд договоров в военной сфере, в частности Харьковские соглашения о продлении на 25 лет срока базирования Черноморского флота на территории Украины. И, тем не менее, концовка

года выдалась достаточно сложной. Связано это с тем, что президент Янукович укрепил собственную власть и оказался трудным переговорщиком.

В частности, если сравнивать 1-е и 2-е полугодие, количество встреч на высшем уровне, визитов президентов и премьеров в 1-м полугодии, наверное, раза в три превысит то, что было уже во второй части года. И проблемы заключаются в первую очередь в украинской стороне, а не в российской. ■

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный
директор Центра
политической
конъюнктуры

“ По крайней мере, они точно лучше, чем в 2009г. И это радует. Пусть даже реальных дел не так много, как разговоров, но сами по себе разговоры тоже формируют более благоприятную атмосферу. То, что были заключены Харьковские договоренности, это хорошо. Это лучше, если бы они не были заключены.

В целом по сравнению с предыдущими годами 2010-й можно назвать достаточно позитивным. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа
и международных
исследований

“ В основном, скорее позитивно. По крайней мере, они приобрели некоторую необходимую прогнозируемость, было отмечено стремление сторон к улучшению этих отношений, к устранению более сложных проблем, которые носили конфликтный характер. Я оцениваю общее состояние отношений как период нормализации. Поскольку для того, чтобы отношения приобрели другое качество, необходимы такие вещи как модернизация экономики, в первую очередь очевидно российской. Только в таком случае российская экономика сможет оказывать более существенное влияние на двусторонние отношения в плане развития интеграционных проектов в технологических отраслях экономики. ■

Вячеслав НИКОНОВ,
президент фонда
«Единство
во имя России»

“ Надо отметить огромный прогресс Виктора Януковича на выборах президента Украины. Естественно, это положило начало новому развитию отношений: если до этого у власти было антироссийское руководство, то сейчас оно не антироссийское. Естественно, год был отмечен большим количеством позитивных изменений, связанных с определением статуса Севастополя, с разрешением проблем, связанных с ценами на газ, с развитием экономических, культурных и прочих связей. Поэтому это год огромного прогресса в отношениях двух стран. ■

Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
декан
Высшей школы
телевидения МГУ

“ Очевидно, что на фоне того, что было в предшествующие пять лет, отношения стали гораздо лучше. По ряду направлений — существенно или радикально лучше, хотя некоторые проблемы либо не сняты вовсе, либо отсрочены. Например, проблема Черноморского флота. Отчасти снята проблема удушения русского языка на Украине и ряд других. Тем не менее, у тех, кто внимательно следит за российско-украинскими отношениями, остается еще много вопросов. ■

Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
института
проблем
управления
им. Горшенина

“ Главным итогом является, конечно же, кардинальное улучшение политической атмосферы в отношениях между двумя странами. Уход Ющенко снял негативно-личный фактор, а приход к власти на Украине дружественного России политика создал благоприятные предпосылки для общего улучшения атмосферы двусторонних отношений, что собственно и произошло. Восстановлено стратегическое партнерство, что в значительной мере подтвердили Харьковские соглашения, которые, правда, показали и наличие целого ряда скрытых противоречий в двусторонних отношениях, а также сохранение трудной реакции на какие-то кардинальные структурные продвижения вперед

со стороны части украинского общества. То есть, значительная часть украинских граждан критично воспринимают чрезмерное сближение Украины и России.

Это же проявилось и на уровне международных отношений. Также могу отметить, что во второй половине года возникло некоторое снижение темпов в сближении. Также очевидно и серьезное несовпадение интересов в экономической сфере и по некоторым политическим вопросам. Поэтому переговоры по целому ряду стратегических инициатив в экономической сфере продолжают, но нет пока готовности к каким-то новым прорывным договоренностям. ■

■ Какие направления украино-российских отношений в 2011 году будут наиболее актуальными?



Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор
PR-группы
Polittech

“ Я думаю, это будет гуманитарное сотрудничество. В первую очередь — преодоление проблем связанных с функционированием украинского языка на территории России, и наоборот — русского на Украине. Это будет направление реализации совместных проектов в таких областях как оборонное сотрудничество, судостроительное, авиастроение и, конечно же, нефтегазовое сотрудничество. В первую очередь можно ожидать создание совместного предприятия между «Газпромом» и «Нефтегазом». В частности речь может даже пойти о том, что украинская ГТС, включающая не только «трубу», но и подземные газовые хранилища, может перейти в собственность этого совместного предприятия. Тем не менее, я предвижу еще большие проблемы в сотрудничестве. То есть, оно будет идти еще более, скажем так, медленно, что связано с обострившейся конкуренцией на мировых рынках между украинскими и

российскими производителями, которая и так была достаточно жесткой. И вполне возможно, что Россия даже опять попытается вернуться к практике запрета ввоза тех или иных групп товаров на свою территорию. В первую очередь это будет касаться металлопроката, пищевых и текстильных изделий.

Очевидно, что во многом эти отношения будут повторять матрицу, сложившуюся между Россией и Белоруссией. То есть Украина будет пытаться всячески отгородиться от политического влияния со стороны России. Первая часть президентства Януковича прошла под знаком легкого влияния России, сейчас же он будет всячески пытаться это влияние ограничить. В первую очередь это будет выражаться в том, что люди, которые считаются проводниками российских интересов на территории Украины, могут быть удалены от принятия государственных решений. ■

Сергей МАРКОВ,
директор
Института
политических
исследований

“ Я полагаю, более актуальным будет экономическое направление. У нас принят ряд совместных политических решений по нормализации экономических отношений, но их развитие происходит пока еще слабо.

В 2010 году российско-украинские отношения прошли определенный этап. Были приняты очевидные решения: прекращение травли русского языка, по Черноморскому флоту, по газу и т.д. А сейчас мы перешли на второй этап — этап неочевидных решений, которые должны быть более тщательно проработаны, поскольку они носят экономический характер. Здесь возникает необходимость, прежде всего, создания единых корпораций, которые могли бы обеспечивать достаточно серьезный экономический рост; единые корпорации могли бы быть сформированы в области авиастроения, судостроения, атомной энергетики, в какой-либо военной сфере, то есть по каким-то направлениям, по которым Россия развивается, имеет хорошие заделы. Остатки украинской промышленности, которые еще не окончательно утрачены, могли бы присоединиться к этим российским проектам. И это возможно в самых разных отраслях экономики. Нужно провести очень серьезный аудит того, что еще осталось у Украины, что не утрачено ею, и что одновременно не нашло эффективного развития на рынках

Евросоюза, — такого, конечно, очень мало, — то есть того, что могло бы присоединиться к российским планам промышленного развития. Это первая важнейшая задача.

Второе — это формирование зоны свободной торговли и Единого экономического пространства, но пока у этого есть еще преграды. Во-первых, это миф о возможности экономической интеграции с Евросоюзом; во-вторых, блокирование экономической интеграции с Россией, которая осуществляется контрагентами ряда западных стран. Сами понимаете, там есть политические силы, которые с пониманием относятся к желанию украинской экономики интегрироваться в российское экономическое пространство, а есть те, которые хотят всячески помешать этому по политическим мотивам.

Третье — это, конечно, поиск моделей взаимодействия в энергетической сфере. Не потому, что это самое важное для будущего. Нет. Просто потому, что в условия деиндустриализации экономики России и Украины энергетическая проблематика просто вышла на первый план и заняла очень большое, серьезное место в экономике этих стран и, соответственно, в отношениях друг с другом. Плюс, в энергетических отношениях между странами есть очень много политики, и другие внешние объекты также пытаются всячески играть на этом поле, что затрудняет поиск решения проблем. ■

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный
директор Центра
политической
конъюнктуры

«Я бы лично хотел, чтобы таковыми стали наиболее актуальными вопросы экономической кооперации, потому что, на самом деле, у Украины и России есть потенциал по реализации целого ряда высокотехнологических проектов. Это касается и авиации, и машиностроения и прочего. Это было бы лучше всего. Но получится это или нет — неизвестно, потому что вопросы эти непростые и, как известно, достаточно часто

они начинают тормозиться из-за различных субъективных факторов.

На мой взгляд, лучше всего было бы подумать о развитии взаимной кооперации в серии высокотехнологичной продукции. Может быть, это немного приблизило бы нас к Единому экономическому пространству, кто знает. Но даже если бы и не приблизило, это было бы самым правильным, что мы могли бы сделать. ■

Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
института
проблем
управления
им. Горшенина

«Происходит постепенное восстановление масштабов и динамики двусторонних экономических отношений. Тенденции положительные, но очевидны и серьезные проблемы. В частности, мне кажется, уже в этом году будет актуальной дискуссия о том, как дальше Украине развиваться в своих интеграционных устремлениях. Конечно же, будут значимыми вопросы, касающиеся традиционных проблемных зон — разграничение акватории Азовского моря, вопросы газовой сферы, тема создания совместного предприятия между «Газпромом» и «Нефтегазом». Ну, и вопросы постепенного развития новой архитектуры безопасности в Европе. ■

Вячеслав НИКОНОВ,
президент фонда
«Единство
во имя России»

«Естественно, на первом плане в отношениях между нашими странами, как и с любыми другими государствами, стоит экономика. И Россия, и Украина динамично выходят из кризиса и более активное взаимодействие в торгово-экономической сфере будет очень актуальным. Плюс — налаживание связей в контексте создания Единого экономического пространства России, Белоруссии

и Казахстана и, возможно, более тесного привлечения Украины к сотрудничеству в таком формате.

Что касается политических, гуманитарных отношений, я думаю, большое внимание с российской стороны будет уделяться проблеме преподавания русского языка на Украине — вопрос, который немного сейчас подвешен. Остальные моменты будут решаться в текущем режиме. ■

Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
декан
Высшей школы
телевидения МГУ

«Насколько я понимаю, стороны намерены в ближайшее время снять проблему Керченского пролива, согласовав соответствующие линии разграничения, точнее говоря, вопрос совместного владения акваторией Азовского моря и проливами, соединяющими Азовское и Черное моря. Уже объявлено про строительство моста через Керченский пролив. Очевидно, что это будет так или иначе решено, скорее всего, в этом году.

Собственно, об остальном компетентно могут говорить только те, кто этим занимается, потому что как таковых проблем, остро

стоящих, в том смысле как они стояли при Ющенко или даже при Кучме, сейчас нет. Заблокировано опасное для России вступление Украины в НАТО, основные военно-политические проблемы решены, экономическое сотрудничество налаживается пока по традиционным маршрутам, говорят о создании каких-то совместных промышленных предприятий. Что-то будет создаваться, что-то не удастся создать, но эта работа идет.

То есть в чистом виде острых проблем не осталось, поэтому здесь, скорее, надо будет ориентироваться на рабочие графики и договоренности правительства. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа
и международных
исследований

« Это отношения в энергетике, включая как ядерную отрасль, так и энергопоставки. Также актуальной будет тема урегулирования вопросов, связанных с границами и базированием Черноморского флота. Причем здесь есть достаточно серьезные ожидания. Вполне возможно, что эти соглашения будут связаны с ликвидацией вопросов, связанных с Керченской акваторией. По крайней мере, хотелось бы на это надеяться. Третье направление — это как раз то, что было определено по интеграции в технологических отраслях экономики, включая энергетическое машиностроение, самолетостроение, судостроение, космос и связь. Ну, и четвертое — это межрегиональное, местное сотрудничество. ■

■ Насколько, по Вашему мнению, на Украине обеспечиваются права русскоязычной части населения?



Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
декан
Высшей школы
телевидения МГУ

« Сама по себе проблема двух национальностей Украины фактически не признана нынешней украинской элитой, даже элитой с русскими корнями, с русскоязычными традициями и, собственно, с русским языком. Эта проблема остается, потому что, отделившись от России, Украина вынуждена, в данном случае, руководствоваться определенной долей национализма. Это как бумеранг. То есть, с одной стороны, создание национальной элиты, ориентированной на национальные и отчасти даже на националистические тенденции, в данном случае украинские. Это способствует становлению государства как независимого и полноценного его исторического отделения от России. С другой стороны, работа в этом направлении по-прежнему продолжает раскалывать Украину на две части — Юго-Восточную и Западную. Дискуссии на сей счет на Украине по-прежнему ведутся. Намечается некая радикализация, в том смысле, что людям надоело жить в этом промежуточном состоянии. Периодически возникает вопрос, что если украинская правящая элита все-таки снимет проблему Шухевича, Бандеры, других «героев Украины», но содержательно, по- существу, не откажется от украинского национализма, не уравнивает всех своих граждан, в первую очередь, по языковым признакам, по этническим, — то раскол

Украины все равно произойдет. Возможно, даже и территориальный.

Дискуссии на эту тему ведутся, не прекращаются, а даже нарастают. Просто неудобно жить постоянно в таком состоянии, какой-то путь все же нужно выбрать. Но, как всегда, власти пытаются лавировать. Дальше какие-то конкретные события, связанные либо с политическими кризисами, либо с экономическим ухудшением ситуации, обязательно обострят все проблемы, особенно эту. А если есть определенный экономический рост, успехи, то проблемы притушевываются до какого-то экономического расцвета, когда уже они опять встают в новом формате.

Элита, в конечном итоге, должна определиться и каким-то образом консолидироваться. Но пока это вялотекущие процессы. Может быть, они обострятся в связи с тем, что Запад вновь будет недоволен попытками уголовного преследования Тимошенко как бывшего премьер-министра, хотя у американцев у самих полно к ней претензий. Как Януковичу удастся утрясти все это — не совсем понятно. Но пока его правительство гораздо больше консолидировано во властную систему Украины, чем предшествующие президенты — Ющенко, и даже Кучма.

Все будет зависеть от реальных проблем, которые возникнут или не возникнут в 2011 году. ■

« С одной стороны, на русскоязычное население прекращено давление со стороны государственной машины, власть не демонстрирует русскоязычному населению

его второсортность и ущербность. Постепенно происходит некоторое оздоровление политики в сфере образования, прекращено давление на рекламу и СМИ. Но, что касается законода-

тельного урегулирования, то вопрос несколько застрял. И застрял он потому, что тот вариант «Закона о языках», который был внесен в Верховную Раду, содержит определенный парадокс. Он был основан на том, что для удовлетворения потребностей русскоязычного населения используется Хартия региональных языков и языков меньшинств. Но эта мера была воспринята как не совсем правильная, поскольку признавать русскоязычное население меньшинством и рассматривать удовлетворение его потреб-

ностей в языке, образовании и использовании языка только с точки зрения Хартии очевидно было бы неверным. Идет попытка найти другое законодательное решение, которое могло бы признать русский и украинский языки языками титульной нации. Это позволило бы обеспечить большее равноправие украиноязычной и русскоязычной частям население. Но пока, к сожалению, какой-то новый вариант закона, который носил бы более приемлемый характер, в парламент еще не внесен. ■

Сергей МАРКОВ,
директор Института
политических
исследований

«Права русскоязычного населения обеспечиваются «фифти-фифти». С одной стороны, русскоязычные не ущемлены в своих политических правах, и ярким свидетельством этого является победа на выборах Виктора Януковича и формирование Администрации. С другой стороны, та машина дерусификации, которая активно строилась и укреплялась с 90-х годов, особенно при таком очевидном русофобии как Ющенко, пока еще продолжает работать. И пока права русскоговорящих в достаточной степени ущемлены, Украину в этом смысле еще нельзя назвать полностью демократической страной. Полностью это будет реализовано только тогда, когда две крупнейшие общины — украиноязычная и русскоязычная — получат полностью равные культурно-политические и языковые права. Это означает, что только статус

русского языка как второго государственного будет означать фиксацию полного равенства двух этих общин.

Пока здесь происходят серьезные нарушения демократических и культурных принципов.

Но у нас существует надежда, поскольку есть четко выстроенная вертикаль Янукович — Азаров — Табачник, персоналии которой являются гарантом того, что процесс пойдет в позитивном направлении.

Когда мы говорим о статусе русского языка как второго государственного, мы подразумеваем создание специальных государственных программ помощи и развития украинского языка, поскольку он находится в более слабом состоянии: только на одной Украине он развивается, в то время как русский язык развивается в десятках стран мира. ■

Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
института проблем
управления
им. Горшенина

«Я не вижу здесь каких-то принципиальных, серьезных проблем. Их и раньше было, на мой взгляд, не так уж и много. То есть проблема существовала, но она скорее имела виртуально-обостренный характер, она была чрезмерно политизирована и идеологизирована. Конечно же, с юридической точки зрения, не в полной мере была обеспечена возможность получения образования на русском языке. Но, тем не менее, как показывает опрос общественного мнения, эта проблема большей

частью русскоязычных граждан не воспринимается болезненно и обостренно.

В этом году опять будет острая дискуссия по поводу новой редакции «Закона о языках».

На мой взгляд, все-таки необходимо урегулировать вопрос предоставления официального статуса языкам национальных меньшинств, в том числе и русскому языку в тех регионах, где национальные меньшинства проживают компактно. В этом нет ничего предосудительного. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор
PR-группы Polittech

«Мне кажется, что Янукович несколько перегнул палку в части выполнения своей предвыборной программы. Я не вижу никаких проблем. Более того, новая редакция «Закона о языках», предоставляет широчайшие права развитию русского языка. Но, тем не менее, она вызвала очень жесткую реакцию не только со стороны украинской оппозиции, но и со стороны европейского сообщества. Поэтому я не вижу здесь никаких проблем. Мне кажется, что маятник

слишком сильно качнулся в сторону поддержки прав русскоязычного населения. Поэтому вполне возможно, что, дойдя до максимума, последует обратная реакция. И тогда, как это не парадоксально, Янукович может даже начать обратно доказывать, что нужно защищать права каких-то других частей населения, в том числе и украинского, теперь в ущерб русскоязычному. ■



Сергей МИХЕЕВ

“ Я не думаю, что эти права как-то уж очень сильно ущемляются. Тем не менее, последние годы массовой «оранжевой» пропаганды сделали свое дело, и человеку, который считает себя русским, не очень уютно жить на Украине. Пока еще есть проблемы, но мне не кажется, что они носят радикальный неразрешимый характер, потому что, несмотря на все усилия Ющенко и его команды, Украина реально остается двуязычной страной. И эту культурную составляющую, которая нас сближает, невозможно просто так взять и росчерком пера вычеркнуть.

Поэтому, какие-то моменты дискомфорта присутствуют, но, надеюсь, что здесь тоже будет достигаться постепенный прогресс. ■

Вячеслав НИКОНОВ,
президент фонда
«Единство
во имя России»

“ Во всяком случае, теперь русский язык не преследуется, как во времена Ющенко, и местные органы получили большую свободу действия для использования языка в том или ином украинском регионе. Поэтому, определенный прогресс есть, но, вопросы, конечно, будут всегда. Главное, что сейчас мы видим со стороны Украины позитивный настрой на решение этих проблем. ■

■ Какое влияние на внутривосточную ситуацию на Украине окажет отмена указов о присвоении звания героев Украины Бандере и Шухевичу?

Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
декан
Высшей школы
телевидения МГУ

“ С одной стороны, это сняло проблему противостояния Юго-Востока и Запада Украины, с другой стороны, это, конечно, далеко не все, что нужно сделать для выработки единой и поддерживаемой большинством населения по ту и другую сторону Днепра национальной политики. В общегосударственном и национальном смыслах надо снять проблему противостояния двух государствообразующих народов Украины: украинцев и русских. Вопрос с так называемыми западэнцами остается. Пока эта территория находится в составе Украины, изменить психологию этих людей не удастся, видимо, никогда. Эта проблема будет стоять. Насколько ловко у центральной власти будет получаться минимизировать ее, сводить до уровня маргинальной или региональной, трудно сказать. Пока, вроде бы, удастся. Дальше будет зависеть от экономических, политических успехов в целом страны и власти.

Сейчас отмена этих указов по Бандере и некоторых других решений, в частности, связанных с вытеснением русского языка — проблема приглушенная. Но она, конечно, все равно осталась в стране. Украине еще предстоит сделать окончательный выбор: либо это государство украинцев и остальных малых народов, в том числе и русских; либо это государство двух народов — украинского и русского, которые на учитывающих интересы друг друга основаниях строят Украину дальше как независимое государство. Рано или поздно такой выбор придется сделать.

Для Украины по-прежнему актуален вопрос основного экономического и поли-

тического союзника, потому что Янукович продолжает эту линию: Россия и Евросоюз. Евросоюз — как цель для экономической и политической консолидации, вплоть до вступления, и одновременно — присутствует ЕврАзЭС. И если не в виде Таможенного союза, то хоть на каких-то основаниях присоединиться к российско-белорусско-казахстанскому экономическому блоку. В общем, здесь продолжается лавирование. В 11-м, 12-м, 13-м и в каком-то другом году выбор нужно будет сделать более основа-

тельный, более определенный. Возможно, события в 11-м году к этому приведут. Тогда все символические акты насчет отказа претензий по так называемому «голодомору», все эти бандеры — шухевичи, эти жесты, эти акты могут заиграть как нечто значительное. Пока это сняло основные пункты напряжения, но не более того. Фундаментальных проблем они, естественно, не сняли. Политического, экономического и цивилизационного выбора Украина еще не сделала. ■

Сергей МАРКОВ,
директор Института
политических
исследований

“ Я думаю, что отмена указов о присвоении звания «Героя Украины» Бандере и Шухевичу никакого серьезного влияния не окажет. Позиция различных политических, общественных сил по отношению к этим фигурам какой была, такой и останется. Это будет иметь более долговременные последствия.

Отмена этих указов ведет к изменению систем преподавания в отношении этих фигур. Это просто шаг в сторону дружбы между Россией и Украиной, шаг в сторону улучшения отношений между русско-культурной и украино-культурной общинами. Это, конечно, и шаг в сторону европеиза-

ции Украины, поскольку назвать нацистских преступников «Героями Украины» было по-антиевропейски.

Были очень резкие заявления европейских организаций по поводу этого решения Виктора Ющенко.

Я думаю, сейчас это приведет к поляризации отношений западных областей с другими регионами. Но это связано не только с отменой указа, но и с победой на выборах там профашистского движения Тягнибока, которое рано или поздно вступит в противоречие с демократической Украиной. Отмена указа — это только один из предлогов. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор
Института
политического
анализа
и международных
исследований

“ Это окажет ровно такое влияние, в какой мере эти вопросы будут эксплуатироваться политическими силами националистического толка. На сегодняшний день мы видим, что этим вопросом будут активно пользоваться «Свобода» Тягнибока, «Наша Украина» Ющенко и остальные группы, связанные с фракцией «НУНС». Возможно, к этому также подключится Яценюк или какие-то группы из его окружения. Принципиального значения, на мой взгляд, этот вопрос не имеет. Бандера и Шухевич являются лозунгом определенных

политических групп Западной Украины и являются вариантами местного героя для значительной части населения, — по крайней мере, идеологически раскрученного местного героя. Поскольку Украина — страна пестрая, то очевидно, что отдельным территориям нужны местные герои. Только проблема в том, что их нет ни на Юге, ни на Востоке и очень мало в Центре.

Поэтому вопрос культивирования и навязывания местного героя в значительной степени зависит от центральной власти и от политиков, действующих на центральном уровне. ■

Вячеслав НИКОНОВ,
президент фонда
«Единство
во имя России»

“ Положительное. Причем, не только в отношениях между Россией и Украиной, но и, например, между Польшей и Украиной. Я думаю, в Польше эти фамилии вызывают еще большее отторжение, чем в России.

Во внутривнутриполитической сфере на Украине я не ожидаю каких-то радикальных изменений. Сейчас наибольшее внимание привлекают разного рода судебные преследования представителей предыдущей Администрации. Это и будет привлекать внимание. ■



**Владимир
ФЕСЕНКО**

« Определенное влияние уже есть. Возник некий всплеск протестной активности и некоторой напряженности в ряде западных регионов, где Бандера воспринимается народным героем. Конечно же, отмена указа Ющенко стала ударом по национальным чувствам той части населения Украины, которая проживает в этих областях и для тех, кто исповедует националистические убеждения. Но в целом, на мой взгляд, эта ситуация не оказала сколь либо значимого влияния на настроения большинства украинских граждан. Для большинства других жителей страны тема Бандеры сейчас не актуальна. Сейчас актуальны совсем другие вопросы — экономические и социальные, а не вопросы конфликтно воспринимаемых исторических персонажей. ■

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор
PR-группы Polittech

« Решение это было принято исключительно с целью рассорить Запад страны с Востоком и Югом, посеять опять зерна недоверия, поскольку часть населения поддерживало эту отмену, часть наоборот — не поддерживала. И целью являлось отвлечение внимания людей от социальных проблем, накопившихся в стране. Никакого серьезного влияния на российско-украинские отношения эта отмена не оказала. Россия давно имеет свою точку зрения по этому вопросу. Ну да, Янукович выполнил свое обещание. Но, тем не менее, гуманитарные вопросы интересуют российскую сторону едва ли не в последнюю очередь. На первом месте все-таки стоят вопросы экономического и политического сотрудничества. ■

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный
директор Центра
политической
конъюнктуры

« Я надеюсь, что серьезного не окажет, потому что Бандеру и Шухевича поддерживала достаточно ограниченная часть украинского населения. Я лично не думаю, что большинство жителей Украины когда-либо симпатизировали Бандере. Поэтому никаких серьезных проблем не будет. Да, наверно, это вызовет недовольство наиболее националистически настроенной части украинского общества, в первую очередь, в трех известных западных областях Украины. Ну, что поделать. Насколько я понимаю, как минимум, больше по- вины населения Украины не в восторге от героизации Бандеры. Кроме всего прочего, есть же совершенно понятный международный контекст, т.к., на самом деле, за пределами Украины нет таких стран или таких сил, которые бы поддерживали, симпатизировали Бандере. Бандеру как героя не расценивают нигде: ни в Европе, ни в Америке, про Россию я вообще не говорю. Поэтому, отмена героизации Бандеры пойдет на пользу внешне- му имиджу Украины во всех направлениях: и в европейском, и в российском. ■

■ **Существует ли сейчас реальная оппозиция
Партии регионов на Украине?
Если да, то кем она представлена и
каковы ее перспективы?**

**Тарас
БЕРЕЗОВЕЦ,**
директор
PR-группы Polittech

« Да, она, безусловно, существует. Это видно по действиям прокуратуры. То есть, только реальная оппозиция подвергается сейчас массовым гонениям. Янукович явно не любит Тимошенко и явно ее боится. С этим и связаны политические преследования Тимошенко и ее соратников. Она одержала пока маленькую, но важную победу — она, точнее Данилишин, добился признания факта политического преследования против себя на территории ЕС. И сегодня с но- выми козырями в руках украинская оппозиция может теперь апеллировать к западному сообществу. Теперь заявления о том, что на Украине идут политические преследования, фактически признаны Западом. Остальные политические субъекты пока не зарекомендовали себя в качестве реальной оппозиции. Хотя в перспективе тот же самый Яценюк с «Фронтом змін», или Грищенко вполне возможно за это поборются. Говорить о «Свободе», как об оппозиционном проект пока

тоже несколько рано. Потому что за оппозиционной риторикой наблюдается больше радикальных действий, чем системной оппозиционной борьбы.

Ну, а остальные политические субъекты — «Наша Украина», «Украинская народная партия» — они просто уже умерли. ■

Сергей МАРКОВ,
директор Института
политических
исследований

« Да, без сомнения, существует реальная оппозиция Партии регионов. К их числу относится, конечно, «оранжевая» коалиция, которая, хоть и находится в перманентном междоусобном конфликте, но смысл ее идеологического подхода остался прежним. Во внутренней политике — это построение националистического государства, дерусификация Украины и с этой целью — конфликт с Россией, разжигание антироссийских, антирусских фобий. Эта коалиция остается главным политическим противником.

От нее пытается самоопределиваться другая коалиция, небольшая группировка,

связанная с Арсением Яценюком, которая находится в очень сложной ситуации. Сам Яценюк придерживается проевропейских взглядов, но при этом пытается набрать себе политическую поддержку в националистическом секторе. Но судьба этой оппозиции достаточно сложна и противоречива. Удастся ли им это сделать — конечно, неизвестно.

Но лидером оппозиции, несомненно, является Юлия Тимошенко. И поднимающийся лидер — это профашистское движение Тягнибока, претендующего на роль фюрера Украины. Или мечтающего о тех временах, когда фюреры были в цене. ■

Виталий ТРЕТЬЯКОВ,
декан
Высшей школы
телевидения МГУ

« Пока что нет, потому что все те, кто раньше себя называл оппозицией и называет сейчас, страдают, как минимум, от двух вещей.

Первая. В сознании большей части украинского электората их правление было настолько бездарным, что многие, даже те, кто за них идейно, психологически, политически голосовал и их поддерживал, вынуждены были отшатнуться, отодвинуться. Ющенко, который получил уникальный шанс пять лет править Украиной, когда его фактически Запад поставил во главе государства, настолько бездарно им воспользовался, что проиграл все что мог. Поражение было не на президентских выборах. Пять лет правления — вот это поражение, и об этом пока еще не забыл украинский избиратель, украинское общество.

Вторая. Ныне находясь в оппозиции, главные фигуры, ее представляющие:

Ющенко, который неизвестно чем сейчас занимается; Тимошенко, которая обороняется от полицейских и судебных наскоков; Яценюк, являвшийся чуть ли не дублирующим Тимошенко молодым перспективным кадром — все они, судя по всему, в растерянности и не очень представляют, что делать. Ющенко их всех потопил своей бездарной политикой.

Если не будет никакого обострения, никакого экономического или политического кризиса, который приведет к необходимости элите или обществу делать выбор за тех или за других, украинская оппозиция не найдет той платформы, тех лозунгов, тех идей, с помощью которых можно будет реально попытаться, если не вернуться к власти, то, по крайней мере, предстать серьезной альтернативной политической силой на политической арене Украины. ■

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный
директор Центра
политической
конъюнктуры

« Оппозиция, конечно, существует. Она, мой взгляд, сейчас просто переживает глубокий кризис после поражений в ходе последних парламентских и президентских выборов. Имена этих людей хорошо известны — это и те, кто выступал на последних президентских выборах, и те, кто участвовал и получил какие-то заметные проценты на последних выборах в парламент. Другое дело, что сейчас они разрозненны, не консолидированы. Смогут ли они собраться вместе — не знаю. Время покажет.

Пока, дела их обстоят не лучшим образом. Хотя, время идет, и к следующим парламентским выборам, они попытаются выступить с массовой критикой Януковича и его правительства. ■



Сергей ТОЛСТОВ

Вячеслав НИКОНОВ,
президент фонда
«Единство
во имя России»

«Оппозиция, конечно, есть. Против власти ПР в значительной мере выступает очень большая часть политического спектра. Дело в том, что союзники ПР тоже являются достаточно «мягкими», и их союзнические отношения зависят от политической конъюнктуры, приближения выборов и от того, насколько власть оказывается мощной и решительной. В заявленной оппозиции ПР находятся различные группы, начиная от «Свободы» и заканчивая блоком «НУНС» и БЮТ. Что касается союзников, то союзники у ПР в основном ситуативные или политически мотивированные. ■

«Естественно, есть. Украина – это многопартийная система. Если вы посмотрите на украинскую Раду, то там представлены разные политические силы, которые пришли туда еще до избрания Януковича на пост президента. Так что в парламенте определенные оппозиционные силы представлены, как и в некоторых регионах и местных органах. ■

■ **Ваше отношение к закрытию
Федеральной национально-культурной автономии
украинцев России (ФНКА УР).
Какие перспективы развития существуют
у украинских организаций России?**

Сергей МИХЕЕВ,
генеральный
директор Центра
политической
конъюнктуры

«Я пока не вижу таких перспектив по одной простой причине – сами украинцы в России не выдвигают требований о подобной автономии. Дело в том, что украинцы и русские друг друга на национальности не делают. У меня лично есть друг с украинской фамилией, с украинскими корнями – ярый русский националист. Украинцы, русские и белорусы в России чувствуют себя славянами, в первую очередь, выступая единым фронтом по части всех имеющихся проблем. Может быть, и есть какие-то достаточно малочисленные организации, которые хотели бы учредить культурную автономию. Если они этого хотят и если у них это получится, никто возражать не будет, но широкой поддержки среди этнических украинцев в России они, скорее всего, не получат, потому что последние не чувствуют себя ущемленными или каким-то образом выделяемыми в России в особую, дискриминированную или притесняемую касту. Украинцы в России – это крупные бизнесмены, это люди, участвующие в государственной власти, это депутаты Государственной Думы, это люди, имеющие посты в правительстве. У нас с этим проблем никаких нет. ■

Тарас БЕРЕЗОВЕЦ,
директор
PR-группы Politech

«Закрытие украинской Федеральной национально-культурной автономии, уголовное преследование, обыск на территории Украинской библиотеки в Москве серьезно ухудшают отношение к России. Я не говорю об осложнении украинско-российских отношений, поскольку украинская власть, похоже, вообще не обращает внимания на такие вещи. Но подобные факты сильно настраивают многих украинцев, в особенности представителей интеллектуальной элиты, против РФ. Я считаю, что это было абсолютно неоправданное, немотивированное закрытие, и усматривать признаки экстремизма, терроризма в действиях культурных учреждений оснований никаких не было. Поэтому это решение было сугубо политически мотивированным и не способствует духу доверия между Украиной и Россией. Мне кажется, что российская власть пока еще не осознает всех негативных последствий для себя. Поскольку любая власть не вечна, и о власти Януковича тоже это можно сказать в равной мере. ■

Сергей МАРКОВ,
директор Института
политических
исследований

« « Перспективы у украинских организаций хорошие. Связано это с тем, что, во-первых, в России очень много выходцев с Украины; во-вторых, улучшаются российско-украинские отношения и, в-третьих, происходит интенсивный процесс самоопределения украинцев как нации. Украинские организации в России получали и будут продолжать получать поддержку от российского государства, да и

от украинского тоже. Что касается библиотеки, я думаю, что она не закрыта, а просто временно приостановлена ее деятельность для очистки от русофобских элементов, которые пытались эту точку использовать для разжигания межнациональной вражды между русскими и украинцами. После очищения этой структуры она, без сомнения, более энергично и эффективно будет продолжать работать. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического
анализа
и международных
исследований

« « Мое отношение негативное. Раз признается, что украинцы — это национальное меньшинство в России, являющееся достаточно многочисленным, насчитывающим несколько миллионов человек, то закрывать такую организацию, такую форму автономии для украинцев, в принципе неправильно. Очевидно, речь должна идти о том, чтобы соответствующие российские органы лучше работали с украинской общиной в России, поскольку наверняка там есть достаточное количество умеренных и политически взвешенных людей,

которые могли бы воздерживаться от каких-то, скажем так, проющенковских демаршей, которые, естественно, раздражали российские власти, поскольку осуществлялись российскими гражданами на российской территории.

Думаю, что это должно также стать определенным уроком и для лидеров украинской диаспоры в России, которые должны понимать, что между декларациями украинских националистов и реалиями развития украинской культурной автономии в России есть большая разница. ■

**Владимир
ФЕСЕНКО,**
председатель
Киевского
института проблем
управления
им. Горшенина

« « Мое отношение к этой ситуации критично. Я понимаю, что там, наверное, были определенные основания — и юридические, и, может быть, политические. Но все-таки надо учитывать, что украинская община является одной из крупнейших в России. И даже с точки зрения дружественного характера отношений между Россией и Украиной было бы логичным восстановить эту национально-культурную автономию. Так или иначе, отсутствие украинской национально-культурной автономии в России, на мой взгляд, нарушает некий паритет в решении гуманитарных вопросов в русскоязычной общине на Украине и украинской общины в России. ■

**Виталий
ТРЕТЬЯКОВ,**
декан
Высшей школы
телевидения МГУ

« « Этнические украинцы в России — граждане России — ни в каких политических и иных правах не поражены. Если страдают, то страдают вместе с остальной частью населения, и успехов тоже добиваются вместе с ними. Другое дело, что искусственное создание украинских школ, библиотек, театров на территории России практически нереально, потому что здесь нет почвы для того, чтобы специально выращивать какие-то национальные институты, базирующиеся на собственно украинской культуре, украинском языке — слишком все это близко к русскому, слишком переплетено. ■

ЗАЯВЛЕНИЕ

Института стран СНГ «В связи с отменой указа о присвоении Степану Бандере звания «Герой Украины»

Указ бывшего президента Украины Виктора Ющенко о присвоении коллаборационисту Степану Бандере посмертно звания «Герой Украины», вызвавший возмущение на Украине, в России и во всем мире, в судебном порядке отменен. И хотя решение суда вступило в законную силу еще в 2010 году, сам факт появления этой информации на официальном сайте Администрации президента Украины Виктора Януковича всколыхнул украинскую общественность, вызвал противоречивые комментарии конкурирующих между собой политических сил. Институт стран СНГ считает, что отмена пресловутого указа и реакция на нее не могут остаться незамеченными и в российском обществе.

Константин ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ, координатор депутатской группы Госдумы Российской Федерации по связям с Парламентом Украины: «Хочу выразить удовлетворение тем, что не смотря на бешеное сопротивление одиозных политических сил, которые тянут Украину в сторону от современности, в политическое Средневековье, указ, оскорбляющий память участников Победы над фашизмом и его пособниками, канул в прошлое вместе с политиком, его подписавшим. Хотя само решение принято Донецким судом, у меня нет сомнения в том, что заслуга отмены указа принадлежит в первую очередь президенту Украины Виктору Януковичу, выполняющему таким образом и в такой форме свои предвыборные обещания. Президент Украины не стал делать это сам, но без решающего влияния его самого и его Администрации, уверен, противники отмены указа нашли бы тысячу и один повод его не допустить».

Реакция на отмену указа обнажает предвзятость целого ряда политиков, как противников, так и сторонников присвоения Бандере звания «Герой Украины». Любопытно не то, что очередными истериками по этому поводу разразился г-н Тягнибок, а то, что в одной с ним компании, по сути, оказалась Наталья Витренко, избравшая, как нам кажется, для своих обвинений ненадлежащий повод. Еще более любопытны рассуждения заместителя главы Администрации президента, г-жи Анны Герман о месте и роли героев в истории, которыми она внесла свою лепту в дискуссию. Г-жа Герман уже не в первый раз цепляется за полномочия, чтобы навязать президенту свою личную точку зрения на историю Украины и ее героев.

Константин ЗАТУЛИН: «Появление информации об отмене указа на официальном сайте означает, что президент и те, кому он действительно доверяет, солидаризируются с высказанным повсюду в мире осуждением указа о награждении Бандеры и поддерживают решение суда о его отмене. Это, конечно, — лишь первый шаг на пути к полному очищению политической атмосферы Украины от последствий пятилетней вакханалии, устроенной Виктором Ющенко и его коллегами. Если указ о награждении Бандеры отменен, то отмена аналогичного указа о награждении Романа Шухевича продолжает оспариваться в судах.

Уверен, что без избавления Украины от груза одиозных решений, приведения ее гуманитарной политики к европейским стандартам невозможно укрепление международного авторитета Украины и перезагрузка российско-украинских отношений. Для нашего российского общества, сталкивающегося сегодня с непросртыми процессами среди молодежи, было бы противоестественным не поддерживать в такой момент власти соседней Украины, делающей правильные шаги в единственно возможном направлении. Чем решительнее будут эти шаги, тем быстрее, вопреки воплям неофашистов, Украина сплотится на здоровой основе».

**Пресс-служба депутата Государственной Думы
Российской Федерации К. ЗАТУЛИНА
и Института стран СНГ**

В политике, будто в автомобильных гонках Формулы 1, не столь важно, как ты вошел в крутой вираж — куда важнее, как ты из него вышел.

Именно поэтому войти в поворот нужно правильно — ради конечного результата, пока еще не видного за опасным изгибом трассы. Войти по единственно необходимой траектории и на предельно допустимой скорости, нащупав грань между заносом и максимально быстрым выходом на прямую. Следи за тем, чтоб шины не потеряли матушку-землю. А дальше жми на газ, обгоняй и триумфально мчишь вдоль ликующих трибун... до следующего виража!

инского народа. Сбылись, конечно, с их личным приходом во власть! Наивысшей плаксивой нотки в подобных стенаниях достиг Виктор Ющенко. Помните дружные хватания за сердце, хоральные песнопения под фонограмму, раскачивания в такт и оранжевые шарфики, что буквально заволокли площадь Независимости (бывшую площадь Калинина) при стоянии Ющенко под гостиницей «Украина» (бывшая гостиница «Москва»)?

А кто помнит, как уходили украинские президенты? Какие красочные, театральные моменты всплывают при этом? Вот именно — никакие! Потому что уходили

настоящему небитые легко подтвердить. Они никогда не были бойцами и самостийного ничего не выигрывали. Это в стенаниях и неудачах они профессионалы, а в победах — подкаблучники. Ющенко в прямом смысле, ибо расторг политический брак с Юлией Тимошенко, а первые два пана — в переносном. Но они тоже не самостоятельно пришли к власти. Кравчука привели российские «межрегионалы» на деньги американских глобалистов. А уж Кучму привел сам Кравчук, который, разменяв второй конституционный срок, рассчитывал с помощью своего бывшего «подобострастного»

Украинский вираж

Вадим ЕЛФИМОВ

В украинской политике, как и во всем, что рядится в тоги самостийности, законы окружающего мира действуют с искривлением. Местные «гонщики», похоже, больше заботятся о том, как бы поэфффектней, с визгом шин и аханьем трибун, ворваться в очередной поворот пилотажной, дарящей адреналин украинской политики. И уж совсем — ну, почти совсем! — не заботятся, как потом из поворота выбраться. И многие, очень многие на трассе (то есть в политике) не удерживаются — вылетают на историческую обочину.

Вспомним всех незалежных украинских президентов (впрочем, других-то на Украине и не было!). У каждого из них вступление в должность прошло по-малороссийски пышно. Ну, любят украинцы всё преувеличенное, — от волочащихся по горячей пыли шаровар до бесконечных «оселедцев», — никуда от этого не деться! И еще любят они значительные выражения лиц. Да еще чтоб с намеком — да с каким там намеком, с громогласными стенаниями про «историчность», про «веху» и про то, что сбылись, наконец, вековые мечты «пригнобленного», т.е. притесняемого укра-

они тихо, понурив голову, скорее, вылетали юзом, а уж затем стыдливо отползли в кювет.

И теперь оттуда пристыжено следят за ныне мчащимися по дороге. Но, вероятно, не без ехидства!

Есть от чего ехидничать: украинское президентство пока, до Януковича, представляет собой сплошную череду неудач. Ну что, собственно, предшественники Виктора Федоровича оставили по себе реального, так сказать в наследство и на память украинскому народу, интересами которого не раз во всеуслышание клялись? А ничего хорошего! И в этом они (при всей их несговорчивости друг с другом) представляют крепко спаянную группку профессиональных неудачников, стоящих против одиночки-кустаря Януковича. Тот ошибся только один раз, во время «оранжевой революции», и то лишь потому, что слишком понадеялся на «крепкую» руку своего духовного отца Леонида Кучмы. Члена той самой группки!

Впрочем, хорошо, что ошибся: за одного битого трех небитых дают, так, кажется?! Кстати, тезис о том, что Кравчук, Кучма и Ющенко по-



премьера благополучно пересидеть сбоку третьего президентства, чтобы снова впрыгнуть в четвертое. А для трамплина взял себе валютно-финансовый оборот в нишей стране. Не вышло! Как не вышло у них у всех, вообще, ничего путного. И остался Леонид Кравчук в памяти народной «Купоном Первым», заменившим рубль на напечатанную в Канаде шароваристую гривну, а также подарившим украинцам незавидную привилегию: таскать за собой «кравчучки» — торбы под нехитрые продукты с приделанными колесиками. Страна мешочников и торгашей с асфальта после Кравчука превратилась в вотчину «реэкспортеров» дармовой российской нефти, в том числе, и перепродаваемой в «горячие точки», где цену давали просто бешеную! Настолько бешеную, что Кучма в пылу подсчета незаконных барышей и борьбы с коррупцией по «нефтянке» упустил из виду газовый сектор, где уже незаметно и ласково плела свой уютный кокон будущая «вторая

Леся Украинка». И самая нежная коса, сумевшая высечь искру из украинской политики!

Упустил, так упустил... Вроде бы ничего страшного. Лазаренко — нового украинского «премьера за все!», в том числе и за ВТЭК, — посадили в тюрьму, да не где-нибудь, а в Америке. Он сидит там до сих (его выпустят лишь 17 августа 2011г.), хотя и пытался на недавних муниципальных выборах дистанционно стать депутатом Днепропетровской областной рады. Казалось бы, ничего страшного, живи и радуйся, как говорится, нет человека — нет проблемы. Но в данном конкретном случае все получилось с точностью до наоборот. Похоже, Павел Лазаренко был единственным, кто мог не пустить в политику свою бывшую подчиненную Юлию Тимошенко. И как только он «сел» в США, она вышла в Киеве — и сразу на политические подмости!

Так что Ющенко с самого начала был запасным, зря он обижался... А еще что упустил Кучма, так это то, что разбогатевшие газовые и нефтяные ретрейдеры пересели на «феррари» и «ламборджини» и захотели... ехать в Европу! Да и средний бизнес, нагулявший жирок, а с ним и мелкий тоже надышались этими же настроениями. И интеллигенция. Как известно, красиво жить не запретишь. Сумочников и торгашей с улиц и площадей убрали, не столько для эстетики, а чтоб не мешали оранжевой революции. Квасьневский и Валенса стали зубрить свои роли «европейского гостя», Юлия Тимошенко и Виктор Ющенко — свои арии. А так же стали работать над своим новым визуальным образом, причем, каждый — по-своему. Одна стала только краше, другой — наоборот.

Это был последний всплеск выросшего в перестройку сепаратизма, который получил вдруг солидную инъекцию европеизма. И все получилось... правда, только после третьего, — небывалого до селе в истории человечества, — тура выборов. А еще потому, что Янукович просто не решился дать волю шахтерам, приехавшим в Киев из Донбасса и несколько дней переминавшимся с ноги на ногу на привок-

зальной площади. Что характерно — вымощенной булыжником.

Так что Кучма тоже неудачник. Да, да, не столько Янукович, сколько сдерживавший его инициативу Кучма. Что уж говорить про Ющенко! И вот возникает логический вопрос: не пора ли прервать эту порочную традицию? А с ней и цепочку из президентских выездов и вылетов. Тем более что Янукович впервые, кажется, для современной украинской политики правильно вошел в ее новый поворот. Конечно, это еще далеко не гарантирует, что и выход будет столь же уверенным. Так что до разгонной прямой пахать и пахать, покрываясь по том и нервными мурашками. И крепко держать руль, а педалью газа работать очень осторожно!

Вот именно, с газом надо бы понежнее! Конечно, газовые соглашения с Россией, доставшиеся Януковичу в наследство от Тимошенко, сам Янукович хотел бы пересмотреть. В сторону понижения цены, разумеется. Но не следует забывать, что тимошенковский контракт — уже юридическая норма, а закон не имеет обратной силы. И потом, в какой-то мере, он — плата за нерасторопность самого Януковича во дни оранжевой революции: не упусти он тогда власть из своих рук, и Украина не совершила бы лишний политический вираж. В общем, все, конечно же, получилось бы по-другому. Теперь же и лишний вираж, и вираж самого Януковича, возвращающий страну на 360° — вовсе не должны становиться виражом и для «Газпрома».

Как говорят французы: «Тот, кто ушел на охоту, теряет право на обед». И берет все расходы на себя. Общеввропейский опыт!

Возможно, Москва и пойдет навстречу Януковичу в вопросе цены на газ. Но для того, чтобы это произошло, необходимы действительно необратимые подвижки во внутренней и внешней политике Украины. Особые цены от России — особый статус для России. И не только в вопросе Черноморского флота (которым пока все сближение и ограничилось). Статус русского языка, статус российского бизнеса, взаимодействие с Таможенным

союзом трех, с ОДКБ, газовый консорциум — вот прямые пути к дружественной, а не только рыночной цене. Все остальное — окольные тропинки к растущей цене, и только-то! Но главное, Янукович ни в коем случае не должен даже символически приближаться к группе своих менее удачливых предшественников. Не должно возникать даже ассоциативной параллели между ним и «подкаблучниками». До сих пор Виктор Федорович четко следовал этому принципу, ему удавалось полностью отделить себя от шлейфа воспоминаний. Данная игра на противופазе очень верная, и она не должна сорваться в Новом году...

Согласитесь, это старая песня: российско-украинские отношения благодаря самостийникам обрели сезонный характер. А точнее, полную зависимость от отопительного сезона.

Как только тот приближается вместе с холодами, они теплеют, и батареи в Киеве — тоже. А как только уходит, и батареи остывают, — остывают и отношения! Подобный батарейный цикл надо завершать. Нам нужно что-то новенькое! Тем более что президенты Дмитрий Медведев и Виктор Янукович уже нарушили искусственно навязанный цикл: первое потепление в 2010-м году между Россией и Украиной наступило в полном соответствии с природой — весной! А отопительный сезон должен лишь поддерживать комфортный градус.

Что оставили по себе предшественники Януковича, чем запомнились? Кравчук своим знаменитым выражением: «В политике нужно уметь пройти, будто в дождь между капелек». Кучма: «Давайте разделим политику и экономику!». Ющенко: «Перед вами лицо украинской демократии». Но они все как один не смогли выйти из крутого исторического поворота...

А какой фразой запомнится Янукович? Если он выйдет из поворота, то наверняка у него найдутся слова, продиктованные не личными амбициями или заблуждениями, а той единственно правильной траекторией, которая обязательно есть в каждом выраже... ■

Игорь ЛЕСЕВ

Современная Украина «десятих годов» все больше напоминает Испанию Франсиско Франко 50-70-х гг. прошлого века. И аналогий здесь, действительно, хватает. Украина, как и Испания, во многом этнически «штампованная» страна, в которой слабая вертикаль власти всегда (до автономистских процессов, начавшихся во второй половине 70-х годов) обозначала активизацию сепаратистских тенденций. Поствоенная Испания, (как и современная Украина), представляла собою одну из самых нищих стран Европы. Наконец, интересна и параллель самого диктатора Франко с трансформацией политика Януковича: оба

а также западные СМИ. В этом ключе, одним из излюбленных посылов западных и «оранжевых» СМИ (последних назовем больше по привычке, «оранжевые» и «синие» стали уже таким метафорическим аналогом «арманьяков» «бургиньонов» Франции 15 века) является тезис, что «Януковича с такой политикой на второй строк не переизберут». Однако здесь ситуация скорее кардинально противоположная. Противники и критики нынешней власти Януковича живут стереотипами демократии «атлантического типа» (или евро-американского,

языковым, политическим, экономическим и т.д.) до допуска к институциям власти.

Команда Януковича, любезно расшаркиваясь перед Западом, сделала окончательный выбор в пользу построения на Украине именно демократии «восточного типа». Не вдаваясь в оценочные (и тем более моральные) критерии данного процесса, отметим лишь, что последний год правления Партии регионов показал полную эффективность данного выбора. На этом основании следует предположить,



Другая Украина

(украинский вариант, конечно же, в куда меньшей степени) прошли трансформацию из лидеров с диктаторской психологией до... нет, не демократов, но именно Франко передал власть королю Хуану Карлосу, при котором и завершился процесс демократизации Испании. Виктор Янукович, который еще в 2004 году публично называл своих оппонентов козлами, за шесть лет претерпел не меньшую внутреннюю трансформацию, нежели испанский диктатор. При этом речь не идет о смене каких-то внутренних идеалов Януковича-политика, или его кардинальном пересмотре места Украины в системе международных отношений. Янукович отбросил этнический принцип становления украинской государственности, и этот шаг тут же стал давать конкретные материальные результаты.

Последние два месяца общеполитическую жизнь страны можно охарактеризовать, как начало «политических репрессий» против оппозиционных сил, по крайней мере, именно таким словосочетанием ее активно именуют политические оппоненты нынешней власти,

если будет корректно такое определение). Именно такую форму демократии бездарно копировал предыдущий Президент Украины Виктор Ющенко, именно такая форма демократии с позором лишила Ющенко этой самой власти, и именно такая форма демократии в случае культивирования ее нынешним президентом Украины, однозначно похоронила бы и Януковича после первого срока. Другое дело, что Янукович изучив собственные просчеты (поражение в 2005 году на президентских выборах; досрочные перевыборы парламента в 2006 году, по результатам которых действующий тогда премьер-министр Янукович лишился своего кресла), стал строить на Украине демократическую форму правления «восточного типа» (наподобие России или Сингапура). Внешние форма такого демократического правления ничем не отличается от евро-американской демократии (те же суды, выборы, система смена политической элиты), но внутренние отличия колоссальны — здесь начинает происходить фильтрация по определенным признакам (этни-

что преследования политических оппонентов нынешней власти не только продолжатся, но и будут доведены до логичного конца. При этом юридически оспаривать задержание чиновников экс-правительства Тимошенко на Западе достаточно сложно. В отличие от одиозных заявлений «оранжевого периода», когда Тимошенко и Ющенко друг друга обвиняли в расхищении каких-то виртуальных «миллиардов долларов» или «государственной измене», нынешний режим работает достаточно грамотно и доходчиво для умов миллионов обывателей — конкретные люди обвиняются по весьма конкретным хищениям в десятки или сотни тысяч гривен (реже в несколько миллионов). Учитывая, что социальное положение в стране остается одним из самых тяжелых в Европе, что по Украине прокатилась мощная волна увольнений, что продолжается рост коммунальных тарифов и цен на продукты питания, психологическая сатисфакция народных масс — «кто-то за это заплатит», или «кому-то в СИЗО сейчас хуже» — имеет колоссальное значение для власти Януковича.

Что-то подобное происходило в первой половине 2005 года, когда «оранжевые» имели действительно настоящий шанс закрепиться у власти: по Украине пронеслась волна странных самоубийств высокопоставленных чиновников тогдашней команды Кучмы-Януковича (министра внутренних дел Кравченко, министра транспорта и энергетики Кирпы, и т.д.), многие чиновники срочно выехали в Российскую Федерацию (например, бывший мэр Одессы Руслан Боделан и вовсе умудрился сделать в Санкт-Петербурге не плохую карьеру) и даже «непотопляемый» Ринат Ахметов некоторое время скрывался в Монако, а уже в следующем году вынужден был получить подстраховку неприкосновенности в виде депутатского мандата.

По сути, Партия регионов образца зимы-весны 2005 года находилась в крайне жалком децентрализованном состоянии, требовался лишь шаг, чтобы этот политический проект (и главный оппонент всего «оранжевого») прекратил свое существование. Для этого необходимо было применять франкистский принцип, который сейчас успешно использует команда Януковича — «друзьям — все, врагам — закон». Как бы цинично это не звучало, но избранная законность на порядок лучше полной олигархической беззаконности, которая царил в времена президентства Ющенко. А самому Януковичу на данном этапе достаточно трудного реформирования всей институциональной структуры жизнедеятельности Украины, такое «уголовно-избранное» внимание к оппозиции сейчас необходимо как никогда. В первых, внимание электоральных групп концентрируется на «попее

возмездия» за свое достаточно тяжелое социально-экономическое существование. Во-вторых, лидеры оппозиции вместо того, чтобы аккумулировать вокруг себя значительные протестные настроения масс, заняты сейчас исключительно проблемами физического выживания. В украинских условиях, когда для становления новых политических проектов необходимо достаточно длительное время (имеются в виду, проекты Тягнибока, Яценюка и Тигипко), главная оппозиционная сила в лице Тимошенко полностью нивелируется. В таких условиях Партия регионов даже не обязательно иметь абсолютного большинства голосов по Украине, достаточно относительного. Наконец, в-третьих, наличие уголовных преследований нынешней оппозиции служит мощным стимулом и для собственной команды Януковича — с одной стороны, самим нужно «не обжечься», а с другой, в стране сохраняется мощная вертикаль власти. Даже уволенные высокопоставленные чиновники не осмеливаются критиковать действующего президента (в самых смелых случаях, вялая критика раздается о части его окружения), что еще было немисливо какой-то год назад.

Что характерно, перед Западом у Виктора Януковича соблюдается также мощный иммунитет. Сегодня Президент Украины желанный гость в абсолютно всех странах мира, он активно разъезжает по Европе, Америке, странам Востока (в сентябре был Китай, сейчас Япония). При этом случаются легкие инциденты, как, например, предоставление экс-министру правительства Тимошенко Чехией политического убежища, но это делается скорее (и понятно, что по прямой указке из США) из

профилактических соображений. Главный козырь современного Януковича в отношениях с Западом — это Россия и здесь у руководителя Украины действительно бездонный багаж манипуляций. Харьковские соглашения продемонстрировали миру, кто на Украине хозяин (а ведь прошло лишь несколько месяцев после избрания нового президента), а также показали, что уровень интеграции Украины с Россией зависит, в том числе, и от Запада. Администрация Президента успешно лавирует в этих двухсторонних отношениях: Черноморскому флоту в Крыму — да, участие Украины в ОДКБ — нет, стремление вступления в НАТО — нет, в ЕС — да и т.д. Мастерски продолжают манипуляции с вопросом федерализации Украины, процесс которой окончательно спущен на тормозах, и предоставлением официального статуса русскому языку. Одновременно Западу демонстрируется, что все эти процессы на Украине достаточно легко возобновить.

В любом случае, России следует пересмотреть свою традиционную панславянскую политику по отношению к бодро брыкающейся и по-новому эволюционирующей Украине. Экономическая экспансия была бы куда более эффективна, нежели мифические представления о вековой дружбе. Именно благодаря такой политике, когда-то были успешно покорены, а затем и ассимилированы гигантские пространства Сибири и Дальнего Востока. Строящаяся Украина Януковича — это страна экономического национализма, и уступки в любой сфере (в том числе и политической) Россия будет добиваться только в тех случаях, когда станет доминировать на Украине экономически. ■

В глобальном рейтинге качества жизни Украина расположилась между Намибией и Ботсваной

В общемировом рейтинге качества жизни, который ежегодно составляет ирландский журнал International Living, Украина опустилась с 68 на 73-е место. Как пишет Weekly.ua, Украина оказалась между Намибией и Ботсваной. При составлении рейтинга во внимание принимаются стоимость жизни, культурное развитие, экономическое

положение, экология, климат и гражданские свободы, качество здравоохранения, инфраструктуры, безопасность жизни и риски, которым подвергаются граждане каждой страны.

В результате глобальный рейтинг качества жизни-2011, в котором участвовали 192 страны, возглавили Соединенные Штаты Америки.

*Остров Крым, остров Крым
Тихо стелется дым
И уносится вдаль канонада
Мы останемся здесь.
Мы останемся с ним.
Ждет на небе нас Божья награда.*

*Остров Крым, остров Крым,
Как ты мною любим!
Как Россия от края до края.
Только Дон да Кубань,
Не Гонконг, не Тайвань
И у русских судьба роковая.*

Конечно, эта известная песня Жанны Бичевской связана напрямую с трагедией Крыма 90-летней давности, т.н. называемым «Русским исходом» из Крыма в ноябре 1920-го. Но видимо такова судьба Крыма, что любая эпоха для

таризму он до сих пор не имеет Закона Украины «О статусе города-героя Севастополь». И, тем не менее, он тоже важнейшая составляющая «Острова, пропавшего кровью, дымом и копотью».

Учитывая волю практически всего населения «острова Крым» и киевские власти, тогда еще союзной республики, шли в русле единства. 12 февраля 1991 года Верховный Совет СССР принял Закон «О восстановлении Крымской Автономной Советской Социалистической Республики»,



и, даже, период безвременья, когда народ Крыма без Конституции, без

Младенческий юбилей древнего Крыма

К 20-летию дня воссоздания Крымской автономии

Сергей **СМОЛЯНИКОВ**

него — это Божья награда тем, кто остался ему верен...

Еще в недалеком советском ноябре 1990-го, двенадцатого числа под давлением общественности жителей Крыма на внеочередной сессии Крымского областного Совета народных депутатов было принято решение о проведении 20 января 1991 года референдума. Вопрос был вынесен один: «Вы за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?». И ответ 20 января 1991-го также был однозначным: «Да» сказали 1 343 855 крымчан или 93,26%.

С той поры прошло двадцать лет и уже ежегодно 20 января, отмечается как День Автономной республики Крым.

И, как видно на приведенной схеме, «отдельным государственным особняком» стоит славный город-герой Севастополь, ибо, «благодаря» политическому волон-

в первой статье которого было четко оговорено: «Восстановить Крымскую Автономную Советскую Социалистическую Республику в пределах территории Крымской области в составе Украинской ССР». Согласно того еще Закона (до принятия Конституции Автономной республики Крым) высшим органом государственной власти на территории Крымской АССР временно был признан Крымский областной Совет народных депутатов. Но, на фоне брожения национальных суверенитетов (Кавказ, Прибалтика), а также событий, последовавших после августа 1991-го, Крым вновь оказался на острие противостояния.

Достаточно сказать, что за неполных три года Крым «перепробовал», но так и «не переварил» едва ли не весь мировой и отечественный опыт государственного строительства: президентскую и парламентскую формы правления, период безвластия и «временного правительства»,

властных институтов и, соответственно, правительственных полномочий, не раз оказывался на грани межнациональных и социальных конфликтов.

Тогда крымчанам, именно крымчанам, а не политикам, хватило мудрости не преступить черту, найти здравый смысл в отношениях с Киевом, чтобы спасти крымскую автономию и налаженные связи «острова» с «большой землей». Некоторые политологи до сих пор называют это решение народа Крыма «браком по расчету» с Украиной. И всем до сих пор прекрасно известны его условия: гарантированные определенные условия политической автономной свободы; налаживание тесной связи с Россией; особенность национально-этнического и историко-культурного развития и, конечно же, языковой культуры. Может так оно и есть — это был «брак по расчету», но, как известно, браки заключаются не на небесах и имеют свойства расторжения,

особенно, если не выполняются условия «брачного контракта».

И вот уже без малого, двадцать лет на «семейной крымской кухне» не утихают бытовые ссоры. Достаточно вспомнить раздел Черноморского флота, «Тузлинское противостояние», «охоту за российскими моряками», поиск русских шпионов в Севастополе, запрет на российские телеканалы, «сивашский прорыв» птенцов Тягнибока в 2008-м...

Но Крым, это не Малороссия или Галичина, Крым — это Новороссия, со всеми историческими и политическими последствиями, нравится это кому-либо, или нет. И нет ничего в этом странного, ибо таковыми Таврия и все нынешнее украинское Причерноморье и Приазовье, были до 1918-го.

Ведь до сих пор, Крым это ис-

Это уже было подтверждено в 2005 — 2009 годах, известных по недавней и новейшей истории. А что дальше? Ну пройдут 20 января этого года митинги и шествия в честь юбилея АРК, выйдут на площади десятки тысяч, да вот вопрос — а услышат ли их. Точнее говоря, а захотят ли их услышать в Киеве и Москве, чтобы поддержать народную инициативу крымчан о российско-украинском единстве.

Сложно сказать. Ведь и Украине, и России, сейчас по-моему не до Крыма, во всяком случае, в том аспекте, о котором идет речь. И может произойти самое страшное, когда Крым станет «островом», ну не в географическом плане, а в политическом. Почему я акцентирую на этом внимание.

крымского народа, оказывается, никто и не спрашивал.

Я не буду оригинальным, а соглашусь с Ильей Кононовым, который дал хорошее определение русско-украинскому единству в Крыму: «Судьба у Крыма такова, что, только отстаивая свои интересы и согласуя их с интересами Украины и России, можно достичь стабильности и процветания». Обратите внимание — именно согласуя, а не противопоставляя или призывая к разводу, выходу из Украины, разрыву всех связей и т.д. и т.п. Крым сегодня автономная республика, живущая согласно Конституции Украины (прежде всего) и самой Конституции АРК. А статья первая Конституции Крыма 1998-го гласит: «Автономная республика Крым является неотъемлемой составной

До сих пор, Крым это историко-политический заповедник, в который нельзя «входить со своим уставом». И то, что сегодня сохраняется относительная стабильность на «острое Крым», заслуга самих крымчан, в первую очередь, а также правильность его восприятия руководством Украины и России...

торико-политический заповедник, в который нельзя «входить со своим уставом». И то, что сегодня сохраняется относительная стабильность на «острое Крым», заслуга самих крымчан, в первую очередь, а также правильность его восприятия руководством Украины и России. Ну неужели не понятно, что Крым любит Россию трепетно и нежно. Другое дело, какова обратная связь — реальная брачная или платоническо-трибунная...

Посмотрите внимательно еще раз на девиз, что написан на Гербе Крыма: «Процветание в единстве».

Почему так сильно движение в поддержку русско-украинского единства в Крыму? Да потому, что сами крымчане уже однажды сказали твердо и ясно: «В Крыму и Севастополе любые локальные инициативы России найдут огромную массовую поддержку, и, наоборот, любые антироссийские действия официального Киева вызовут единодушное возмущение и гнев местных жителей».

Стоит окунуться в недавнее прошлое, чтобы вспомнить, как в период с 1918 по 1920 годы в Крыму дважды провозглашалась советские республики (Таврическая ССР и Крыская Советская республика), существовала Крымская Народная Мусульманская Республика (первая на просторах бывшей Российской империи), Южно-Таврическая губерния УНР (правда, в составе Таврической), Крымская краевая республика (по итогам Брест-Литовского договора), Автономная республика Крым (по замыслу Скоропадского), Войсковая область Крым Вооруженных Сил Юга России.

И лишь в советские годы Крым стал Автономной республикой. Но... С февраля 1945-го Крым уже область в составе РСФСР, а 19 февраля 1954 Крымская область была передана в состав УССР, что привязано «точно за уши» к 300-летию Переяславской Рады и о чем написано очень и очень много.

И вот тут начинают вспоминать о «синдроме 1954», когда мнение

частью Украины и в пределах полномочий, определенных Конституцией Украины, решает вопросы, отнесенные к ее ведению». Все коротко, ясно и понятно.

Но есть и другие статьи, в частности, десятая, в которой говорится: «В Автономной республике Крым русский язык, как язык большинства населения и приемлемый для межнационального общения, исползуется во всех сферах общественной жизни».

И вот в проявлении возможностей русско-украинского единства и суть автономии Крыма, и суть его необходимости, как одного из столпов моста дружбы.

Думаю, что из опыта прошедшего двадцатилетия следует вычлени то, что надо вычлени и идти дальше, навстречу русско-украинскому единству.

Тогда и станет Крым тем, чем он должен быть — не островом раздора Крым, а полуостровом дружбы, имя которому Автономная Республика Крым. ■

Говорят, что генералы всегда готовятся к прошлой войне. То есть, как правило, военных обучают на примере уже полученного военного опыта. Новые же идеи, факторы и ситуации часто берутся во внимание уже только в ходе новой войны.

Так же противники Русского Мира (да что греха таить — часто и сторонники), обсуждая эту идею, оперируют неактуальными понятиями. Либо давно отжившими, либо доживающими последние дни.

Русский Мир сегодня интересен не только потому, что это духовно-культурная матрица славян и близких народов. И ведь не только постсоветских — белорусов, украинцев, молдаван — к пониманию, к чувствованию Русского мира

об истории и политике, он должен иметь хотя бы базовые понятия в этой сфере. Одним из таких понятий является принцип историзма. Этот принцип предполагает анализ любых исторических событий с позиций, соответствующих той исторической реальности, в которой эти события происходили. У украинских националистов с принципом историзма огромные проблемы. Они обсуждают события XVII с точки зрения политических доктрин, о которых тогда никто не слышал, историю Гетманщины с позиций современной либеральной государственности и историю средневековых сословных групп с точки зрения современной гражданской принадлежности.

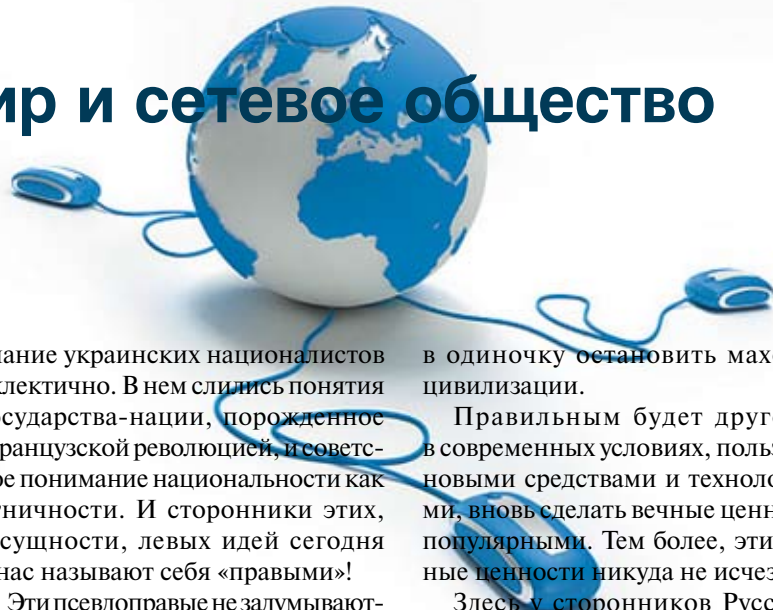
Украинские националисты — это совершенно особенный тип. Со-

свойственные Средневековью. Сегодня какой-нибудь «эмо» за счет современных средств связи мировоззренчески намного ближе к таким же «эмо» с другого конца Земного шара, чем к своему соседу-«гопнику». И это являемся общим для всех субкультур. Точно так же объединены служащие транснациональных корпораций. За счет корпорации они летают на корпоративы в соседние страны и имеют с тамошними сотрудниками общие проблемы и интересы. Информацию о каком-либо событии в любой стране, фото- и видеосъемку уже не скроешь и все это мгновенно становится достоянием всего мира, если новость достаточно интересна.

Было бы неразумным бороться с ветряными мельницами и пытаться

Русский Мир и сетевое общество

Алексей СЕЛИВАНОВ



очень близки сербы, болгары, греки — достаточно посмотреть любительские ролики на youtube, где они конструируют формы неовизантийского пространства. Русский Мир интересен не только тем, что это уже подготовленный нашими предками совместно простор для нашего общего развития на много лет вперед. Русский Мир особенно актуален именно сегодня как форма организации народов в постиндустриальном, сетевом обществе.

Сегодня отрицает понимание наций, актуальное для XX века. Ясно видна перспектива выхода на первые роли не наций-государств, а других субъектов. Приходит время негосударственных сообществ. Транснациональные корпорации, субкультуры, религиозные движения — вненациональны. Все эти сообщества типологически ближе к средневековым братствам, цехам и рыцарским орденам.

Кто же и с каких позиций критикует у нас Русский Мир? Как правило, это люди, называющие себя украинскими националистами. Если человек берется рассуждать

знание украинских националистов эклектично. В нем слились понятия государства-нации, порожденное Французской революцией, и советское понимание национальности как этничности. И сторонники этих, в сущности, левых идей сегодня у нас называют себя «правыми»!

Эти псевдоправые не задумываются о том, что огромный ряд понятий существовали задолго до появления наций и будут существовать после. Понятия «вероисповедание», «сословие», «каста» — намного древнее, чем понятие «нация». Нации — это продукт Новейшего времени, до XIX века человечество не знало этого понятия. В Средние Века рыцарь из, например, Ливонии был для рыцаря из Нормандии более «своим», чем его же сосед-крестьянин. Мещане же из городов Магдебургского права жили, фактически, в параллельном обществе, которое и с рыцарями, и с крестьянами, пересекалось мало и редко.

Сегодня общество становится все более сетевым. И, что парадоксально, на этом витке развития оно приобретает некоторые черты,

в одиночку остановить маховик цивилизации.

Правильным будет другое — в современных условиях, пользуясь новыми средствами и технологиями, вновь сделать вечные ценности популярными. Тем более, эти вечные ценности никуда не исчезали.

Здесь у сторонников Русского Мира масса преимуществ.

Православное Христианство насчитывает более двух тысячелетий истории. Если оно овладевало умами и сердцами в минувшие времена — значит, оно вполне в силах овладеть ими сейчас, в информационную эпоху. Сетевое общество представляет для этого все возможности. Идея вечной жизни, бессмертной души — самая востребованная идея в мире. Поэтому корневой, базовый смысл Русского Мира имеет шанс овладеть не только постсоветским пространством, но и стать своим для множества людей на всех континентах, настроенных консервативно. Добрые англикане не приемлют женского священства и «венчания» гомосексуалистов? Таким англиканам прямая дорога к

нам! Традиционные католики интересуются восточной литургией? Православные каноны позволяют принять их в сущем сане и без перекрещивания. Чтобы объединить добрых людей всех континентов, нам просто надо стать по-хорошему консервативными, по-настоящему правыми.

Раньше Советский Союз привлекал взгляды сторонников социальной справедливости. Русский Мир может и должен привлечь не только таковых, а и всех, кто тянется к Добру и Традиции в эпоху глобального разложения и ханжеской политкорректности. Есть полюс доведенного до абсурда либерализма — должен быть противоположный полюс Добра.

Сделать привлекательной идею Русского Мира очень просто. Нужно говорить правду. Даже в ущерб толерантности. Почему противников корезжит от слова «Русский»? Почему такую бурю вызвали в их среде слова генконсула России во Львове Евгения Гузеева? Потому что он сказал правду о русской истории Галичины. О том, что самоназвание местных людей до конца XIX века здесь было «русские», «русины»,

«русские». Что, очевидно, одно и то же.

Правда в том, что Русский Мир — это не выдумка «москалей». Это выдумка киевлян. Феофана Прокоповича, Иннокентия Гизеля, Мелетия Смотрицкого, полтавчанина Николая Гоголя и многих других. Русский Мир — это простор, освоенный нами, это культура, созданная нами, это наше будущее, органично вырастающее из прошлого.

И, самое главное, Русский Мир возвращает не Украину россиянам. Он возвращает всю Русь украинцам. Украинцы имеют право на него не меньше, чем россияне. Украинца делает Русским историческая память, на которую он имеет безусловное право. Русский Мир — для украинца право и возможность удовлетворить свои амбиции. Стать тем, кем хочешь в мировом масштабе.

Но нельзя забывать о том, что невозможно рекламировать моральные ценности, не будучи самому их образцом. Никто не поверит говорящему о справедливости чиновнику-коррупционеру. Поэтому говорить о Русском Мире должны люди, которым доверяют. Это слишком светлая идея, чтобы

доверять ее мертвящим рукам бюрократов. Да и не доверяют сейчас широкие массы иерархическим структурам. За исключением, разве что, Церкви.

Поэтому создавать Русский Мир как сетевое сообщество должны не чиновники, а независимые общественные группы. Самый широкий спектр — от общественных организаций и бизнес-структур до молодежных музыкальных и субкультурных проектов. Конечно же, костяком этого сетевого мира должны стать группы, ориентирующие и напрямую взаимодействующие с Церковью. Но не обязательно являющиеся ее структурными единицами. Таким образом, в Русском Мире сможет реализоваться молодежь, талантливые люди самых разных направлений деятельности. Такие люди сделают идею привлекательной, подберут для нее яркие образы, облекут ее в доступные массам формы.

По сути, идея Русского Мира — это идея консервативной революции. Идея возвращения в бездушный мир Высших Смыслов. Сделать эту идею яркой и живой — вот достойный смысл жизни для нас и наших современников. ■

Янукович поздравил граждан Украины с Днем соборности

Президент Украины Виктор Янукович в поздравлении по случаю Дня соборности Украины категорически осудил любые попытки подорвать единство украинского народа.

Оппозиционные партии планируют провести массовые акции в центре Киева 22 января, в День соборности. Глава МВД Украины Анатолий Могилев на прошлой неделе заявил, что милиция располагает данными о провокациях во время мероприятий оппозиции, которые могут привести к кровопролитию. Лидер украинской оппозиции, экс-премьер Юлия Тимошенко назвала провокацией заявление МВД. Накануне в МВД заявили, что данные о якобы готовящихся провокациях в День соборности не подтвердились.

«Стремление украинцев жить в объединенном, соборном государстве всегда укрепляло наш народ как зрелую мировое

сообщество, которое способно строить мощную миролюбивую демократическую державу. Я категорически осуждаю любые попытки подорвать соборность Украины и единство нашего народа, попытки противопоставить одну часть наших граждан другой. Я за то, чтобы мы искали то, что есть общее для людей, независимо от того, проживают они на западе или на востоке Украины», — приводит поздравление президента его пресс-служба.

По данным МВД, заявки на проведение акций в День соборности в Киеве поступили от 12 политических партий, в них примут участие около 60 тысяч человек. В связи с этим в милиции были сделаны соответствующие расчеты и на охрану порядка в городе Киеве в День соборности будут направлены 2,3 тысячи человек из правоохранительных органов. Еще часть милиционеров будет находиться в оперативном резерве.

Главные события, на время определившие информационный фон, как на самой Украине, так и за ее пределами, были связаны с давлением на оппозиционные партии со стороны официального Киева. Арест ряда наиболее непримиримых необандеровских лидеров низового звена по подозрению в организации террористических актов и антиправительственных акций силового характера продемонстрировал всю актуальность проблемного сосуществования «двух Украин» — западной и юго-восточной. Становится очевидным, что примиренческий курс президента Виктора Януковича, направленный на сглаживание противоречий между двумя лагерями, закончился фиаско. Западные регионы страны продемонстрировали полное неприятие попыток киевской власти нормали-

Традиция уголовного преследования неугодных оппонентов, проявившаяся особенно ярко во времена правления Виктора Ющенко, играет сейчас против соперников действующего президента, среди которых самым перспективным считается лидер БЮТ Юлии Тимошенко. Главным орудием ее пропагандистской деятельности служит умелая популистская риторика и грамотная публичная политика. Популизм Ю. Тимошенко значительно осложняет жизнь команде



потенциал НУ-НС гораздо слабее, поэтому подавляющее большинство арестантов — члены команды Ю. Тимошенко. Бывший министр

Радикализация Украины

Владислав ГУЛЕВИЧ

зовать отношения с Российской Федерацией, и лишили администрацию В. Януковича надежд на примирение. Действия западно-украинских политиков, несмотря на их сравнительную малочисленность, можно охарактеризовать как агрессивно-наступательные. В то же время официальный Киев до последнего момента занимал пассивно-выжидательную позицию, не желая портить отношения с Западом, опекающим оппозиционный политический спектр.

После задержания чиновников из правительства экс-премьера Ю. Тимошенко (бывшего министра МВД Ю. Луценко, бывшего главного украинского таможенника А. Макаренко и экс-главы «Нафтогаза Украины» И. Диденко) стало ясно, что для «оранжевых» оппозиционеров пришло время «платить по счетам» за репрессии против функционеров Партии регионов в 2005—2010 гг., которые носили исключительно выборочный характер, и затронули, прежде всего, наиболее высокопоставленных активистов команды В. Януковича. Некоторые из них, как, например, вице-премьер Борис Колесников, оказались сегодня на вершине властной пирамиды, и маятник качнулся в другую сторону.

В. Януковича, особенно с учетом ее опоры на западно-украинских избирателей, традиционно отвергающих курс Партии регионов. Поэтому уголовное преследование лидера БЮТ нацелено на то, чтобы «срезать» рост популярности Ю. Тимошенко среди избирателей-противников «регионалов», обвиняя ее в экономических, а не политических преступлениях, в частности, в нецелевом расходовании средств, выделенных на реализацию положений Киотского протокола. Среди населения Украины факт выплаты пенсий правительством Ю. Тимошенко из сумм, связанных с претворением в жизнь положений Киотского протокола, воспринимается как заслуга, и работает на укрепление «ореола мученицы» вокруг Ю. Тимошенко. С учетом того, что это обвинение является главным, можно предположить, что официальный Киев, инициировав судебное преследование лидера БЮТ по этому поводу, стремится к ее дискредитации в глазах международного сообщества, всегда позитивно рассматривавшего фигуру Ю. Тимошенко как альтернативу условно пророссийскому В. Януковичу. БЮТ является наиболее активной политической силой, действующей против правящей власти. Протестный

МВД Ю. Луценко подвергся аресту не из-за своего членства в НУ-НС, а из-за чрезмерной активности как высокопоставленного функционера правительства Ю. Тимошенко.

С получением экс-министром Богданом Данилишиным политического убежища в Чехии Запад послал Киеву внятный сигнал о том, что гипотетически ухудшение отношений между Украиной и ЕС из-за ареста политиков-необандеровцев возможно. Тем самым был создан прецедент, которым теоретически может воспользоваться любой украинский политик из оппозиционного лагеря. Поддержка Европой противников режима В. Януковича негативно сказывается на его репутации в мире, но это не повлечет за собой существенных изменений в отношениях по линии Киев-Брюссель. Во-первых, Киев четко нацелен на углубление интеграционных процессов с Евросоюзом. Во-вторых, Брюссель не будет оказывать чрезмерного давления на Украину, дабы не подтолкнуть ее в объятия России. Для Запада главное — это сохранение у власти на Украине политиков правого толка, как канала открытого влияния на внешнеполитические шаги Киева.

Необандеровские партии уже приняли за активное информаци-

онное противодействие попыткам Киева «соединить несоединимое», т.е. примирить сторонников мононационального государства и приверженцев ориентации на Россию. Украинская народная партия призывает граждан к бойкоту финансовых услуг Сбербанка России на территории Украины. По мнению заместителя председателя УНП Владимира Шовкошитного, Сбербанк России не имеет морального права заниматься кредитованием украинских граждан, поскольку это приведет страну к финансовому закабалению Кремлем. Одновременно с этим общество «Просвіта», финансируемое из госбюджета, «Студенческое братство» и Киевское общество «Мемориал» им. Василя Стуса развернули агитационную деятельность среди населения о нежелательности посещения храмов Московского патриархата, поскольку «это — идеологический центр русификации». Украинская Православная церковь Киевского Патриархата находится в режиме «боевого ожидания», обвиняя Москву в сговоре с Константинополем (через договоренность с турецкими властями), в результате которых Константинопольский патриарх отказался от планов принятия Украины под свою юрисдикцию.

В условиях отсутствия здоровой энергичной и боевой политической силы наблюдается все большее соскальзывание части населения к примитивному расизму. Ряд необандеровских партий Киева выступают с инициативой переименования одной из киевских улиц в честь Николая Михновского, автора «Десяти заповедей украинца» с явным расистским окрасом. В 2008 г. имя Михновского выдвигалось на номинацию «Великие украинцы» на центральном телеканале «Интер», а современная украинская историография называет его «Апостолом украинской государственности». Расизм составляет немалую часть политической риторики партии «Патриот Украины» — украинских социал-националистов, поклонников апокалиптической антиутопии Уильяма Пирса «Дневники Тернера» (У. Пирс (1933-2002) — сторонник Американской нацистской партии, ставшей культовой среди расистов в США). Радикализация страны набирает темпы и сегодня ячейки ультранационалистических организаций («УНА-УНСО», «Свобода», «Студенческое братство») все чаще появляются в традиционно пророссийских регионах Украины (Крым, Донбасс, Одесса).

Наиболее быстро набирающей популярность партией крайне правого

толка является Всеукраинское Объединение «Свобода» Олега Тягнибока. В результате последних выборов в органы самоуправления ВО «Свобода» получило большинство голосов в 7 областях Западной Украины, оставив далеко позади БЮТ и НУ-НС. Весомую поддержку О. Тягнибоку оказывают представители западно-украинского малого и среднего бизнеса. В списке депутатов Львовского горсовета от ВО «Свобода» количество предпринимателей составляет 2/3. Среди меценатов О. Тягнибока из числа крупных предпринимателей значатся владелец львовского аквапарка Андриан Гутник, депутат Львовского областного совета Владимир Говирко, Александр Третьяков, имеющих отношения к игорному бизнесу и представитель холдинга «ТКС-Торговые центры и отели» Иван Торский. Имеются связи с представителями Партии регионов, в частности, с вице-премьером Андреем Ключевым (через бывшего главу «Укртелекома» Леонида Нетудыхату).

Сам О. Тягнибок заявил о себе, как лидере не регионального, а национального масштаба, призывая к строительству «Великой Украины».

Среди пунктов предвыборной программы кандидата в президенты О. Тягнибока значилась защита национального информационного пространства Украины (путем контроля СМИ, телевидения, радио, Глобальной сети) и подписание двухсторонних соглашений с США и Великобританией о военной помощи в случае вооруженной агрессии против Украины. Сейчас лидер «Свободы» призывает к введению смертной казни за преступления против нации и государства, разрыву межправительственных соглашений о пребывании ЧФ РФ в Крыму, упразднению крымской автономии и введению жесткого визового режима на границе с Россией.

Мощная информационно-пропагандистская кампания О. Тягнибока против действующей киевской власти находит своих сторонников в стенах Европарламента. Европарламентарии-националисты, объединенные в группу «Независимые» (27 чел.), не поддержали, по просьбе «Свободы», резолюцию ЕП относительно результатов последних президентских выборов на Украине. Главным лоббистом и посредником между «свободовцами» и «Независимыми» выступил замглавы Австрийской партии свободы, член межпарламентской миссии «Европарламент—Украина» Андреас Мользер. Моральная поддержка была оказана также со стороны болгарской

националистической партии «Атака» Димитра Стоянова. А. Мользер официально поздравил ВО «Свобода» с прекрасными результатами, полученными на выборах и обозначил в тексте поздравления геополитическую миссию, которую исполняет организация О. Тягнибока: «Одним из приоритетов Австрийской партии свободы является объединение патриотических партий Европы с целью взаимовыручки. В этом контексте украинская «Свобода» занимает особое место, т.к. находится на арене противостояния между Россией и Евросоюзом». Геополитический характер заявлений «Свободы» не вызывает сомнений. В октябре 2010 г. члены политсовета ВО «Свобода» на конференции в Мадриде «Европейцы за сохранение национальной самобытности» вновь сделали геополитически значимое заявление: «Усиление влияния Москвы на украинскую политику напрямую угрожает единой Европе. Энергетическая зависимость от России, российское военное присутствие на Украине — это только часть проблем, которые Европе и Украине нужно решать сообща».

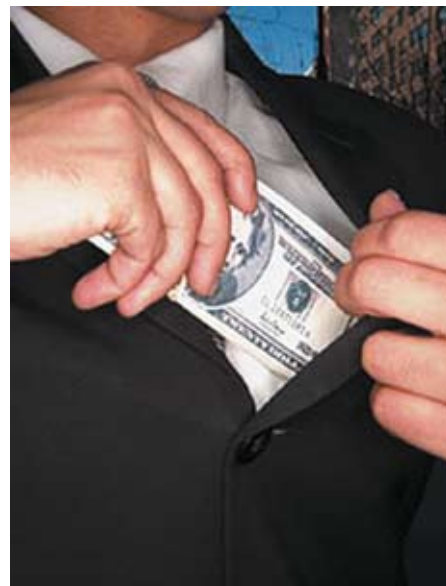
В количественном отношении О. Тягнибок и его соратники не могут набрать более 10-13% голосов. Тем не менее, на этом уровне у них не осталось дельных конкурентов по антирусскому ремеслу, и ВО «Свобода» является полноправным монополистом ультраправой идеи на Украине и удобной нишей для многих оппозиционных политиков.

Можно констатировать, что цивилизационный раскол между западом и востоком страны обозначил себя с новой силой. Официальный Киев в стремлении нейтрализовать его негативные последствия предпринимает меры паллиативного характера (лишение С. Бандеры звания Героя Украины без озвучивания политической оценки деятельности ОУН-УПА, высказывания в защиту русского языка без законодательного закрепления его статуса, курс на улучшение отношений с Кремлем при одновременном стремлении глубже интегрироваться в западноевропейские политико-экономические институты). В ближайшее время официальный Киев постарается нейтрализовать на Западе негативное впечатление от начавшегося «уголового диалога» с оппозицией, и, в случае успеха, с молчаливого одобрения Запада продолжит этот процесс. Коллективный Запад, в свою очередь, может потребовать определенных гарантий от правительства В. Януковича в области экономики и его отношений с Россией. ■

Бюджетные средства на Украине нещадно разворовывают, в последние годы (2008–2010) в этом деле поставлен своеобразных рекорд, однако многие «рекордсмены» по-прежнему остаются в руководящих креслах, утверждает руководитель ГлавКРУ Украины Николай Андреев. По его словам, коррупция и хищения приобрели настолько серьезный размах, что справиться с ситуацией представляется возможным только путем последовательного проведения ряда жестких мер, в частности, административной реформы. Это, по мнению чиновника, позволит если не побороть коррупцию, то хотя бы снизить ее наполовину.

«В нашей стране стало модным воровать по чуть-чуть или зарабатывать (по чуть-чуть). А надо воровать очень много, чтобы потом можно было с этими деньгами бегать по кругу и откупаться от всех органов. Это надо кардинально менять. Я уверен, что административная реформа приведет к тому, что мы как минимум на 50% уменьшим коррупцию в органах власти», — сказал руководитель ГлавКРУ.

Андреев отметил, что при этом сокращенным и уволенным «по коррупционным мотивам» чиновникам необходимо запретить до конца жизни работать в госслужбе — «иначе мы никогда не



Украина установила рекорд... по хищениям

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

Мелкое воровство вышло из моды

Аудит национальной экономики по поручению руководства страны проводился ГлавКРУ с марта прошлого года. Глава ведомства Николай Андреев сообщил, что в 2010 году из проверенных органами государственной контрольно-ревизионной службы около 14,3 тысяч предприятий, учреждений и организаций нарушения, совершенные в 2008–2009 годах и первом квартале 2010 года, установлены на 94% проверенных объектов.

«Общая сумма нарушений составляет 93,3 миллиарда гривен (11,6 миллиарда долларов), из которых сумма прямых потерь составляет 35,1 миллиарда гривен (4,3 миллиарда долларов). Это абсолютный рекорд, такого не было за все 15 предыдущих предшествующих лет украинской независимости», — сказал Андреев на пресс-конференции в УНИАН.

По его словам, больше всего нарушений выявляется в сфере государственных закупок, где «откаты» давно стали нормой. Ситуация с воровством и коррупцией на Украине дошла до того, что ее необходимо срочно и кардинально менять.

очистим государственные органы власти от этих людей, никогда не отодвинем бизнес».

Бюджетом управляли в «ручном режиме»

Прежнее руководство Украины управляло бюджетом «в ручном режиме», что привело к серьезным негативным последствиям, сообщил руководитель ГлавКРУ Украины Николай Андреев.

«Средствами госбюджета управляли в ручном режиме», — сказал Андреев на пресс-конференции во вторник. Так, по его словам, «бывшим руководителем Государственного казначейства непосредственно каждый день определялись объемы и направления расходования (денег) из госбюджета путем устных указаний начальникам территориальных органов».

«На 25 миллиардов гривен (около 3,1 миллиарда долларов) ликвидных государственных финансовых ресурсов, которые, по бухгалтерии, по учетам Госказначейства, числились на 1 января 2010 года, к сожалению, на едином казначейском счету насчитывалось только 1,7 миллиарда гривен (около 212 миллионов долларов). Сейчас стоит вопрос — еще

найти, куда же подевались эти 25 миллиардов, которые числились... Это вопрос дополнительных исследований», — отметил Андреев.

Ранее генпрокурор Украины Виктор Пшонка сообщила, что экс-глава Госказначейства Украины Татьяна Слюс объявлена в розыск.

Руководитель ГлавКРУ подчеркнул, что в 2008–2009 годах «в ручном режиме» управлялась практически вся система государственных финансов.

«Это привело к невыполнению расходной части бюджета, к росту кредиторской задолженности, к не возмещению в полном объеме налога на добавленную стоимость (НДС) и причинило дополнительную нагрузку на госбюджет уже в этом году в сумме около пяти миллиардов гривен (около 625 миллионов долларов)», — подчеркнул чиновник.

Андреев сообщил, что госдолг Украины за прошлый год вырос на 96,3 миллиарда гривен (более 12 миллиардов долларов) и по состоянию на 1 января 2010 года составил 227 миллиардов гривен (более 28 миллиардов долларов), что на 33,9 миллиарда гривен (около 4,2 миллиарда долларов) превышает

граничный размер государственного долга, установленный законом о государственном бюджете Украины на 2009 год.

При этом внешние заимствования использовались прежним правительством не по назначению, утверждают в КРУ. «В течение 2009 года в нарушение Бюджетного кодекса Украины, отдельными решениями правительства внешние заимствования в сумме 36,1 миллиард гривен (более 4,5 миллиарда долларов), полученные от МВФ, использовались на обеспечение текущих расходов государственного бюджета. Аналогично, с нарушением международных соглашений, использованы на обеспечение текущих расходов госбюджета внешние заимствования в сумме 3,2 миллиарда гривен (около 400 миллионов долларов), полученные от Международного банка реконструкции и развития на поддержку рекапитализации банковского сектора и реструктуризацию банков», — сказал Андреев.

Тимошенко неправильно тратила «киотские» деньги

В ГлавКРУ считают, что деньги, полученные Украиной в рамках Киотского протокола, расходовались с нарушением законодательства. Во время премьерства Юлии Тимошенко, ушедшей со своего поста после победы на президентских выборах Виктора Януковича в начале 2010 года, Украина получила от Японии деньги от продажи квот на выбросы парниковых газов в рамках Киотского протокола (около 300 миллионов евро). При нынешней власти против Тимошенко возбуждено уголовное дело в связи с нецелевым использованием этих средств. Сама экс-премьер заявляет, что использовала их на выплату пенсий и не видит в этом своей вины.

«Также (с нарушением законодательства) были использованы деньги, полученные по Киотскому протоколу... По данному факту, вы знаете, возбуждено уголовное дело. Но ведь ни в одном нормативном документе, нигде не было указано, что деньги Киотского протокола, которые имеют только целевое назначение, и Украина подпадает под международные обязательства, не

указано, что эти деньги используются для выплаты пенсий», — сказал Андреев.

«Таким образом, ссылаясь на необходимость решения тех или иных социальных проблем, не выполняя законодательство, систематически его нарушая — чего же тогда мы можем требовать от наших граждан?», — задал руководитель ГлавКРУ риторический вопрос. При этом он добавил, что ссылкой на социальные проблемы «можно оправдывать любое преступление».

Президент Украины Виктор Янукович в ходе визита в Японию во вторник в интервью представителям ведущих японских СМИ заявил, что правительство Украины, несмотря на финансовый кризис, вернула Национальному агентству экологических инвестиций полученные от Японии в рамках Киотского протокола средства, которые предыдущий кабинет использовал не по назначению. Янукович заверил, что Украина до конца 2011 года реализует большинство проектов по энергосбережению под полученные от японской стороны средства.

Деятельность НБУ надо проверить

ГлавКРУ инициирует проверку деятельности Национального банка Украины (НБУ) в связи с плохой ситуацией в коммерческих и в национализированных при правительстве Юлии Тимошенко банках, сообщил глава контрольного ведомства Николай Андреев.

ГлавКРУ выявило в ходе проверок значительные нарушения в национализированных при правительстве Юлии Тимошенко банках. В частности, в «Родовид Банке» выявлено нарушений на сумму около 22,6 миллиарда гривен (2,8 миллиарда долларов), в «Укргазбанке» — на сумму 2,8 миллиарда гривен (350 миллионов долларов), в банке «Киев» — на сумму более 815 миллионов гривен (более 101 миллиона долларов).

«Основная вина за то состояние по коммерческим банкам и за то, что все факты нарушения имели место, в первую очередь, ложится на Национальный банк, потому что Национальный банк ведет контроль и надзор, и они не выполняли

свои функции. Поэтому одним из расследований должна быть деятельность Национального банка... Я считаю, что такая проверка и ревизия должна быть», — отметил руководитель ГлавКРУ.

«Десятки миллионов, сотни миллионов, миллиардные потоки были списаны с этих (национализированных) банков за этот период времени, — сказал он. — Это офисы, это дома в центре Киева. А убытки повесили на эти банки, убытки повесили на правительство. А еще, кроме этого, там есть вклады граждан, которые государство тоже должно гарантировать».

По словам чиновника, деятельность банков, в рекапитализации которых участвовало прежнее правительство, оставалась бесконтрольной со стороны кабинета. Что касается НБУ, то предпринятые ранее попытки провести там ревизию оказались безуспешными.

«Мы пытались там выйти на ревизию, но они нам отказали в допуске, ссылаясь на то, что у нас нет на законодательном уровне допуска для проведения ревизии, проверки Национального банка», — сказал Андреев.

Правительство Украины в июне 2009 года решило рекапитализировать три негосударственных коммерческих банка — «Укргазбанк», «Родовид Банк» и банк «Киев».

Министерство финансов выпустило облигации внутреннего государственного займа на сумму 9,57 миллиардов гривен (1,19 миллиардов долларов) и зачислило их в уставные капиталы «Укргазбанка», «Родовид Банка» и банка «Киев». В частности, «Родовид Банк» получил в капитал 2,8 миллиардов гривен (350 миллионов долларов), банк «Киев» — 3,6 миллиардов гривен (450 миллионов долларов) и «Укргазбанк» — 3,1 миллиарда гривен (387 миллионов долларов).

В июле 2009 года Минфин стал владельцем 99,9721% акций «Родовид Банка». Доля государства в капитале «Укргазбанка» составила 84,21%. В капитале банка «Киев» государству принадлежит 99,93%. На такие меры государство пошло в связи с финансовыми трудностями в банках, которые возникли вследствие финансово-экономического кризиса. ■

Мирослава **БЕРДНИК**

После того, как в результате давления западных стран, и в первую очередь, США, к власти на Украине пришел Виктор Ющенко, основными целями внутренней и внешней политики государства стали легализация коллаборантских формирований ОУН-УПА и утверждение голода 1932–33 годов в качестве геноцида-голодомора со стороны Москвы.

Смысл ведущих держав – в борьбе за геополитическое доминирова-

ние от 23 декабря 1917 г., определяющее французские и английские зоны действия». Условия этого «соглашения» устанавливали, что Англия получает в России «зону влияния», дающую ей кавказскую нефть и контроль над Прибалтикой; Франция – тоже «зону», дающую ей железо и уголь Донбасса и контроль над Крымом. «Этот тайный англо- французский договор



«Из стран, наиболее обеспокоенных внешней политикой нацистов, – свидетельствует посол Германии в

Украинские «националисты» и голод 1932–33-х годов

ние. И история их взаимоотношений – это история войн – горячих, дипломатических или информационных. Как ни печально это осознавать – история украинского сепаратистского («националистического») движения, это, главным образом, история по обслуживанию чужих геополитических интересов. Симон Петлюра в начале XX века писал: «Надо найти... среди влиятельных международных сил такие, которых можно было бы заинтересовать идеей украинской государственности и которые имели реальную пользу с этого для себя то ли политическую, то ли материальную» (цит. по кн.: В.Засанський, І.Петрів, «За чужим возом», К., 1967, стр.13). Основатель интегрального украинского национализма Дмитрий Донцов в своих «Підставах нашої політики» вторил ему: «Среди всех империализмов должны прислуживаться такому, который может быть нам полезен».

Еще не началась гражданская война, а бывшие союзники Российской империи Англии и Франции встретились в Париже и тайно сговорились расчленив Советскую Россию. Этот тайный дипломатический договор, вернее заговор, назывался «Англо-французское согла-

ше в основу политики, которую Франция и Англия проводили в отношении России в течение нескольких последующих лет» (Сейерс и Кан, Тайная война против Советской России, 1947, стр. 22). После поражения Германии в 1-й Мировой войне союзники сохраняют кадры и организацию германского милитаризма, предоставляют германскому верховному командованию возможность субсидировать подпольные националистические лиги и террористические общества, Генерал Гофман, «повивальная мать» УНР, предлагает маршалу Фошу план похода немецкой армии на Москву «для уничтожения большевизма». На мирной конференции Фош предложил направить против Советской России поляков, снабдив их современными боевыми средствами, мобилизовать для этой же цели финнов, чехов, румын и др., чтобы «покончить с большевизмом уже в 1919 г.». Английский военный министр Черчилль заявлял, что удалось организовать против Советской России «поход 14 государств».

Тогда планы западных государств провалились. Но сразу же после прихода Гитлера к власти, его будущие акции против СССР не представляли большого секрета.

Москве (позднее в Токио и Лондоне) Герберт фон Дирксен, – Россия, вероятно, была самой первой... Гитлер, который и сам был ярким антибольшевиком, изложил свое намерение расчленив Россию и аннексировать Украину» (Дирксен Г. «Москва, Токио, Лондон». М., 2001, с.160.).

Еще 3 июня 1934 г. лондонская Sunday Times писала: «Не нужно иметь большое воображение, чтобы представить себе план германской кампании, которая, начавшись соединением с Австрией и Венгрией, сначала расправится с Чехословакией и... которая прорвется на Украину, направляясь к Черному морю». На это-то и надеялись украинские эмигрантско-сепаратистские группировки. В начале 1934 г. их новые хозяева провели в Берлине конференцию с участием представителей Скоропадского и ОУН. Германская сторона была представлена фашистами высокого ранга – Герингом, Розенбергом и другими: «Не скажу, когда это наступит, – сказал, выступая, Розенберг, – но III Рейх хочет создать украинское государство» (Szczesniak A., Szota W. Droga do organizacji ukraińskich nacjonalistów I jej likwidacja w Polsce. Warszawa, 1973, с. 45). Эти планы после встреч

Розенберга в 1933 г. с видными представителями английских деловых и правительственных кругов, нашли, как писал германский дипломат О.Бисмарк, отклик и в Великобритании (Дипломатические отношения между СССР и Англией (1926–1939 гг.). М./1965, с. 77.).

Следует напомнить, что западноукраинское население с большим интересом следило за событиями в советской Украине. Острый интерес общественности Западной Украины вызывала политика большевиков. Среди значительной части западноукраинского общества и украинской эмиграции существовало значительное распространение советофильских настроений. Украинизация на Надднепрянщине была подходящей почвой для распространения коммунистическо-советофильских настроений с помощью которых руководство СССР стремилось укрепить свое политическое влияние на Западной Украине. «Не можна заперечити існування у Галичині так званого радянськості, — писала в 1929 р. газета «Діло» (1929. — Ч. 6. 6 января, с. 3.). — Це явище є з психологічного боку природне на ґрунті загострення наших відносин з поляками. Маси оглядаються за поміччю у щораз гіршому положенню і гадають знайти її по «теорії противників наших противників є нашими союзниками». Нинішнє т. зв. радянськості у Галичині це лише одна з форм давнього галицького політичного москвофільства»

Советофильство получило себе сторонников в среде украинской эмиграции. Ориентацию на «советский Харьков» провозгласили в Вене и Праге левые эсеры во главе с Михаилом Грушевским, который издавал журнал «Борітеся — Поборете», украинские социал-демократы под проводом Семена Витика, что объединяясь вокруг журнала «Нова Громада», а также Владимира Винниченко и его сторонников, которые издавали в Вене еженедельник «Нова Доба». Во Франции советофильские позиции отстаивала группа Илька Борщака, которая учредила Союз украинских граждан во Франции, а также издавала газету «Українські вісті». Среди украинцев Канады и США советофильство распространилось в форме так называемого прогрессистского движения. Поэтому различные группы

украинских сепаратистов и греко-католическая церковь были кровно заинтересованы в том, чтобы нейтрализовать не только социальную базу для симпатиков СССР, но и создать почву для своих экспансионистских намерений. В этом их планы совпадали с Гитлером.

Поэтому когда на Украине, как и в остальной части СССР в результате сочетания погодных условий и форсированной индустриализации наступил голод, тут же началась бурная информационная кампания. Использование фашистских пропагандистских материалов современные проповедники «голодомора» и не скрывали. Джеймс Мейс писал: «Очевидно, наибольшую информацию имеет в своем распоряжении Италия, у которой было консульство в столице УССР. Эти документы с пометками знаменитым синим карандашом Бенито Муссолини, были найдены представителями Украинской католической церкви в Риме, и наша Комиссия опубликовала часть из них на английском языке в нашем «Докладе Конгрессу» 1988 г.» (Мейс Дж. Вибіркова пам'ять // «День» і вічність Джеймса Мейса. / За ред. Л. Івщиної. — К.: Українська прес-група, 2005 г., с. 60.). За исключением устных, главным образом анонимных свидетельств, остальные материалы — это в большинстве — донесения консула фашистской Италии Серджио Градениго и немецкого консула. Почти незамеченным до сих пор является массив сепаратистской литературы о голоде 1932–33 годов.

Примечательно, что сами «националисты» были не хуже Эррио и европейских писателей знакомы с ситуацией в тот период на Украине. Один из ближайших помощников руководителя ОУН Коновальца Бачина-Бачинский в своем дневнике неоднократно упоминает о голоде на Украине. В частности, в записи от 30.10.33 г. он пишет: «На голод на Украине не следует смотреть слишком пессимистически — он не везде одинаков. Большая беда — если будут переселяться московские «общественные» отбросы, которые заражают наше сельское население».

Стоит также напомнить, что в 30-е гг. на западноукраинских землях только греко-католическая церковь издавала свыше 20 газет и журналов. А вместе с «националистическими»

здесь насчитывалось более 120 периодических изданий. Сепаратисты совместно с униатами установили диктат над всей культурной жизнью региона. А после того, как в 1925 г. был принят так называемый закон о предварительной цензуре, главное острое атак оуновских пропагандистов было направлено против русской литературы, православия, а также украинских писателей надднепрянской Украины.

Т.е., первичными поставщиками эксклюзивной информации о голоде были оуновцы и сотрудники диппредставительств фашистских государств, имевших геополитические виды на Украину. В сообщении итальянского консула в Харькове Серджио Градениго «О голоде и украинском вопросе» № 474/106 от 31 мая 1933 г. указывается: «Голод и дальше неистовствует и уничтожает людей, и просто невозможно понять, как может мир оставаться безразличным к такой беде и как международная пресса, которая так охотно и неотложно призывает к международному осуждению Германии за так называемое «жестокое преследование евреев», может спокойно наблюдать массовое убийство, которое организовало советское правительство и в котором евреи играют такую важную, хотя и не ведущую, роль. Потому что нет ни единого сомнения в том, что: 1) этот голод искусственен и специально создан для того, чтобы «проучить крестьян»; 2) среди жертв голода нет ни одного еврея, напротив, все они сыты, живя под братским крылом ГПУ».

Далее в этом донесении господин консул указывает на причину, по которой по его мнению московское руководство совершает массовое убийство украинского населения. «Этнографический» материал должен быть переименован — цинично заявил один еврей, который занимает высокую должность в местном ГПУ. Нетрудно предусмотреть, какая судьба ожидает этот «этнографический материал» — он обречен на истребление и замену другим. Такая политика продиктована, необходимостью или целесообразностью, провозглашаемой почти открыто, денационализации территории, где проснулось украинское или немецкое самосознание, которое может повлечь политические трудности в будущем,

и где ради единства империи лучше было бы иметь преимущественно русскоязычное население».

В конце донесения консул Градениго делает вывод: «...следствием нынешней беды в Украине будет русская колонизация этой страны, которая приведет к изменению ее этнографического характера. В будущем, и вероятно, очень близком будущем, никто не будет говорить об Украине или об украинском народе, а, следовательно, и об украинской проблеме, потому что Украина станет de facto территорией с преимущественно русским населением».

Немецкие дипломаты также описывали ситуацию на Украине во время голода через призму геополитических интересов. В отчете за 1933 г. консульского представительства Германии в Киеве о политической ситуации на Украине от 15 января 1934 г. указывается: «О развитии украинского вопроса в течение отчетного года можно также судить лишь в связи с голодом. Через эту катастрофу, которую население ставит в вину политике Москвы, бездна между украинцами, которые добиваются независимости, и московским унитаризмом, углубилась. Среди населения широко бытует мысль о том, что советское правительство способствовало распространению голода для того, чтобы поставить украинцев на колени. В Москве признали напряженность ситуации и искусственно еще больше усилили ее через якобы польские и немецкие усилия отделить Украину. В конечном итоге, это правда, что изменение власти в Германии вызвало у украинцев надежды на освобождение в ближайшем будущем». С одной стороны, немецкий дипломат обвинил в создании искусственного голода Москву, с другой, отметил, что «высшее партийное руководство (имеются в виду национал-коммунисты Украины, — Авт.) не без оснований видело в тяжелой экономической и продовольственной ситуации благоприятную почву для развития украинского национализма».

В своем донесении от 31 января 1934 г. консул Серджио Градениго докладывает, что после гибели миллионов украинцев (в донесении № 546/71 от 22.06.33 г. называется цифра 15-16 млн. человек; в донесении № 907/116 от 1.10.33 г. — 18

млн. человек; в донесении от 1.01.34 г. названа цифра 11,5 млн. человек, — Авт.) «заселение вымерших территорий происходит непрерывно и планомерно: из менее плодородных районов Сибири прибывают поезда с россиянами. Но их положению тоже нельзя позавидовать, потому что им в собственность предоставляются дома, в которых никто не жил в течение нескольких месяцев и которые заросли сорняками, несмотря на чудо урожайного украинского лета».

Сегодня бред представителей фашистских государств, которые использовали украинский голод в своих геополитических играх, преподают в украинских школах, как истину в последней инстанции: «Еще не развезая трупный смрад в опустевших украинских домах, а из других республик СССР, в особенности из России, уже направлялись эшелоны с переселенцами. К концу 1933 г. в Донецкую, Днепропетровскую, Одесскую и Харьковскую области переселилось около 117,1 тыс. человек. Голодомор 1932-1933 гг. принадлежит к трагедиям, последствия которых ощущаются по сей день...» (История Украины: учебное пособие для 10 класса средн. общеобразоват. шк. Даниленко В.М., Гузенков С.Г., Колодяжний Н.Н., Запорожье, «Премьер», 2003. с.175).

Читая подобные дипломатические документы, трудно не согласиться с оценкой Постышева, «что Украина является объектом притязаний различных интервенционистских штабов и находится под их особо пристальным наблюдением», и ввиду этого «на Украине больше всего осело обломков разных контрреволюционных организаций и партий, тянувшихся особенно на Украину в силу ее близости к западным границам» (Речь Постышева на XVII съезде ВКП(б)).

Далее эту информацию легализовали уже на Западе различные сепаратистские организации и униатская церковь, подняв голодоморную волну по всему миру точно так же, как и сегодня. Одним из первых свой вклад в раскрутку темы голодомора внес митрополит Андрей Шептицкий. В июле 1933 г. он обратился урби ет орби: «Украина в предсмертных судорогах! Население вымирает голодовой смертью... Кровь рабочих, что в

голоде пахали чернозем Украины, взывает мстостью к небу, а голос голодных жнецов дошел до Господа Саваот. Все радиостанции просим разнести наш голос целому миру; может дойдет он и к убогим хатам умирающим от голода крестьян» («Діло», 27 липня 1933 р.).

Далее был создан Украинский общественный Комитет Помощи Страдающей Украине, в который вошли все религиозные и «националистические» организации западной Украины, Румынии, Чехословакии, Германии и Северной Америки. В декабре 1933 года кардинал Теодор Инницер, секретарь Муссолини Энрико Инсабато, депутат в совете национальных меньшинств от Польши при Лиге Наций и друг Коновальца Милена Рудницкая устроили «Международную межконфессиональную конференцию по вопросу помощи голодающим». Помощь заключалась в том, что призвали мир обратить внимание на «грубое мародерство людей является дьявольским делом теперь господствующей России, которая ненавистью и террором хочет построить новый мир». Многие материалы этой конференции «помощи» потом и легли в основу материалов американской комиссии по украинскому голоду.

В «голодоморной коллекции» СБУ, есть один документ, вызывающий изумление. Это «Сообщение Гетманской управы в Берлине по вопросу помощи голодающим на Украине» (февраль 1933 г., ГА СБУ. Коллекция документов «Голодомор 1932-1933 рр. в Україні»). В этом документе от 24 января 1934 г. (когда голод на Украине уже давно закончился) говорится: «Факт колоссальной голодной катастрофы, что в особую силу была отмечена в прошлую зиму, продолжается теперь и продолжится в эту зиму и будущей весной — надо считать верным, установленным и подтвержденным, как сведениями из частных источников, так и наиболее авторитетными официальными данными... и наконец, публичным заявлением рейхсканцлера Германии Адольфа Гитлера в его речи 24 дня пр. месяца». Дальше в документе говорится о создании по всему миру «Комитетов спасения Украины» с центральным штабом в Берлине под председательством дочери гетмана Скоропадского Елизаветы. Как же

собиралась помогать украинская эмиграция голодающей Украине? Деньгами для закупки продовольствия и лекарств, посылкой зерна? Нет. «...Собранные деньги должны в первую очередь идти на пропагандную деятельность, на издание соответствующей пропагандной литературы, а также на пропагандные поездки соответствующих деятелей за границу».

Интересно, что сегодняшние «певцы голодомора» не стесняются уже называть Гитлера «спасителем от голодомора, устроенного Москвой». Так историк Кудряченко, ссылаясь на политический архив МИДа Германии, цитирует якобы направленный в 1938-м году от благодарных граждан Украины к немецкому фюреру письмо: «Как Божья благодать, поступила помощь фюрера и немецкого народа, которая здесь у нас была названа «гитлеровской помощью». Не только мы, немцы, но и большая часть россиян и украинцев благодарны немецкому народу за предоставленную в это ужасное время помощь. Надо особенно отметить, что «гитлеровскую помощь» получали не кулаки и некогда зажиточные крестьяне. Нет! Именно «опора большевистского правительства — малоимущие и середняки. Эта помощь спасла жизни тысячам, и заодно заметим, что, к великому позору коммунистической партии, коммунисты-большевики тоже получали помощь» («День», № 206, 25.11.06 г., № 208, 29.11.06 г.). Может, раз уж пошла мода устанавливать памятники тем зарубежным государственным деятелям, которые хотели «спасти Украину от Москвы», то следует воздвигнуть памятник не только Карлу XII, но спасителю от голодомора Гитлеру?

Созданная в 1930 г. ОУН организация «Европейская федерация украинцев за границей» в 1933 году распространила среди стран-членов Лиги Наций «Меморандум о голоде на Украине». Там, в частности, написано: «...мы имеем дело с хорошо продуманным планом ликвидации населения страны и колонизации ее с помощью русского населения, более послушного и более терпимого к коммунизму». Дальше оуновцы объясняют геополитические причины «искусственного голода»: «С политической точки зрения, уничтожение, или по

крайней мере ослабление Украины россиянами устранил естественный барьер между Западной Европой и Московщиной, барьер, который являет собой украинская этническая группа, родственная с Европой своей ментальностью и традициями. Цивилизация и безопасность западных стран может пострадать от этого».

В книге «Рассекреченная память. Голодомор 1932-1933 годов в Украине в документах ГПУ-НКВД», изданной СБУ под редакцией Катрин Клер Ющенко и и.о. председателя СБУ Наливайченко, есть один примечательный документ, который пока не стал достоянием широкой читательской аудитории: «Оперативный приказ № 2 по государственному политическому управлению УСРР «Об очередных заданиях агентурно-оперативной работы органов ГПУ УСРР» (от 13.02.33 г. (ГА СБУ. — Ф. 42. — Спр. 666. — Арк. 56-60, 63 зв.). Этот документ заслуживает, чтобы его обильно процитировать. «Организованный саботаж хлебозаготовок, осеннего сева, организованное массовое воровство в «совхозах и колхозах; террор в отношении наиболее стойких коммунистов и активистов села; переброска на Украину осенью прошлого года десятков петлюровских эмиссаров, распространение к-р петлюровских листовок, в особенности на Правобережье и анализ агентурных материалов — говорили за безусловное существование на Украине организованного к-р повстанческого подполья, связанного с закордонном и иноразведками, главным образом польским Главштабом. Оперативным приказом от 5 декабря 1932 года перед органами ГПУ Украины была поставлена основная и главная задача — немедленного прорыва, вскрытия и разгрома к-р повстанческого подполья и нанесения решительного удара по всем к-р кулацко-петлюровским элементам, активно противодействующим и срывающим основные мероприятия советской власти и партии на селе.

С целью немедленного прорыва и вскрытия к-р подполья в ГПУ УССР была организована Ударно-Оперативная группа, которая за это время развернула ряд дел и вскрыла контрреволюционное повстанческое подполье на Украине, охватившее до 200 районов, около

20 жел.-дор. станций и депо и ряд пунктов пограничной полосы.

В процессе ликвидации установлена связь подполья с украинскими националистическими центрами (УНР, УВО и УНДО) и польским Главштабом. Вскрыта крупная шпионская сеть, внедрившаяся в Разведорганы, промпредприятия, транспорт и объекты оборонного строительства... Анализ ликвидированных за это время дел говорит за то, что в данном случае мы столкнулись с единым тщательно разработанным планом организации вооруженного восстания на Украине к весне 1933 года, с целью свержения советской власти и установления капиталистического государства, так называемой — «Украинской независимой республики»...

...только в течение декабря-января в Киевской, Черниговской областях и приграничной полосе было изъято 3500 единиц нарезного оружия».

О том, что на Западе были в курсе подготовки подобного восстания, свидетельствуют цитированные ранее Майкл Сейерс, Альберт Кан. Канадская газета «Ди Бор дер Сити Стар» в 1933 г. также сообщала, что русские и украинские эмигранты в Германии приступили к созданию «легиона», который должен будет выступить на стороне Гитлера в случае его интервенции в СССР. В газете указывалось, что записавшиеся 12 тыс. человек были размещены в специальный лагерь, а для штаба было выделено помещение бывшей гостиницы «Виктория» в Берлине. Финансовую сторону вопроса обязался обеспечивать английский нефтяной магнат Детеринг, тесно связанный до революции бакинскими нефтепромыслами (Трошинский В., Найманці фашизму, К., «Наукова думка», 1981 г., с. 79).

Весьма примечательно также одно свидетельство из книги «33-й: ГОЛОД» (под ред. В. Маняка, К., 1990 р.). Это Пуд Н.С. из Черниговской области. Он рассказывает о неизвестных людях, ходивших по селам и предупреждавших о грядущем голоде: «Люди были в отчаянии. Люди были напуганы. Люди не понимали, что такое колхоз. А по селу ходили какие-то никому не известные люди, одетые в ветошь нищенскую, находили себе где-то на краю села маленький, непри-

метный домик, собирали там напуганных колхозом, конфискацией и разными непонятными словами верующих бабушек, и нашептывали им на ухо разные кошмары. О конце света, о Страшном Суде, об отказе Господа от рабов своих, о вхождении на землю в образе человеческого самого сатаны. Будто ходит он по миру с книгой адской и зовет всех записываться в книгу ту. И будет он морить великим голодом, будет на пытки посылать, и кто не выдержит, запишется, «во веки веков в аду, в смоле кипящей эму и его детям быть». В тот же день новость такую понесли уже сотни таких бабушек, и каждая что-то добавляла, и уже рассказ тот страшный услышан был будто и не от нищенки, а от самого Бога, который прилетал на землю, чтобы предупредить грешный люд Черниговщины». Вот только откуда наперед эти старушки знали о грядущем голоде и внушали людям о неотвратимости его наступления?

Сегодняшние «украиноцентричные» историки пишут (бумага стерпит), что мол, украинцы рассчитывали, что они при поддержке немцев освободят Украину и будут вести диалог на равных. Хотя ни для кого не были секретом «восточные планы» Гитлера вообще, и в отношении Украины, в частности. О намерениях Германии вторгнуться в Советский Союз с целью отторжения Украины писала мировая пресса тогда достаточно подробно. Широко освещался визит Геринга 13 февраля 1933 года к французскому послу Франсуа-Понсе с предложением: если Франция окажет Германии помощь в вопросе «польского коридора», то Германия «поделится» с Францией «кусочком» отторгнутой в результате интервенции Украины. 5 мая 1933 года в английской газете «Дейли телеграф» вышло интервью с Гитлером, в котором говорилось, что Германия будет целиком занята планами поиска «жизненного пространства» на Востоке. Планы отторжения Украины так громко обсуждались на европейской политической кухне и на страницах немецкой прессы, что 26 сентября 1933 года Советский Союз обратился к Германии с нотой: «Впливові німецькі органи, такі як «Фольк унд Рейх», що видаються не без урядових дотацій, знову вміщують статті про відторгнення України від СРСР».

В июне 1933 года в Лондоне была созвана международная конференция, посвященная экономическим и финансовым вопросам. Во главе германской делегации был министр хозяйства гитлеровского правительства Гугенберг. Там он от имени правительства зачитал меморандум. В меморандуме содержался призыв общими усилиями добиться ликвидации «революции и внутренней разрухи, которые нашли свою исходную точку в России», и заявление претензии на захват русских земель для расселения на них немцев. В частности Гугенберг потребовал передать нацистам Украину «для более рационального использования этих плодородных земель».

Такое наглое публичное требование на Лондонской конференции (такие дела ведь обсуждаются только в тиши кабинетов, а потом хранятся под грифом «Секретно») вызвало сдержанную реакцию западных кругов. Зато восторг от речи Гугенберга, в которой декларировалось желание превратить Украину в свою колонию высказала... оуновская газета «Наш клич». В номере за 25 июня 1933 года она написала: «Одним із важливих питань, що вимагають для добра Німеччини негайної розв'язки, є справа колоній. Ці слова гітлеризму у своє історичне післаництво, завдяки якому він самопевно домагається і виборює права для Німеччини». (Трошинський В. «Найманці фашизму», «Наукова думка», 1981 р.) А газета «Діло», коментуючи речь Гитлера на нацистському съезді в Нюрнберзі в 1936 році, де знову прозвучали претензії на превращение европейской части СССР, включая и Украину в колонию, в редакционной статье под названием «Підсумки Нюрнбергу» открыто солидаризировалась с требованием Гитлера о колонизации советских (и украинских) земель, поскольку «перенаселенности» и отсутствуют «ринки збуту і сирівців».

Сегодня, наконец, появился доступ к изданиям 30-х годов, освещавших голод. Прочитав только некоторые из них, наиболее выразительные. «Поможем жертвам большевистского зверства» (22 мая 1932р. газета «Народна сила» № 18, с. 1) говорится про то, как «параллельно с пятилеткой Со-

ветская власть проводит замену украинского населения «кацапами из центральных губерний. Делается это просто». ГПУшники «ночью нападают на село, хватают всех мужиков и куда-то уводят. А на место высланных селят москалей-коммунистов. Эти коммунисты занимают хаты сосланных, насилюют женщин и девушек, а потом их выгоняют из хаты...» В заметке «Станем единым фронтом против красных палачей» (20 августа 1933 р. газета «Народна сила» № 58, с.1) говорится как «женщины опухшими от голода руками жнут серпами уродившую как никогда пшеницу. Но не придется им его есть. Русско-жидовские опришки конницей оставили границы и забирают хлеб. гос. пошлину подняли втрое...» В газете «Czernowitzer Allgemeine Zeitung» №8524, с.1 за 25 августа 1933 г. говорится о восстании в связи с искусственным голодом 500 тыс. вооруженных голодных украинских крестьян, которые штурмуют большие склады с продовольствием в Киеве, с целью захватить продовольствие, одежду и боеприпасы, и потом распространить пламя восстания на оставшуюся империю: «Волна восстания, начавшаяся в голодающих районах Украины, затронула теперь всю территорию. Количество вооруженных из голодных человек составило 500 тысяч. Вооруженные крестьяне — на пути к Киеву и уже часть их окружила Киев. Основной район наступающих — между Харьковом и Киевом. Цель восставших — штурмовать склады с продовольствием, захватить еду, одежду и боеприпасы и охватить восстанием всю страну. Между восставшими и советскими войсками, призванными на защиту города, были уже кровопролитные бои. Военные подразделения стреляют из пулеметов при каждой попытке восстания крестьянских масс...». В газете «Фигаро» от 16 июля 1933 г. говорится о гибели 10 миллионов украинцев. Отдел международной прессы МИД фашистской Италии распространил в июне 1932 г. сообщение о вооруженном восстании в Киеве рабочих завода «Арсенал» и о том, что только после интенсивной бомбардировки завода сопротивление рабочих ГПУ удалось сломить.

Изучая материалы «националистических» источников, посвященные теме голода 1932—33 гг.,

я обратила внимание на любопытную деталь: кем и в какие периоды инициировалась тема голода как геноцида, временно затем сходя на нет.

Впервые большой массив литературы на тему голода был опубликован в украинской эмигрантской печати в 1953 году. Как известно, это был год смерти Сталина, т. е. год смены власти и появления возможности идеологически воздействовать на преемников. Среди наиболее известных можно назвать: *The Black deeds of the Kremlin: a white book. Vol. 1: Book of testimonies. Vol. 2: The Great Famine in Ukraine in 1932–33* под ред. С. Пидгайного (Торонто, 1953), О. Воропай. *В дев'ятім крузі* (Лондон, 1953), Д. Соловей. *The Golgotha of Ukraine: eyewitness accounts of the famine in Ukraine* (Нью-Йорк, 1953), *First Victims of Communism: White Book on the Religious Persecution in Ukraine: Transl. from the Ital* (Rome, 1953) и многие другие.

Следующая раскрутка этой темы началась в странах Северной Америки в связи с 50-летней годовщиной голода на Украине и снова в период очередной смены власти в СССР. Против кремлевского руководства Союза было выдвинуто обвинение, что голод спровоцирован был для уничтожения крестьянства как базы украинского национализма (*The Great Famine in Ukraine 1932–33 // The Ukrainian Weekly. Vol. LI. 1983. №12; The Great Famine in Ukraine: the unknown holocaust. In solemn observance of the 50th anniversary of the Ukrainian famine of 1932–33. Jersey City; N. J., 1983; П. Макогон. Свідок: спогади про голод 33-го* (Торонто, 1983); М. Долот. *Execution by Hunger* (Нью-Йорк, 1985) и др. В это же время возникает серия так называемых «усних історичних проєктів». Среди них «Український усний історичний проєкт по голоду» Леонида Герца (серия LH), аналогичный проект Сью Эллен Вебер (серия SW), усный исторический проект Украинского центра исследования голода в Торонто (серия UFRC), проект «Кливлендського осередку Української національної жіночої ліги» (серия OH), другие такие же (серия Mies). Все они влились в «Устный исторический проект» комиссии конгресса

США (Oral History Project of the Commission on the Ukraine Famine / CUF/). Разработал и возглавил этот проект известный сейчас на Украине, наверное, каждому школьнику Джеймс Мейс.

Именно ему приписывается «заслуга» введения в массовое сознание украинцев и в международную политическую лексику термина «голодомор». Так, он писал: «Питання голодомору є центральним питанням не лише історії України, воно має універсальне значення для всіх істориків світу... воно підпадає під категорію злочинів проти людяності і людства» (Мейс Дж. *Політичні причини голодомору в Україні (1932–1933 рр.) // Укр. іст. журн.* — 1995. — №1. — С.35.). Хотя, как показано выше, этот термин применялся эмигрантскими кругами за несколько десятилетий до г-на Мейса.

21 марта 1984 г. в сенат США был внесен законопроект о создании комиссии конгресса по расследованию украинского голода. Убедя сенаторов голосовать за законопроект, конгрессмен Д. Рот утверждал, что украинцы «уничтожались по политическим причинам и только за то, что они были теми, кем были». 12 октября 1984 г. Рональд Рейган подписал закон о создании комиссии, призванной «осуществить изучение украинского голода 1932–1933 гг., чтобы распространить по всему миру знания о голоде и обеспечить лучшее понимание американской общественностью советской системы с целью выявления в ней роли Советов в создании голода на Украине».

В комиссии конгресса США по украинскому голоду были представлены два сенатора, четыре конгрессмена, три представителя исполнительной власти. Но по ходатайству Украинского Конгрессового Комитета Америки (УККА) и организации «Американцы в охране человеческих прав в Украине» ее руководителем был назначен мало кому тогда известный Джеймс Мейс. Деятельность последнего в этой комиссии была, по словам профессора Кульчицкого, его «звездным часом». «Власне кажучи, комісія складалася із сенаторів, конгресменів, представників президента і громадськості. Вони фактично

нічого не робили, тільки іноді сходилися й заслуховували, що зробив Мейс. А він і його шість співробітників працювали й зібрали такий доказовий матеріал, що ця Комісія стала серйозним фактором в очах американського уряду, міжнародної громадськості і в очах Щербицького» («УМ», №214, 16.11.05).

Примечательно, что именно в то время в УККА работала Катрин-Клэр Чумаченко (сейчас Екатерина Ющенко). В 1985 г. она перешла из УККА на американскую госслужбу. Работала, в частности, в офисе по связям с общественностью Белого дома, т. е. готовила темы для бесед с общественностью президента США. В перечне файлов за этот период, которые хранятся в ЦРУ (разрешение на доступ к ним дает (или не дает) один из отделов ЦРУ.— авт.), есть тема для президента под названием *Ukrainian Famine Commission – Public Delegates* («Украинская комиссия по голоду – общественные делегаты»).

Результаты работы комиссии конгресса США были опубликованы в 1988 г. (*Investigation of the Ukrainian Famine 1932–1933. Report to Congress. Washington D. C: Comission on the Ukrainian Famine, 1988*). В 1990-м вышел трехтомник материалов «Устного исторического проекта». В СССР как раз грянула перестройка, «Голос Америки» стал alter ego многих компартийных деятелей как Союза, так и Украины, и изучение этой темы в разрезе «украинской катастрофы» перешло на украинскую половину поля. Историки Кульчицкий, Шаповал, переехавший на Украину Джеймс Мейс и другие писали малотиражные научные труды. Так продолжалось до 2002–2003 гг., затем последовал всплеск публикаций и их международная PR-раскрутка.

Произошло это, видимо, потому, что преемник Ельцина Путин оказался не очередным разрушителем России, а наоборот — сумел остановить дезинтеграционные процессы, запущенные в стране предшественником, с намерением вернуть ей статус мировой державы. Тема «уничтожения Кремлем украинцев как этноса» превратилась в средство давления на Россию и превращения ее в глазах мирового сообщества в основного врага. ■