

Националисты хотят отменить празднование Великой Победы

Глава Украинской Республиканской Партии Лукьяненко, входящей в Блок Юлии Тимошенко, Ростислав Новоженец зачитал на сессии Львовского областного совета 27 мая обращение к Президенту В. Ющенко, с призывом отменить празднование 9 мая.

В зачитанном обращении встречаются следующие заявления: «Война для украинцев не была отечественной, поскольку они защищали не свою Родину, а воевали за Российскую империю (которая до 8 декабря 1991 г. называлась СССР) против гитлеровской империи»; «Красная армия не была освободителем, поскольку, изгнав немецкого оккупанта, не вышла из Украины, а подчинила ее себе и не дала развиваться по своему усмотрению»; «сов-



ременная Украина не имеет отношения к празднику Победы, независимая Украина не была субъектом международного права, потому не воевала с Германией», «Украина была колонией Москвы, а украинцы были в войне “пушечным мясом”».

Ю. Тимошенко отреагировала на такое выступление следующим образом: «9 мая – это день победы над мировым злом, это историческое событие, которые нужно отмечать, – напомнила Тимошенко. – Я не поддерживаю инициативу из Львова, так как считаю, что украинцы должны быть благодарны нашим предкам, которые в составе единой страны защищали наши границы и спасли Украину от уничтожения во Второй мировой войне».

За защиту русского языка и выступления против НАТО Донецк лишили газа

Донецкий городской Совет на 19-й сессии, проходившей 20 мая, принял решение «О ходе выполнения Комплексной программы развития образования г. Донецка на 2006–2010 годы», направленного против насильственной украинизации, и вторым решением, депутаты Донецкого горсовета объявили Донецк «территорией без военно-политических блоков и баз иностранных государств», то есть без НАТО.

Ответом власти стало отключение газа для всего города, как было официально объявлено «за долги» перед компанией «Газ Украины», что привело к полному прекращению подачи горячей воды населению.

Так же, 22 мая, в Верховной Раде Украины был зарегистрирован проект постановления о роспуске Донецкого городского совета. Данный проект подали народные депутаты Украины Ярослав Джоджик (фракция Блока «НУНС»), Юрий Костенко (лидер Украинской народной партии, член фракции «Наша Украина» и Александр Клименко (фракция Блока «НУНС»).



Результатом данного противостояния стала 20-я внеочередная сессия Донецкого городского совета 23 мая, на которой были приняты «смягченные» формулировки по вопросам языка и НАТО.

Противостояние горсовета и госгор администрации Севастополя продолжается

Севастопольский горсовет на своей сессии 8 апреля принял решение провести 25 мая в Севастополе местный консультативный референдум по вопросам о выражении недоверия горгосадминистрации и ее председателю Сергею Куницыну.

В ходе референдума планировалось предложить жителям Севастополя ответить на два вопроса: «Выражаете ли Вы недоверие Севастопольской городской государственной администрации в ее действиях по передаче земель Севастополя различным субъектам хозяйствования под застройку?» и «Должен ли Севастопольский городской Совет принять решение о недоверии председателю Севастопольской городской государственной администрации Куницыну С.В. в связи с передачей горгосадминистрацией различным субъектам хозяйствования земель Севастополя под застройку?». Депутаты так же обратились в Верховную Раду с просьбой создать следственную комиссию по проверке деятельности администрации в сфере земельных отношений.

Хозяйственный суд Крыма 15 мая принял решение о приостановлении проведения местного консультативного референдума по вопросу о недоверии администрации Севастополя и ее руководителю Сергею Куницыну. Но горсовет все же провел референдум 24 мая. По данным председателя комиссии по референдуму (опросу) Ивана Куликова, в голосовании приняли участие 191 318 человек из 289 678, включенных в списки, или 64,05% населения города. При этом 188 175 человек (98,36%) выразили недоверие горадминистрации. Доверяют

ведомству 1 595 человек (0,83%). На второй вопрос опроса, должен ли Севастопольский городской совет принять решение о недоверии председателю горадминистрации Сергею Куницыну, положительный ответ дали 186 871 человек (97,68%), против этого высказались 1 626 жителей Севастополя (1,47%).

По результатам референдума депутаты горсовета на своей внеочередной сессии 27 мая приняли решение о недоверии председателю Севастопольской городской госадминистрации Сергею Куницыну.

В принятом решении говорится, что «в настоящий момент в городе сложилась критическая общественно-политическая ситуация, спровоцированная действиями Севастопольской городской государственной администрации во главе с Сергеем Куницыным, нарушающими интересы территориальной общины Севастополя».

В ответ на решение горсовета глава Севастопольской горадминистрации С. Куницын заявляет о начале процедуры отставки горсовета и назначении новых выборов.

«Мой первый зам, Владимир Казарин, заявил сегодня о том, что мы собрали достаточно решений горсовета, которые за два года были опротестованы прокуратурой, судами, в том числе и последние неконституционные решения, – мы начинаем процедуру отставки горсовета и назначения новых выборов, ибо действия нынешнего состава горсовета вредны Севастополю и государству», – говорится в комментарии С. Куницына по поводу решения горсовета о выражении ему недоверия.

В Симферополе противники НАТО снесли агитационную палатку

Представители крымских организаций Украинской народной партии, Конгресса украинских националистов и некоторых других националистически ориентированных сил попытались 26 мая провести пикет в Симферополе в поддержку вступления Украины в НАТО.

Через некоторое время активисты Крымского рескома КПУ, Союза советских офицеров, Антифашистского комитета Крыма, партии «Союз», СДПУ(о), ПСПУ и Русской общины Крыма снесли информационную палатку и завязалась драка. Драку удалось остановить благодаря вмешательству правоохранителей

Назначения

Марчук возвращается во власть

Указом Президента Украины № 455/2008 от 19.05.2008 Советником Президента Украины назначен Е. Марчук.

МАРЧУК Евгений Кириллович. 1941 года рождения. Кандидат юридических наук.



Евгений МАРЧУК

Был первым зам. предом КГБ УССР, главой Службы безопасности Украины, вице-премьер-министром Украины, и.о. премьер-министра Украины, при Кучме занимал должность Секретаря Совета национальной безопасности и обороны

Украины.

С июня 2003 по сентябрь 2004 гг. занимал пост Министра обороны Украины. Дважды избирался народным депутатом Украины – в 1995 и 1998 гг.

В декабре 2004-го, после отставки с должности главы оборонного ведомства, Е. Марчук возглавил «Партию Свободы».

Назначение Е. Марчука на должность советника Президента вполне логично. Опытный силовик, прошедший все этапы формирования украинского политикума, Марчук был заметной фигурой во время правления Кучмы, теперь призван усилить команду Президента накануне старта президентской компании. Следует отметить, что, скорее всего, Марчук станет надежным соратником Президента, так как давно известно о его конфликтах с Ю.Тимошенко.

Западенцев прибыло

Указом Президента Украины №345/2008 от 11.05.2008 советником Президента Украины назначен В. Бондарь.

Бондарь Владимир Налькович. 1968 года рождения. Народный депутат Украины четвертого созыв от Блока «Наша Украина». С 2005 года занимал должность главы Волынской областной государственной администрации.

Назначение профессионального бюрократа на должность советника Президента Украины можно

оценивать как очередной шаг, направленный на создание команды под предстоящие президентские выборы. Малоизвестный глава Волынской государственной администрации еще в 2005 году заявлял, что, начиная со своего назначения на пост губернатора, остался в единственной партии – «Партии Президента».



Владимир БОНДАРЬ

В тоже время В. Бондарь достаточно часто в своих выступлениях придерживается националистической риторики. Как пример, можно привести следующие его высказывания: «Проблема русского языка надумана, ее как таковой нет. Сам лично имею много русскоязычных друзей, которые проживают здесь, на Западе Украины, и не имеют никаких языковых проблем. И если нам и надо защищать какой-то язык, то, безусловно, надо защищать, прежде всего, украинский, учитывая хотя бы тот факт, что сегодня и большое количество средств массовой информации, и современный кинематограф, и эстрада – русскоязычные».

Или такое высказывание: «Руководители органов местного самоуправления на Востоке и согласно Хартии региональных языков, и согласно украинскому законодательству должны были бы чувствовать ответственность перед титульной нацией, которая проживает в Украине».

Приняли присягу новые депутаты

ФЕДУН Алексей Леонидович. 1962 года рождения.

До 2004 года Федун был президентом ЗАО «Международный медиа-центр СТБ». На момент выборов в 2006 году, являлся главой административного совета ООО «ИФД КапиталЪ». В 2006 году прошел в парламент по спискам «Нашей Украины», но в последствии присоединился к антикризисной коалиции. Работал заместителем председателя комитета по вопросам свободы слова и информации. Двоюродный брат соучредителя российской компании «Лукойл», российского миллиардера Леонида Федауна.

Достаточно часто А. Федауна называют лоббистом российского бизнеса на Украине, а если конкретнее, то представителем интересов российской нефтяной компании «Лукойл». Также есть информация, что А. Федун сейчас имеет прямое отношение к туристическому бизнесу Крыма.

ВЛАСЕНКО Сергей Валентинович. 1967 года рождения.

Был начальником информационно-аналитического управления НАК «Нефтегаз Украины». Один из адвокатов Виктора Ющенко во время судебного процесса по поводу фальсификации второго тура президентских выборов-2004.

Участвовал в приватизационных спорах вокруг «Криворож-стали» (на стороне совместной структуры миллиардеров Рината Ахметова и Виктора Пинчука) и «Никопольского завода ферросплавов» (на стороне В. Пинчука). Заместитель главы Государственной налоговой администрации.

СТЕШЕНКО Александр Николаевич. 1952 года рождения, член партии «Батькивщина».

В парламент I и II созывов избирался от КПУ. С июня 2006 года возглавляет Секретариат парламентской фракции БЮТ.

УНГУРЯН Павел Акимович. 1979 года рождения, член партии «Батькивщина».

Занимает ведущие позиции в молодежном крыле Всеукраинского союза церквей евангельских христиан-баптистов. Депутат Одесского горсовета, член фракции БЮТ.

ПИЛИПЕНКО Владимир Филиппович. 1977 года рождения, беспартийный.

Занимается юридическим сопровождением интересов БЮТ.

ЛЕМЗА Владимир Дмитриевич. 1949 года рождения. Член партии «Батькивщина». На выборах 2007 года возглавлял Одесский областной штаб Блока Юлия Тимошенко.

СОЧКА Александр Александрович. 1971 года рождения. Беспартийный.

Был пресс-секретарем Блока Юлии Тимошенко. Сейчас занимает должность советника премьер-министра на общественных началах.

ПАВЛЕНКО Виктор Викторович. 1966 года рождения. Член партии «Батькивщина».

В 2003–2005 гг. был членом Национального совета по телевидению и радиовещанию по квоте Президента Леонида Кучмы. Глава наблюдательного совета ЗАО «Таврийские игры».

ДУБИЛЬ Валерий Александрович. 1973 года рождения. Член УСДП. Депутат черниговского горсовета. На выборах 2007 года возглавлял Черниговский областной штаб Блока Юлии Тимошенко.

ЯГОФЕРОВ Анатолий Николаевич. 1948 года рождения. Глава Луганского отделения партии «Реформы и порядок». Народный депутат I и II созывов.

С 1987 года до последнего времени возглавлял Луганский машиностроительный завод. В 1998–2002 гг. – мэр Луганска.

ПОЛИЩУК Олег Викторович. 1968 года рождения. Президент общества «Албор».

Отставки

Распоряжение Кабинета министров от 7.05.2008. об увольнении Юрьева Г.П. с должности заместителя главы правления Национальной акционерной компании «Нефтегаз Украины».

ЮРЬЕВ Геннадий. Геннадию Юрьеву 54 года, окончил Донецкий политехнический институт. В 2003–2005 гг. занимал должность заместителя генерального директора ДК «Укргаздобыча». С апреля 2007 г. – директор Департамента капитальных вложений и внутренних инвестиций НАК «Нафтогаз Украины».

Геннадий Юрьев был уволен с занимаемой должности на следующий день после встречи Президента В. Ющенко с председателем правления НАК «Нафтогаз Украины» Олегом Дубиной. По официальным данным, отставка последовала как следствие большого количества нерешенных проблем в НАК «Нафтогаз».

Распоряжение Кабинета министров № 721-р от 21.05.2008 об увольнении Нетудыхаты Л.И. с должности заместителя министра транспорта и связи Украины.

Нетудыхата Леонид родился в 1955 году. Закончил Одесский электротехнический институт связи. С 1979 по 1995 гг. работал главным инженером на предприятиях связи в Донецке и области.

В период с 1995 по 1997 гг. занимал должность генерального директора «Донецктелекома». С 1997 по 2000 гг. – гендиректор, а после – председатель правления ОАО «Укртелеком». В 2001 году перешел в ЗАО «Утел» (теперь – филиал «Укртелекома») на должность вице-президента.

В период с 2001 по 2003 гг. работал вице-президентом донецкой компании «Цифровая сотовая



Леонид
НЕТУДЫХАТА

связь Украины» (ТМ DCC, теперь присоединена к компании «Астелит»). В 2003 году стал советником премьер-министра Виктора Януковича. Затем, в июне этого же года, был назначен первым заместителем председателя Госкомсвязи, а после реорганизации и присоединения ведомства в качестве госдепартамента к Минтрансвязи стал заместителем министра транспорта и связи. Был уволен в апреле 2005 года.

Отставку Л. Нетудыхаты можно интерпретировать как один из этапов «зачистки» перед приватизацией «Укртелекома». Есть мнения, что Л. Нетудыхата активно лоббировал на своей должности интересы крупных бизнесменов из ПР.

Распоряжение Кабинета министров № 722-р от 21.05.2008 об увольнении В.А.Касапчука с должности заместителя министра транспорта и связи Украины.

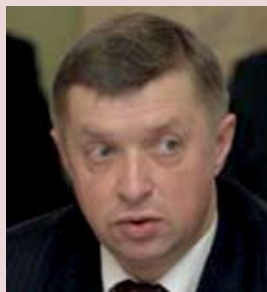
КАСАПЧУК Валентин Анатольевич. 1967 года рождения. Работал заместителем директора, Государственного департамента морского и речного транспорта, генеральным директором, Государственного объединения «Укрморпорт», заместителем Министра, Министерства транспорта и связи Украины.

Отставку В. Касапчука, так же как и в случае с Нетудыхатой, связывают с предстоящей приватизацией, но если в случае с Нетудыхатой фигурирует «Укртелеком» как объект приватизации, то в случае с Касапчуком таким объектом является «Одесский припортовый завод».

Указ Президента Украины № 394/2008 от 23.05.2008 об освобождении И. Дрижчаного с воинской службы.

ДРИЖЧАНЫЙ Игорь Васильевич. 1961 года рождения. С 1983 по 2003 гг. работал в органах прокуратуры. С 2002 года – заместитель генерального прокурора Украины. Занимал должность заместителя председателя Службы безопасности Украины.

В 2005 г. Дрижчаный назначен главой СБУ. В ноябре 2006 г. уволен с занимаемой должности и назначен заместителем секретаря Совета нац. безопасности и обороны Украины.



Игорь
ДРИЖЧАНЫЙ

Награждения

Указ Президента Украины № 465/2008 от 21.05.2008 о награждении Т. Бертоне орденом князя Ярослава Мудрого.

Кардинал Тарчизио БЕРТОНЕ, Государственный Секретарь, Камерленго Святой Римской Церкви, Архиепископ-эмерит города Генуя (Италия).



Кардинал
Тарчизио БЕРТОНЕ

Родился в Романо Канавезе (Пьемонт) 2 декабря 1934 года. Папа Бенедикт XVI 15 сентября 2006 года назначил его на должность Государственного Секретаря, а 4 апреля 2007 года также и на должность Кардинала-Камерленго Святой Римской Церкви (временно исполняющий обязанности во время вакантного Папского Престола).

Награждение Государственного Секретаря Ватикана, это очередной реверанс Президента Ющенко в сторону Запада в целом, и католического мира в частности.

Указ Президента Украины № 458/2008 от 19.05.2008 о награждении И. Алиева орденом князя Ярослава Мудрого.

АЛИЕВ Ильхан родился 24 декабря 1961 года в городе Баку. Кандидат исторических наук.

С 1994 по август 2003 года – вице-президент, затем первый вице-президент Государственной Нефтяной Компании Азербайджанской Республики (ГНКАР).

Принимал активное участие в осуществлении «нефтяной стратегии Гейдара Алиева».



Ильхан АЛИЕВ

Дважды, в 1995 и 2000 годах избирался в Милли Меджлис (Парламент) Азербайджанской Республики.

В 2003 году сложил депутатские полномочия в связи с назначением на должность Премьер-министра Азербайджанской Республики.

В январе 2003 года избран заместителем Председателя Парламентской Ассамблеи Совета Европы и членом бюро ПАСЕ. 4 августа 2003 года после утверждения Милли Меджлисом (Парламентом) был назначен Премьер-министром Азербайджанской Республики.

15 октября 2003 года был избран президентом Азербайджанской Республики.

С учетом сложившейся ситуации награждение И. Алиева не выглядит случайным. В связи с тем, что И. Алиев может повлиять на наполнение нефтью, нефтепровода Одесса-Броды одной медалью Виктор Андреевич, может и не ограничиться.

Указ Преезидента Украины № 397/2008 от 24.04.2008 о награждении М. Резниковича орденом «За заслуги».



Михаил
РЕЗНИКОВИЧ

РЕЗНИКОВИЧ Михаил Иерухимович. 1938 года рождения.

Генеральный директор Национального Академического театра русской драмы им. Леси Украинки.

Неожиданное награждение человека, являющегося членом Партии Регионов, и входящего в первую пятерку ПР на выборах в киевский городской совет. Сигналы от Ющенко к Партии Регионов продолжают...

Указ Преезидента Украины № 366/2008 от 15.04.2008 О награждении А.Вайды орденом князя Ярослава Мудрого.

ВАЙДА АНДЖЕЙ. Родился 6 марта 1926 г.

Окончил режиссерский факультет Лодзинской киношколы. Широкое признание к Вайде пришло после фильма «Канал» (1956), удостоенного нескольких премий, в том числе

специального приза на кинофестивале в Канне в 1957 г.

Творчество режиссера было отмечено премиями «Оскар» (2000), «Сезар» (1982), «Феликс» (1990), а также рядом престижных международных премий в Японии, Италии, Греции; Вашингтонский и Ягеллонский университеты присвоили ему звание почетного доктора.



Андрей ВАЙДА

Андрея Вайду, можно было наградить за очень многое, но, к сожалению, Президент Ющенко наградил его за «Катынь» его последний, очень неоднозначный фильм.

Президент Виктор Ющенко благодарит певицу **Ани ЛОРАК** за достойное представление Украины на песенном конкурсе «Евровидение-2008», прошедшем в Сербии 24 мая.



Ани ЛОРАК

Об этом говорится в сообщении пресс-службы Президента.

«Сердечно поздравляю и искренне благодарю за достойное представление Украины на песенном конкурсе «Евровидении-2008» в Белграде. Ваш прекрасный голос, неповторимое очарование и высокое мастерство исполнения пленили зрителей во многих странах Европы», – передает пресс-служба текст поздравления Президента.

Ющенко пожелал Лорак, чтобы ее талант и дальше приносил радость поклонникам современного музыкального искусства, способствовал укреплению международного авторитета Украины.

Как сообщало агентство, Ани Лорак с песней Shady Lady заняла второе место на «Евровидении-2008».

Победитель конкурса – россиянин Дима Билан.

На международном песенном конкурсе «Евровидение-2007» представитель Украины Андрей Данилко (Верка Сердючка) также занял второе место.

«Флаг Родины»,
15.05.08



Взгляд в перспективу

Сергей ГОРБАЧЕВ

225-летие Черноморского флота было отмечено не только проведением церемоний, ритуалов, патриотических акций и культурно-массовых мероприятий. Юбилей стал одновременно и поводом, и хорошим фоном для обсуждения проблем, имеющих прикладной, практический характер, устремленных в перспективу.

Институт стран СНГ (г. Москва, директор – депутат Госдумы России Константин Затулин) и Севастопольское представительство Института стран СНГ (руководитель – Владимир Соловьев) провели в «Доме Москвы в Севастополе» (Московский культурно-деловой центр) «круглый стол» на тему «Предпосылки стабильного развития Крыма. К 225-летию Черноморского флота и Севастополя». В ходе дискуссии обсужден ряд актуальных вопросов. Среди них: «Черноморский флот, Севастополь, Крым в контексте геополитики. Вчера, сегодня и завтра», «Роль и значение Черноморского флота в исторической судьбе Севастополя и Крыма», «Общественно-политическая стабильность в Крыму и Севастополе и влияющие на нее факторы (внутриполитическая ситуация на Украине, состояние российско-украинских отношений, этнополитические особенности Крыма), выстраиваемые приоритеты», «Черноморский флот РФ в Крыму: во благо или во вред интересам Украины и России? При каких условиях?», «Севастополь и Крым в эпицентре дискуссии о статусе Украины и будущем российско-украинского Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве».

В работе «круглого стола» приняли участие первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин, заместитель командующего Черноморским флотом вице-адмирал Василий Кондаков, адмиралы Игорь Касатонов, Владимир Комоедов, советник-посланник Посольства России в Украине Всеволод Лоскутов, Генеральный консул РФ в АРК Александр Николаев, первый заместитель председателя Верховного Совета Крыма Сергей Цеков, председатель Севастопольского горсовета Валерий Саратов, руководитель Военного отдела УПЦ (МП) архиепископ Львовский и Галицкий Августин, активисты

партий и общественных организаций, политологи, представители СМИ.

Открывший «круглый стол» Константин Затулин отметил значение обсуждаемых проблем, важность которых особенно ощутима в связи с юбилеем Черноморского флота. Подготовка к празднику, его проведение дали основу для анализа и серьезных выводов в связи с проявившими себя в очередной раз «болевыми точками» в российско-украинских отношениях. Черноморский флот по-прежнему находится в их центре. Заместитель командующего Черноморским флотом вице-адмирал Василий Кондаков отметил: несмотря на сложности, связанные с решением ряда вопросов на подготовительном этапе, флотский праздник удался. Такова оценка севастопольцев и черноморцев, многочисленных гостей. Высокую оценку Черноморскому флоту дали министр обороны России Анатолий Сердюков и Главнокомандующий ВМФ РФ адмирал Владимир Высоцкий.

Выступившие в ходе дискуссии В. Саратов, С. Цеков, В. Лоскутов, владыка Августин и другие участники «круглого стола» остановились на «крымско-севастопольско-черноморской проблематике». Были затронуты вопросы перспектив «Большого» российско-украинского договора, состояния геополитической ситуации в Причерноморье, направлений развития Севастополя и другие.

Состоявшийся обмен мнениями был полезен для понимания уровня существующих проблем и перспектив их трансформации.

Украинизация, или Хроника этноцида



3.06.08

Интервью Украинской редакции Фонда стратегической культуры с народным депутатом Украины, членом парламентской фракции Партии регионов – Вадимом Васильевичем КОЛЕСНИЧЕНКО.

– Вадим Васильевич, в своих публикациях и выступлениях вы часто употребляете термин «этноцид» для характеристики действий нынешней власти в отношении русского и русскоязычного населения Украины. Поясните, пожалуйста, что это такое?

– **Этноцид** (от греческого «народ» и латинского «убиваю») — политика уничтожения этнической или национальной идентичности, самосознания



**Вадим
КОЛЕСНИЧЕНКО**

народа. Этноцид может проводиться как через политику ассимиляции, так и в процессе становления новых наций путем уничтожения, изменения самосознания старых (или их части) народов или этносов.

Народы, ставшие жертвами этноцида, обычно теряют историческую память или значительную её часть, в ряде случаев также своё самоназвание, культуру, вероисповедание, и

ассимилируются либо занимают подчинённое, угнетённое положение в отношении тех, кто подверг их этноциду.

В Украине целенаправленная государственная политика вытеснения русского языка ведётся во всех основных сферах деятельности общества.

В сфере образования за 16 лет независимости Украины было закрыто свыше 3 тыс. русскоязычных школ, что составляет более 60% от их общей численности на 1992 год, при этом количество учеников, языком обучения которых является русский, сократилось почти в 7 раз – с более чем 3 миллионов до 480 тысяч. Через 2 года, с вступлением в полную силу Приказа Министерства образования и науки Украины №1171 относительно внешнего тестирования желающих вступать в вузы исключительно на украинском языке, русский язык окончательно умрет в сфере образования: родители не отдадут своих детей в русскоязычную школу, зная, что выпускные экзамены их детям придется сдавать исключительно на украинском.

По языковому признаку дискриминируются СМИ – от 75% до 100% эфира должно быть на украинском языке, русский язык полностью вытеснен из сфер науки, высшего образования, государственного управления, медицины, в законах установлено требование, что все административное гражданское судопроизводство должно вестись на украинском языке и т.д. и т.п.

Этноцид, осуществляемый в Украине, – это насильственная ассимиляция в «украинцев» русских людей, которых заставляют отречься от своих

корней, своей истории, своего языка и культуры, своих святынь, своей религии.

– Назовите нормативные акты, принятые в последнее время украинской властью, которые усиливают дискриминацию граждан Украины по этноязыковому признаку? Как всё это соотносится с положениями Конституции Украины?

– За 16 лет независимости украинские власти приняли 77 законов и более 100 нормативно-правовых актов, ограничивающих использование русского языка, языков национальных меньшинств в Украине. Превратное толкование законов, невыполнение одних и яростное выполнение других, циничное игнорирование норм Конституции Украины, Закона Украины «О языках», международных обязательств в сфере прав человека – основная характеристика нынешнего «оранжевого» правления.

По указанию Президента Украины В.А. Ющенко Премьер-министром Украины Тимошенко создан отдельный исполнительный орган государственной власти, который должен проводить политику украинизации и выполнять функции полиции в языковой и культурной среде Украины.

25 декабря 2007 года Министром образования Украины подписан Приказ №1171 относительно внешнего тестирования желающих вступать (выпускников общеобразовательных школ) в вузы в 2008 году, которым внедрено тестирование исключительно на украинском языке (с небольшой отсрочкой в два года)! Ученикам, которые не владеют украинским языком, для тестирования издевательски предлагалось выдавать короткие словарики «с переводом основных терминов».

Таким образом, все учащиеся, которые обучаются на региональных языках или языках меньшинств в Украине фактически лишены права на высшее образование и дискриминированы по языковому признаку, поскольку они изначально поставлены в неравные конкурентные условия при поступлении в вузы с учениками, которые обучаются на государственном языке.

Кроме того, Министерство образования Украины осуществляет кампанию давления на учебные заведения, где преподавание ведётся не на украинском языке.

В сфере электронных СМИ Национальный совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания усилил мероприятия административного давления на телерадиокомпании, которые ведут вещание на региональных языках или языках меньшинств, и принял новые меры по вытеснению из эфира русского языка. Так, решение от 19.03.2008 № 540 «О внесении изменений в Рекомендации относительно определения языка программ и передач в программных концепциях телерадиоорганизаций, которые ведут вещание на территории Украины

или претендуют на получение лицензии утвержденным решением Национального совета № 317 от 14.04.2004» содержит следующие рекомендации:

1. Пунктами 2.1. и 2.4. данных Рекомендаций установлены нормативы объемов программ и передач, подготовленных на украинском языке в объемах не меньше 80% с 1.09.2009 и 85% с 1.09.2010 от общего вещания для всех телевизионных и радиоканалов. Такие ограничения не учитывают реальную ситуацию с численностью носителей региональных языков или языков меньшинств в Украине, не имеют ни одного законодательного обоснования, противоречат Европейской практике и правам человека. Такой войны против языковой культуры народа нет в ни одной стране Европы.

2. Кроме того, попытка установить квотирование отдельных временных отрезков вещания, в которые наибольшая зрительская аудитория – т.н. «прайм-тайм» не только не опирается на действующее законодательство, но и противоречит статье 6

Хозяйственного кодекса Украины, вводящего принцип свободы предпринимательской деятельности и принцип ограничения государственного регулирования экономических процессов в связи с необходимостью обеспечения добросовестной конкуренции в предпринимательстве.

3. Противоречит положениям Хартии формулировка п.2.2, 2.3, 3, 4, в которых Национальный совет устанавливает за собой право определять объем программ и передач на иных языках, кроме украинского в местах компактного проживания меньшинств, в местном и региональном вещании в объеме от 75 до 100%.

4. Только после наших возражений и настоятельных требований Национальный Совет Украины по вопросам телевидения и радиовещания ввел в свои документы понятие «языковых меньшинств» и «региональных языков».

Решениями №1787 от 12.12.2007 «Об утверждении положения о порядке лицензирования вещания (кабельного) и осуществления ретрансляции телерадиопрограмм и передач» и №439 от 27.02.2008 «О внесении изменений в Положение о порядке лицензирования вещания (кабельного) и осуществления ретрансляции телерадиопрограмм и передач» Национальный совет обязал кабельных операторов (ретрансляторов телевизионных каналов, которые не производят собственной продукции) «адаптировать» содержание предназначенных для

ретрансляции телерадиопрограмм и передач к требованиям законодательства Украины.

По этому поводу Союз кабельного телевидения Украины в своем письме №123/02-08 от 24 марта 2008 года указывает, что Национальный совет принуждает кабельных операторов отказаться от всех зарубежных телеканалов, главным образом российских, из-за того, что они не переведены на украинский язык.

К перечню каналов, снятых с показа в Украине, Национальный совет внес познавательные каналы «Дискавери» на русском языке, «Детский», «Культура», «Школьник», и тому подобное. Зато в этот список не попали эротические каналы XXL, Adult channel, каналы сексуальных меньшинств. Получается, что, русский язык для нынешних украинских властей страшнее порнографии.

Фактическое запрещение ретрансляции русскоязычных каналов в Украине из-за чрезвычайной сложной технической стороны их адаптации, прямо

противоречит статьям 10, 11 и 92 Конституции Украины (в части гарантирования Украиной свободного развития, использования и защиты русского языка и регулирования этого вопроса исключительно законами), а также идет вразрез с Законом Украины «О ратификации Европейской Хартии региональных языков и языков меньшинств». Дискриминационная практика властей противоречит также Законам Украины «О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов», «О языках», «Об информации» и статье 10 Закона Украины «О телевидении и радиовещании».

18 января 2008 года Министерство культуры и туризма Украины издало Приказ от 18.01.2008 года № 1 «О дублировании, озвучении или субтитровании государственным языком иностранных фильмов». Этим Приказом Государственной службе кинематографии запрещается выдавать субъектам кинематографии государственное удостоверение на право распространения и демонстрирования фильма, если фильм не дублируется (озвученный или субтитрованный) государственным языком на фильмокопии языка оригинала. Таким образом, в Украине фактически запрещен фильмопрокат на региональных языках и языках меньшинств.

25 марта 2008 года Министром транспорта Украины подписан приказ № 332 «Об утверждении Плана мероприятий по повышению уровня использования украинского языка в сфере транспорта и связи».

**В Украине
целенаправленная
государственная
политика вытеснения
русского языка
ведется во всех
основных сферах
деятельности
общества**

1. Пункт 1 Плана мероприятий устанавливает требование ведения делопроизводства и переписки **исключительно государственным языком** в подразделениях Министерства транспорта и связи; пункт 2 **относительно обеспечения проведения совещаний семинаров и других собраний только украинским языком**; п. 8 об использовании только украинского языка в работе с пассажирами; п. 9. с требованием изготовления **всей информационной продукции только украинским языком**; п. 13 относительно заполнения проездных документов **исключительно украинским языком**; п. 15 о размещении на веб-страницах информации **исключительно украинским языком**;

2. П. 10 указывает размещать рекламу **исключительно на украинском языке**.

Весь этот приказ Минтранса абсолютно антизаконный.

Ни один из приведенных выше актов, приказов, решений и распоряжений Министерства образования Украины, Министерства культуры и туризма Украины, Министерства транспорта Украины, Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания и др. не зарегистрирован Министерством юстиции Украины как касающиеся прав человека. По мнению Минюста, отмеченные акты не содержат положений, которые влияют на объем прав человека, и имеют оперативно-предписывающий характер.

– Имеется ли разница в подходах к этнонациональной политике, в частности, к статусу русского языка, между президентом Ющенко и премьером Тимошенко? Если да, то насколько она существенна?

– Эта разница если и есть, то может проявиться только перед Президентскими выборами. Ни один вменяемый политик, который хочет выиграть выборы, не будет преследовать 30 млн. граждан Украины – это 60% своего электората, которые каждый день используют русский язык. А для 14 миллионов граждан Украины русский язык – родной.

– Насколько монолитно окружение Ющенко и Тимошенко в проведении политики «этноцида»? Существуют ли там разногласия?

– Всем понятно, что та «каша», которая называется «окружением» нынешних первых лиц государства не может быть монолитной. Все, что их объединяет в один котел, – это стремление к власти и к тем привилегиям и доходам, которые она дает в таком дезорганизованном государстве, как Украина.

И Ющенко, и Тимошенко активно заигрывают с «русскоязычным избирателем» во время выборов и абсолютно забывают о его желаниях после.

Если же судить по действиям, а не по демагогии, главные русофобские инициативы исходят сейчас от правительства Украины и органов подконтрольных ему. Такие тенденции прослеживаются и в государственных СМИ.

Возьмём как пример статью «Использование фольклора во время изучения общественных дисциплин» в учебно-методическом (!) журнале «Образование: техникумы, колледжи» №1 (16), 2007, ст. 36-37, основанный и издающийся Правительством Украины (государственное свидетельство №11064 от 28.02.2006)! В этой статье, где автор, по его сло-

вам, занят «поиском новых педагогических технологий», помогающих студентам **формировать умения и навыки в преподавании истории (!), формировать мораль и эстетические предпочтения**, в качестве фольклора для использования в школе рекомендуется стихотворение, которое просто необходимо процитировать:

*Пусть тяжёлые русские
как следует стараются,*

Пусть громоздят потеючи
щебенку и бетон –

По перешейку этому пойдут вперед украинцы

В свои края исконные - Кубань и левбердон (левый берег Дона – жаргон, «територія Російської Федерації»)

*И там отстроят фабрики, засеют нивы нищие,
Нуждающимся выдадут и сало, и муку,*

Отсталость ликвидируют, район в Европу вытасчат,

С безграмотностью справятся, обучат языку.

Расселятся украинцы горами и долинами,

Аборигенам сделают не жизнь, а просто класс,

И будет то, что должно быть – *все станет Украиной,*

Как прадеды задумали – *«Від Сяну по Кавказ!»* («територія Польщі та Російської Федерації»).

И хотя по нашему требованию русофобы из этого журнала были наказаны, – вопиющий факт остается вопиющим фактом.

– Каков потенциал гражданского сопротивления политике этнического национализма в разных регионах Украины?

– Строя государство, сегодняшняя власть должна принимать во внимание, что народ Украины двуязычен.

Соцопросы, проведенные в конце 2006 года службами «Українське демократичне коло»

**В Украине
фактически
запрещен
фильмопркат
на региональных языках
и языках меньшинств**

и «Юкрейниан социолоджи сервис», дают представление о том, на каком языке говорят граждане Украины в семье, где выбор языка общения максимально свободен. Так, 38,05% граждан в семье общаются исключительно на украинском языке, 30,36% – только на русском, 30,54% в зависимости от обстоятельств пользуются как украинским, так и русским языком. Выходит, что 68,6% граждан преимущественно практикуют украинский язык в повседневном общении и 61% – русский, а это около 30 млн. граждан Украины. Цифры свидетельствуют о том, что Украина в целом действительно является двуязычной страной. Права вот этих людей сейчас нарушаются каждый день.

Миллионы людей, считающих родным русский язык, проголосовали в 1991 году за независимость Украины. Если Президент и Премьер-министр не сознают политических и моральных обязательств перед этими людьми, если они будут и дальше делить население на «национальные меньшинства», и «элитную, «титовую» нацию, они очень скоро подведут Украину к этническому и территориальному распаду, к развитию событий по балканскому сценарию.

– Как Партия регионов планирует остановить идуций в стране этноцид? Как отражены интересы разных регионов в проекте новой Конституции от Партии регионов?

– Мы всегда подчеркивали, что одной из главных задач Партии регионов является предоставление русскому языку статуса второго государственного. Это отмечено в программе партии, отображается во всех партийных документах.

Свободный выбор языка – это краеугольный камень нашей политики. Гарантии на свободное использование родного языка записаны в украинской Конституции, в международных обязательствах, взятых на себя нашей страной в этой сфере. Прежде всего надо сказать о ратифицированной Украиной Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств, которая гарантирует свободное использование русского и других языков, более того обязывает государство способствовать этому. Однако механизмов реализации Хартии в Украине нет. А значит, у людей нет возможности реализовать свое основополагающее право – свободно пользоваться родным языком.

Многочисленно подготовлен, а Партией регионов поддержан, ряд законопроектов, которые бы полностью урегулировали языковую проблему в Украине. Это

законы не просто направлены на защиту русского языка, это законы, которые должны урегулировать применение всех основных языков, использующихся гражданами Украины на основе их свободного выбора.

– Имеются ли планы регулярного проведения съездов советов всех уровней? Другими словами, будет ли продолжение «Северодонецкой инициативы»?

– II Всеукраинский съезд депутатов советов всех уровней в Северодонецке 1 марта 2008 г. – это только начало большой работы. Здесь, чтобы достичь результатов, нужна напряженная и консолидированная работа депутатов местных советов, общественности, политиков, всех граждан Украины, которые хотят жить в НОРМАЛЬНОМ государстве, где права человека не будут попираются.

На Северодонецком съезде свыше 3,5 тыс. депутатов Верховной Рады Украины, местных советов и представителей всех регионов Украины осудили дискриминационные процессы по языковому признаку, которые происходят в украинском обществе, и попытки некоторых политических сил пересмотреть Закон Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств». В Северодонецке было принято решение о создании Всеукраинской общественной организации «Совет правозащитников» для мониторинга ситуации в сфере защиты прав граждан на родной язык. Еще один результат работы съезда – принятие «Декларации прав русской культуры и культур других народов Украины. Все документы и Решения съезда направлены в Совет Европы.

Кстати, уже есть первые результаты этой работы. Так, результаты мониторингов в форме доклада были представлены в Европейскую комиссию против расизма и нетерпимости, Комитету экспертов Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств, Комитету экспертов Европейской Хартии региональных языков и языков меньшинств, Мониторинговому Комитету Парламентской ассамблеи Совета Европы, Генеральному Секретарю Совета Европы Терри Дэвису.

Уже первые выводы Европейской комиссии против расизма и нетерпимости оказались неутешительными для украинской власти. В своем Третьем докладе по Украине, принятом 29 июня 2007 года, Комиссия «рекомендует украинским органам влас-

Одной из главных задач Партии регионов является предоставление русскому языку статуса второго государственного

ти обеспечить как можно скорое принятие нового закона о языке, который принимал бы во внимание языковое многообразие Украины, а также привлечь на всех этапах этого процесса представителей групп меньшинств, неправительственные организации, широкую общественность и учесть, насколько это возможно, их точки зрения» (пункт 16). Европейская комиссия против расизма и нетерпимости также «настойчиво советует украинским органам власти внести поправки в статью 161 Криминального кодекса с целью усиления ответственности лиц за возбуждение расовой вражды и ненависти». Комиссия рекомендует распространить сферу действия этой статьи на всех лиц, которые находятся под юрисдикцией Украины.

Удалят ли Тимошенко с «поля»?



УРА-Информ
3.06.08.

Анна СЕРГЕЕВА

Конфликт по линии Президент – Премьер уже давно перешел в активную фазу и усиливается с каждым днем. Последнее заседание СНБО в пятницу, 30 мая, больше походило на «публичную порку» Юлии Тимошенко. В результате Виктор Ющенко уже во второй раз показал «желтую карточку» украинскому правительству. А по всем законам политического и футбольного жанра, это является намеком: «красная карточка» и удаление с «поля» в виде отставки не за горами. Одновременно в кулуарах Верховной Рады поползли слухи о том, что проект постановления об отставке Тимошенко уже написан. Будет ли реализован этот сценарий – главный вопрос политической повестки дня.

Пятница (30 мая), когда состоялось заседание СНБО, для Премьера Тимошенко оказалась «черной». В политическом смысле. Ведь всю свою сорокаминутную речь на открытии СНБО гарант Конституции посвятил истребляющей критике правительства. Ющенко разгромил в пух и в прах работу Леди Ю по всем направлениям, начиная с бюджетной сферы, заканчивая провалом на выборах в Киеве. Виктор Андреевич открыто заявил, что исполнительная ветвь власти демонстрирует «неэффективные меры по преодолению инфляции», продолжает «играться с курсом гривни», что на руку импортерам и бьет по интересам национального товаропроизводителя. Главной ошибкой в финансовой сфере является отсутствие целостного Законопроект-

та об изменениях в Государственный бюджет, который КМУ должен был подать в Раду еще до 1 марта. В то же время, по словам Президента, правительство пытается «гасить пожар» точечными законопроектами, в частности, относительно доходной части бюджета. На такие локальные попытки Тимошенко «залатать дыры» в бюджетной сфере Ющенко ответил категорическим «нет», наложив вето на закон о доходной части бюджета, который Рада с таким трудом приняла в позапрошлую пятницу.

Президент сделал акцент на сокрушительном провале БЮТ на выборах в столице. Не подбирая эпитетов, он открыто намекнул, что «наконец-то боги сходят с пьедестала», имея в виду пораженные партии Тимошенко и его кандидата на пост мэра Александра Турчинова. По мнению Виктора Андреевича, киевляне показали свое отношение «к демагогии и политическому популизму КМУ». В результате Ющенко уже во второй раз показал Тимошенко «желтую карточку». Учитывая то, что украинскую политику часто сравнивают с футбольным чемпионатом, где главным кубком будет президентское кресло в 2009 году, гарант дал четкий сигнал: за несоблюдение внутривластных правил и субординации, а также за попытки «зайти на чужое поле» Тимошенко могут «дисквалифицировать» из игры.

Хотя сама Юлия Владимировна, похоже, уже давно готова к получению «красной карточки» в виде отставки. Во всяком случае, об этом говорят не первый день и не только ее оппоненты, но и большинство экспертов. По мнению политологов, отставка КМУ сегодня больше всего выгодна самой Леди Ю, поскольку ситуация в экономике с каждым днем преподносит все новые неприятные сюрпризы: цены растут (по данным Мирового банка, цены на продукты питания в сравнении с аналогичным периодом прошлого года выросли минимум на 30–50 %!). В промышленной сфере цены на газ уже с 1 июня составят 280 долларов за тыс. куб. (хотя Тимошенко обещала, что, убрав посредника с рынка, цены на голубое топливо не вырастут, а при «Укргаз-Энерго» цена была 179,5 долларов). Естественно, это отразится на падении ВВП в перспективе. Перечень просчетов КМУ можно продолжать вплоть до того, что последнее решение КСУ о восстановлении разного рода льгот (который раскритиковала сама глава КМУ) сделает невозможными социальные выплаты в условиях отсутствия принятых в Раде изменений в бюджет. Не стоит также забывать, что заблокирован процесс приватизации из-за войны с Президентом за ФГИ, а это поставило под угрозу срыва не только будущие, но и предыдущие социальные инициативы Леди Ю, в частности, относительно выплаты по тысяче гривен вкладчикам «Сбербанка» времен СССР.

Поэтому немудрено, что в таких нелюбимых условиях для КМУ о возможной отставке всего состава правительства говорят уже в открытую. Тем

более что в последнее время источники из разных политических сил в один голос утверждают, что Секретариат главы государства и «прагматичное» крыло оппозиционной Партии регионов уже договорились о реформировании коалиции. Знающие люди говорят, что гонения в виде уголовных дел против лидеров «Народной самообороны» (часть пропрезидентской фракции НУ-НС) – министра внутренних дел Юрия Луценко и депутата Давида Жвани – это начало сценария развала коалиции с БЮТ. После отставки главного милиционера Луценко, очевидно, последует раскол фракции НУ-НС, а значит, на самом «оранжевом» большинстве с БЮТ будет поставлен жирный крест. После этого начнется второй этап – внесение в парламент представления об отставке всего Кабмина за провальную экономическую и антиинфляционную политику. Поговаривают, что текст соответствующего законопроекта уже написан и «ждет своего часа».

В этом контексте вполне понятным становится заявление фракции Партии регионов на последнем Согласительном совете ВРУ в понедельник, 2 июня. Так, заместитель главы фракции Александр Ефремов сказал: «Мы будем настаивать на отчете КМУ в парламенте относительно антиинфляционных мер, а также программы адаптации украинской экономики к условиям ВТО. В противном случае, Партия регионов будет требовать отставки правительства».

Действия, которые подтверждают реальность сценария по ликвидации Леди Ю, осуществляются и со стороны пропрезидентского фланга. А именно, «слабым звеном» вполне может оказаться «Народная самооборона», которая также в ходе Согласительного совета потребовала отставки главы СП Виктора Балоги за начало «политических репрессий» против главного милиционера Луценко и основного финансиста НС – Жвани. Естественно, если уголовные дела, которые возбудила Генеральная прокуратура против этих людей, будут пущены в ход, очевидно, что НС в знак протеста покинет фракцию главы государства. И тогда будет открыт путь для воплощения в жизнь замысла «серого кардинала» Виктора Андреевича – часть депутатов из осколков НУ-НС переключат в новое фракционное объединение «Единый центр», который примкнет к новому большинству на основе Партии регионов, Блока Литвина и, возможно, даже коммунистов.

В то же время у политиков и экспертов на такой вариант развития событий неоднозначные взгляды. Так, например, первый Президент Украины Леонид Кравчук отрицает возможность отставки Тимошенко. По его словам, «она, скорее, сама подаст в отставку». «Я вообще удивляюсь, как можно терпеть такие нападки на КМУ», – признался он.

Однако Кравчук не отрицает возможности создания нового большинства в парламенте. «Все может быть!» – загадочно говорит первый Президент. Но при этом он посоветовал обратить внимание на

другой аспект, а именно, если будет создана новая коалиция, то, очевидно, что не на основе фракций, которые возникли изначально в Верховной Раде после выборов (это реально, если НУ-НС расколется на две части. – Ред.). В таком случае, по логике вещей, то есть, по Конституции, Ющенко должен будет распустить нынешний парламент, как это сделал в предыдущий раз. Поскольку тогда гарант подписал указ о роспуске Рады, руководствуясь тем, что «большинство начало формироваться методами коррупции, а не на основе парламентских фракций». Хотя, по мнению Кравчука, на этот раз Виктор Андреевич может избрать совершенно иной подход, закрыв глаза на букву и дух закона, если коалиция в новом формате его будет устраивать. «Но это порочная практика, – уверен Кравчук, – и она в любом случае плохо закончится для Президента».

Отчасти с ним согласен депутат ВРУ фракции Блока Литвина, один из «отцов» Конституции Михаил Сирота. Он объяснил, что если Секретариат пойдет на торпедирование распада коалиции с БЮТ, то автоматически после развала «оранжевого» союза включится «счетчик» сроком в 30 дней, в течение которых Рада должна будет сформировать новое большинство. «В противном случае в силу вступит конституционное право Президента о роспуске парламента». То есть, лагерь гаранта должен заранее четко договориться о формировании новой коалиции в парламенте, ведь досрочные выборы для президентской фракции сегодня «крайне невыгодны, как показал провал НУ-НС на выборах в Киеве», – говорил Сирота. Относительно того, что Секретариат уже договорился с «регионалами», у депутата большие сомнения. Он уверен, что если бы такая договоренность была на самом деле, то отставка Тимошенко и реформирование коалиции произошли бы давно, а пока, когда эту резину «тянут не первый месяц, нельзя говорить, что есть какие-то конкретные расчеты».

У политолога Владимира Фесенко на эту ситуацию иные взгляды. Он полагает, что если сегодня «регионалы» «вслух и громко» заговорили об отставке Тимошенко, то это конкретный сигнал. Показательным является заявление о том, что, возможно, внесение в Раду проекта постановления об отставке всей команды КМУ. Ведь еще две недели назад «регионалы» говорили, что не будут настаивать на увольнении Леди Ю, чтобы та имела время для демонстрации всех своих «талантов», в результате чего поддержка электората упала бы до критической отметки. Но то, что риторика «сине-белых» так резко поменялась, говорит об одном: они готовы действовать, и без определенных договоренностей с СП здесь не обошлось. В целом Фесенко не исключает, что уже на этой неделе Партия регионов внесет в сессионный зал проект постановления об отставке КМУ.

И простому обывателю осталось совсем немного времени, чтобы убедиться в ложности или правдивости всех прогнозов.

Киевский энергетический саммит: союз транзитеров и экспортеров

Денис КИРЮХИН

22–23 мая в Киеве состоялся Саммит по вопросам энергетической безопасности. Это уже третье мероприятие, после Краковского и Вильнюсского саммитов (оба прошли в 2007 году), в ходе которого страны, принадлежащие к так называемому Каспийско-Черноморско-Балтийскому сообществу (формирующемуся новому геополитическому объединению, которое «вклинивается» между ЕС и Российской Федерацией), пытаются выработать принципы единой энергетической политики и реализовать совместные проекты в сфере добычи, переработки и поставки энергоносителей.

В работе Киевского саммита приняли участие: президенты Азербайджана, Грузии, Эстонии, Латвии, Литвы и Польши, а также заместитель Министра энергетики и минеральных ресурсов Казахстана Ляззат Киинов, вице-президент Республики Болгария Ангел Марин, министр иностранных дел Словацкой Республики Ян Кубиш, комиссар Европейской комиссии по вопросам энергетики Андрис Пибалгс и Специальный представитель США Бойден Грей. Сообщалось, что приглашение было направлено и Д.Медведеву (повидимому, в связи с тем, что по его итогам было запланировано утверждение Декларации о принципах глобальной энергетической безопасности, открытой, в отличие от других документов, принимаемых на саммите, для присоединения к нему России).

Участники саммита старательно воздерживались от антироссийской риторики, рассчитывая на присоединение к их сообществу новых государств, многих из которых (как, например, Казахстан) такая риторика скорее отталкивает, чем привлекает. Вместе с тем, в выступлении В.Ющенко было четко показано, что угрозу на евразийском пространстве несет практика «энергетического шантажа», и заявлено о том, что Украина «рассматривает свою газотранспортную и нефтетранспортную системы как неотъемлемую часть европейской энергетической политики». Таким несколько завуалированным образом глава украинского государства напомнил

Европе об опасности, которую несет для ЕС зависимость от России, и выступил с инициативой стать ключевым транзитным партнером, который позволит европейскому сообществу диверсифицировать поставки энергоносителей.

По итогам саммита было принято три документа. Прежде всего, была достигнута принципиальная договоренность о создании Каспийско-Черноморско-Балтийского энерготранзитного пространства



(в первоначальном проекте было слово «сообщество», но по настоянию ЕС от этого термина решили отказаться). Никаких конкретных решений относительно этого пространства достигнуто пока не было. На данном этапе президенты Украины, Азербайджана, Грузии, Литвы, Латвии, Эстонии и Польши договорились создать Межгосударственную Рабочую группу с целью наработки рекомендаций относительно разработки и внедрения «механизмов и принципов создания» этого энерготранзитного пространства.

Отчет рабочей группы решено заслушать на следующем саммите, который пройдет в ноябре текущего года в Баку. Фактически же речь идет о создании «мягкой версии» энергетического НАТО – давней мечте польского президента Л.Качиньского. Одной из задач этого сообщества, по информации издания «Коммерсантъ-Украина», должно стать определение тарифов на транзит энергоносителей по территории ее членов, что позволит Киеву повышать цену на транзит российских газа и нефти.

Вторым документом, принятым на саммите, стала Киевская декларация о принципах глобальной энергетической безопасности, как отмечают наблюдатели, направленная на то, чтобы сделать невозможным использование энергоресурсов как инструмента политического давления.

Наконец, третьим итогом саммита стало совместное заявление президентов Азербайджана, Грузии, Литвы, Польши и Украины о проекте Евро-Азиатского нефте-транспортного коридора (ЕАНТК). Его важнейшим звеном является нефтепровод «Одесса – Броды», который, как пообещал В.Ющенко, «начинает работать в аверсном режиме». ЕАНТК планируется оборудовать соответствующей инфраструктурой (в частности, построить на

территории Украины завод по переработке каспийской нефти).

В том, что киевские энергетические инициативы были поддержаны ЕС, нет ничего удивительного, поскольку в данном случае интересы европейского сообщества и Украины во многом совпадают. Правда, ЕС и Украина находятся в разных ситуациях. Если для Европы сегодня одна из первоочередных задач – обеспечить себя необходимыми ресурсами в условиях роста энергопотребления, причем желательно, чтобы ресурсы эти поступали из разных источников, то перед Украиной не только стоит проблема диверсификации энергопоставок, но и проблема сохранения себя как транзитного государства. Последнее тем более актуально в условиях, когда в обход Украины сегодня строится ряд газопроводов, исключая ее из энергетических транзитных коридоров «Газпрома», а эксперты отмечают падение объемов транзита природного газа трубопроводным транспортом. Проще говоря, в условиях, когда страна рискует фактически остаться с пустой трубой (почему это происходит и какова вина в этом Киева – тема отдельного исследования). Осознание этой проблемы заставило Украину обратить свой взгляд на центральноазиатские энергоносители как альтернативу российским (кстати, одной из первых с инициативой строительства нового газопровода из Туркменистана в обход России выступила в еще 2000 году Ю.Тимошенко, однако реализация такого плана в условиях тесного сотрудничества С.Ниязова с Москвой была тогда невозможна¹). И, с другой стороны, проявлять инициативы по интеграции своих энергетических систем в более «глобальную» (европейскую) структуру.

Намерение же Киева стать транзитером каспийской нефти (а в будущем, возможно, и центральноазиатского газа) в ЕС наталкивается на ряд препятствий. До сих пор так и не решены технические проблемы, связанные с продлением ветки нефтепровода «Одесса – Броды» до Плоцка и Гданьска, которые обсуждались в Кракове и Вильнюсе. Не помог этому и киевский саммит, на котором только лишь было представлено технико-экономическое



обоснование этого проекта, правда, встречено оно было участниками с одобрением. Тормозится же развитие проекта самими его участниками и, прежде всего, Варшавой. Польша не отказывается от строительства ветки до Гданьска, однако не хочет приступать к реализации проекта, пока нефтепровод не начнет работать в аверсном режиме. Иными словами, поляки не хотят рисковать, вкладывая деньги в развитие нефтепровода, пока не убедятся, что есть нефть, которую по нему можно будет доставлять в ЕС.

На сегодняшний день ситуация складывается так, что на трех саммитах (в Кракове, Вильнюсе и Киеве) начало формироваться транзитное сообщество,

чи ресурсы позволяют наладить поставки каспийских энергоносителей в ЕС в обход России. И в этом отношении прошедшие встречи являются для их организаторов удачными. Однако данное транзитное сообщество будет бессмысленной затеей, пока не будет энергоносителей, которые можно будет транспортировать. Вот поэтому основная интрига сегодня разворачивается

вокруг наполнения нефтепровода «Одесса – Броды». И хотя Ющенко и пообещал до конца года запустить его в аверсном режиме и даже подписал соответствующий указ², однако на сегодняшний день есть договоренности только с одной страной-производителем – Азербайджаном, ресурсов которого, по мнению экспертов, недостаточно для заполнения трубы. Вот почему к участию уже в первом саммите в Кракове был приглашен Казахстан, обладающий значительными запасами нефти в месторождениях Тенгиз и Кашаган. Однако президент Казахстана в Краков не поехал. Более того, в день саммита он провел встречу с В.Путиным, во время которой заявил: «Казахстан привержен тому, чтобы большая часть, если не вся, наших энергоресурсов шла через территорию России».

Правда, Астана не спешит окончательно «сжигать мосты» и поэтому согласилась участвовать в рабочей группе по достройке трубы нефтепровода из Брод до Плоцка и затем до завода Rafineria Gdanska. На киевский саммит Казахстан приехал

¹ В 2001 году с инициативой строительства газопровода из Ирана через Азербайджан, Грузию и Украину в ЕС выступило иранское правительство. Однако американо-иранское противостояние не дало возможности развиваться начавшимся было переговорам.

² Для запуска нефтепровода в аверсном режиме планируется использовать нефтепровод «Дружба» (по нему будут прокачивать нефть на чешский НПЗ «Кралупы»). Правда, председатель правления «Укртрансгаз» И.Кирюшин признал, что со стороны России наблюдается сопротивление этому проекту.

со своей инициативой, которую озвучил в своем выступлении заместитель Министра энергетики и минеральных ресурсов республики Ляззат Киинов. Киинов предложил достроить ветку нефтепровода от Новороссийска до Одессы, что позволит соединить сети каспийского транспортного консорциума и трубопроводы «Укртрансгаз» и, соответственно, решит проблему наполняемости трубы нефтепровода «Одесса – Броды». При этом вице-министр подчеркнул, что такое строительство требует обсуждения с российской стороной, «но почему-то это обсуждение пока не ведется». Однако уже на совместной пресс-конференции участников саммита Киинов заверил: «Казахстан готов транспортировать свои энергоресурсы по нефтепроводу “Одесса – Броды”». Но, как подчеркнул посол Казахстана А.Жумабаев, его страна работает в рыночных условиях, что не предполагает административного влияния на нефтяные кампании для загрузки нефтепровода. «Создайте условия, чтобы это было выгодно кампаниям», – цитируют СМИ призыв Жумабаева к участникам саммита.

В преддверии Киевского саммита у сторонников развития нефтепровода «Одесса – Броды», кажется, появилась надежда привлечь к проекту еще одну страну – поставщика энергоносителей. В частности, зампреда «Укртрансгаз» И.Городец рассказал, что не исключает присоединения к консорциуму «Сарматия» (создан для достройки нефтепровода «Одесса – Броды») еще и Туркменистана. Данная информация не должна удивлять, учитывая политику диверсификации своих политико-экономических контактов, которую начал проводить Туркменистан при Г.Бердымухаммедове. В немалой степени этой политике способствуют США.

Так, как сообщают СМИ, 28 февраля текущего года в Ашхабаде состоялись переговоры Г.Бердымухаммедова и первого заместителя помощника госсекретаря Госдепартамента США по вопросам энергетической дипломатии Стивена Манна. Главным вопросом, который обсуждался на встрече, было участие Туркменистана в Транскаспийском трубопроводе, который планируется проложить от туркменского берега Каспийского моря через Азербайджан в Турцию с тем, чтобы соединить его потом с газопроводом «Nabucco». Заполнение трубы планируется осуществлять за счет туркменского и азербайджанского природного газа.

Правда, препятствием для реализации этого проекта служит как противодействие Москвы, так и туркмено-азербайджанские споры о принадлежности нескольких нефтегазовых месторождений, расположенных на границе двух стран. Однако начавшиеся вскоре после визита Манна консультации между Туркменистаном и Азербайджаном позволили экспертам высказать предположение, что вопрос о спорных участках в Каспийском море

будет решен. Свидетельством правоты этого предположения стал визит Бердымухаммедова в Баку (о неординарности этого события говорит то, что это первый визит лидера Туркменистана в Азербайджан за последние 12 лет), который окончился за день до начала киевской встречи.

Выступая на открытии энергетического саммита, В.Ющенко выразил убеждение, что строительство новых газопроводов в обход Украины не уменьшит ее транзитный потенциал. С Президентом сложно не согласиться. Действительно, транзитный потенциал от этого, пожалуй, не уменьшится, но и реализовать его в полной мере Украина в таком случае не сможет. Однако сколь-нибудь эффективной энергетической политики, которая позволит обеспечить реализацию национального интереса Украины в обеспечении диверсификации поставок энергоносителей и, одновременно с этим, сохранении дружественных отношений со всеми своими экономическими партнерами, Ющенко на сегодняшний день предложить не может. Между тем, создающееся Каспийско-Черноморско-Балтийское энерготранзитное пространство имеет откровенную антироссийскую направленность и потому вполне естественно, что такая инициатива встречает сопротивление России. В этом отношении примечательно, что в тот день, когда в Киеве открылся саммит, новый российский президент Д.Медведев совершил свой первый международный визит. Страной, в которую отправился Медведев, оказался Казахстан. Тем самым Россия продемонстрировала, что не намерена уступать США в борьбе за контроль над ресурсами Каспия, действующими и будущими нефте- и газопроводами. Правда, сегодня энергетическая дипломатия России вынуждена считаться со стремлением Казахстана и Туркменистана диверсифицировать маршруты транспортировки, а заодно и выторговать себе определенные преференции у России. Вопрос в том, что сможет сама Россия предложить прикаспийским государствам за то, чтобы они отказались транспортировать энергоносители в обход ее территории.

В отличие от Украины, страны каспийского региона ведут гибкую энергетическую политику, отдавая предпочтение принципу многовекторности. Именно это и не позволяет сегодня говорить о формировании некоего «союза экспортеров» энергоносителей, хотя определенное стремление к тому, чтобы поспособствовать созданию такого союза, и предпринимаются со стороны отдельных геополитических игроков. В этом отношении одназначная антироссийская энергетическая политика, которую проводит Украина, может обернуться для нее существенными экономическими и геополитическими потерями в том случае, если России удастся отстаивать свои интересы в развернувшейся вокруг Каспия геополитической игре.

ПРЕДПОСЫЛКИ СТАБИЛЬНОГО РАЗВИТИЯ КРЫМА. К 225-ЛЕТИЮ ЧЕРНОМОРСКОГО ФЛОТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 мая с.г. в Представительстве Москвы в Севастополе прошла научно-практическая конференция «Предпосылки стабильного развития Крыма. К 225-летию Черноморского флота Российской Федерации».

К.Ф. ЗАТУЛИН, депутат Госдумы РФ, директор Института стран СНГ: «Черноморский флот уважает законы Украины, но подчиняется Верховному главнокомандующему ВС России. Президент Ющенко в своем рвении сжечь все мосты перед 2017 годом перехлестывает. Не в его полномочиях решать судьбу ЧФ. Судьбы ЧФ и его отдельных объектов – предмет двусторонних договоренностей. Соглашение предусматривает наше пребывание до 2017 года, а также продление сроков пребывания. Как и договор о Дружбе и сотрудничестве, который истекает в будущем году. У России до 2017 года бездна времени. И Россия будет бороться и за пребывание ЧФ в Севастополе, и за свое представление о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной».

В работе конференции, организованной Институтом стран СНГ, приняли участие около 150 известных общественно-политических деятелей, представителей Черноморского флота, политических партий и общественных организаций России, Крыма и Украины.

Константин Затулин: «Можете посадить меня в Семибашенный замок, но от этого ничего не измениться»

Ясчитаю необходимым, чтобы все присутствующие точно знали мою точку зрения, в том числе и по вопросу, который всех так взбудоражил в связи с выступлением Юрия Михайловича Лужкова.

Я считаю, что Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной крайне декларативный документ. Я считал так, когда он был подписан, я боролся против его ратификации, настаивая на более содержательном документе. К сожалению, оказался прав не только я, но и Юрий Михайлович Лужков и многие другие, кто выступали с идентичных позиций. Этот Договор размыт в многих формулировках и является недостаточной гарантией дружбы, сотрудничества и партнерства между Россией и Украиной. Мы видим сегодня, что можно формально считать себя в состоянии дружбы, сотрудничества и партнерства в рамках действующего Договора, и одновременно предпринимать шаги, явно направленные против интересов России и в области безопасности, и в области обороны, и в области соблюдения прав русского и русскоязычного населения.

Тем не менее, с 99-го года Российская Федерация (и я должен здесь это подчеркнуть) исходит из принадлежности Крыма и Севастополя Украине. Официально признав в связи с этим Договором границы между Российской Федерацией и Украиной

государственными (прежние административные границы), мы фактически сделали это законом. На основании Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве был подписан целый ряд других документов, включая Договор о границе, ратифицированный в 2004 году и вступивший в силу. Кстати, для вашего сведения, хочу сказать, что я не голосовал за ратификацию этого документа, предвидя, что, к сожалению, на этом дело не закончится.

Сегодняшнее отношение официальной власти России к статусу Севастополя совершенно очевидно. Мы не живем в Зазеркалье, мы понимаем, что в городе Севастополе действуют украинские нормы и порядки. Тем не менее, сама принадлежность Севастополя и Крыма, является компромиссом в рамках Договора. Когда говорят о том, что Россия не платит надлежащую цену за аренду баз в Севастополе, что надо было бы увеличить цену, сделать ее более рыночной, то сознательно уведат нас от того, что это компромисс не между ценой за объекты в Севастополе и нахождением российского Черноморского флота в Севастополе. Компромисс заключается в другом – мы в России пошли (хорошо это было или плохо, каждый по-разному пусть судит) на то, чтобы не создавать конфликта с Украиной, на признание принадлежности Севастополя и Крыма Украине. Взамен же получили, на мой

взгляд, неадекватную, незначительную уступку по нахождению Черноморского флота на каких-то 5% территории города Севастополя. Однако теперь, по инициативе властей Украины нарушаются статьи Договора. Например, статья 6, которая говорит о военно-политических обстоятельствах, что территория договаривающихся сторон не может быть использована для нанесения ущерба другой. Сейчас речь идет и о нарушении статей гуманитарного содержания – о русском языке.

По сути, мы сталкиваемся с односторонним выходом Украины из обязательств, которые наложены на нее действующим Договором, и у нас есть повод напомнить об этом, потому что 1 апреля будущего года истекает его срок действия. До 1 октября текущего года надо или заявить о выходе из Договора, или, по умолчанию, продлить его на следующий срок, на десять лет. В связи с этим, мы в Государственной Думе ставим вопрос: если Украина продолжает свои действия, если она не отзывает своего письма в НАТО, если она продолжает настойчиво туда стремиться, то у нас есть основания для того, чтобы этот Договор был Российской Федерацией не продлен или денонсирован. В связи с этим и только с этим можно трактовать выступление Юрия Михайловича Лужкова, потому что вопрос о проблеме Севастополя, о решении проблемы Крыма, является производным от судьбы Договора в данном контексте.

Я слышу: а что дальше? Допустим, Россия не продлевает Договор. От этого, безусловно, война между Россией и Украиной не начинается. Никто ее не подталкивает, никто ее не собирает вести. Дальше мы просто считаем все вопросы, которые были оговорены в Договоре, теперь потерявшем силу, предметом новых переговоров. Мы должны их начать. Я прогнозирую, что, по крайней мере, в России должны будут признать существование территориальной проблемы. Это следует из непродления Договора. У нас было условие, по которому мы соглашались считать, что проблемы нет. Теперь это условие нарушено. Дружбы, сотрудничества, партнерства нет. Раз их нет, значит надо пересматривать все остальное.

Есть целый ряд государств в мире, которые даже состоят в одних военно-политических блоках, при этом имея по отношению друг к другу террито-

риальные претензии: например, Англия – Испания, Греция – Турция. Англия дружит с Испанией, но при этом у них разная точка зрения по поводу судьбы Гибралтара. И т.д. и т.д. Есть российско-японские отношения. Мы не воюем друг с другом, но, тем не менее, в Японии считается, что Курильские острова должны принадлежать им. Мы десятки лет ведем переговоры. Нам и здесь придется пойти по этому пути. Не мы его выбираем, его выбирают власти Украины. Власть Украины сделала эту тему вновь актуальной. Не Юрию Михайловичу Лужкову нужно было вручать предупреждение от Службы безопасности, а Виктору Андреевичу Ющенко, потому что он своими действиями разрушает территориальную целостность Украины, во всяком случае, ставит ее под вопрос.

Вот, собственно, моя точка зрения. В том, что вчера сказал во время митинга Юрий Михайлович Лужков, он, как вы знаете, был поддержан всеми собравшимися. По крайней мере, я не слышал, чтобы кто-то кричал: «Да здравствует, Служба безопасности Украины!», но крики: «Да здравствует Юрий Михайлович Лужков!» я слышал в течение целого дня. Хочу заметить, что он лишь не сказал о Договоре. Из того, что

я сейчас воспроизвел, он не сказал прямо, что да, сегодня это украинский город. Он не захотел этого говорить. Правильно или нет он сделал, Бог ему судья. Во всяком случае, Служба безопасности отреагировала уже сегодня, запретив ему въезд на Украину. Опять же это решение принято, естественно, властями Украины, которые в данном случае используют полномочия Службы безопасности. Что касается вашего покорного слуги, который давно уже перестал бояться запретов на въезд на Украину (я уже дважды был персоной нон грата), я открываю собой исторический список этой категории граждан: в 96-м году – сроком на пять лет, в 2006 году – сроком на один год. То есть я рецидивист со стажем. Так вот, что касается меня, то сегодня, здесь на этой территории в момент проведения нашей конференции мне вручили, по сути, такое же предупреждение, как Юрию Михайловичу Лужкову, накануне, 10 мая. Там много грамматических ошибок, они путаются в деепричастных оборотах, но дело не в этом. Там сказано, что в связи с тем, что я всем известная в прошлом персона нон грата, и поскольку я присутствовал в одной делегации с Ю.М. Лужковым, а он поступил так нехорошо, меня тоже предупреждают, что если я буду поступать таким же образом, то дальше меня постигнет



Президиум конференции (слева направо):
М. Колеров, К. Затулин, С. Цеков

вновь судьба Ю.М.Лужкова. В данном случае, – судьба Ю.М.Лужкова уже как персоны нон грата.

Самое замечательное состоит в следующем. В том документе, который был передан Ю.М.Лужкову 10 мая, и в том, который был передан мне, есть единственный аргумент, в соответствии с которым СБУ считает необходимым его воспроизвести, чтобы подчеркнуть, что город Севастополь – это часть Украины. Он говорит: поскольку именно так записано в Договоре о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной 97-го года. То есть мы со Службой безопасности Украины абсолютно едины во мнениях. Единственный повод для того, чтобы считать Севастополь (и Крым в данном случае) однозначно украинским – наше, Российской Федерации, согласие в 97-м году. Публичное, подтвержденное Договором. Если Договор разрушается, нет этого согласия. Это может быть поводом для того, чтобы объявить меня персоной нон грата, посадить меня в Семибашенный замок, как это было с русскими посланцами в Османской империи в Средние века, но от этого ничего не изменится. Самое смешное, многие украинские политики искренне уверены (родовая травма какая-то), что если ты приезжаешь в Москву и говоришь о дружбе к России, а после приезжаешь в Брюссель и говоришь о необходимости вступить в

НАТО, и намекаешь прозрачно, что это потому, что ты боишься России и не хочешь, чтобы она встала на ноги – то это норма. А когда приезжает Лужков и говорит в Севастополе или в Киеве то же самое, что он говорит в Москве – это преступление.

Понимаете, я никак не могу их порадовать, сказав: вы знаете, я здесь приехал, встретился с СБУ, изменил свою точку зрения, там приехал, встретился с ФСБ, вернул свою точку зрения. У меня точка зрения не меняется. Я в этом плане совершенно в ладах с реальностью, я знаю, что здесь украинская власть. Это меня не может особо радовать, особенно пока эта власть ведет себя так, как сегодня. Вот логика нашего в этом вопросе поведения. Я хочу, чтобы она была вам понятна. При этом мы не собираемся воевать с Украиной, мы не собираемся устраивать заговор, мы прекрасно понимаем, что изменение курса Украины на 90% внутренний выбор самой Украины (10% я оставляю на внешние факторы). Если на Украине находятся политики, которые против дружбы с Россией, тут как бы мы не любили тех, кто проиграл в этой конкуренции, нам придется, как государству принимать определенные решения. Или выигрывайте и тогда живем дружно, или делать нечего, придется перейти к отношениям вроде русско-японских.

Модест Колеров: «Черноморский флот – фактор стабильности в регионе»

Отвечая на поставленные вопросы для обсуждения на этом «круглом столе», я хочу целиком разделить пафос председателя городского Собрания и, действительно, призвать задуматься о реальных шагах, которые не сводятся к лозунгам. Первым делом я хотел бы обратить внимание на то, что лозунги, которые часто звучат в России и здесь в Крыму, диктуются не чьей-то поверхностностью или особой эмоциональностью, а острым осознанием того, что ситуация, в которой находится Крым, действительно в самом ближайшем будущем, в непосредственно обозримой перспективе, вынуждает нас мыслить радикально.

А дело вот в чем. Весь Черноморский регион, который логично (и любой из выпуска новостей может составить себе это впечатление) понимать в контексте не только Черного моря, но и Балкан, Кавказа, Каспия, имеет огромный и быстрорастущий военно-конфликтный потенциал. Всему Черноморскому региону угрожает в самом ближайшем будущем серия острых вооруженных конфликтов, милитаризация, политические противоречия. То, что соседствующее с нами НАТО готовится к этому,

выстраивая свои передовые базы в Болгарии и Румынии, то, что однозначно ориентированная на НАТО Грузия демонстративно отказывается принять на себя обязательства о невоенном разрешении конфликтов в Абхазии и Южной Осетии, то, что Грузия по относительному росту военных расходов обгоняет в своем Закавказье даже Азербайджан (если считать только прямые военные расходы), вооруженная перспектива конфликтов в Абхазии, Южной Осетии, Нагорном Карабахе, – всё это заставляет нас думать, что Крым, как часть Черноморского региона, имеющий собственный конфликтный потенциал, является неотъемлемой ближайшей частью той пороховой бочки, которая с очень высокой вероятностью взорвется завтра.

При этом нет никаких сомнений, что вся государственная машина Украины (я имею в виду исполнительную власть, в первую очередь) работает на вывод Черноморского флота из Крыма в 2017 году. Или даже раньше, как они этого хотят. Кроме того, для меня нет никаких сомнений, что реальным результатом сознательной, целенаправленной, многолетней, системной, многосторонней

государственной политики центральных властей Украины в Крыму является дальнейшее разжигание национальных противоречий в республике. Прямой культурно-языковой, экономический и политический конфликт с большинством населения Крыма, и то, о чем сейчас говорит уважаемый представитель города Севастополя, приведя конкретные проценты, цифры, говорит о том, что этот конфликт измеряется как 5% против 95%. При этом, разжигая нестабильность, выступая фактором дестабилизации положения и без того во взрывоопасном регионе, государственная машина Украины, исполнительная власть, в первую очередь, пытается навязать обществу и своим соседям утопии о том, что вступление Украины в НАТО станет фактором стабилизации. Это утопия, это сознательная ложь. Именно украинской исполнительной власти лучше всего и больше всего известна ложность этой утопии, потому что не далее как в апреле, 17 апреля, Президент Румынии, Президент страны – члена НАТО, выступил официально, прямо, непосредственно с территориальными претензиями к Украине. И никакое членство в НАТО и никакая перспектива присоединения к НАТО никого от этого не застрахует. Румыния претендует не только на остров Змеиный, но и на Северную Буковину и Южную Бессарабию. Я уже не говорю о том, как, скажем так, неосторожно, по-милитаристски ведет себя ориентированная на НАТО Грузия, являющаяся непосредственным морским соседом Крыма. Я уже не говорю о самостоятельной

военной милитаристской политике Турции, тоже члена НАТО, которая свободно предпринимает агрессивные действия в соседнем Ираке, и тоже никого ни в чем это НАТО не гарантировало и не защитило.

В этой ситуации Черноморский флот, российские военные и политические гарантии, (если мы сейчас хотя бы на секунду задумаемся о перспективах Сочинской Олимпиады, то локомотив экономического роста тоже выступает серьезной гарантией стабилизации в этом регионе, даже не говорим об этом), в этой ситуации, – одни из немногих сознательных, прямо артикулированных фактов стабильности в регионе. И поэтому борьба против Черноморского флота и российских гарантий, против русского выбора Крыма это сознательное целенаправленное создание нестабильности в Крыму и в регионе.

Завершая, хочу сказать, что, конечно же, время для лозунгов и клятв прошло. Задача для Крыма и для всех настоящих друзей Крыма – переходить от законной обороны к законному формулированию альтернативы этому сценарию стабилизации в экономике, в части Черноморского флота, в части российских гарантий. Но это действительно должна быть сознательная, солидарная цель всех политических сил и здесь и вне Крыма. Я думаю, что когда эта логика политической и экономической альтернативы будет прописана, нам просто легче будет в следующий раз, в следующем году здесь собраться и друг друга спросить, что сделано. Спасибо.

Владислав Шурыгин: «Задача НАТО – парализация Черноморского флота»

Если говорить о ближайших вызовах, которые мы сегодня обсуждаем, связанных с проникновением НАТО сюда, необходимо остановиться на одной из проблем, с которой мы можем столкнуться уже в ближайшие месяцы. Я говорю в этом случае о конфликте, который развивается в Черноморском регионе и, если говорить конкретно, то о назревающей войне между Грузией и Абхазией. Точнее, попытке Грузии аннексировать Абхазию. Я думаю, что не стоит относиться к этому конфликту как к чему-то очень далекому, что не касается напрямую Крыма и Севастополя. На самом деле, этот конфликт самым прямым образом будет спроецирован сюда.



Владислав ШУРЫГИН,
зам. главного редактора газеты «Завтра»

О чем я говорю? Одной из главных целей этого конфликта, который сейчас подготовлен фактически (Грузия закончила сосредоточение войск, уже все стороны обменялись заявлениями по этому поводу), является втаскивание в этот конфликт России. Причем не просто втаскивание как одной из сторон, а именно попытка выставить Грузией некой провокации, в результате которой Россия должна быть превращена в агрессора. То есть этот конфликт, кроме непосредственной геополитической задачи возвращения Абхазии в состав Грузии, имеет цель, я бы сказал, югославизировать ситуацию с Россией и выставить её в качестве агрессора. Поэтому, пос-

тоянно идут обсуждения того, какая ракета сбита грузинский беспилотный самолет, чей самолет летал... Этот повод отвалился, – тут же будет найден следующий. И здесь необходимо понимать одну простую вещь. Уже сейчас в Грузии находится более 3 тысяч американских советников. Фактически этот конфликт будет не просто войной с участием Грузии и России, это будет война с участием солдат НАТО. И понятно, что эти инструкторы будут воевать, и понятно, что в этот конфликт будет вовлечен весь блок. В какой форме?

Теперь я подхожу к тому, о чем, собственно, хотел сказать сначала: как это проецируется сюда. Одной из основных задач, которая сейчас отрабатывается НАТО, является парализация действий Черноморского флота в случае конфликта. Потому что, безусловно, Черноморский флот России, как миротворец (сейчас российские части находятся между грузинской и абхазской стороной), окажется непосредственно участником боевых действий. И если этот конфликт разразится, то миротворческие задачи, которые выполнял в прошлой войне Черноморский флот, безусловно, будут стоять и сейчас. Так вот, задачей НАТО в этом случае будет парализа-

ция действий Черноморского флота. И в масштабах этой задачи уже сейчас можно не сомневаться, что украинским руководством проводятся мероприятия, которые позволят им эту задачу решить, связано ли это с идеологической обработкой, или с подготовкой бригад, которые здесь будут работать.

Но у этого конфликта есть еще один некий этаж, о котором нужно сказать. На самом деле, если рассматривать ситуацию, можно сказать, что этот конфликт одной из своих целей имеет проведение одной из наиболее мощных идеологических кампаний в пользу ухода Украины в НАТО. То есть, обвинить Россию, выставив ее фактически агрессором, бросив на это максимальную мощь своих СМИ (а Запад нельзя недооценивать). В этом случае, нужно быть готовым к тому, что здесь, на Украине будет проведена мощнейшая идеологическая кампания: «Посмотрите, какого мы имеем соседа, смотрите, что вас ждет, и НАТО является гарантом того, чтобы это никогда не повторилось у нас». В рамках именно этих вещей, конечно, нужно быть готовым к нейтрализации этого удара. Именно здесь надо быть готовыми к тому, что мероприятия по всем этим проектам уже запущены.

Владимир Романенко: «Черноморский флот и Севастополь – неразделимые понятия»

– Владимир Иванович, Черноморский Флот встречает свой 225-ти летний юбилей в крайне непростой ситуации: участились провокации против флотских объектов в Крыму, активизировались действия украинской власти, направленные на изгнание флота из Севастополя к 2017 г. В связи с этим вновь заговорили о третьей обороне Севастополя. Однако третья оборона началась не сегодня, а в период распада СССР и Вы были ее активным участником. В те годы моряки-черноморцы вновь прославили свое имя, совершили, казалось бы, немислимое: выступили как самостоятельная, единая военная и политическая сила, не позволили растащить флот по национальным квартирам, вопреки всему сохранили его для России. Без учета тех событий, наверное, невозможно понять сегодняшний день Флота.

– К сожалению, ситуация действительно складывается тревожная. 2017-й год уже не за горами и как выясняется украинское Министерство иностранных дел уже настойчиво ставит вопрос о том, чтобы пересмотреть сроки вывода Черноморского флота России с баз в Крыму и, в частности, из Севастополя, и все это, конечно, существенно опять влияет на судьбу флота. Естественно, основным тол-

чком к нынешнему состоянию положения дел были события 91-го года, когда прекратил существование Советский Союз, и когда моряки-черноморцы под командованием адмирала И.В. Касатонова не позволили делить себя и не учитывать мнение офицеров, мичманов, прапорщиков, всего личного состава Черноморского флота.

Кстати, тогда на Черноморском флоте, что интересно, до 93-го года вообще не было понятия, откуда ты был призван, и все служили одинаково, призванные и с Украины, и из Узбекистана, и из других регионов Советского Союза.

Черноморский флот, наверное, первый почувствовал на себе опасность перспективы развала Советского Союза. Дело в том, что когда в августе 91-го года происходили всем известные события, связанные с арестом на даче в Форосе (так называемый, объект «Заря», который строил Черноморский флот) Президента Советского Союза Михаила Сергеевича Горбачева. Вашему покорному слуге как раз довелось 19 августа получить приказ непосредственно по охране и обороне аэродрома Бельбек. Трое суток продолжались события, связанные с тем, что из Москвы кто-то прилетал, кто-то отлетал, а морская пехота под моим командованием отвечала

за режим работы Бельбека, в том числе и за оборону базы «Заря», которая находилась в Форосе. Это было по боевым документам определено как один из объектов, безопасность которого обеспечивали, в том числе соединения морской пехоты и береговых войск Черноморского флота.

Мы тогда уже все почувствовали на себе, на своей шкуре, потому что нас отстраняли от должностей, приписывали к списку ГКЧПистов. Меня сначала отправили в отпуск, потом начались следственные действия. Все пытались найти в наших действиях что-то противоправное. Весь этот процесс создал определенную напряженность на всем флоте, потому что 19 августа мы готовились к инспекции Министерства обороны, а вместо инспекции у нас начались известные события. Соответственно, корабли, которые с полигонов переводились обратно в Севастополь, попали в поле зрения различных следственных органов. В то же время на флоте это почувствовали уже, как бы запах пороха в этом вопросе. На других флотах и в других соединениях не ощутили этой угрозы, перспективы развала и флота и последствия (а флот-то был ракетно-ядерный!). Надо отдать должное адмиралу И.В. Касатонову, всему Военному совету, которые почувствовали обеспокоенность всего офицерского состава, мичманов, прапорщиков и личного состава и смогли сплотить коллектив настолько, что в декабре 91-го года флот уже был един, и развалить его было невозможно. Попытки со стороны руководства Украины с ходу решить эту проблему не имели успеха, а там были и подкупы, и уговоры, и переговоры, и угрозы уничтожить семьи, все это было на самом жестком уровне. 7 января 92-го года Военный совет во главе с адмиралом Касатоновым Кравчук вызвал в Киев, мы прибыли и находились в здании нынешней Верховной Рады. Там Кравчук собрал все военное руководство всех округов, которые находились на территории Украины, и они присягнули все подряд главе Украины (он тогда еще не был Президентом). А адмирал Касатонов прямо с трибуны ему доложил, что Черноморский флот входит в состав ракетно-ядерных сил СНГ, и поэтому он не может присягать Украине.

После этого началось очень серьезное давление, которое, прямо скажу, по счастливой случайности не закончилось достаточно серьезной войной и стрельбой, гибелью, что могло произойти практически в любой момент. Каких только агентов там

не было! И надо сказать, что были отдельные представители, в том числе и в составе флота, которые в этот момент предали присягу и перешли в новые вооруженные структуры. Корабль угоняли в Одессу, части отдельные переходили и принимали украинскую присягу. К примеру, артиллерийский полк в 126-й дивизии у нас в Симферополе. Там чуть-чуть дело не дошло до стрельбы. Это был очень сложный момент. Но, как говорят, Бог миловал, и нынешняя ситуация показывает, кто есть кто.

Я хочу сказать, что какие бы не были огрехи, основное, приблизительно 90%, даже больше, сил флота были сохранены. Потом уже только после длительных переговоров в мае 97-го года были подписаны Большой российско-украинский договор и три основных соглашения по флоту, которые и разделили его: 18% кораблей перешло Украине, 82% кораблей перешло России, береговые войска были поделены 50 на 50, вся техника, вооружение – 50 на 50.

Должен сказать, что в тот момент была очень напряженная, тяжелая обстановка, которая позволила все-таки, ответственно

относясь к своему делу и думая о российском флоте, сохранить флот для России в целом. Если бы поступили так же, как поступили военные округа, то на сегодняшний день на Черном море отстаивать интересы России было бы некому.

В этом плане, мне представляется, что роль и Военного совета того периода, и основных руководителей флота и, в первую очередь, командующего Черноморским флотом адмирала И.В. Касатонова, который, на мой взгляд, заслуживает звания Героя России, по достоинству не оценены. Это, на мой взгляд, неправильно, но история расставит все точки над «I», и будет соответствующая оценка дана.

– Каково значение Черноморского флота для России. Общественному мнению упорно внушается мысль о том, что в современных условиях бороться за него нет смысла, что он потерял свою былую военно-стратегическую роль и имеет лишь мемориальную ценность.

– На сегодняшний день для России южное направление является основным стратегическим. Это же центр всех торговых коммуникаций, как был, так и есть во все века и времена. Мировой центр. Важнейшие торговые пути России тоже здесь находятся. «Голубой поток» в Турцию идет, сейчас



Генерал-майор
Владимир РОМАНЕНКО,
независимый эксперт

строим новый трубопровод, который пойдет через Болгарию. 28% внешнеторгового оборота России идет через порт Новороссийск на Босфор и далее через Средиземное море. Возможности и интересы России на этом направлении только растут.

Когда был Советский Союз и мощный Тихоокеанский флот, постоянно курировал все торговые пути в Индийском океане, никогда на наши суда нападений не было. А, вспомните, 7-8 лет назад, что началось – пираты, захваты кораблей, увод их и т.д. и т.п., после чего уже на торговые суда стали по взводу морской пехоты сажать на те, которые шли в этом направлении. Это просто банальный пример ситуации. Здесь же завязаны стратегические интересы. Мы сейчас развиваем свою торговлю и углеводородными видами топлива, и просто идет внешняя торговля на этом направлении все больше. Это практически незамерзающее море. Возможности здесь очень большие. Краснодарский край является нас сегодняшний день одним из регионов в России, который самым бурным образом развивается. Конечно, мы заинтересованы, во-первых, чтобы здесь была стабильность, учитывая все кавказские нерешенные проблемы, и, во-вторых, чтобы была обеспечена безопасность всех этих интересов.

Мало кто знает роль Черноморского флота в обеспечении стабильности в Причерноморье, в проведении миротворческих операций. Флот практически с 91-го года участвовал во всех этих событиях. Приведу только один пример. Я сам в Потти, по просьбе Шеварднадзе и по приказу нашего Верховного главнокомандующего, выбивал гамсахурдинцев. 7 ноября 93-го года была проведена десантная операция по взятию города Потти, который был захвачен большим отрядом головорезов, они жгли город и уничтожали жителей. Мы городом овладели буквально за несколько часов, и они стали отступать в сторону Сенаки, Зугдиди и т.д., но мы их и там загнали.

Роль и значение Черноморского флота переоценить нельзя, и потому, кто пытается его ослабить или фальсифицировать ситуацию, тот просто не понимает интересов России.

– Что значит Севастополь для Черноморского флота?

– Главная база военно-морского флота – это основа, и она создается не сразу. 225 лет, многие поколения черноморцев создавали в Севастополе все возможности для базирования флота. Чего стоят тысячи километров причалов, чего стоят подземные базы ракетного оружия, минно-торпедная база, которая уникальна, таких в мире нет, несколько километров идут под землей, и торпеды подаются прямо на причал, куда подходят корабли и загружают свои погреба этим вооружением, боеприпасами.

Севастополь, сама бухта очень удобная. Она закрыта практически со всех сторон за исключе-

нием одного только направления, а сейчас и там построены соответствующие гидротехнические сооружения. Но, главное, что Севастополь сам географически размещен так, что он как бы нависает надо всем Черным морем. В моем подчинении был ракетный полк, он простреливал все Черное море – до турецкого берега, вправо и влево, потому что благодаря противокорабельным ракетам, которыми он обладал, практически все Черное море до Босфора было в зоне его стрельбы. Я думаю, что уход Черноморского флота из Севастополя для России неприемлем просто в силу этих причин.

Есть исторические, политические и военные причины. Их надо четко видеть. Сейчас много, правда, политологов называющих себя философами (типа Марка Урнова), которые, как говорят, в этом деле ни ухом, ни рылом не разбираются, но позволяет себе делать заявления о том, в чем они ничего не понимают.

Черноморский флот и Севастополь это неразделимые понятия. Там, на судоремонте, завязана огромная часть населения города (порядка 36 тыс. работают с Черноморским флотом), плюс их семьи, плюс сами моряки-черноморцы. Получается приблизительно половина города Севастополя так или иначе связана с судьбой Черноморского флота. Как это разделить? Что будет с этими людьми после того, как флот уйдет, если его до этого доведут? Это непредсказуемо. Это будет трагедия, это будут очень тяжелые последствия для всех, в том числе и для Украины.

Нельзя же быть Иванами, не помнящими родства. Я не могу разделить политические интересы, историю этого вопроса, экономику этого вопроса и военные интересы. Это все взаимосвязано. И рассматривать только одно, значит что-то упустить в другом. Вот предлагают: «Давайте исторический вопрос отбросим!». Как его можно отбросить?

Юрий Михайлович в своем эмоциональном выступлении, которое, вообще-то, севастьпольцы ждали, это как бальзам по сердцу! Я понимаю, что за этим политических последствий никаких не стоит, и зря украинская сторона переволновалась. Здесь сразу вспоминается известная римская пословица: «Ты сердисься, значит ты не прав». Но, с другой стороны, он-то ничего нового не сказал. Юридически, исторически все документы подтверждают, что в 54-м году Севастополь не передавался Украине. Все жители Севастополя это хорошо знают. Когда в 55-м году во всем Крыму началась некая украинизация, появились вывески на украинском языке, и когда попробовали в Севастополе это провести, то было закрытое постановление Центрального комитета партии (пусть поднимут и посмотрят), которое запретило Центральному комитету Украины такие вещи в Севастополе, на главной базе Черноморского флота, проводить. Ибо в 48-м году состоялось объявленное

спецуказом постановление Председателя Совета народных комиссаров Сталина о создании города-крепости как главной базы Черноморского флота. Сам Севастополь необычный город. Севастополь – это от мыса Ая до мыса Лукул, и в глубину практически до Бахчисарая – это вся часть территории Крымской области, которая была объявлена главной базой Черноморского флота. И она, действительно, не передавалась. Она имела самостоятельный бюджет. Можно поднять все бюджеты Совмина Советского Союза, Российской Федерации – всегда они были отдельной строкой и обеспечивали существование этого города. А первый секретарь Крымского обкома был членом Военного совета Черноморского флота, и под эту партийную структуру как бы и Севастополь вошел в партийную организацию Украины, что потом и создало соответствующую ситуацию. Но тогда же все рассматривали как единое государство и, в принципе, в кошмарном сне никому не могло присниться сегодняшнее положение.

– Как Вы смотрите на будущее Черноморского флота и Севастополя?

– Мое ощущение такое, что приходит понимание интересов России. Раз оно приходит, это побуждает к тому, что есть исторические критерии, которые ни при каких обстоятельствах нельзя перешагивать, какие бы крутые исторические повороты не были. В этом плане, конечно, Севастополь особый, краеугольный камень. Фактически это проверка на прочность, в том числе и российской власти. Весь мир за этим с интересом наблюдает. Если Россия поступит по-другому, сочтут Россию неспособной отстаивать свои интересы. А это чревато последствиями..

Да, вопрос сложный. До октября надо определиться с Большим договором по Украине. Как мы считаем: или его нужно доработать и поправить, соответствующие внести изменения, или найти новые подходы к решению тех проблем, которые есть. Но ставить судьбу Черноморского флота впереди Договора по Украине это все равно, что ставить телегу впереди лошади. Надо определиться в наших отношениях между нашими государствами, а все остальное будет, естественно, производным.

Владимир Корнилов: «Украина отторгает Севастополь»

Празднование 225-летия Севастополя значилось в числе официальных мероприятий украинской власти на этот год. Наряду с празднованием 725-летия Ровно, 600-летия Черновцов, 90-летия основания Академии наук Украины и т.д. Мало того, комитет по празднованию юбилея Севастополя формально возглавляется лично премьер-министром Украины Юлией Тимошенко, в а его состав входят высокопоставленные члены ее правительства вроде Еханурова, Огрызко, Пинзенька и др.

И вот с 9 по 13 мая в Севастополе состоялся целый комплекс мероприятий, приуроченных к этому юбилею. Но ни одного из лидеров государства среди гостей праздника (уж не говоря об организаторах) замечено не было. От России на празднике появились министр обороны А. Сердюков, мэр Москвы Ю. Лужков, известные депутаты К. Затулин, И. Кобзон, С. Говорухин, замминистра иностранных дел Г. Карасин, посол РФ В. Черномырдин и еще много видных деятелей. А от Украины самым высокопоставленным гостем оказался один из заместителей министра обороны Валерий Иващенко. И собственно, все. Официальный Киев этим и ограничился.

Мало того, официальный Киев и его заместники в Севастополе делали все от них зависящее с тем, чтобы сорвать кульминационное мероприятие праздника – парад флота. Чуть ли не каждый день организаторам парада выдвигались всевозможные

требования, порой взаимоисключающие друг друга. Власти Севастополя то ставили свою визу на плане праздничных мероприятий, то заявляли, что морской парад надо заменить «водно-спортивным праздником». Власти Украины то категорически выступали против военно-морского парада, заявляя, что это – «демонстрация грубой силы», что «выход военных кораблей является недопустимым», то вдруг потребовали включить в состав парада чуть ли не весь дееспособный флот Украины, даже не осознавая, как первое не согласуется со вторым.

И только в последний момент удалось снять или обойти искусственные преграды, выставляемые официальными украинскими властями, чтобы парад в рамках юбилейных празднеств все-таки состоялся. При этом организаторам парада пришлось согласиться на необъяснимые с точки зрения здравого человека капризы украинских властей. Например, была отменена привычная для таких мероприятий демонстрация искусства рукопашного боя и изюминка парадов Черноморского флота – высадка морского десанта. Для жителей Севастополя подобные парады являются гораздо большим, чем просто повод для праздничных прогулок по свежему воздуху. Практически все из них выражали свое сожаление по поводу того, что парад ЧФ был усечен. Главное, что никто ведь толком и не смог объяснить ни севастопольцам, ни самим морякам

Черноморского флота, чем угрожала привычная демонстрация высадки десанта национальным интересам Украины, представленной на этом параде аж двумя своими кораблями.

Как же это так? Неужели юбилей одного из четырех городов-героев, находящихся сейчас в составе Украины, не заслуживает иного отношения со стороны Киева? Означает ли это, что Украина не считает данный юбилей своим праздником? Казалось бы, эти юбилейные мероприятия – хорошая возможность для того, чтобы продемонстрировать свое особое отношение к этому особому городу. Но впечатление такое, что сама украинская власть всеми своими действиями пытается продемонстрировать ему свою отстраненность, отторгает его и его жителей. Вместо того, чтобы приехать к севастопольцам и выразить свою солидарность с ними, хоть как-то продемонстрировать принадлежность Севастополя к Украине, различные политики вместо этого ограничились лишь близкими к истеричности заклинаниями из киевских телестудий о том, что «Севастополь – это украинский город». Сказать это в лицо самим севастопольцам они не отваживаются (или же сами не считают так?).

«Город наших моряков»?

Формально украинские официальные власти объясняют такую отстраненность тем, что «четко разграничивают», по словам МИДовского спикера Василя Кирилича, 225-летний юбилей Черноморского флота с 225-летним юбилеем Севастополя, который будет отмечаться 14 июня. Да, но все дело в том, что сами севастопольцы-то ни коим образом не разграничивают эти юбилеи, поскольку даже формальная логика заставляет объединить эти два события воедино.

Ведь что празднуется-то? Годовщина Черноморского флота отмечается 13 мая в связи с тем, что именно в мае 1783 г. в практически необитаемую Ахтиарскую бухту вошли несколько кораблей Азовской флотилии России, которые стали ядром будущего ЧФ. А в июне там же, на берегу этой бухты, были заложены первые постоянные строения будущего города, что является формальной датой основания Севастополя. Но что это были за строения? Часовня для моряков российских кораблей, дом командующего ЧФ контр-адмирала Фомы Ме-

кензи, пристань и кузница адмиралтейства. И кто-то скажет, что данное событие никак не связано с Черноморским флотом и с годовщиной его создания? Вся героическая история Севастополя – это история ЧФ. Они неразрывны между собой и с точки зрения самих севастопольцев, отмечающих юбилей своего города и своего флота одновременно. Как же украинский МИД может разорвать этот праздник и не заметить между двумя юбилеями никакой связи?

Более того, препятствуя празднованию юбилея Черноморского флота, украинские власти как-то не заметили еще одной неразрывной связи этого праздника – со своими военно-морскими силами. В конце концов, откуда взялся украинской военной флот? Ведь не будут же утверждать в Киеве о том, что нынешние ВМС Украины появились после переоборудования казачьих чаек! Хотя первые признаки проявления этого диагноза уже налицо. В Севастополе, говорят, украинские националисты уже начали доказывать, что название Ахтиарской (по версии националистов, Ахтиарской)

“Предпосылки стабильного развития Крыма
К 225-летию Черноморского флота
и Севастополя”
Севастополь 12 мая 2008 года



Владимир КОРНИЛОВ,
директор Украинского филиала
Института стран СНГ

бухты произошло от радостного возгласа некоего запорожского казака, добравшегося до нее, ударившего шапкой о землю и воскликнувшего: «Ах ты, яр!» Дошло даже до того, что моряки украинских ВМС переименовали знаменитую песню и поют теперь, что Севастополь – это не «город русских моряков», а «город наших моряков» (наверное, и они, когда поют слово «наши», подразумевают каждый свое).

На самом деле, ни для кого не секрет, что появление украинских ВМС стало следствием болезненного отпочкования именно от Черноморского флота. А соответственно, даже с точки зрения УНА-УНСО и еще более радикального националиста Бориса Тарасюка юбилей ЧФ должен быть таким же праздником для граждан Украины, как и для граждан России. Вон даже в Министерстве обороны Украины начали спешно готовить съемки художественного фильма о Севастопольской обороне. Ну, кто ж еще будет снимать у нас фильмы, если не Минобороны? В конце концов, если СБУ у нас взяла на себя роль основного историко-архивного института страны, то почему бы военному ведомству не стать главной киностудией? Целью этого фильма, судя по словам директора Центральной телерадиостудии Минобороны Владлена Литвиненко, будет попытка доказать, что, мол, основными участниками той кампании были именно украинские матросы Черноморского флота

России. Спасибо и на этом. Ведь тем самым лишний раз подчеркивается, что юбилей ЧФ по праву должен считаться нашим общим праздником.

Но то, как подходят современные военные киношники к трактовке истории, заслуживает особого внимания. «Прежде всего, это пропаганда нашей исторической действительности», - заявил Литвиненко. - Как сегодня говорят, «Севастополь - город русской славы». Но извините, любой специалист по истории скажет, что основные герои крымской войны - это моряки. А откуда они брались? 99% кораблей, что принимали участие в войне, строились в Херсоне и Николаеве. Всего 6 кораблей за 2 года до начала этой войны было построено в Англии. А экипаж этих кораблей формировался там, где эти корабли строились. То есть, герои этой войны – украинцы». Интересная историческая арифметика от украинского Минобороны. Если 6 кораблей – это всего 1% российского флота, то всего в обороне Севастополя участвовала Великая Армада из 600 кораблей? И значит ли это, что экипаж 6 кораблей, построенных в Британии, набирался из англичан, геройски сражавшихся в Крымской войне против Англии?

Во имя «исторической правды», по словам Литвиненко, в этом фильме оккупанты будут говорить на английском и французском, офицеры Черноморского флота – на русском языке, а главные герои – украинские матросы ЧФ – по-украински. «Могу сказать, что ни одного искажения в фильме не будет, все будет сниматься четко по историческим фактам», - заверил кинопродюсер от обороны. Я ни в коем случае не хотел бы отрицать значительной роли украинцев в Севастопольской обороне. Только пример матроса Кошки много стоит. В том-то и дело, что это – часть нашей общей, совместной истории, которую невозможно разделить, как бы ни пытались это сделать сегодня наши новоявленные «историки» от СБУ или спикеры от МИДа. А что касается языка, советовал бы «оборонным киношникам» обратиться к первоисточникам, а не к досужим вымыслам современных историков, например – к замечательному репортажу молодого Льва Толстого, известному под названием «Севастопольские рассказы». В нем начинающий писатель очень точно и красочно отображал все увиденное и услышанное в Севастополе во время героической обороны 1854-55 гг. Передавал он и колорит народной речи, звучавшей из уст солдат



и матросов, офицеров и гражданских лиц. Можете перечитать это замечательное творение и поискать там украинскую речь матросов – боюсь, многих украинских националистов это чтение разочарует. Или они будут утверждать, что Толстой был российским шовинистом, задолго до Лужкова решившим оспорить «украинский статус» Севастополя? Так еще и памятники Толстого персонами нон-грата в Украине объявят.

И вновь – персоны нон грата

Ну, и конечно, в этой связи – вновь о персонах нон-грата. Украинские власти опять начали демонстрировать комплекс неполноценности относительно России и ее общественных деятелей, в очередной раз проявив свой антидемократический характер. Официальный Киев вновь не нашел ничего лучшего против словесных аргументов идеологических оппонентов из-за рубежа, как объявлять их невъездными на территорию Украины. На этот раз персоной нон-грата стал мэр Москвы Юрий Лужков.

За что? За то, что в очередной раз высказал свое мнение относительно Крыма и Севастополя, которое он не скрывал на протяжении последнего десятилетия. И если до этого украинские власти, не особенно споря с Лужковым, критиковали его и при этом не находили повода для объявления персоной нон-грата, то теперь вдруг «повод» нашли. Украинские СМИ, как обычно, набросились на мэра Москвы, особенно не вдаваясь в разбирательство его слов. Но никто вновь-таки не попытался объяснить, какая именно фраза в устах Лужкова нарушила украинское законодательство. А именно так – как нарушение закона – расценили некоторые ретивые политики Украины выступление Лужкова перед севастопольцами.

Ну в конце концов, процитируйте тот пассаж, который в чем-то нарушил закон. Лужков где-то заявил, что не считает Севастополь находящимся в данный момент под юрисдикцией Украины? Нет, он ничего подобного не говорил. Мало того, он не раз признавал этот факт, поскольку выражал по этому поводу свое сожаление. Но свое сожаление выражать никому ведь не возбраняется! Так же, как никто не отменял на Украине свободу слова и свободу выражения мнения. Правильно заявила

пресс-служба российского МИДа: так, как Лужков, считает и абсолютное большинство граждан России. Так что, теперь устраивать на границе Украины опрос российских курортников, едущих в Крым, и заворачивать всех тех, кто выразит свое сожаление по поводу нынешней принадлежности Севастополя? А что, простите, делать с тысячами украинских граждан, в том числе с подавляющим большинством жителей самого Севастополя, которые искренне сожалеют по поводу нынешнего состояния отделения от России? Если по чьему-то мнению это является нарушением украинского законодательства, то на Украине ведь и кутузки такой не найдется, куда можно будет упрятать всех «сожалеющих».

На самом деле, речь Лужкова была очень короткой. И украинские СМИ, бросившиеся вслед за властями нападать на мэра Москвы, могли бы во имя справедливости процитировать ее целиком. С тем, чтобы хоть кто-то смог указать на ту фразу, которую можно трактовать как нарушение закона. Он спросил, соответствует ли желанию наших двух народов «политика и позиция властей Украины двигать Украину в НАТО». И сам ответил: «Нет, не соответствует». Соврал? Вроде, нет. Вроде, с этим не спорят даже в Секретариате президента Украины. Как сказал бы бургомистр из фильма «Тот самый Мюнхгаузен», «ненаказуемо».

Дальше Лужков заявил: «Говорить о величии действий УНА-УНСО, поздравлять их и награждать – это соответствует дружбе и братству наших народов, которые победили вместе в Великой отечественной войне? Нет». Ну да, перепутал ОУН-УПА с теми молодчиками, которые затеяли драку в Севастополе аккурат в день празднования там годовщины Черноморского флота. Но ведь, надеюсь, УНСОвцы не будут заявлять, что тем самым он оскорбил их? Наверняка не за эту откровенную «очепятку» Лужков объявлен невъездным?

Далее приближаемся к тому пассажиру, который, собственно, и стал наиболее цитируемым в украинском телеэфире. Мэр Москвы напомнил, что с 1948 г. (а тогда Крым был составной частью РСФСР) Севастополь имеет особый статус и являлся городом республиканского подчинения – заметьте, российского! В 1954 г., когда дончанин Хрущев передал Крым Украине, Севастополь не вошел в состав Крымской области, как и поныне не входит в состав Крымской автономии. Наказуемо? Да, вроде, тоже

нет. Ведь не может же быть перечисление бесспорных исторических фактов послужить предметом объявления человека персоной нон-грата. Думаю, многие помнят, что Севастополь был особым городом всегда, что рядовому жителю СССР нельзя было въехать в него без особого разрешения, а иностранцам вход туда был вообще заказан. Я до сих пор помню, как в детстве, въезжая в этот город-герой, впервые увидел пограничников, проверяющих наши паспорта. Никто ведь не будет оспаривать этого факта.

Затем из уст Лужкова прозвучала фраза, за которую ныне многие и цепляются: «И мы говорим о том, что этот вопрос остался нерешенным. И мы его будем решать. Мы его будем решать в пользу той правде, тех государственных позиций и того государственного права, которое имеет Россия по



Мэр Москвы Юрий ЛУЖКОВ на праздновании 225-летия Черноморского флота России в Севастополе

отношению к своей военно-морской базе – Севастополю». Значит ли это, что мэр Москвы призвал к отделению города Севастополь от Украины? Ведь речь идет о необходимости следовать «правде и праву» – и пока что не более того. Та болезненная реакция, которую проявили украинские власти относительно этой фразы (а ничего другого, вроде бы, Лужков больше не сказал, закончив свою речь также ненаказуемым слоганом «Будущее у России и Севастополя есть. И оно прекрасное!»), свидетельствует лишь о том, что, видимо, авторы

запрета на въезд Лужкова сами сомневаются в том, следуют ли они «правде и праву».

Ну, в самом деле, мэру Москвы на основании этих слов вменили в вину «посягательство на территориальную целостность Украины» – к примеру, так заявил министр внутренних дел Юрий Луценко. То есть если стремление следовать международному праву кто-то в Украине считает посягательством на нашу целостность, то тогда к сепаратистам, ставящим под сомнение правомочность нынешних границ, следует отнести именно их, а не тех, кто призывает решать вопрос в рамках права.

Но тут же возникает и другой вопрос, логично вытекающий из заявлений массы украинских политиков и журналистов: если какой-либо российский гражданин нарушил в чем-то украинский закон, то логично было бы его обвинить в нарушении этого закона, передать дело в суд, доказать там эти обвинения и уже после этого наказывать. Вот и Луценко заявил, говоря о Лужкове и обвинениях, выдвинутых против него, о своей готовности по

запросу СБУ «задержать подозреваемых в таких призывах для дачи показаний». А Борис Тарасюк в эфире 5-го канала тут же поспешил лично помочь министру внутренних дел и составить судебный иск против Лужкова.

Но кого собираются задерживать бравый Луценко и судить смелый Тарасюк? Лужкова, объявленного персоной нон-грата в Украине?! Неужели Луценко собирается производить задержание на территории России? А куда он потом собирается-то мэра Москвы доставлять? Ведь в Украину нельзя, поскольку СБУ запрещает. Неужели на какую-нибудь базу в Гуантанамо? Нет, все же украинская политическая «элита» и логика – это совершенно несовместимые понятия.

СБУ подписывается под словами Лужкова

Абсолютно за рамками логики находятся те «обвинения», которые выдвинуты против еще одного российского политика – депутата Государственной Думы, директора Института стран СНГ Константина Затулина. СБУ устроила настоящий фарс с вручением ему «черной метки» прямо на научно-практической конференции, которую организовал Институт стран СНГ и вел лично Затулин. Два представителя этой Службы прямо в момент совместного заседания экспертов России, Украины, Крыма отозвали депутата Думы в кабинет и вручили ему любопытнейший документ, которому очень сложно подобрать название, так как озаглавлен он «Гражданину Российской Федерации Затулину К.Ф.». И все – ни даты, ни официального регистрационного номера, ни даже фамилии подписавшего. Можно было бы расценить это как какую-то фальшивку, если бы внизу не красовалась мокрая печать «Служба безопасности Украины. Управление СБ Украины в г. Севастополе» и не стояла многозначительная подпись: «Служба безопасности Украины». Видимо, не нашлось ни одного человека, который в этой самой службе взял бы на себя персональную ответственность за подобные писания, раз прибегли к такому коллективному опусу (опять-таки не знаю, к какому жанру отнести данное послание).

Затулину снова-таки ничего не вменяется в вину – ни фраза, ни действия. Единственное «обвинение» заключается в том, что он прибыл в Украину в составе делегации, возглавляемой Лужковым. «С целью упреждения» (так написано в документе, составленном на плохом русском языке, что лишний раз свидетельствует о том, что составлялся он не в Севастополе) гражданин «Служба безопасности Украины» решил официально напомнить гражданину Российской Федерации К. Затулину о том, что «Автономная Республика Крым и г. Севастополь являются неотъемлемой частью суверенного и независимого государства Украина, что подтверждено

Российской Федерацией (внимание!) в действующем «Договоре о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и РФ» от 31 мая 1997 года». В этой связи Затулина предупреждают о том, что в Украине среди «ограничительных мер» относительно иностранных граждан применяется и практика «запрета им въезда на территорию Украины».

Уникальный документ! Человек еще ничего не сказал и не сделал, а его уже предупреждают о том, что у нас могут и наказать за что-то. Можно предложить каждому въезжающему на территорию Украины иностранцу выдавать памятку о том, что там нельзя двигаться на красный свет, нельзя насилловать прохожих гражданок и вообще «всякий да опасно ходит» (это по аналогии с указом градоначальника из «Истории одного города» Салтыкова-Щедрина). То-то будут удивляться западные туристы, увидав подобные предупреждения.

Но оставив в стороне абсурдность самой формы подобных предупреждений в связи с еще не совершенными действиями и не сказанными словами, обращаю внимание на аргумент, который привел полу-анонимный автор за подписью «СБУ». Оказывается, в этой структуре повторили абсолютно то же самое, что заявляют последние месяцы и Лужков, и Затулин! А они как раз и в своих статьях, и в своих выступлениях заявляют именно то, что Российская Федерация подтвердила принадлежность Крыма и Севастополя государству Украина Договором о дружбе, подписанным в 1997 году! Тем самым договором, срок действия которого истекает аккурат 1 апреля 2008 года. Так ведь Лужков-то об этом и говорит! Если бы не мокрая печать с надписью «СБУ», можно было подумать, что документ, выданный Затулину, является кратким содержанием недавней статьи мэра Москвы в «Известиях», опубликованной под заголовком «Россия. Украина. НАТО. Крым».

Не знаю, сознательно или несознательно, но авторы данного послания только добавили аргументов тем российским политикам, которые настаивают на том же – на том, что единственный документ, которым определяется позиция Россия относительно государственной принадлежности Крыма и Севастополя, является Договор о дружбе с Украиной. И соответственно, не продлив его, наши страны вновь получают неопределенность статуса этих территорий. Собственно, это мэр Москвы и имел в виду, говоря о том, что Россия собирается решать данный вопрос в соответствии с международным правом и правдой. И тем более: тогда почему Лужкова сделали невъездным-то?

Севастополь не мыслит себя без Черноморского флота

Видимо, понимая, что политические обвинения против речей Лужкова являются очень зыбкими, СБУ поспешила обнародовать еще одно то ли обвинение, то

ли подозрение о том, что мэр Москвы, возможно, причастен к «отмыванию грязных денег на территории Севастополя». Это в украинском стиле. Прямо как СБУ поступала в отношении судьи Конституционного суда Сюзанны Станик. Сначала на всю страну заявили о том, что она обвиняется в коррупционности. А через несколько месяцев, когда суд снял с нее все обвинения, как-то и извиниться забыли.

Подобные обвинения, высказанные в таком стиле (без предъявления каких бы то ни было доказательств), только доказывают несостоятельность такой санкции как объявление персоны нон-грата и добавляют популярности Лужкову в глазах севастопольцев. Тот, кто не был в Севастополе, не представляет, насколько этот человек популярен там. Убежден, нет ни одного украинского политика, который мог бы сравниться по популярности с ним в городе-герое. Это легко объяснить тем, что благодаря стараниям мэра Москвы там постоянно строятся школы, детсады, многоквартирные дома для офицеров и матросов Черноморского флота, создаются рабочие места для жителей города (кстати, вне зависимости от их гражданства). То, что не удосуживается сделать в Севастополе украинская власть, постоянно отворачивающаяся от нужд славного города, делает за нее российская столица. И как, скажите, после этого должны относиться к Лужкову севастопольцы?

В том-то и дело, что, «наказав» столь популярного в Севастополе деятеля, украинская власть еще больше отдалилась от самих севастопольцев, вновь, уже в который раз, проигнорировав, отвергнув общественное мнение в этом уникальном городе. Собственно, официальный Киев постоянно демонстрирует свое отношение к этому мнению хотя бы тем, что Севастополь остается единственным городом Украины, в котором жители не имеют законного права избрать себе мэра, который по-прежнему назначается «монаршей волей» из украинской столицы, при этом как правило – именно вопреки воле жителей.

Самое интересное, что на интересы севастопольцев украинские политики время от времени ссылаются. Так, когда речь заходит о необходимости вывода Черноморского флота РФ, некоторые из них заявляют, что именно его пребывание там вредит развитию инфраструктуры города. Но спрашивать у самих севастопольцев об их мнении (а ведь им-то виднее) по этому поводу никто в Украине не собирается. Лишь по заказу Института стран СНГ весной 2006 г. был проведен репрезентативный опрос жи-

телей Севастополя и Крыма по этому поводу. И выяснилось, что за продление пребывания ЧФ России в Севастополе после 2017 года высказывается 92% населения жителей этого города и почти 75% населения Крыма, а против, соответственно – 5 и 10%.

При этом некоторые из украинских политиков пытаются сослаться на общественное мнение Украины, которые якобы выступают за то, чтобы Черноморский флот России оставил Севастополь в 2017 году. Действительно, целый ряд опросов последних лет демонстрировал тот факт, что желающих вывода ЧФ чуть больше желающих сохранения его и после 2017 г. на своей привычной базе (при большом числе людей, которым было безразлично). Но в апреле этого года по заказу Украинского филиала Института стран СНГ социологическая компания «Research & Branding Group» провела опрос, в котором появилась и новая опция – возможность сохранения ЧФ в Севастополе при выдвигании России экономических условий, выгодных Украине. И мы получили интересные данные. Оказывается, за безусловное

сохранение флота после 2017 г. выступают 18% жителей Украины, а еще 37% за то, чтобы оставить ЧФ на месте на выгодных для Украины условиях. То есть впервые больше половины жителей (55%) при некоторых условиях или безусловно высказались за сохранение Черноморского флота на месте своего рождения. И лишь 24% жителей Украины (в первую очередь, жители ее Запада, которым, очевидно, не так видна роль ЧФ, как самим севастопольцам) высказались за вывод российского флота со своей базы либо до, либо после 2017 года.

Таким образом, мы видим, что не только в Крыму, но и в целом по Украине есть предпосылки для того, чтобы поддержать идею сохранения Черноморского флота в той самой бухте, в которой он был создан и в которой он создавал «город русских моряков» (что бы там ни было, из песни слов не выкинешь). А украинская власть должна не меморандумы о подготовке к выводу флота в Москву передавать, а готовить выгодные для Украины предложения. Кремлю же, соответственно, надо бы уже сейчас, задолго до 2017 года, готовить эти предложения, привлекательные для Украины и его жителей, формулировать эти предложения, четко артикулируя свое намерение продлить договоренности о базировании ЧФ в Севастополе – в городе, который страстно желает сохранения этого флота там навечно. Поскольку Севастополь не мыслит себя без этого флота.

**Пресс-служба
российского МИДа
заявила:
так, как Лужков,
считает и абсолютное
большинство
граждан России**

Российские эксперты о политической ситуации на Украине

– Должна ли Россия в случае подключения Украины к ПДЧ НАТО поставить вопрос о принадлежности Севастополя и Крыма в целом?

Павел ЗОЛОТАРЕВ, первый заместитель Директора Института США и Канады: Ни в коем случае.

Игорь КАСАТОНОВ, адмирал: Россия должна поставить эти вопросы.. Делать это надо политическим путем и с соблюдением всех норм международного права. Такой подход будет поддержано всем народом России. Здесь не может речь идти о силовых акциях. Но Украина обязательно от России должна получить такие требования.

Владислав ШУРЫГИН, заместитель Главного редактора газеты «Завтра»: Россия, прежде всего, должна поставить вопрос, насколько правомерно дальнейшее соблюдение «Большого Договора».

Если Украина присоединяется к НАТО или юридически выражает свое желание в НАТО войти, то практически тем самым Договор этот просто аннулируется по выходу одной из сторон. В этом случае территориальные претензии, которые снимались состоянием дружбы и тем поиском взаимного компромисса, которые были заключены в Договоре, они автоматически выходят на первые роли и принадлежность Севастополя и Крыма становится вопросом дальнейших переговоров.



Владислав ШУРЫГИН

– Значение Черноморского флота для обеспечения безопасности России?

П. ЗОЛОТАРЕВ: Большое значение. Я не знаю, какой критерий можно еще придумать. Конечно, большое значение.

И. КАСАТОНОВ: Это значение исключительно велико. Оно исходит из геополитических устремлений России и из вековой ее тенденции иметь связи со всем миром, которые выгодны не только России, но и выгодны всему миру. Речь идет не только о проливной зоне и коммуникациях в восточную часть Средиземного моря, а речь идет и о поддержке мира на Кавказе, на Ближнем и Среднем Востоке. Россию там знают как обязательного и надежного партнера, и многие страны и народы нуждаются в ее поддержке.



Игорь КАСАТОНОВ

В. ШУРЫГИН: Очень многие сейчас говорят, что Черноморский флот фактически перестал быть флотом, его значение полностью утрачено, но чтобы

понять, что же он все-таки из себя представляет, достаточно хотя бы вспомнить прошлую войну в Абхазии. В ходе этой войны именно Черноморский флот осуществил грандиозную миротворческую операцию по эвакуации сначала российских граждан осенью 92-го, когда Грузия захватила часть Абхазии, и потом когда абхазы хотели вернуть себе захваченную часть Абхазии, именно российский флот занимался вывозом грузинских беженцев с Черноморского побережья, к которому они были прижаты. Кстати, именно Черноморский флот спас и тогдашнего Президента Грузии Шеварднадзе, у которого шансов уцелеть фактически не было. Поэтому еще раз говорю, что миротворческие операции, в которых участвует Черноморский флот, они показали его громадное значение в Черноморском бассейне.

А сейчас мы видим, как накаляется обстановка в Абхазии, мы фактически снова стоим лицом к лицу с новым конфликтом в Черноморском регионе. И в этом случае опять же в качестве миротворца Черноморский флот будет просто незаменим, не считая различных гуманитарных операций и не считая противостояния с НАТО, которое сейчас в Черноморском регионе уже представлено несколькими странами – Румынией, Турцией и Болгарией.

– Последствия для России потери базы Черноморского флота в Севастополе?

П. ЗОЛОТАРЕВ: Дело в том, что мы строим свою базу как альтернативную, но она, конечно, по месту своего расположения, по структуре значительно уступает Крымскому расположению. Это раз.



Павел ЗОЛОТАРЕВ

Во-вторых, как последствия, необходимо учитывать, что в Севастополе хоть какая база, но будет. Если мы уйдем оттуда, значит база будет натовская, иначе город не будет существовать. Появление натовского флота там практически будет неизбежно, если мы не сумеем там остаться.

И. КАСАТОНОВ: Последствия, конечно, будут очень велики, но эту базу никто не собирается терять, поскольку она российская, и весь замысел деятельности всей государственной системы Рос-

сии – политиков, международных дипломатов и тех, кто связан с экономикой, – эту базу закрепить на вечные времена. К сожалению, Украина этого не понимает в том смысле, в каком это нужно для обоих государств.

В. ШУРЫГИН: Это будет очень серьезное геополитическое поражение, потому что фактически Россия окажется загнанной в угол Черного моря. У нас останется микроскопический кусочек побережья с очень неудобными бухтами, в очень неудобном месте. И если раньше мы с Крыма, как с непотопляемого авианосца, контролировали практически все Черное море, находясь в центре его, и могли оперировать в любую сторону, то теперь мы будем в состоянии такой приживалки, которая из угла только может на кого-то подтягивать. При любом серьезном обострении мы даже нормально не сможем развернуть силу флота, поэтому все идеи, все сегодняшние мысли с переносом базы в Новороссийск, это, конечно, очень слабая игра людей, которые слабо себе представляют, что такое геополитика.

– Что должна сделать Россия для сохранения базы Черноморского флота в Севастополе после 2017 года?

П. ЗОЛОТАРЕВ: Прежде всего, не дать поссорить между собой два народа. А что касается руководителей государства, которые сегодня на Украине, это временщики, которые до 2017 года не протянут. Если мы не позволим нас поссорить Западу своими действиями и своей собственной глупостью, то мы там останемся.

И. КАСАТОНОВ: Это мероприятие по сохранению флота надо начинать уже вчера. Надо пополнять корабельные ресурсы флота, надо закрепить все уже достигнутые договоренности и, конечно, уделять больше внимания Черноморскому флоту с точки зрения социальной его обеспеченности и поддерживать дипломатически и политически моряков Черноморского флота.

В. ШУРЫГИН: Прежде всего, должна быть жесткая воля России, которая должна быть проявлена во всех вопросах взаимоотношения с Украиной.

Фактически все эти годы мы видим одну простую вещь: Украина делает то, что ей позволяет делать Россия. Как только Россия начинает занимать более жесткую позицию, Украина начинает искать компромиссы, начинает разговаривать о мире, пытаться решать какие-то вопросы другими путями. Нужно очень жесткую занимать позицию по вопросу Черноморского флота. Нужно, в конце концов, продолжать и заканчивать основные договоры в рамках пакетного соглашения по Черноморскому флоту, половина из которых сейчас до сих пор не подписана, хотя уже, кажется, до 17-го года осталось мало времени. Если Украина проявляет начинает уходить в сторону НАТО и разрывает добрососедские отношения с Россией, то в этом случае предельно жесткая позиция, постановка территориального вопроса и дипломатические, как сейчас любят говорить, негосударственные действия, отстаивающие интересы России.

Украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Поставит ли Россия вопрос о статусе Севастополя и Крыма в случае присоединения Украины к ПДЧ НАТО и каковы последствия такой постановки вопроса для российско-украинских отношений?

Анатолий ФИЛАТОВ, заместитель директора Украинского филиала Института стран СНГ:



Анатолий ФИЛАТОВ

В случае вхождения Украины в НАТО вопрос о статусе Севастополя и Крыма будет, прежде всего, поставлен общественным мнением и общественно-политическими организациями Крыма и Юго-Восточной Украиной. Не сомневаюсь, что и в самой Российской Федерации общественное мнение и политические партии не останутся безучастными к такой украинской рокировке. Все это, безусловно, побудит руководство РФ принимать адекватные складывающейся внешнеполитической угрозе решения. Определяющим в твердости позиции Российской Федерации в отношении проникновения евроатлантической военно-политической организации

в границы традиционного российского социокультурного и цивилизационного пространства станет, конечно же, степень социального протеста граждан, в т.ч. и главным образом в Крыму.

Георгий КРЮЧКОВ, член Конституционного совета Украины, бывший народный депутат: Я знаю, что большей глупости придумать невозможно было, чтобы возбудить в украинском народе неприятие к России. Я не понимаю, зачем это делается. Зачем Россия толкает Украину в НАТО? Один раз с Тузлой какой-то идиот спровоцировал скандал на ровном месте, сейчас вот это делается непонятно для чего. России, что, очень хочется, чтобы танки НАТО стояли на ее границе?

Евгений КОПАТЬКО, социолог, глава компании «R&V Group»: Безусловно, поставит. Я думаю, это повлияет на текст будущего договора между Украиной и Россией и, очевидно, это приведет к дальнейшему ухудшению двусторонних отношений, которые и без того являются на сегодняшний день не очень хорошими. Россия обязана реагировать на подобные ситуации.

– Какие действия может предпринять Украина, если Россия выйдет из «Большого Договора» и поставит вопрос о статусе Крыма и Севастополя?

А. ФИЛАТОВ: 21 мая Ющенко поручил Кабинету министров Украины разработать Законопроект о прекращении временного базирования Черноморского флота России после 2017 года.

Так что не РФ, а Украины официально начала процедуру расторжения «Большого договора» от 31 мая 1997 г. Хотя формально «Большой договор», и заключенное тремя днями ранее Соглашение о статусе и условиях пребывания Черноморского флота на территории Украины не содержат прямых взаимопроникающих статей, тем не менее, фактически и политически они являются следствием одного российско-украинского переговорного процесса.

Поэтому официальные действия Ющенко по денонсации Соглашения нельзя расценивать иначе

как процедуру (или провокацию, кому как будет удобно) выхода из «Большого договора». Специфика ситуации заключается в том, что Ющенко хочет всеми способами подтолкнуть Россию к выходу из «Большого договора», тогда у него появляется реальный повод усилить интеграцию в на-товские структуры. Этот аспект следует учитывать всем – и в Крыму, и на Украине, и в Российской Федерации.



Георгий КРЮЧКОВ

Г. КРЮЧКОВ: Огромное количество людей, симпатизирующих России, отвернется от нее. Это облегчит жизнь националистам, которые сейчас богуют.

Е. КОПАТЬКО: Будет форсировано нагнетание антирусских настроений в Крыму, политическая элита будет распространять информацию о том, что с Россией невозможно договориться.

– Какие действия может предпринять Украина против ЧФ России?

А. ФИЛАТОВ: Какие действия может предпринять государство, у которого даже нет солиарки для транспортных единиц своего и так весьма незначительного и потому во многом чисто демонстрационного военно-морского флота?

В апреле этого года корабль ВМС Украины «Гетман Сагайдачный» отправился в Средиземное море для участия в антитеррористических учениях НАТО на натовском топливе и на натовские деньги. Два украинских корабля, участвовавшие 11 мая в Параде, посвященном 225-летию Черноморского флота России, шли на топливе, закупленном на деньги Мэрии Москвы (может в этом причина обиды на Лужкова, – ведь люди, лишённые нравственных ориентиров, часто ненавидят именно своих благодетелей!).

Что же остается? Проплаченные акции «студенческих братчиков», кормящихся на грантовые деньги американских и западно-европейских фондов. Еще 5-7 человек «свидомых» из Крыма, готовых по причине болезненной самоактуализации и ради возможности отметиться таким образом на ТВ постоять с антироссийскими и антирусскими плакатами.

Г. КРЮЧКОВ: Я же не думаю, что кто-то пушки будет употреблять. Будут словесными «шпагами» отбиваться. Но все равно России придется уйти из Севастополя, если она будет продолжать свою нынешнюю линию.

Е. КОПАТЬКО: Это могут быть дипломатические методы, а также политическое и экономическое давление на руководство Черноморского флота и население Севастополя.

– Какова вероятность превращения Севастополя в базу НАТО в случае ухода ЧФ России в 2017 году?

Е. КОПАТЬКО: Тут будет действовать закон сообщающихся сосудов: что-то уходит, что-то приходит, вакуума здесь не будет точно. Действия, которые выгодны Североатлантическому альянсу, будут реализованы. Если Россия проиграет геополитическую битву, то Черноморский флот может быть выдворен из Севастополя. И совсем не обязательно, что его место сразу займет флот стран НАТО.



Евгений КОПАТЬКО

А. ФИЛАТОВ: Да никакой вероятности. В 2017 году НАТО (как минимум в том формате, что она есть сейчас) не будет, как не будет их приспешников в Восточной Европе. Возникнет совершенно иная

геополитическая конфигурация, стержнем которой будет Россия (нынешняя Российская Федерация ее политический прообраз).

Г. КРЮЧКОВ: Если Украина станет членом НАТО (а она станет членом НАТО при такой политике, которую сейчас ведет Россия), этот вопрос сам по себе снимается – военно-морские силы Украины сами становятся военно-морскими силами НАТО. Вот что будет, вот вам и вероятность. Поймите, я говорю очень эмоционально, потому что мне это больно. Я вижу, как Россия, сознательно или неосознанно, по дури толкает Украину в НАТО. Кому-то очень хочется в России, чтобы натовские танки стояли на ее границе и ракеты были нацелены поближе к России. Похоже, что в России некому унять таких людей. Один идиот Тузлу спровоцировал, другие вот этот вопрос поднимают. Вы же видите, какую политику ведет украинское руководство, оно же с потрохами продано НАТО и лучшего подарка вы не можете придумать.

Императивный мандат* от регионалов

Елена ПРИВЕН,
Николай ДРОЗДОВ

Основное орудие Блока Юлии Тимошенко в борьбе за дисциплину своих партийных рядов – императивный мандат – начинают осваивать и «регионалы». До недавнего времени Партия регионов лишь критиковала действия своих политических оппонентов, взирав на то, как те пользуются императивным мандатом относительно депутатов местных Советов, переформируя под себя власть в различных областях Украины. БЮТ же постепенно возвращал утраченные позиции в тех местных органах власти, в которых «перебежчики» возвращались в лоно Блока.

Для острастки непокорных БЮТ воплотил в дело свои угрозы о наказании депутатов, избранных от этого блока и перебежавших в другие фракции (таковых особенно много было в Центре Украины). Пользуясь поддержкой судов различных уровней и прикрываясь правительственными решениями, «оранжевые»

1 февраля сместили бывшую «нашеукраинку» Ирину Синявскую с поста председателя Житомирского облсовета. Она и еще несколько областных депутатов от БЮТ и НУ были попросту лишены депутатских мандатов по решению съездов своих политических сил.



Любопытно, что на сессии облсовета за переизбрание главы облсовета голосовали не только бютовцы и «нашеукраинцы», но и по два депутата от Народной партии (Блок Литвина) и Партии регионов. Литвин не преминул воспользоваться «императивным» опытом БЮТ – на областной конференции Народной партии два «перебежчика» также были лишены депутатских мандатов. «Регионалы» же по-прежнему не реагировали на ситуацию, ограничиваясь принятием гневных заявлений «в защиту» Синявской (ей даже было предоставлено слово на съезде в Северодонецке).

Такая ситуация привела к тому, что при укреплении дисциплины в рядах БЮТ депутаты от ПР во многих местных Советах, включая и Юго-Восток, начали откровенный крен в сторону президентской вертикали, в сторону пропрезидентских губернаторов. Апогеем такого развития событий стала позиция горсовета того самого Северодонецка (Луганская область), который всеми возможными способами препятствовал проведению означенного съезда в своем городе. Это при том, что более чем на 60% он состоит из депутатов, избранных от ПР.

В конце концов городская организация Партии регионов в Северодонецке приняла уникальное решение выйти из подчинения областной организации своей партии и напрямую подчиниться центральному штабу ПР в Киеве.

* **Императивный мандат** — ограничение в действиях депутата парламента какими-либо условиями, при нарушении которых он может быть отозван. К примеру, депутат может быть ограничен требованием безусловного исполнения наказов избирателей или запретом на выход из фракции, если он был избран по партийным спискам от избирательного объединения, партии или блока, образовавшего эту фракцию. При императивном мандате предусмотрена процедура отзыва депутата, не исполнившего этих требований. Она может представлять собой открытое голосование на собрании избирателей (СССР, Венгерская Народная Республика, Чехословакия), тайное голосование избирателей по той же процедуре, что и выборы (Польская Народная Республика, Социалистическая Республика Румыния, СФРЮ), самого представительного органа по ходатайству избирателей (ГДР).

В избирательном праве всех социалистических стран присутствовал императивный мандат. Сейчас в большинстве стран мира императивный мандат отсутствует, декларируется, что депутат руководствуется только совестью и своими внутренними убеждениями, и отсутствует процедура отзыва депутата. (Источник: Материал из Википедии – свободной энциклопедии).

В партии Януковича стали понимать, что если подобные решения своих как бы «соратников» спускать с рук, то контроль за действиями депутатов-однопартийцев в регионах Украины будет полностью утерян.

На состоявшейся в апреле областной партийной конференции, за день до съезда Партии регионов, было проголосовано предложение членов областной организации поставить перед Центральным аппаратом ПР вопрос о лишении мандатов депутатов областного совета двух своих однопартийцев, заместителей мэра Северодонецка Андрей Бодрова и Александра Ольшанского, которые сделали немало для того, чтобы сорвать Северодонецкий съезд депутатов. Юрий Головки решением той же конференции исключен из партии. Формулировки выбраны предельно жесткие: за нарушение Устава партии, предательство интересов партии в связи с позицией по Северодонецкому съезду.

Однопартийцев Головки и Бодрова особенно возмущает тот факт, что резкие, агрессивные интервью даны именно наиболее негативно относящейся к ПР, к ее членам, к ее идеологии газете «Молодогвардеец», из номера в номер публикующей нелюбезные, а зачастую просто лживые материалы о деятельности партии.

На конференции г-н Бодров пытался выразить свое несогласие с лишением его депутатских полномочий, однако начал свое выступление с обидных слов: «Конференция ведет себя как женщина в критические дни», после которых тут же был «захлопан» и был вынужден покинуть зал. По словам источника в избирательном штабе ПР, Бодров повел себя спесиво, высокомерно, не попытался покаяться за свои бесчисленные интервью, в которых называл проведение съезда бесполезной и несвоевременной затеей.

В свою очередь, Бодров настаивает на том, что в рамках партийной демократии и согласно Уставу, имеет право выражать несогласие с позицией партии, в том числе и публично.

По его словам, исключение из партии Юрия Головки, а также попытка лишить его самого и Александра Ольшанского депутатских мандатов противоречит Уставу партии, в котором, в частности, сказано, что исключение из партии и лишение депутатских полномочий находится в исключительной компетенции высшего органа партии – съезда. Он отрицает правомерность заяв-

лений о том, что в промежутках между съездами решение подобных проблем возложено на Политсовет партии. Такое будет возможно только после принятия нового Устава партии, который, естественно, обратной силы не имеет. На этот аргумент у противной стороны тоже есть своя «отвертка»: в конце июня будет проводиться отчетно-выборная конференция, которая подтвердит решение областной организации, и уже по новому Уставу Политсовет сможет принять решение.

Андрей Бодров, по его словам, внес огромный вклад в работу избирательного штаба, разрабатывал идеологию, стратегию работы, возглавлял отдел креатива и политтехнологий, «а иногда был просто мозгом всей организации, всего штаба» (слова Бодрова), после выборов почувствовал, что «ребята-соратники как-то косятся недовольно в мою сторону». Г-н Бодров рассчитывал получить после выборов высокую должность в областной госадминистрации, как минимум начальника управления, но его амбиции остались нереализованными. «Я не видел никаких перспектив получить достойное место в Луганске, поэтому принял предложение мэра Северодонецка Владимира Грицишина стать его заместителем и благодарен ему за это», – говорит Андрей Бодров.

Отношения г-на Грицишина с областным советом, с областной организацией ПР все последние годы были напряженными, чтобы не сказать – враждебными, поэтому решение проводить 2-й съезд депутатов всех уровней именно в Северодонецке с самого начала предполагало возникновение конфликтной коллизии.

Мэр остался недоволен тем фактом, что никто из руководителей областной организации ПР лично не обратился к нему с просьбой предоставить Дворец спорта для проведения съезда. Такая миссия была поручена Андрею Бодрову. И хотя последний отрицает, что у него имел место конфликт интересов (с одной стороны, г-н Бодров является членом Партии регионов и должен подчиняться партийной дисциплине, с другой – будучи заместителем недружественно настроенного к регионалам мэра Грицишина, стремится избежать противостояния с ним), таковой имел место.

Андрей Бодров, по собственному желанию или подталкиваемый зависимостью от Владими-

**Демократия умирает
не из-за слабости
законов,
а из-за слабости
демократов.**

Д. Латтман

ра Грицишина, дал в то время несколько весьма нашумевших интервью, в которых он вдруг стал отрицать целесообразность проведения съезда. «Я был против того, чтобы единственным вопросом стала ситуация с русским языком, и об этом сказал. Я предлагал расширить повестку дня», – говорит Бодров. Однако с самого начала повестка съезда и так включала в себя целый ряд вопросов, среди которых была и ситуация с русским языком, но этой дискуссией проблематика съезда отнюдь не исчерпывалась.

Сам г-н Бодров не для прессы говорит о том, что его чуть ли не намеренно «подставили», поручив вести переговоры с Грицишиным. Одновременно с описываемой коллизией единогласно поддержала негативное отношение к съезду и его отказ предоставить помещение вся без исключения фракция ПР в северодонецком горсовете. Областная организация расценила этот демарш как антипартийное выступление, инспирированное главой городской партийной организации Юрием Головко.

Теперь Бодров намерен дождаться решения Политсовета, которое, он уверен, будет для него позитивным: «Я уверен, что, если на одну чашу весов положить все то, что я сделал для партии и для областной ее организации, в частности, на выборах 2004, 2006, 2007-го годов, а на другую – мою позицию по съезду, то первая моментально перевесит. Меня нельзя лишить мандата, потому что я не нарушил ни одного уставного требования».

По словам источника в избирательном штабе ПР, в последнее время г-н Бодров, заявляющий о том, что не намерен чего-либо предпринимать в свою защиту, активно ищет подходы к руководству областной партийной организации. Однако его шансы остаться депутатом областного совета оцениваются значительно более скромно, чем шансы Ольшанского и Головко быть прощенными соратниками. «Оба выражают раскаяние, понимание того, что были неправы, что действовали в ущерб партийным интересам. Бодров же, с одной стороны, ищет сочувствие кулуарно, но продолжает публично настаивать на своей безукоризненно чистой позиции по съезду», – сказал источник в избирательном штабе. Раскаяние Ольшанского и Головко носит чисто ритуальный характер, и это все понимают, но

необходимые приличия соблюдаются, поэтому по этим партийцам могут быть приняты позитивные решения, и ситуация отыграна назад.

В недрах руководства местной организации вынашивается также идея о том, что необходимо членам фракции Партии регионов обнулить избирательные списки, а затем отозвать мандаты всех депутатов этой фракции в Северодонецком городском совете. Это позволит сделать неизбежными внеочередные выборы горсовета и мэра Северодонецка. Для этого, как пояснил источник в избирательном штабе, достаточно отправить уведомление в ЦИК о лишении полномочий всех депутатов-регионалов в горсовете (а их там 35 человек из 55 всех депутатов). Среди северодонецких регионалов распространена убежденность в том, что к ним собираются применять неуставные санкции, что с ними собираются расправиться из-за их поддержки мэра Грицишина. В то же время после единогласной поддержки депутатами отказа Грицишина предоставить помещение Ледового дворца для проведения съезда депутатов всех уровней открыто высказывалось другое мнение: все эти депутаты были выбраны благодаря тому, что они во время избирательной кампании поддерживали программу Партии регионов, но, опасаясь за то, что Владимир Грицишин ущемит их материальные интересы, в частности, заденет их земельные запоры, трусливо отказались противоречить мэру, вопреки партийной дисциплине и программе. Как показывает успешная практика БЮТ, депутатов лишали мандатов и за более мелкие «прегрешения».

Многие аналитики и инсайдеры в среде ПР считают, что ситуация вокруг роспуска Северодонецкого горсовета будет в итоге «спущена на тормозах». Хотя бы потому, что последние досрочные выборы ряда мэров Луганской области привели не к самым радостным для ПР результатам (см. мониторинг «Украина» № 9). Однако не исключено, что данной ситуацией Центральный штаб ПР все-таки решит воспользоваться для укрепления общей дисциплины в местных организациях партии различных регионов Украины. В противном случае ПР оказывается в абсолютно неравных условиях с БЮТ, конкурируя за контроль над местными Советами ряда юго-восточных и центральных регионов Украины.

Выборы в Киеве: первая пощечина БЮТ

Евгений ГАВРИШ

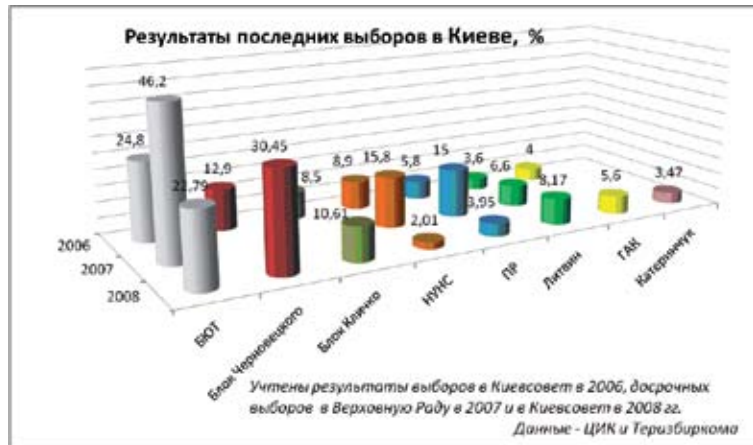
Авантюра с досрочными выборами мэра Киева и Киевского городского совета завершилась фактически полным поражением авторов идеи отставки действующего мэра украинской столицы Леонида Черновецкого. Накануне пресса активно цитировала кулуарные слова Виктора Ющенко о том, что эти выборы надо сделать «Сталинградом для Тимошенко». В какой-то степени Сталинград удался. БЮТ всего лишь полгода назад на досрочных парламентских выборах получил в Киеве более чем значительную поддержку (46,18% голосов), на 30% опередив своих ближайших конкурентов. Теперь же сторонники Тимошенко на выборах в Киевсовет довольствовались скромным результатом 22,8% (здесь и далее используются цифры предварительного подсчета голосов по всем избирательным участкам столицы).

Тимошенко не достигла обеих целей, которые ставила перед собой и своими соратниками, инициируя досрочные выборы – не смогла сместить экстравагантного мэра Киева Черновецкого и не смогла увеличить свою присутствие в Киевсовете, наоборот, сократив его на 9 мандатов. Черновецкий же уверенно выиграл выборы мэра и заметно укрепил позиции своей фракции, увеличив ее почти вдвое по сравнению с результатами выборов 2006 года.

Поражение БЮТ особенно болезненно, поскольку сама Юлия Тимошенко была активно вовлечена в процесс выборов. Мало того, что она лично возглавила избирательный список БЮТ, но и присутствовала на всех билбордах вместе с со своим ставленником на пост градоначальника столицы – Александром Турчиновым. Таким образом, провал с досрочными выборами становятся личным поражением самой Тимошенко.

Нельзя не обратить внимание на еще одно крупное поражение. «Наша Украина – Народная Самооборона» продемонстрировала столь унижительный для себя результат в Киеве, что, пожалуй, можно списывать этот проект в политический утиль. Партия, почетным лидером которой по-прежнему

является президент Украины, и блок, который лично возглавлял министр внутренних дел Юрий Луценко, получили на этих выборах результат меньше, чем ультранационалистическая организация «Свобода».

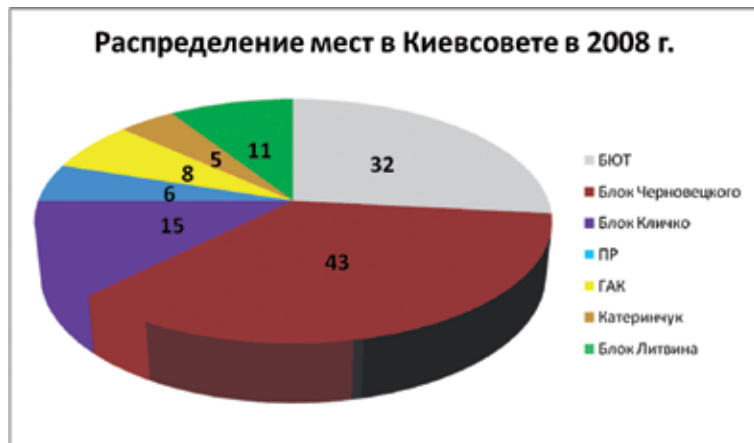


Кстати, мало кто из обозревателей обратил внимание на относительный успех этих радикалов, возглавляемых Олегом Тягнибоком. «Свобода», вотчиной которой является Западная Украина, получила в Киеве 2,08%. С одной стороны, радикалы не прошли в Киевсовет. Но с другой, стабильный рост результатов этой организации свидетельствует о некой тенденции. Можно предположить, что если «Свобода» обгоняет по популярности «Нашу Украину» в Киеве, то во Львове она уж вполне может тягаться и с БЮТ.

Следует отметить и слабый результат Партии регионов. Возглавляемые народным депутатом и банкиром Василием Горбалем «регионалы», которые рассчитывали хотя бы на приближение к результатам ПР в Киеве на досрочных выборах-2007, в ито-

ге еле преодолели 3-процентный барьер. Это притом, что Горбаль вложил значительные личные средства в свою кампанию. Сами «регионалы» объясняют

роны СМИ, при значительном антирейтинге в Киеве, в условиях откровенной войны (не только информационной), которую навязало ему ныне действующее



такой низкий результат тем, что потенциальные избиратели ПР настолько хотели не допустить к власти в Киеве представителей БЮТ, что поддержали Черновецкого. Это можно было бы считать серьезным аргументом, если бы речь шла лишь о низком результате самого Горбалья как кандидата в мэры. Но, видимо, этот аргумент не срабатывает при анализе результатов выборов в Киевсовет.

Феномен Блока Литвина, резко нарастившего свое представительство в Киевсовете, во многом объясняется тем, что всеукраинский феномен этой политической силы был усилен личным авторитетом и ресурсом кандидата от этого блока – Виктора Пилипишина, являющегося главой администрации одного из крупнейших районов Киева.

Но, безусловно, главным феноменом этих выборов можно считать самого Леонида Черновецкого. В условиях тотальных насмешек в свой адрес со сто-

роу правительство Черновецкий не просто остался у власти, но и укрепил свои позиции в Киевсовете. В отличие от Партии регионов образца 2007 года, оказавшейся не готовой к роспуску парламента, киевский градоначальник загодя готовился к гипотетическим угрозам со стороны Тимошенко и недружественного парламента, постоянно увеличивая уровень лояльности среди своего приверженного электората, в первую очередь – среди пенсионеров. В итоге к досрочным выборам, которые оказались громом среди ясного неба для многих политических сил (как выяснилось, даже для инициаторов роспуска Киевсовета), Черновецкий оказался готов лучше всех.

Теперь он имеет все возможности для сколачивания в Киевсовете своего большинства. Хотя все эксперты сходятся на том, что данный процесс не будет для мэра легким. Самой очевидной конфигурацией в 120-местном Совете является союз Блока Черновецкого с Блоком Литвина и Гражданским активом Киева (ГАК), который состоит почти сплошь из людей, вполне лояльных по отношению к мэру. В такой конфигурации промэрское большинство получает 62 мандата. Не исключено, что к нему примкнут 6 человек от ПР и даже пятеро выдвиженцев от «оранжевого» Катеринчука – практически каждого из них так или иначе связывают с близким окружением Черновецкого. Таким образом, в меньшинстве останутся лишь БЮТ (с этим блоком мэр ни при каких обстоятельствах не собирается блокироваться) и Блок Кличко, вкупе имеющие всего 47 человек.

Планам мэра по скорому сколачиванию большинства в Киевсовете могут помешать лишь амбиции Виктора Пилипишина, который не прочь занять «хлебное» место секретаря Киевсовета. Черновецкий хочет сохранить на этом кресле нынешнего секретаря Олесья Довгого, верно служащего мэру. Собственно, только торги за это кресло и могут как-то помешать или задержать процесс формирования промэрского большинства в главном представительском органе Киева – города, который по задумке БЮТ должен был стать ключевым плацдармом для старта президентской кампании Юлии Тимошенко. Но не стал таковым.

Премьерско-президентский клинч

Игорь ДАВЫДОВ

Как и прогнозировалось, сразу же после праздников началось обострение противостояния между Президентом и Премьером. Конфликт между Правительством и Президентом перешел на новый уровень с демонстрацией со стороны Премьера того, что дальше она отступать не будет. По мнению экспертов, лидер БЮТ идет на это сознательно, поскольку революционная политика Тимошенко может уже вскоре вызвать среди населения массовую социальную усталость. И как результат – падение рейтинга Премьера.

Для Юлии Владимировны на сегодня главное – заставить Президента выполнить хотя бы часть своих требований. Речь идет о поданных Правительством проектах антиинфляционных законов, о Фонде госимущества, актуализации конституционного процесса в парламенте.

В минувший вторник, 13 мая, дело дошло до беспрецедентного события – блокирования трибуны Верховной Рады представителями правящей коалиции – фракцией БЮТ. В результате было сорвано ежегодное обращение Президента к нации. Ющенко пришлось ограничиться коротким выступлением в здании парламента, но не в самом сессионном зале. Вскоре после главы государства с речью выступила и Премьер. Тимошенко объяснила действия подконтрольной ей фракции.

Высказывания главы Правительства были, пожалуй, наиболее жесткими с момента начала премьерского срока лидера БЮТ. Тимошенко отметила, что за последние четыре месяца с ее стороны не было ни единого действия, которые могли бы быть истолкованы как направленные против «демократической» коалиции или Президента. Но сейчас...

«Я начинаю действовать, и действовать достаточно жестко», – заявила Премьер.

Тимошенко дала понять, что парламент либо примет антиинфляционные законопроекты, поданные Правительством, либо не заработает вообще. С неодобрением Премьер упомянула о том, что президентский Секретариат настаивает на принятии, в первую очередь, новой редакции закона о Кабинете министров (впоследствии он был принят).

Фактически сегодня можно говорить о наступлении главы Правительства на парламент. Если раньше заминки в работе Верховной Рады препятствовали реализации инициатив Кабмина, то сейчас Премьер угрожает не дать работать депутатскому корпусу в случае отказа дать Правительству требуемую им законодательную поддержку. Таким образом, в этой ситуации ВРУ можно рассматривать лишь как средство, или даже поле боя между Президентом и председателем КМУ.



Понятно, что сейчас Тимошенко в качестве Премьера и с политической, и с экономической точки зрения невыгодна многим. Президент и его окружение – это лишь вершина айсберга. Оппозиционные силы во главе с Партией регионов не имеют ничего против правительственных пертурбаций, дающих им теоретический шанс получить свою долю во власти.

В то же время представители «бело-голубого» лагеря открыто заявляют о том, что известно всем: отставка Тимошенко сейчас крайне нежелательна противникам действующего Премьера. Одно дело – уволить как можно позже (поближе к президентским выборам) Правительство, не справившееся со взятыми на себя обязательствами (в первую очередь – по борьбе с инфляцией и в социальной сфере). И совсем другое – лишить главу Кабмина должности сейчас, позволяя Премьеру обыгрывать тезис «Мне не дали работать на благо народа».

Кроме того, в случае отставки председателя Кабмина встает вопрос о том, как парламент будет назначать замену Тимошенко. Кандидатура Премьера, согласно Конституции, подается коалицией Верховной Рады.

Следовательно, оппонентам лидера БЮТ придется либо переформатировать большинство, либо добиваться досрочных выборов. Но, по оценкам экспертов, оба этих варианта несут в себе очевидные риски и для Ющенко, и для пропрезидентской силы.

Однако как бы там ни было, но пресловутый «фактор Тимошенко» будет ощутимо присутствовать в украинских политических раскладах в любом случае. Разыгрывать карту ее отставки сейчас не намного опасней, чем в будущем (лидер БЮТ, даже в случае явных неудач возглавляемого ею

Правительства, так или иначе найдет аргументы против тех, кто ей «мешал»). Сегодня же определенные предпосылки для того, чтобы инициировать отставку Премьера, имеются.

Во-первых, это проблема инфляции. Конечно, заявление главы Правительства о том, что она не может реализовать свои антиинфляционные меры из-за отсутствия поддержки парламента, достаточно сильно. Однако оппоненты уже сделали акцент на неэффективности предлагаемых Кабмином действий, а также на том, что это «ручные» методы управления, неприемлемые для рыночной экономики.

Глава Секретариата Президента Виктор Балага уже заявил, что антиинфляционный пакет законопроектов от Кабинета министров в действительности является мифом.

На сегодня не имеется даже минимальных оснований говорить о существовании антиинфляционного пакета законопроектов, разработанных Кабинетом министров под руководством Юлии Тимошенко.

«Два из трех зарегистрированных в Верховной Раде проектов законов, которые, согласно заявлениям руководителя правительства, направлены на преодоление высокого уровня инфляции, в действительности выплывают из обязательств Украины в рамках вступления в Мировую организацию торговли и могут иметь лишь очень незначительный противинфляционный эффект», – подчеркнул В.Балага.

Как объяснил руководитель Секретариата, Тимошенко говорила очевидную неправду о том, что так называемый «антиинфляционный пакет» несколько месяцев блокируется в Верховной Раде. Настоящие документы зарегистрированы совсем недавно, а их рассмотрение планировалось на текущую пленарную неделю. Поэтому не было никакой необходимости создавать толпу возле парламентской трибуны именно в день выступления Президента с ежегодным посланием в Верховную Раду.

Во-вторых, прибегая к блокированию трибуны, БЮТ сделал себя уязвимым для критики. Причем критиковать БЮТ и его лидера стали и

Президент, заявивший, что видит единственный формат коалиции – «демократический» (что подразумевает – «большинство есть, надо работать»), и партнеры-«демократы» бютовцев из «НУ-НС», и оппозиционеры (несмотря на то, что сами недавно на месяц остановили работу парламента). Действительно, блокирование трибуны представителями правящего большинства – шаг в мировой практике беспрецедентный (хотя и вполне объяснимый и понятный с точки зрения нынешних украинских реалий).

В сегодняшней ситуации эксперты отмечают бросающийся в глаза парадокс: и Президент, и Премьер-министр в один голос заявляют, что коалиция сохранится и продолжит свою «работу».

В то же время каждый шаг Виктора Ющенко и Юлии Тимошенко направлены, скорее, на окончательный развал союза БЮТ и блока «Наша Украина – Народная самооборона». Бютовцы и откровенно симпатизирующие им «самооборонцы» уверены, что коалицию разваливает глава президентского Секретариата Виктор Балага. Пропрезидентская же часть «нашеукраинцев» считает, что инициаторами являются представители «сердечного» политического блока.

Ключевых моментов в споре союзников несколько. Главный – это будущее видение завершения конституционной реформы. Ющенко безапелляционно настаивает на том, что проект изменений в Основной Закон должен разрабатывать исключительно Конституционный совет при Секретариате Президента.

Тимошенко точно с такой же категоричностью заявляет, что изменения в Конституцию должны вноситься только в парламенте. В этом споре сразу же выплывает и сопутствующая проблема №2: Виктор Андреевич хотел бы усиления президентских полномочий, а Юлия Владимировна выступает за чисто парламентскую республику с премьером-канцлером во главе ее, где глава государства исполнял бы сугубо номинальную функцию.



Верховная Рада Украины

На сегодня не имеется даже минимальных оснований говорить о существовании антиинфляционного пакета законопроектов, разработанных Кабинетом министров под руководством Юлии Тимошенко

В появившемся недавно варианте бютовских конституционных изменений у Президента остается лишь одно право – досрочно прекращать полномочия народных депутатов в случае, если за 60 дней не сформирован новый состав Правительства или за 30 дней не началась сессия парламента.

Право вносить кандидатуру Премьер-министра будет принадлежать парламентскому большинству. После назначения Премьер сможет сам формировать состав Правительства, назначать губернаторов, подбирать кандидатуры послов, созывать досрочную сессию. Президент лишается права инициировать отставку Правительства и быть Главнокомандующим Вооруженными Силами. При этом на всеукраинском референдуме можно будет высказать недоверие главе государства. В результате вся власть, как и полагается в парламентской республике, будет сосредоточена в руках Премьер-министра.

Сможет ли Тимошенко воплотить задуманное в жизнь – покажет время. Но факт, что часть «нашеукраинцев» и Партия регионов согласны поддержать создание в Верховной Раде комиссии по рассмотрению конституционных изменений. И явно в варианте, достаточно далеко от ющенковских иллюзий. С другой стороны, вряд ли и гарант отступится от своего решения. Однако такое положение явно не будет способствовать ни работе коалиции, ни вообще стабилизации внутривнутриполитической (а равно – и социально-экономической) ситуации в стране.

Следующий спорный момент – выполнение обязательств, взятых БЮТ и «НУ-НС» во время подписания коалиционного соглашения. Нельзя не согласиться с Президентом, что соглашение о создании коалиции не стало основой для работы парламентского большинства и сформированного им Правительства (выполнено всего лишь несколько пунктов). Коалиция и Правительство, по словам главы президентской канцелярии, «ушли в самоволку».

В свою очередь БЮТ неоднократно обвинял президентскую сторону в том, что местные администрации саботируют действия Правительства по борьбе с инфляцией, а Балого является рупором

саботажа (Александр Турчинов). В этот спор включился и министр внутренних дел Юрий Луценко, который после нескольких месяцев словесного воздержания заявил, что Балого пытается развалить демократическую коалицию, и «Народная самооборона» требует его отставки. При этом Луценко предложил «обменять» отставку Балого на отказ БЮТ от конституционных изменений.

В-третьих, не стоит забывать и о тупике, в котором сейчас оказалась власть из-за конфликта в Фонде госимущества. На данный момент настаивание Премьера и ее команды на том, что Андрей Портнов легитимно руководит ФГИ, не выдерживают никакой критики с точки зрения закона.

Кроме того, своим Указом от 16 мая «Вопросы Фонда государственного имущества Украины» Виктор Ющенко запретил приватизацию государственных пакетов акций открытых акционерных обществ «Днепроэнерго», «Донбасэнерго», «Западэнерго», «Государственная энергогенерирующая компания «Центрэнерго», «Феодосийская судостроительная компания «Море», «Научно-исследовательский институт электромеханических приборов», «Турбоатом», «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт атомного и энергетического насосостроения», «Одесский припортовый завод» и Криворожского горно-обогатительного комбината окисленных руд.

Также Ющенко запретил Кабинету Министров, Министерству финансов Украины, Государственному казначейству Украины, Фонду государственного имущества Украины допускать в дальнейшем осуществление любых мероприятий по приватизации вышеуказанных объектов.

Эти решения были подкреплены решением Совета национальной безопасности и обороны Украины, который поручил Премьер-министру Юлии Тимошенко «обеспечить безусловное выполнение» указов Президента Украины относительно функционирования Фонда государственного имущества Украины.

Каждый шаг Виктора Ющенко и Юлии Тимошенко направлены, скорее, на окончательный развал союза БЮТ и блока «Наша Украина – Народная самооборона»

В результате был нанесен серьезный удар по планам Тимошенко оперативно получить средства для продолжения реализации своих популистских программ.

Некоторые эксперты в блокировании представителями БЮТ парламентской трибуны перед выступлением Президента с ежегодным посланием видят и несколько иную причину. Так, по имеющимся данным, послание главы государства к парламенту готовилось долго и тщательно. Над созданием этого документа работали не только президентские аналитики, но и цвет украинской науки. Виктор Ющенко должен был охватить в нем достаточно длительный период своего правления, поскольку первый и последний раз депутаты Верховной Рады заслушивали отчет гаранта в феврале 2006 года.

По своей сути, послание должно было стать своеобразным программным документом, которым Президент мог бы поразить и «маленького» украинца накануне президентских выборов, и отвести стрелы критики, обрушившиеся на него в последние месяцы со стороны одного из своих конкурентов на пост главы государства после 2010 года. Также в документе должна была найти свое отражение и программа социально-экономических реформ. Однако реалии диктовали совершенно иные акценты. Повинуясь перипетиям последних шести месяцев противостояния, послание неоднократно корректировалось – особенно в части, касающейся внутренней политики. По задумке президентских аналитиков, 13 мая в своем обращении к Верховной Раде основной упор гарант должен был сделать на важности принятия нового Основного Закона, разработанного Национальным конституционным советом. Президент должен был максимально убедительно донести до парламентариев, почему в новой редакции Конституции отдано предпочтение именно президентско-парламентскому строю, а не парламентско-президентскому, и уж тем более не чисто парламентскому. Также в данном послании должна была прозвучать тема немедленного принятия закона «О Кабмине» и прочих законопроектов,

усиливающих полномочия главы государства. И напоследок должна была прозвучать острая критика действий правительства Тимошенко – также продиктованная реалиями времени. В этой, критической части гарант, в частности, должен был сделать акцент на максимально рациональном подходе к приватизации государственного имущества, которого, по данным Фонда госимущества, осталось порядка 20% от общего числа предприятий, расположенных на территории Украины. Судя по сложившейся ситуации вокруг ФГИ, которая вызвала недовольство не только в пропрезидентских, но и в оппозиционных кругах, Виктор Ющенко все же рассчитывал на поддержку своей критики в адрес Премьера как со стороны разительно сменившей свой вектор поведения «нашеукраинской» части парламентской фракции «НУ-НС», так и со стороны оппозиционных сил. Что, несомненно, добавило бы уверенности гаранту в его непрекращающемся противостоянии с Юлией Тимошенко.

Наверняка Юлия Тимошенко хорошо осознала, чем грозит ее премьерской репутации критическая часть послания Президента, поэтому и предприняла ответный упреждающий демарш.

Таким образом, Премьер не позволила Виктору Ющенко обнародовать свое видение конституционного процесса в стране (которое кардинально отличается от премьерского), добилась того, что гарант так и не установил паритет в Конституционном Суде (где на данный момент существенный перевес у оппозиции) и т.д. Однако главного ЮВТ добиться не удалось. Ей не удалось поставить Виктора Ющенко перед необходимостью уже сейчас разубить «гордиев узел» проблем, созданных, равно как и приумноженных, действующим Правительством, чтобы со спокойной душой вновь войти в образ яркой оппозиционерки, критикующей теперь не только Партию регионов, но лично Президента. А ведь именно на такую реакцию, вероятнее всего, и рассчитывала Премьер.

Теперь, похоже, кризис внутри большинства углубился до предела, за которым может последовать скорый разрыв.

**ОБРАЩЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ****К Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации в связи с итогами парламентских слушаний на тему «Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной»****Москва, 5 июня 2008 года**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, проведя 1 апреля 2008 года парламентские слушания на тему «Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной», обсудив состояние российско-украинских отношений и считая их первостепенно важными для будущего обоих государств, обращается к Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации со следующими предложениями:

1. Продолжить настойчивые усилия для улучшения российско-украинских межгосударственных отношений, состояние которых в настоящее время не может не вызывать глубокую озабоченность у наших народов, прежде всего, в силу принятых властями Украины мер военно-политического, культурного и информационно-пропагандистского характера, направленных на отход от традиционно дружественных отношений между Украиной и Российской Федерацией, изменение нейтрального статуса Украины, массовое нарушение прав и свобод русского и русскоязычного населения Украины, его ускоренную ассимиляцию.

2. В случае присоединения Украины к Плану действий по подготовке к членству в Организации Североатлантического договора (НАТО) или других форсированных шагов по вступлению Украины в НАТО считать эти шаги фактическим односторонним выходом Украины из Договора о дружбе сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной и рассмотреть вопрос о выходе из него Российской Федерации. Обратиться к гражданам Российской Федерации и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения.

3. Усилить работу, направленную на развитие российско-украинских интеграционных инициатив и проектов в сфере экономики, реализацию плана создания Единого экономического пространства с участием Украины. Разработать и внести на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона о поощрении участия Украины в проекте Единого экономического пространства. Рассмотреть вопрос о целесообразности ратификации Российской Федерацией Соглашения о создании зоны свободной торговли.

4. Продолжить активную работу по защите прав российских инвесторов на Украине.

5. Активизировать деятельность по защите прав российских соотечественников, русского и русскоязычного населения Украины, особенно в сфере языка, образования, религии и культуры. Поддержать, в том числе путем выделения средств из федерального бюджета, создание филиалов российских вузов и других образовательных учреждений на Украине. Рассмотреть вопрос о финансировании создания образцовых российских гимназий в Киеве, Харькове, Донецке, Луганске, Севастополе, Одессе и других городах Украины. Содействовать активизации деятельности институтов российского гражданского общества, российских негосударственных некоммерческих организаций на территории Украины.

На уровне двусторонних отношений с Украиной и в международных организациях поставить вопрос о несоблюдении на Украине норм международного права, направленных на сохранение, развитие и использование языков, и принципа многоязыкового образования в отноше-

нии проживающих на Украине национальностей, а также о нарушении прав и свобод русского и русскоязычного населения в области образования, прав на доступ к информации на родном языке, вмешательстве государственных структур в дела Украинской православной церкви.

6. Исходить из того, что принятие украинской стороной без предварительных консультаций с Россией односторонних решений по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины является фактическим нарушением международных договоров, заключенных между Российской Федерацией и Украиной, которыми определяются статус Черноморского флота Российской Федерации и условия его пребывания на территории Украины и которые имеют безусловный юридический приоритет над внутренним законодательством, а тем более над подзаконными актами. Указанные односторонние шаги подрывают ведущийся на основе этих международных договоров переговорный процесс, призванный обеспечить нормальное функционирование Черноморского флота Российской Федерации.

Поручить Министерству иностранных дел Российской Федерации и Министерству обороны Российской Федерации продолжить активный переговорный процесс, направленный исключительно на решение практических вопросов пребывания и функционирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины.

Министерству обороны Российской Федерации обратить внимание на необходимость решения вопросов социального обеспечения военнослужащих Черноморского флота Российской Федерации.

Депутаты Государственной Думы считают, что осуществление вышеуказанных мер будет способствовать более эффективному взаимодействию Российской Федерации и Украины при решении отягощающих российско-украинские отношения проблем, укреплению взаимопонимания между нашими государствами и их продвижению по пути стратегического партнерства.

КОММЕНТАРИЙ

Департамента информации и печати МИД России в связи с запретом на въезд на территорию Украины мэру Москвы Ю.М.Лужкову

656-12-05-2008

Вопрос: *Власти Украины заявили о запрете на въезд на территорию Украины мэру Москвы Ю.М.Лужкову. Какова будет реакция российской стороны?*

Комментарий: В Москве с недоумением восприняли решение украинских властей о запрете Ю.М.Лужкову на въезд на Украину.

Мэру Москвы неоправданно инкриминируется некое посягательство на территориальную целостность Украины.

Ю.М.Лужков никогда не допускал недружественных высказываний в отношении Украины. Он своими практическими действиями активно способствует развитию отношений между двумя государствами. Ю.М.Лужков высказал лишь мнение, которое, кстати, совпадает с точкой зрения большинства россиян, болезненно воспринявших распад СССР, что, как представляется, никоим образом не является покушением на суверенитет Украины.

Во всей этой неблагоприятной истории особо настораживает следующее: украинская сторона в который раз отказывает российским гражданам в праве высказывать свои взгляды на наше совместное прошлое и вновь вернулась к порочной практике составления «черных списков», ограничивая въезд на территорию Украины отдельным гражданам Российской Федерации.

Указанное решение украинских властей расцениваем как недружественный шаг, идущий вразрез с обоюдными усилиями по выстраиванию атмосферы доверия и взаимопонимания в российско-украинских отношениях.

12 мая 2008 года