



**Институт диаспоры и интеграции  
(Институт стран СНГ)**



# **УКРАИНА**

**Информационно-аналитический  
МОНИТОРИНГ**

**№ 1**

**сентябрь  
2007**

**ТЕМЫ ВЫПУСКА:**

- Хроника предвыборной ситуации на Украине
- Статистические данные, рейтинги участников выборов
- Предвыборная ситуация в регионах Украины
- Прогнозы рисков российского бизнеса
- Прогнозы российских политологов по результатам выборов на Украине
- Дайджест СМИ

# В номере:

## БЛИЦ-ИНФОРМ

Русских призывают бойкотировать выборы .....	4
Ющенко – Кучме: «Я принадлежу вам, я ваш» .....	4
Суд запрещает открытие русскоязычного класса .....	5
54% украинцев – за государственность русского языка .....	5
Известная «регионалка» поддерживает Тягнибока? .....	5
Днепропетровский Горсовет поддерживает русский язык .....	6
Киев этого делать не собирается .....	6
Украина расплачивается за бесплатные визы для Европы .....	7
Двойная политика Киева в отношении флагов .....	7
Война памятников по-украински .....	8
Бандеровцев собираются реабилитировать после выборов .....	8

## ОФИЦИОЗ

Назначения .....	9
------------------	---

## СТАТИСТИКА

Рейтинги и антирейтинги ведущих украинских политиков .....	10
Электоральные рейтинги партий .....	12
На западе Украины – дефицит избирателей .....	14

## ВЫБОРЫ-2007

Итог украинских выборов решается указами президента .....	15
Анализ предвыборных программ на украинских выборах-2007 .....	16
Тема двойного гражданства в ходе кампании-2007 .....	20
Предвыборная ситуация в регионах юго-востока Украины .....	20
Предвыборная ситуация в Донбассе .....	24
Предвыборная ситуация в Крыму .....	26
Предвыборная ситуация в Севастополе .....	27

## АНАЛИТИКА

Ющенко замахнулся на неограниченную власть .....	29
Украина в роли жертвы .....	31
Возможные риски для российско-украинских отношений .....	31
Российские политики и эксперты о досрочных выборах на Украине .....	34
(экспресс-анализ) .....	34

## БИЗНЕС

Украинские банки рвутся в СНГ и Прибалтику .....	38
--	----

## МАСС-МЕДИА

Коломойский становится медиа-магнатом .....	39
---	----

## ДАЙДЖЕСТ СМИ

Тема: утверждение Зубкова новым премьер-министром РФ .....	40
--	----



**ИЗДАТЕЛЬ:**  
**Институт диаспоры  
и интеграции  
(Институт стран СНГ)**

---

**Директор**  
**К.Ф. ЗАТУЛИН**

**Редакционная коллегия:**

**К.Ф. Затулин**  
**В. Романенко**  
**В.Л. Жарихин**  
**В.В. Корнилов**  
**К.А. Фролов**

**Ответственный за выпуск:**

**К.А. Фролов**

**Дизайн и компьютерная верстка:**

**Т.С. Каракозова**

---

**Адрес:**

119180, г. Москва, Старомонетный пер., д. 10.  
Тел.: )495) 959 34 51 (52);  
01032, г. Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2.  
Тел.: 8 10 38 044, 235 85 59  
Формат 84x108/16. Тираж  
Заказ  
Подписано в печать 28.09.2007.

## УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

**М**ы возобновляем выпуск информационного и аналитического издания, посвященного жизни Украины, ее политике, экономике, культуре.

Мы в России никогда не были и не будем равнодушны к происходящему в этой соседней стране, которая еще так недавно была частью теперь распавшегося целого.

Пару лет назад Фонд Эффективной Политики уже приступал к изданию еженедельного бюллетеня «Украина. Политический мониторинг». Но если, по неизвестным нам причинам, его выпуск был прекращен, то, согласитесь, держать паузу в самих российско-украинских отношениях невозможно.

Редколлегия, собранная совместно Институтом Стран СНГ и Украинским филиалом Института берет на себя смелость предложить вашему вниманию пилотный выпуск Информационно-аналитического мониторинга «Украина», который, мы надеемся, в дальнейшем будет выходить регулярно — сначала два, затем три раза в месяц.

Приступая к работе на свой страх и риск и под свою ответственность, мы, тем не менее, рассчитываем на поддержку наших будущих читателей и оставляем дискуссионным вопрос о размещении на страницах нашего издания коммерческой рекламы. Если такие предложения созреют, будем счастливы с ними ознакомиться, как, впрочем, и со всеми другими Вашими соображениями, откликами и критикой по следующим адресам:

Московский: 119180, г. Москва, Старомонетный пер., д. 10.

Тел.: (495) 959 34 51 (52);

Киевский: 01032, г. Киев, ул. Жилянская, дом 114, офис № 2.

Тел.: 8 10 38 044, 235 85 59

С уважением,



**Константин ЗАТУЛИН,**  
директор Института Стран СНГ



## Русских призывают бойкотировать выборы

19 сентября 2007. В Симферополе прошла немногочисленная акция, названная «маршем-митингом». Ее основной лозунг: «За русский бойкот выборов украинских панов-олигархов!». Организатором акции выступил т.н. Национальный фронт «Севастополь-Крым-Россия» и его лидер Сергей Шувайников.

Целью акции было донести до русских жителей Крыма идею неучастия в выборах-2007. По сообщению агентства «Новый Регион», Шувайников сказал: «Мы никого не принуждаем идти или не идти на выборы. Те русские, которые помнят, кто они, должны сознательно на этих выборах себя вести. Я думаю, что к нашему призыву прислушаются многие. Считаю, что процентов 30-40 крымских избирателей сознательно, подчеркиваю, сознательно, не придут на избирательные участки. Потому что устали верить обещаниям украинских партий, которые крымчан, а особенно, русских людей только обманывают».

Противники этого пикета обвинили их в том, что он спонсируется Юлией Тимошенко.



### ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Давно ходили слухи о том, что Шувайников и его эпатажная организация, доводящие пророссийские лозунги крымчан до абсурда, связаны со структурами, желающими ослабить русское движение в Крыму. Призыв к русским жителям полуострова не приходить на избирательные участки 30 сентября выгоден только подобным структурам и вписывается в план власти отсечь от урн как можно больше избирателей Юго-Востока.

## Ющенко — Кучме: «Я принадлежу вам, я ваш»

19 сентября 2007 г. В Киеве состоялась пресс-конференция небезызвестного майора СБУ Николая Мельниченко, который обнаружил фрагмент аудиозаписи беседы Леонида Кучмы и Виктора Ющенко.

По словам майора, беседа происходила 25 августа 1999 г. примерно в 10.30. На аудиопленке более или менее отчетливо слышны голоса тогдашнего президента и Ющенко, возглавлявшего тогда Нацбанк Украины. Якобы Кучма требовал от Ющенко провести дополнительную эмиссию, что неминуемо должно было привести к росту инфляции. Взамен главе банка был обещан пост премьер-министра. Судя по пленке,



Николай Мельниченко

Ющенко после небольшого сопротивления согласился, заявив Кучме: «Я принадлежу вам, я ваш».

**СПРАВКА.** Николай Мельниченко идет на выборы-2007 третьим номером списка Партии Вольных демократов, созданных Михаилом Бродским, недавним соратником Юлии Тимошенко и специалистом по черному пиару. Обладая массивом компромата,

Мельниченко становится серьезным оружием. Почти наверняка вскоре мы услышим компромат на саму Тимошенко, которую Бродский с некоторых пор считает своим личным врагом и против которой он ведет активную агитацию.

## Суд запрещает открытие русскоязычного класса

**1** 8 сентября 2007 г. Киевский районный суд Харькова отказал местному жителю Владимиру Сорокину в удовлетворении его иска, в котором он требовал обязать дирекцию школы № 16 открыть хотя бы один русский класс там. На данный момент в 16-й школе с углубленным изучением английского языка все 58 первоклассников учатся на украинском. Директор школы Елена Великанова заявила: «Открывать русский класс — даже мысли такой ни у кого нет, нет потребности!»

Сорокин же отстаивает свое право на выбор языка обучения для своей дочери. Он намерен оспаривать решение районного суда в Апелляционном суде. Иск он также адресует мэру Харькова Михаилу Добкину, который, баллотируясь в 2006 г. от Партии регионов, обещал поддерживать русский язык.

### 54% украинцев — за государственность русского языка

**1** 9 сентября 2007 г. Глава социологической компании «Research and Branding Group» Евгений Копатько обнародовал данные социологического исследования, проведенного его фирмой с 13 по 17 сентября (выборка — 3 тыс. респондентов, погрешность — не более 2,2%).

Согласно этим данным, 54% жителей Украины считают, что государственными языками должны быть и русский, и украинский. 70% респондентов ответили, что они поддерживают идею выборности губернаторов (сейчас главы областных администраций назначаются президентом). 66% населения Украины выступают за внеблоковый статус страны.

По всем этим трем вопросам Партия регионов предлагает провести референдум, для чего инициировала сбор подписей по всей стране и, по заявлению своих лидеров, собрала уже более трех миллионов.

**СПРАВКА.** Согласно ст. 25 закона Украины «О языках», государство гарантирует «каждому ребенку право на воспитание и получение образования на национальном языке». Согласно ст. 27 этого закона право выбора языка обучения детей является исключительным правом их родителей. При этом допускается в национальных школах создавать отдельные классы на русском или украинском языках.

Кроме того, данная статья закона объявляет русский и украинский языки обязательными предметами в школах. Однако на практике украинские чиновники постоянно нарушают данные нормы законодательства. Во многих общеобразовательных школах Украины русский язык выведен из числа даже факультативных предметов, а родители не имеют права выбора языка обучения своих детей.

### Известная «регионалка» поддерживает Тягнибока?

**А**нна Герман, одна из «говорящих голов» Партии регионов, сделала несколько заявлений, которые могут заметно повлиять в негативную сторону на восприятие ее партии в среде русскоязычного населения Украины.

Так, на своей пресс-конференции 12 сентября она заявила, что дублирование русскоязычной речи Януковича на украинский язык телекомпаниями является нормой Конституции (на самом деле, Основной закон Украины гарантирует свободу выбора языка).

А 14 сентября в эфире «Интера Герман публично восхваляла лидера украинских национал-экстремистов О. Тягнибока, говоря о его необыкновенной популярности во Львове. Ведущий передачи Савик Шустер даже заявил: «Очень тонко. «Регионы» поддерживают во Львове Тягнибока, чтобы БЮТ не получил голоса».



Анна Герман

## Днепропетровский Горсовет поддерживает русский язык

19 сентября 2007 г. Днепропетровский городской Совет народных депутатов принял Программу развития русского языка и русской культуры на 2007-2011 гг. За данное решение единогласно проголосовали представители всех фракций горсовета — 91 депутат.

В этом документе говорится: «Функционирование, всестороннее развитие русского языка и русской культуры является основным фактором обес-

*«Всестороннее развитие русского языка и русской культуры является основным фактором обеспечения прав граждан в Днепропетровске»*

*Постановление Днепропетровского горсовета от 19 сентября*

печения прав граждан в Днепропетровске, так как больше чем две третьих из них являются представителями именно этой культуры, считают для себя родным русский язык».

Данной программой обозначена необходимость использовать русский язык в сфере официального делопроизводства на территории города, в работе городских исполнительных органов. На меры по поддержке русского языка выделено 2,48 млн. гривен (почти 500 тысяч долларов). В частно-

сти, примерно 40 тысяч долларов выделяется на создание в городе Русского культурного центра. Ежегодно 4 тысячи долларов должны выделяться на проведение Пушкинских чтений. Кроме того, решено провести в Днепропетровске фестиваль русского современного кино.

Наверное, самым главным является решение, обязывающее все учебные заведения города ежегодно проводить обязательный опрос родителей с целью выявить их пожелания по поводу языка обучения своих детей. По результатам такого опроса школы должны определять количество русских классов, присутствие которых в каждой школе обязательно.

**СПРАВКА.** Днепропетровск последовал примеру Харьковского областного и Донецкого областного и городского Советов, принявших подобные программы. Данные решения совершают некий прорыв в отношении местных органов власти к проблемам русскоязычных жителей, поскольку до сих пор на местном уровне не выделялось ни копейки на поддержку русского языка.

Однако практика показывает, что принятие данных программ вовсе не означает решение проблем функционирования русского языка в русскоязычных регионах. Например, для введения русских классов в школах все равно необходимы визы Министерства образования Украины, которое по-прежнему занимает украинизаторские позиции. В Донецкой области, например, уже после принятия программы поддержки русского языка чиновники от образования заявили, что не видят механизмов внедрения этой программы без соответствующих циркуляров из Киева.

## Киев этого делать не собирается

19 сентября 2007 г. вице-премьер по гуманитарным вопросам Дмитрий Табачник на брифинге в Киеве заявил, что проектом госбюджета на 2008 г. предусмотрено выделение более 250 млн. грн. (\$50 млн.) на поддержку украиноязычного книгоиздания, а также другие затраты на поддержку украинского языка.

«Подобных программ в отношении других языков нет», — заявил вице-премьер Украины. Из чего следует, что Кабинет министров не планирует никаких затрат на поддержку русского языка.



Дмитрий Табачник

## Украина расплачивается за бесплатные визы для Европы

20 сентября 2007 г. в интервью украинской газете «Дело» еврокомиссар по внешним связям и политике соседства Бенита Ферреро-Вальднер впервые открыто заявила, что ратификация Евросоюзом Соглашения об облегчении визового режима для Украины «не вступит в силу, если визы для граждан Румынии и Болгарии не будут отменены». Еврокомиссар обосновала это так: «У нас солидное общество, а Румыния и Болгария—новые члены ЕС. И к новым членам должно быть такое же отношение, как и к старым».

**СПРАВКА.** В 2005 году, на волне «оранжевой» эйфории, Виктор Ющенко своими указами, в обход законодательства Украины, в одностороннем порядке ввел бесплатный визовый режим для граждан Евросоюза, США и ряда других стран, ожидая встречных шагов от Запада.

Однако итогом этой политики стала обратная реакция: процедура получения виз для въезда



Бенита Ферреро-Вальднер

в страны ЕС для граждан Украины резко осложнилась, так как Киев потерял возможность ответной реакции на отказ в предоставлении виз украинцам в Европе. Евросоюз лишь подписал (но не ратифицировал) довольно общее Соглашение об облегчении визового режима для сравнительно узкого круга лиц — журналистов, бизнесменов, студентов.

Согласно заявлению Счетной палаты Украины от 29 июня 2006 г., только за 2005 г. госбюджет Украины недополучил в связи с введением бесплатных виз для иностранцев более 165 млн. гривен (\$33 млн.).

Для сравнения: 4 мая 2006 г. первый заместитель министра иностранных дел Украины В. Огрызко заявил о том, что Киев рассматривает вопрос о выходе из СНГ, так как не хочет ежегодно тратить на его содержание почти 1 млн. долларов.

## Двойная политика Киева в отношении флагов

17 сентября 2007 г. заместитель Министра иностранных дел Украины Андрей Веселовский на брифинге заявил, что не видит ничего плохого в том, что в течение нескольких недель на здании украинского МИДа находится огромный флаг Евросоюза (см. фото).

По поводу же требования Всеукраинского православного братства Александра Невского убрать с государственного учреждения зарубежный флаг Веселовский порекомендовал верующим «обратиться в Лигу сексуальных реформ».

**СПРАВКА.** В ходе двух последних лет МИД Украины (и особенно первый замминистра В. Огрыз-

ко) прилагают колоссальные усилия для того, чтобы запретить или ограничить использование российских флагов в Севастополе.



Здание МИДа Украины

Например, в апреле 2007 г. Огрызко заявил: «Злоупотребление использованием государственной символики одного государства на территории другого является ничем иным, как неуважением к суверенитету последнего... По нашему мнению, следует ограничить использование государственной символики России в Севастополе».

Как видим, г-н Веселовский дал весомый аргумент российской стороне для отстаивания права на вывешивание флагов РФ в Крыму.



## Война памятников по-украински

19 сентября Хозяйственный суд Полтавской области удовлетворил иск Полтавского городского Совета народных депутатов о неправомерности действий Полтавской облгосадминистрации и обязал чиновников ОГА освободить земельный участок от памятного камня на месте потенциального установления памятника Симуону Петлюре.

Открытие памятника уроженцу Полтавы, ставшему одним из символов украинского национализма, было запланировано на 22 сентября. Инициатором сооружения этого памятника стал «оранжевый» губернатор Полтавской области Валерий Асадчев, лично заложивший камень на месте планируемого памятника 23 мая 2007 г.

2 июля областной Хозяйственный суд признал неправомерными действия губернатора, а теперь обязал и убрать памятный знак. Основанием для решения суда послужили ст. 19 и 145 Конституции Украины, а также закон Украины «О местном самоуправлении», устанавливающий исключительное право местных Советов на решения об отведении земельных участков под сооружение памятников и памятных знаков.

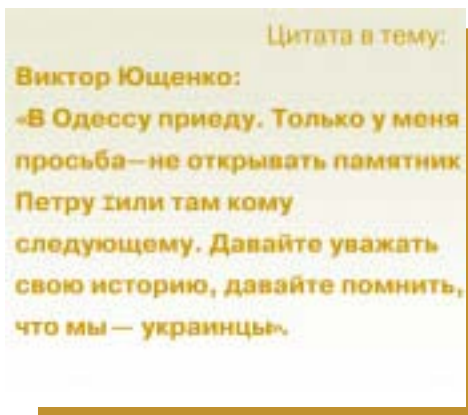
**СПРАВКА.** Последние месяцы на Украине развернулась настоящая война памятников и музеев. В ответ на сооружение многочисленных памятников

«героям» ОУН-УПА на Западной Украине и снесение там памятников героям Великой Отечественной войны на Юго-Востоке началась обратная кампания. В Одессе был открыт памятник Екатерине II, в Симферополе — памятник жертвам ОУН-УПА, в Луганске — музей жертвам «оранжевой революции» и т.д.

«Оранжевые» пытаются перенести кампанию по реабилитации ОУН-УПА и других националистических деятелей в города Юго-Востока. Для этого в Полтаве пыта-

ются открыть памятник Петлюре, в Харькове — памятник бандеровцам (19 декабря 2006 г. камень, заложенный в основание этого памятника, был ночью снесен активистом Евразийского союза молодежи Поздняковым).

А 21 сентября в Одессе состоялись массовые потасовки при попытке националистических и казачьих организаций снести установленный недавно памятник Екатерине II. Против его сооружения довольно резко выступил и президент Украины.



## Бандеровцев собираются реабилитировать после выборов

16 сентября 2007 г. на предвыборном митинге «Нашей Украины» в г. Самбор Львовской области 29-й номер списка этого блока Тарас Стецькив (до недавнего времени — советник президента Украины) заверил собравшихся, что сразу после выборов будет принят закон о признании воинов ОУН-УПА воюющей стороной.

Он сказал, что бандеровцы будут реабилитированы сразу после формирования «оранжевого» большинства в Верховной Раде.

**СПРАВКА.** 16 октября 2006 г. Ющенко издал указ о «всестороннем изучении деятельности национально-освободительного движения», к каковому причислил и ОУН-УПА. Еще раньше «оранжевый» Кабинет министров внес законопроект о реабилитации бандеровцев. Но до голосования в зале парламента данный законопроект не дошел.

## Назначения

**Олег ЛИТВАК — новый советник президента Украины**

Своим указом (831/2007) президент Украины Виктор Ющенко назначил своим советником Литвака Олега Михайловича.



**Олег Литвак**

**ЛИТВАК Олег Михайлович.** 1949 года рождения. Работал следователем по особо важным делам в Генпрокуратуре СССР. Арестовывал еще замминистра внутренних дел СССР Чурбанова, членов ГКЧП Крючкова и Язова, опрашивал Горбачева по поводу его ареста в Форосе. На заре независимости Украины был заместителем генпрокурора республики. Работал в администрации Кучмы, был секретарем Комитета по борьбе с организованной преступностью. По поручению Кучмы работал над подготовкой создания Национального Бюро Расследований (не создано до сих пор).

В 1997 г. Кучма назначил Литвака и.о генерального прокурора Украины, но Верховная Рада не дала согласие на это назначение. В 1998-2002 гг. был народным депутатом (избирался по мажоритарному округу в Ивано-Франковской области, вступив в партию «Единство»). Побывав во фракции СДПУ(о), перебежал к Юлии Тимошенко. В 2005 г. БЮТ внес кандидатуру Литвака на пост судьи Конституционного суда, но парламент не одобрил его кандидатуры.

**Мотивы.** По предположению сайта «ПроУА», Ющенко приближает к себе Литвака, готовя его к должности главы либо МВД, либо Генпрокуратуры, либо Антикоррупционного бюро, создание которого давно обещал президент.

### НОВЫЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕЙ

Своими указами Ющенко назначил нового судью Окружного суда Киева — **Юрия ЦВИРКУНА**, а также перевел в Печерский районный суд Киева судью **Галину СУПРУН**. Это свидетельствует о том, что президент серьезно готовится к подведению

итогов выборов. Окружной суд Киева был создан совсем недавно, полностью формируется указами президента (в обход Верховной Рады, что является нарушением закона) и, соответственно, подконтролен главе государства. Он уже принял ряд решений, которые влияют на исход выборов. В частности, объявил Центризбирком зарегистрировать избирательный список БЮТ, поданный в ЦИК с нарушением закона.

Печерский суд Киева также является мощным инструментом по давлению на центральные органы власти, расположенные в основном именно в Печерском районе столицы. За этот суд шла ожесточенная борьба между представителями коалиции и президентом весной 2007 г. Выиграв эту борьбу, Ющенко продолжает «укреплять» решающие судебные органы подконтрольными кадрами, нарушая при этом сложившийся годами порядок утверждения судей Верховной Радой.

### ВЫВОД КИСЛИНСКОГО ИЗ ТЕНИ

Своими указами (№ 893 и 894 от 19.09.2007) Ющенко назначил Андрея Кислинского заместителем главы своего Секретариата, уволив его с должности советника президента.

**КИСЛИНСКИЙ Андрей Николаевич.** Родился в 1975 г. в г. Красный Луч Луганской обл. По специальности — историк (закончил Киевский университет им. Шевченко). На выборах 2004 г. выполнял деликатные поручения в штабе «Нашей Украины», формально возглавляя фонд «Украина-3000», чей наблюдательный совет сейчас возглавляет Екатерина Ющенко.

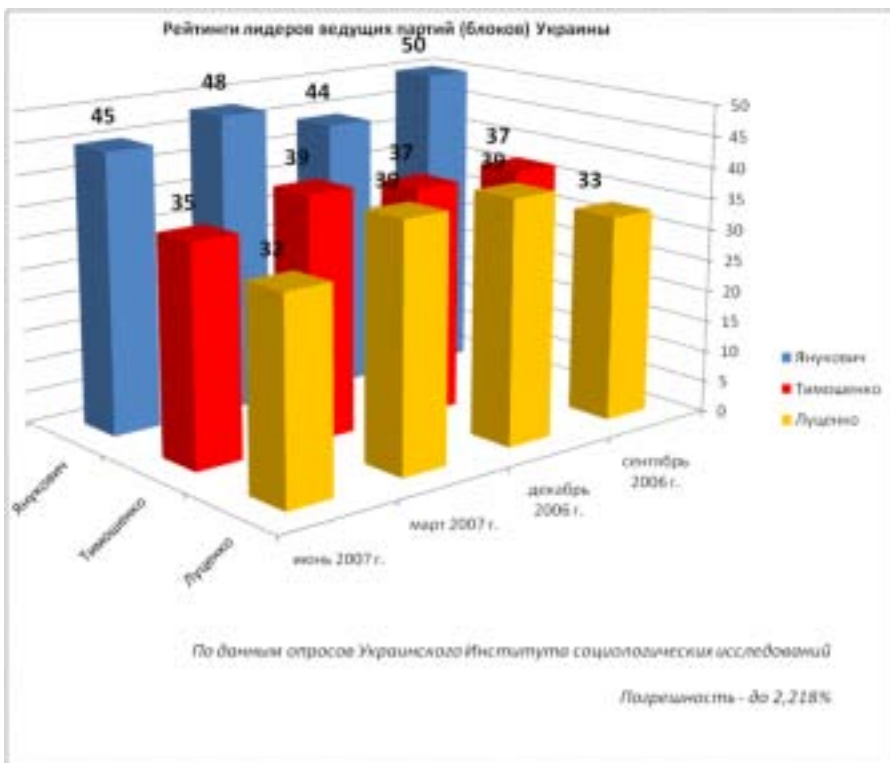


**Андрей Кислинский**

С 24 ноября 2005 г., после того, как Ющенко вынужден был уволить своих доверенных лиц, замешанных в коррупционном скандале, Кислинский получил назначение помощником президента и стал особо доверенной ему особой в Секретариате, оставаясь всегда в тени.

**Мотивы.** Кислинскому, скорее всего, будет поручено кураторство регионов от имени Секретариата президента.

## Рейтинги и антирейтинги ведущих украинских политиков

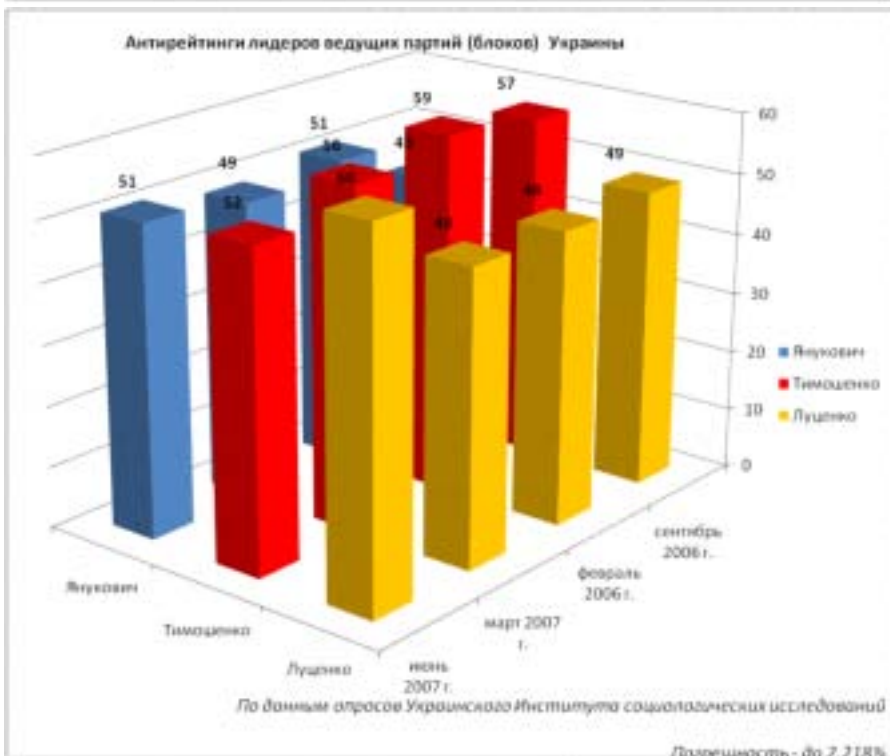


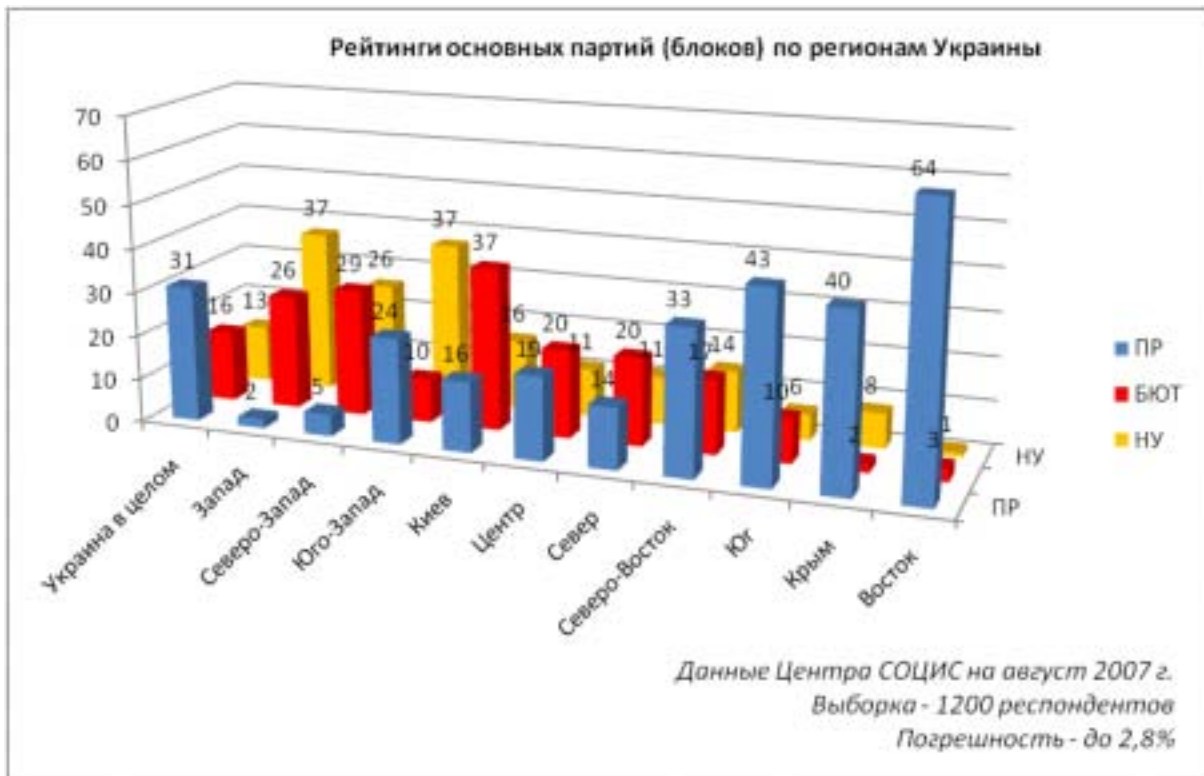
В приведенных диаграммах показывается исследование Украинского Института социологических исследований (УИСИ), проведенных в 2005 – 2007 гг.

Респонденты отвечали на вопрос, поддерживают или не поддерживают они деятельность Януковича, Тимошенко и Луценко — политиков, которые являются сейчас номерами 1 в списках ведущих политических блоков (партий).

При относительной стабильности рейтингов и антирейтингов Януковича и Тимошенко можно отметить значительное падение положительных оценок лидера блока «Наша Украина» Юрия Луценко за последние полгода. С марта по июнь 2007 г. уровень его поддержки упал на 7%, а степень осуждения его деятельности выросла на 12%.

Во многом это объясняет и падение рейтингов блока НУНС с момента старта до момента финиша избирательной кампании.





Согласно данным исследования Центра СОЦИС, проведенного в начале августа 2007 г., тенденции электоральных симпатий и антипатий, заложенные на выборах-2006, остались неизменными. Как и тогда, «Наша Украина» в основном поддерживалась на Западе Украины, БЮТ — в Центре (и особенно в Киеве), Партия Регионов — на Юго-Востоке (и особенно на Востоке).

Можно отметить тенденцию выравнивания рейтингов ПР и БЮТ в центральных регионах Украины, что объясняется массовой кампанией, проведенной там «регионалами» в июле-августе. По сравнению с итогами выборов-2006 в Киеве слегка подрос рейтинг «регионалов» на фоне застывших рейтингов их конкурентов (тогда БЮТ получил 39, НУ — 16, а ПР — 12% голосов, сейчас эти цифры составляют 37-16-16%).

А вот в Крыму, согласно данному опросу, рейтинг ПР резко пошел вниз. Если на выборах прошлого года эта партия получила тут 58% голосов, то в августе нынешнего года ее рейтинг составлял лишь 40%. В то время, как НУ фактически сохранила свой рейтинг (8%) — в первую очередь, за счет поддержки крымских татар, чьи представители (Джемилев и Чубаров) входят в списки пропрезидентского блока. В Крыму отмечается перетекание избирателей от Партии Регионов к Коммунистической партии. По данным СОЦИС, в августе рейтинг коммунистов Автономии был равен уже 11%, что на 6,5% больше результата, показанного КПУ на выборах-2006. Однако данные «приобретения» все же меньше, чем «потери» ПР в Крыму. Похоже, сказывается апатия избирателей полуострова.

**В Крыму рейтинг ПР упал на 18%**

При этом надо отметить, что, согласно данным различных социологических компаний, соотношения между основными партиями изменились к сентябрю. Остановился рост «регионалов» и значительно выросли рейтинги БЮТ.

## Электоральные рейтинги партий



Согласно данным опроса, проведенного Фондом «Демократические инициативы» совместно с фирмой «Ukrainian Sociology service» 4-11 сентября 2007 г., тенденцией августа – начала сентября стала остановка роста рейтингов Партии Регионов, резкий скачок рейтинга БЮТ и падение рейтингов НУНС. Кроме того, несколько растеряли свои рейтинги с момента старта предвыборного марафона украинские коммунисты, что можно объяснить слабой агитационной составляющей кампании КПУ. Вместе с тем, за счет яркой, запоминающейся рекламы Блок Литвина повысил свой рейтинг и вплотную приблизился к заветному

3-процентному барьеру, позволяющему попасть в Верховную Раду. И хотя данный рост (как и падений рейтингов КПУ) находится в «зоне статистической погрешности», опросы основных социологических компаний выявляют те же тенденции.

При этом надо отметить, что согласно данному опросу, число наиболее не определившихся избирателей сосредоточено в Западной Украине. Что может означать значительные изменения рейтингов наиболее популярных там БЮТ и НУНС.

	Западная Украина	Центральная Украина	Юг и Восток Украины	Донбасс и Крым
ПР	5,9	17,9	49,1	68,0
БЮТ	44,1	37,2	14,6	4,0
НУНС	22,5	13,3	10,0	1,9
Блок Литвина	1,9	6,0	2,5	1,2
КПУ	0,3	2,5	4,4	3,1
СПУ	0,3	1,4	1,4	4,7
пспу	0,0	0,2	1,2	3,7
Другие	3,5	3,0	2,2	2,2
Против всех	3,4	4,7	5,3	4,7
Не определены	18,1	13,8	9,3	6,5

По данным Фонда «Демократические инициативы»  
Выборка - 2012 респондентов  
Погрешность - до 2,2%

Степень неопределенности у избирателей Донбасса и Крыма почти в три раза меньше. При этом ряд опросов (в частности, социологической компании R&B) показывает, что на Юго-Востоке больше, чем на Западе, людей, не собирающихся идти голосовать 30 сентября.

Данные опроса «Деминициатив» и USS показывают также, что в Центре Украины в ходе кампании августа – сен-

тября БЮТ вновь резко ушел вперед от основных конкурентов, нарастив там отрыв от ПР почти до 20%. По данным же R&B (см. ниже) этот отрыв меньше, хотя тенденции выявлены те же.

По данным исследования, проведенного компанией «Researching and Branding Group» (R&B) с 6 по 9 сентября 2007 г., рейтинг БЮТ в Центральной Украине почти на 10% опережает рейтинг «регионалов».

При этом, как и в опросе «Деминициатив», выявлен значительный (почти на 20%) отрыв БЮТ от НУНС на Западе Украины. Любопытно также, что, в отличие от своих коллег, исследователи R&B не обнаружили значительных расхождений в проценте избирателей, не определившихся со своим выбором. При этом бросается в глаза количество избирателей Центральной Украины, решивших проголосовать против всех (почти 13% — по сравнению с 5 и 7% на Западе и Юго-Востоке соответственно).

Схожие тенденции выявил опрос, проведенный Киевским международным институтом социологии (КМИС) 29 августа — 2 сентября.

Согласно результатам этого опроса, рейтинг БЮТ на Западе также значительно опередил рейтинг НУНС, а в центре БЮТ опережает «регионалов» на 13%.

Доля же избирателей, не определившихся со своим выбором, почти в два раза больше на Западе, чем на Юго-Востоке.

Общим выводом всех указанных опросов ведущих украинских социологических компаний является тот

факт, что в случае проведения 30 сентября честных выборов возможные коалиции ПР-КПУ и БЮТ-НУНС будут почти равны по численности депутатов. А «золотая акция» может оказаться у Блока Литвина.

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
ПР	7,02	19,37	47,9	30,5
БЮТ	41,47	28,66	8,28	21,5
НУНС	23,13	10,60	3,14	9,5
КПУ	0,80	2,72	3,81	3,0
Блок Литвина	1,59	2,42	1,60	2,0
СПУ	0,96	1,92	1,14	1,3
Другие	3,02	3,13	5,74	4,4
Против всех	4,94	12,61	6,81	8,3
Не пойдут	3,51	5,45	5,61	5,0
Затруднились	13,56	13,12	15,97	14,5

По данным R&B  
Выборка - 3000 респондентов  
Погрешность - до 2,2%

	Запад	Центр	Юго-Восток	Украина в целом
ПР	7,9	18,6	48,2	33,1
БЮТ	38,8	31,6	12,8	22,7
НУНС	23,8	19,5	6,2	13,0
КПУ	0,9	2,0	3,6	3,3
Блок Литвина	1,8	1,3	1,5	1,6
СПУ	1,8	1,6	0,4	1,2
ПСПУ	0,0	0,3	2,2	1,2
Свобода	0,4	0,3	0,0	0,0
Другие	0,4	0,3	0,4	0,0
Против всех	1,8	6,5	8,0	4,0
Не пойдут	2,6	3,6	5,1	2,6
Не определились	18,5	12,7	9,1	12,3

По данным КМИС  
Выборка - 1039 респондентов  
Погрешность - до 3%

## На западе Украины — дефицит избирателей

Регион (область)	Количество граждан, которые выехали и не вернулись на Украину, чел.
г. Севастополь	25140
Черниговская	36540
Кировоградская	39363
Херсонская	57706
Николаевская	59153
Житомирская	59199
Сумская	59851
Полтавская	62932
Винницкая	67536
АР Крым	72371
Черкасская	72751
Ровненская	75190
Запорожская	81392
Луганская	81744
Хмельницкая	82240
Киевская	92922
Черновицкая	94300
Днепропетровская	101175
Одесская	111578
Волынская	122904
Харьковская	149804
Тернопольская	175650
Донецкая	181079
Ивано-Франковская	202343
Закарпатская	256085
г. Киев	374542
Львовская	524473
<b>ВСЕГО</b>	<b>3 323 763</b>
По данным МВД Украины на 19 августа 2007 г.	

Одним из вероятных способов фальсификации, к которым традиционно (с 2004 г.) прибегают сторонники «оранжевого» лагеря, является двойной вброс бюллетеней за так называемых «заробитчан» (украинский вариант слова «гастарбайтер»). Поскольку социально активные жители Западной Украины в значительном количестве зарабатывают деньги в странах Западной Европы и в России, многие городки и села «оранжевых» регионов совершенно пустуют (особенно в период весны-осени, когда на заработки уезжают сезонные работники).

Тем не менее, и на выборах-2004, и на выборах-2006 явка избирателей на Западе Украины была значительно выше, чем на Востоке. Например, в 2006 г. активность избирателей Донецкой области, где участки буквально ломились от желающих проголосовать и даже не смогли обслужить всех граждан из-за длинных очередей, в итоге составила 68,6% (что соответствовало средней активности избирателей по Украине в целом). А во Львовской области, где такой давки на участках не наблюдалось, в итоге проголосовало 74,4%. А самый большой процент активности (76,6%) был зафиксирован в одной из самых «пустынных» областей — Тернопольской.

Это дает основания полагать, что на Западной Украине активно используется практика голосования за «заробитчан» по их гражданским паспортам в то время, когда они сами голосуют по заграничным паспортам в Португалии, Польше, России и т.д. А учитывая, что большинство жителей этих регионов имеют «оранжевые» пристрастия, общие результаты выборов по Украине искажаются.

Чтобы предотвратить данную практику, представители ныне правящей коалиции попытались проконтролировать динамику выезда граждан Украины за границу. Анализ, проведенный МВД Украины (см. таблицу), подтвердил, что абсолютным лидером по количеству выехавших и не вернувшихся в страну граждан является Львовская область, откуда выехало более 500 тысяч человек. Учитывая, что на выборах-2006 в избирательные списки этой области было включено менее 2 млн. избирателей, можно сделать вывод, что за границей в данный момент находится более четверти граждан, зарегистрированных там. В Тернопольской же области (лидере прошлого года) сейчас отсутствуют более 175 тыс. человек, что составляет пятую часть избирателей, включенных в прошлогодние списки.

Для примера, в Донецкой области, по данным МВД, по состоянию на август отсутствовало около 180 тысяч человек, то есть меньше 5% от числа избирателей, внесенных в списки на выборах-2006. Примерно такое же соотношение в Крыму, откуда за границу выехало примерно 4,5% избирателей, внесенных в списки прошлогодних выборов.

Однако тот факт, что проверке избирательных списков милицией активно пытался препятствовать президент Украины, свидетельствует о намерении «оранжевых» повторить трюки последних избирательных кампаний.

## Итог украинских выборов решается указами президента

Владимир КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ (г. Киев)

**В** центре Киева вновь появились палатки, шатры и полевые кухни, монтируются сцены, возится дорогостоящая звукоусиливающая аппаратура и непремный атрибут современных «цветных революций» — биотуалеты.

Партия Регионов довольно решительно, вопреки попыткам запретов от киевской городской власти, оккупировала самый центр Киева — Майдан Независимости (основное место действия «оранжевой революции» 2004 г.). А Блок Юлии Тимошенко уже установил десятки палаток на Софийской площади — на том самом месте, где Богдан Хмельницкий объявлял киевлянам о «вечном союзе» с Россией (примечательно, что Тимошенко начала нынешнюю избирательную кампанию с призыва пересмотреть историческое значение Переяславской Рады). «Нашей Украины» особенно нигде не видно. Скорее всего, ее сторонники считают достаточным нахождение в центре украинской столицы одной большой «палатки» — резиденции президента Украины, ставшего главным лицом избирательной кампании «оранжевого» блока с неудобоваримым названием НУНС.

Данные приготовления свидетельствуют о том, что рейтинги уже можно забыть, что ни одна из сторон не особо рассчитывает на честность и прозрачность выборов. Иначе быть не могло. Досрочные парламентские выборы были порождены президентом с нарушением всех писанных и неписанных законов Украины. Соответственно, только наивный человек может надеяться на то, что выборы, рожденные в грязи, с пренебрежением Конституции страны, могут закончиться «бело и пушисто». Было бы странно ожидать от президентской команды, что, поиграв мускулами весной этого года, попытавшись ввести в Киев войска и захватить здание Конституционного суда и Генпрокуратуры, она скажет: «Ну, все, отныне, после назначения выборов, мы начинаем действовать по правилам».

Такая наивность была свойственна некоторым экспертам, которые на заре политического кризиса нынешнего года уверяли, что Ющенко, по большому счету, все равно, кто победит на выборах. Они доказывали, что для него главное — не дать Партии Регионов завершить процесс формирования конституционного большинства в парламенте и обеспечить себе плацдарм для проведения в 2008 году референдума по изменению Основного закона. И в этом смысле Ющенко может удовлетвориться даже увеличением преимуществ Партии Регионов и примкнувших к ней коммунистов над двумя «оранжевыми» партиями.

Да, конечно, главная цель Ющенко — переписать Конституцию под себя, получить полудиктаторские полномочия, каковых не было даже у Кучмы (об этом нынешний «гарант Конституции» открыто заявил на встрече с главами местных администраций, состоявшейся на прошлой неделе), а затем обеспечить свое «избрание» на второй срок. Но в том-то и дело, что для назначения соответствующего референдума и начала процесса изменения Конституции президенту необходим контроль над простым большинством в Верховной Раде. А значит, он сделает все, чтобы не дать Партии Регионов возможность формирования коалиции (во всяком случае, без «оранжевых»).

Рейтинги всех солидных социологических компаний показывают, что ПР значительно лидирует. По некоторым опросам, она даже сможет получить простое большинство в парламенте, не блокируясь вообще ни с кем. Однако это

возможно только при условии честного подсчета голосов. Но кто сейчас ожидает честный подсчет? Уж точно не улица Банковая. Она, судя по всему, уже считает.

Механизм подмены результата всенародного голосования запущен в ход. Механизм этот прост до невозможности. О нем вскользь в одном из недавних прямых телеэфиров обмолвился вечный представитель президента во всевозможных органах власти Роман Зварыч, ныне ведающий юридическим обеспечением работы штаба НУНС. Он сказал, что нынешнее законодательство не позволяет оспорить результаты голосования по всей Украине, но позволяет оспорить результаты голосования в отдельных округах и на отдельных участках.

В ходе весенне-летнего противостояния с Партией Регионов Ющенко полностью подмял под себя судебную власть по всей Украине. Вопреки нормам Конституции, в обход парламента он назначает, увольняет и даже фактически ссылает судей. Только за один месяц (с середины августа по середину сентября) им назначены, уволены, переведены 42 судьи! В первую очередь, это касается судей тех органов, которые могут сыграть решающую роль при подведении итогов выборов, — Киевского окружного суда, судов двух центральных районов столицы (Печерского и Шевченковского), Киевского апелляционного суда. То есть в срочном порядке Ющенко «укрепляет» суды, которые могут своими решениями обязать Центризбирком к принятию любых постановлений. Данная схема уже была отработана, когда Киевский окружной суд обязал ЦИК зарегистрировать избирательный список БЮТ вопреки явным нарушениям процедуры подачи заявлений от кандидатов в народные депутаты, представляющих этот блок. А 13 сентября, опять-таки явно превышая свои полномочия, президент издал указ, которым обязал взять здание Высшего административного суда Украины (последней инстанции, в которой можно будет оспорить решения районных судов) под контроль Государственной службы охраны. Той самой службы, которая по приказу президента пыталась весной захватить здание ГПУ. Той самой, которой руководит ставленник президента Валерий Гелетей, публично признававшийся этой весной, что пытался инсценировать убийство Юлии Тимошенко.

Не последнее место в перечне судов, которые сейчас берутся под контроль Банковой, занимают суды Юго-Восточной Украины, в частности Донецкой, Харьковской, Днепропетровской областей и Крыма. Так, Ющенко, не имея на то полномочий, 29 августа своими указами уволил двух судей в Донецкой области, тем самым подменив собой и суд, и прокуратуру, и парламент. Соответственно, можно сделать вывод по поводу того, где в основном готовятся иски с целью опротестования результатов выборов. «Оранжевые» наверняка уже в период 1-3 октября через местные суды, подконтрольные президенту, оспорят результаты выборов в ряде округов Донбасса и Крыма. Если им получится признать там выборы не состоявшимися (а учитывая последние указы Ющенко, можно не сомневаться в том, чью сторону займут судьи), и рейтинги партий, и истинный выбор народа окажутся совершенно никому не нужными.

Поэтому главная задача для Партии Регионов и КПУ заключается сейчас в том, чтобы отстоять выбор своих избирателей на Юго-Востоке страны. Все зависит исключительно от того, смогут ли «регионалы» мобилизовать вновь свой электорат. Как бы то ни было, но в мае, до того момента, когда ПР неожиданно согласилась на ультиматум Ющенко, им было сделать это гораздо легче, чем сейчас.



## Анализ предвыборных программ на украинских выборах-2007

Владимир КОРНИЛОВ

Проанализировав лишь предвыборные программы всех 20 партий и блоков, участвующих в украинских выборах этого года, (без анализа заявлений и выступлений лидеров) можно сделать вывод о том, что те политические игроки, которые активно используют темы НАТО или языка между выборами, во время предвыборной кампании вновь «скромно» умалчивают о них, а те, кто редко используют их в «мирное» время, активно используют в предвыборной риторике. Так, пропрезидентский блок «Наша Украина — Народная Самооборона» публично отказался от активного использования «гуманитарного блока вопросов», к которым лидер НУНС Юрий Луценко отнес вопросы НАТО, языка и ОУН-УПА, что отразилось и на его программе. Или Блок Юлии Тимошенко, которая последнее время активно демонстрирует свой антироссийский вектор, вообще не упоминает большинство из упомянутых «болевых точек» украинской политики.

При этом стоит отметить, что на региональном уровне для определенных областей Украины участники выборов активно прибегают к некоторым упомянутым темам, не используя их для «всеобщего употребления». Так, блок НУНС в нескольких западноукраинских областях использует листовки, гласящие, что «ветераны ОУН-УПА» поддерживают этот блок. При этом, конечно, на всеукраинских уровнях эти листовки не выносятся для публики. Блок же Юлии Тимошенко в различных регионах может использовать совершенно разную риторiku. Например, в западноукраинских областях активисты БЮТ доказывают, что их блок — против придания русскому языку официального статуса, а лидеры крымского БЮТ публично заявляют, что Тимошенко «не против двуязычия».

В своих же официальных предвыборных программах перечисленные вопросы украинские партии (блоки) упоминают следующим образом:

### НАТО

Вопрос вступления или невступления Украины в НАТО включен в программы 11 из 20 участников предвыборной кампании. И все они так или иначе высказались против идеи вступления Украины в Альянс — об этом говорится либо прямо, либо формулировкой необходимости соблюдать нейтралитет

страны, либо требованием провести по этому вопросу референдум (что в нынешних условиях равнозначно отказу от вступления). Ни одна политическая сила не включила вопрос присоединения к НАТО даже под прикрытием новомодного термина «евроатлантическая интеграция».

В число этих 11 партий (блоков) входит Партия Регионов: «На внешнеполитической арене мы выступаем... за сохранение внеблокового статуса Украины».

Вопрос о вступлении Украины в НАТО может решаться только на основе результатов всенародного референдума».

Компартия Украины выдвинула идею принятия новой Конституции, в которой должен быть обозначен внеблоковый статус Украины (в программе к этому тезису добавлен слоган «Членству в НАТО — нет!»). Тут же предлагается проведение референдума «о целесообразности вступления страны в НАТО».

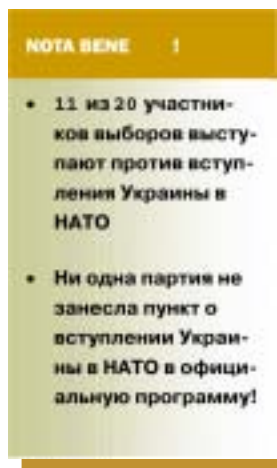
В число основных лозунгов внесла «натовскую» тематику Прогрессивная социалистическая партия Натальи Витренко: «Не допустить НАТОвской оккупации!». В нескольких пунктах программы ПСПУ значится: «Украину... превращают в полигон для военных баз

НАТО и американских систем ПРО», «Оранжевые во главе с президентом Ющенко... втягивают Украину в НАТО, ВТО, Евросоюз», «Нынешняя власть удовлетворила все требования Запада: парламент принял 32 закона о вступлении в ВТО, дал разрешение на проведение НАТОвских учений; с лакейской благодарностью принял закон США о финансировании Украины о вхождении в НАТО, размещении ПРО в Европе». Как выход ПСПУ предлагает принятие изменений в Конституцию с указанием внеблокового статуса Украины.

В программе Блока Литвина отношение к вступлению в НАТО сформулировано так: «Осуществление внешней политики исключительно на основе национальных интересов и активного нейтралитета. Вопрос о вступлении Украины в международные организации будет решаться лишь по результатам всеукраинских референдумов».

Блок Супрун: «Блок будет настаивать на внесении в Конституцию положения о неприсоединении нашего государства к любому военному блоку».

Коммунистическая партия (обновленная): «Во внешнеполитической деятельности во многих направлениях мы будем опираться на мнение народа, выраженное на референдумах, а именно в отноше-



нии к вхождению в НАТО, ЕЭП, Евросоюз, ВТО. Хотя КПУ(о) — против НАТО!».

Блок КУЧМА: «Нейтральный — не значит слабый. Украина была, есть и будет мостом, а не границей между Западом и Востоком! Профессиональная армия позволяет не выбирать между разными военно-политическими блоками».

Эта же тема коротко упоминается в программах Социалистической партии («Внеблоковый статус Украины»), Партии народного доверия («Активный нейтралитет — внеблоковый статус Украины позволит легче и безопаснее решать экономические и политические задачи в мировом сообществе»), Украинского народного блока («Мы будем добиваться нового внешнеполитического курса государства на основах украиноцентризма, проведения референдумов по вопросам, которые касаются смены экономического и военно-политического статуса страны»), «Христианского блока» («сохранение нейтралитета Украины»).

### РОССИЯ, СНГ, ЕЭП

Если раньше на украинских выборах фактически все партии так или иначе обозначали свои позиции по вопросу российско-украинских отношений, то многие участники выборов-2007 эту тему решили не упоминать.

Партия Регионов обещает избирателям «сбалансированную внешнюю политику, где Восточный (Россия и страны Востока) и Западный (страны ЕС и США) направления одинаково значимы». При этом подчеркивает необходимость вступления в ЕЭП: «Мы уделяем важное значение участию Украины в ЕЭП, что расширит наши возможности во взаимном обмене товарами, капиталами и услугами на евразийском рынке».

КПУ обещает «обеспечение взаимовыгодного сотрудничества с Россией, Белоруссией, Казахстаном, другими государствами СНГ», а также вступление в ЕЭП.

ПСПУ идет дальше, обещая создание межгосударственного союза Украины, Белоруссии и России (именно в такой последовательности). Обвинив власти в проведении «русифобской политики», витренковцы записали в программу: «Огромный потенциал Украины можно использовать только в условиях ее вхождения в Единое Экономическое пространство с Россией, Белоруссией и Казахстаном. В ЕЭП экономика Украины получит все необходимое для мощного развития: гарантированные рынки сбыта продукции, дешевые энергоресурсы, масштабные инвестиционные проекты. Производители и предприниматели лишатся таможенных барьеров и двойного налогообложения. Будет

обеспеченное вольное перемещение трудовых ресурсов. Население Украины получит энергетическую и продуктовую безопасность».

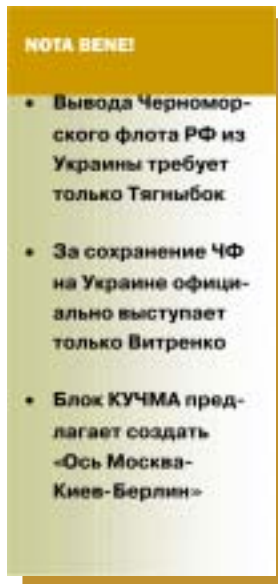
Витренковцы также обещают создать с Россией единую систему коллективной безопасности, которая «станет надежным гарантом суверенитетом наших стран». Элементом этой системы, согласно программе ПСПУ, должно стать «базирование Черноморского флота РФ в Крыму».

С противоположных позиций вопрос отношений с Россией рассматривает националистическое объединение «Свобода» (лидер — Олег Тягныбок). Оно требует от России «официального извинения и компенсаций за геноцид украинцев», а также «возвращения сбережений граждан (83 млрд. карбованцев по состоянию на 1991 г.). От России же «Свобода» добивается выплаты «компенсации репрессированным украинцам и их детям на суммы не меньше, чем пострадавшим от Холокоста».

«Свобода» требует «прекратить участие Украины в ЕЭП», «выйти из СНГ» и «вывести российские войска из Крыма». В экономических отношениях Тягныбок настоятельно требует «установить жесткую пропорциональную зависимость цен на транзит российского газа по нашей территории в соответствии к отпускным ценам на газ для Украины». Требуя ликвидировать монополию иностранных энергетических компаний на украинском рынке, «Свобода» формулирует свое видение «диверсификации источников поставок энергоносителей» — не более 30% от одного экспортера.

Тема энергетических связей с Россией косвенным образом затронута в программе Партии народного доверия: «Транзитные системы оставим в государственной собственности как главный фактор усиления позиций Украины в мире». Обещая создать «независимую геополитическую стратегию», ПНД заявляет: «Россия и страны ЕС — стратегически важные партнеры. Но внешняя политика будет осуществляться во имя своей нации, на основе мирных равноправных отношений со всеми государствами, с которыми Украина имеет общие интересы».

Остальные партии вопрос отношений с Россией либо обошли вовсе, либо кратко обозначили в общем контексте внешней политики. Коснулись этого вопроса Соцпартия («Нормализация отношений с Российской Федерацией и Европейским Союзом»), Партия зеленых («Улучшение взаимовыгодного сотрудничества с ЕС, Россией, США и Китаем»), Блок пенсионеров («Уделяем особое внимание



взаимоотношениям с Россией»). Компартия (обновленная) задекларировала необходимость проведения референдума по вступлению Украины в ЕЭП. Блок КУЧМА в программу занес идею оригинального союза: «Ось Москва-Киев-Берлин будет становым хребтом новой Европы!»

## РУССКИЙ ЯЗЫК

На этот раз рекордно малое количество партий прямо выдвинуло идею официального двуязычия. За это открыто выступили лишь три партии — ПР, КПУ и ПСПУ.

Партия Регионов декларирует: «Мы — за придание русскому языку статуса государственного языка. Для этого необходимо стойкое большинство в Верховной Раде. Мы — последовательные сторонники лозунга: «Два языка — один народ!».

В программе КПУ записано: «Будут обеспечены культурно-языковые потребности людей всех национальностей. Новая редакция Конституции придаст русскому языку статус второго государственного при реальном обеспечении государственного статуса украинского языка. Неукоснительно будет соблюдаться Европейская Хартия региональных языков и языков меньшинств».

Эту же Хартию в программе упоминает ПСПУ, которая также при изменении Конституции обещает закрепить за русским языком государственный статус.

Открыто за насильственную украинизацию высказалась лишь «Свобода» — единственный участник выборов, посвятивший языковому вопросу отдельный раздел программы. В нем Тягнибок предлагает принять закон «О защите украинского языка» и создать Государственный комитет языковой политики. «Свобода» настаивает на обязательной языковой квоте для СМИ — не менее 78% на украинском языке, — требует ликвидировать налогообложение украиноязычного книгоиздательства, производство аудио- и видеопродукции, программного обеспечения. Кроме того, данная сила настаивает на введении обязательного экзамена на знание украинского языка для госслужащих и кандидатов на выборные должности. Языковой вопрос, по мнению «Свободы», надо отнести к сфере компетенции СНБО. А за «нарушение языкового законодательства» украинские СМИ должны лишаться лицензий.



Ни одна из остальных партий прямо не выступила против двуязычия, но вскользь упомянула идею необходимости защиты украинского языка.

Так, президентский блок «Наша Украина — Народная Самооборона» (НУНС) продекларировал: «Защитим нашу идентичность — украинский язык и культуру», при этом добавив: «Обеспечим развитие языков и культур всех меньшинств, которые проживают в Украине. Никто не подвергнется языковым притеснениям». Кроме того, программа НУНС предусматривает обеспечить каждого ребенка в системе дошкольного образования знанием только украинского языка.

По поводу защиты украинского языка коротко высказались Блок Юлии Тимошенко («возрождение украинского языка и культуры»), Украинский Народный блок («поддержка украинского языка и языков национальных меньшинств»), Всеукраинская громада («сбережение языка, культуры украинского народа»), Аграрная Украина («остановим... утрату культуры, языка»).

Остальные партии ограничились общими декларациями: «урегулирование языковой ситуации в Украине» (Блок Литвина), «Гарантируем свободное развитие языков и культур всех этносов, которые есть в Украине» (Партия народного доверия), «Мы за равные права развития украинского, русского и других языков общения граждан Украины» (КУЧМА).

## НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Национальный вопрос отдельно от языкового, фактически, рассматривается лишь в программах «Свободы» и блока КУЧМА. Тягнибок в качестве предвыборного обещания требует вернуть в паспорт графу «национальность» и «вынести на всенародное обсуждение проект Закона о пропорциональном представительстве в органах власти украинцев и представителей национальных меньшинств».

А КУЧМА декларирует обратное: «Мы против национализма и шовинизма, мы — за многонациональную единую и неделимую Украину! Мы за равные права и свободы граждан Украины, независимо от их национальной... принадлежности». Кроме того, этот блок призывает дать «решитель-

ный отпор проявлениям фашизма, расизма и ксенофобии», поставив «экстремистов и радикалов» вне закона.

## ОУН-УПА, ГОЛОДОМОР, ПЕРЕСМОТР ИСТОРИИ

Тему Голодомора отдельно упоминает лишь «Свобода». Помимо требований компенсаций от России (см. в разделе «Отношения с Россией, СНГ, ЕЭП»), Тягнибок обещает «добиться от Верховной Рады Украины, ООН, Европарламента, парламентов стран мира признания геноцида украинцев в XX веке (20,5 млн. уничтоженных) преступлением против человечества».

Отдельным разделом в программе «Свободы» значится комплекс мер по реабилитации воинов ОУН-УПА (бандеровцев). Их Тягнибок требует признать «участниками национально-освободительной борьбы за государственную Независимость Украины», выделив им «полагающиеся льготы». Во всех учебных заведениях «Свобода» требует ввести специальный курс изучения истории ОУН-УПА. А день создания УПА (14 октября) — объявить государственным праздником.

Против реабилитации ОУН-УПА в своей программе выступила лишь Компартия: «Коммунисты останутся фальсификацию отечественной истории националистами, дискредитацию ими защитников Отчизны. Мы положим конец попыткам реабилитировать ОУН-УПА».

В своей программной речи, давшей старт предвыборной кампании БЮТ, за пересмотр истории и, в частности, за пересмотр значения Переяславской Рады, выступила сама Юлия Тимошенко. Однако в официальную программу блока она этот вопрос не включила, используя его в основном при агитации на Западе Украины.

## ФЕДЕРАЛИЗМ

Тема федерализма, ставшая актуальной в 2004 году и включенная в программы ряда партий на выборах-2006, на этот раз не получила такого распространения. Так, убрала из своей предвыборной программы эту тему Партия Регионов.

За федерализм открыто выступила на этот раз только Витренко, пообещав внести соответствующие изменения в Конституцию. Она же предложила ввести автономию Закарпатья и Галичины.

Против же федерализма открыто в своей программе выступила лишь Партия национально-экономического развития Украины: «ПНЭРУ не воспринимает идеологические постулаты, направленные на федерализацию Украины, потому что они не ведут к укреплению политической системы и государства в целом. Мы видим Украину единой, сильной и неделимой».

Термин «унитарная Украина» не используется ни одной из политических программ. При этом в разных программах идет дискуссия о формах правления страны — президентской или парламентской.

## ПРАВОСЛАВИЕ

Идея защиты канонического Православия, присутствовавшая в программах ряда партий (блоков) на выборах-2006 на этот раз закреплена лишь в программе КПУ («Государство защитит каноническое православие от националистической экспансии и запретит деятельность тоталитарных сект») и ПСПУ Натальи Витренко («Мы защищаем восточнославянскую цивилизацию и каноническое Православие»).

Вместе с тем, идея-фикс президента Ющенко о создании т.н. «поместной православной церкви» на Украине зафиксирована (да и то довольно обтекаемо) только в программе пропрезидентского блока «Наша Украина — Народная Самооборона: «Гарантируем соблюдение свободы вероисповедания и уважительное отношение к стремлению миллионов граждан по поводу утверждения единой поместной православной церкви».

БЮТ церковный вопрос коснулся лишь в имущественном аспекте: «возвращение церквям насильственно отобранной собственности». Необходимость возрождать духовные ценности на основе христианских ценностей упоминает Блок Литвина.

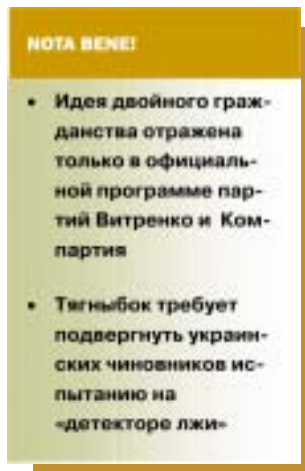
Этот же тезис звучит в программе «Христианского блока», который сформирован в основном за счет упомянутых тоталитарных сект. Данный блок выступает за «равноправие всех христианских конфессий и их право на деятельность в Украине», а также за «содействие выделению земельных участков религиозным организациям независимо от их конфессиональной принадлежности».

## ДВОЙНОЕ ГРАЖДАНСТВО

За институт двойного гражданства прямо в своих программах выступили две партии — Коммунистическая («Основной закон предусматривает двойное гражданство на основе международных соглашений») и Прогрессивная социалистическая, также предлагающая принять соответствующие изменения в Конституцию.

Против же двойного гражданства открыто выступила только тягнибовская «Свобода», требующая использовать «детектор лжи» в отношении госчиновников для выявления их «сотрудничества с иностранными спецслужбами и двойного гражданства».

Тема двойного гражданства при этом получила неожиданную поддержку во время предвыборной кампании от целого ряда партий и блоков, в частности — от Блока Сущун и Партии вольных демократов (см. ниже)



## Тема двойного гражданства в ходе кампании-2007



**Дмитрий ВЫДРИН, Партия вольных демократов:**

«Мы не могли не внести инициативу введения двойного гражданства, поскольку у вольных демократов есть принципы... Двойное гражданство — это, безусловно, шаг в сторону расширения свобод...»

Ирландия занимает сегодня первое место в мире по темпам развития. А начался «ирландский бум» с внедрения механизма двойного гражданства.

Когда сильные, богатые люди получили возможность зарабатывать за границей, не теряя гражданства, и когда ирландцы получили возможность приглашать сильных людей из-за рубежа, давая им гражданство за помощь стране. Вот тогда и начался расцвет Ирландии».

Телеканал 1+1

**Анатолий МАТВИЙЧУК, представитель Блока Супрун:**

«А что такое двойное гражданство? Время показало следующее: свыше миллиона украинцев живут в Канаде, больше 2 миллионов официально проживают в России, больше 5 миллионов сегодня выездные — на заработках, приезжают и выезжают. И двойное гражданство, которое Блок Людмилы Супрун предлагает, предусматривает, чтобы это огромное количество людей было привязано к своей державе».

Информагентство ЗИК

## Предвыборная ситуация в регионах юго-востока Украины

**Владимир КОРНИЛОВ**

**Б**езусловно, ситуация в русскоязычных регионах Юго-Восточной Украины, чье население преимущественно нацелено на дружбу с Россией и постоянно, на протяжении всей современной истории Украины голосует за пророссийские лозунги, заслуживает пристального внимания.

Украинский президент Виктор Ющенко и его политические союзники предпринимают сейчас отчаянные шаги, основные направления которых заключаются в следующем:

**1. Снижение явки избирателей в регионах Юго-Востока путем усиления политической апатии населения и создания искусственных барьеров для голосования в день выборов.**

**2. Искажение результатов выборов путем масштабного применения административного ресурса руками губернаторов, подконтрольных президенту, и судов.**

«Оранжевые» политические силы, понимая, что их избиратель в основном находится в Западной и Центральной Украине, основные агитацион-

ные усилия направил именно туда, а не на Юго-Восток (исключение составляют несколько «пограничных» регионов). В Юго-Восточных же землях и «Наша Украина», и БЮТ строят свою кампанию в большей мере на контрагитации против Партии Регионов, чем на агитации.

Кардинальную ошибку в выстраивании агитационной стратегии на местах совершила Партия Регионов, которая на этапе планирования кампании посчитала, что ее «целевые области» на Юго-Востоке (как сказано в «Стратегии парламентской избирательной кампании-2007», обнародованной на сайте «Украинская правда», «зона закрепления») в любом случае, проголосуют за ПР. Именно поэтому все основные усилия в своей агитации «регионалы» также перенесли на Центр, который в этой «Стратегии» назван «зоной расширения».

Закономерным итогом такого подхода стало «проседание» по рейтингам в некоторых проблемных для ПР регионах и почти повсеместное снижение избирательной активности жителей Юго-Восточных областей. По результатам некоторых закрытых социологических опросов, особо проблемными для партии Януковича регионами могут стать Крым, Луганск, Харьков, Днепропетровск.

Каждая из этих проблем имеет свою местную специфику. Так, в Крыму и Луганске «регионалы» столкнулись, в первую очередь, с проблемой явки избирателей.

Но при этом жители данных регионов вряд ли переключатся в значительной мере на «оранжевые проекты» (в Крыму, в первую очередь, они переключаются на поддержку Компартии). А в Харькове и Днепрпетровске не исключе-

### Из «Стратегии парламентской избирательной кампании-2007» от Партии Регионов:

1. Избирателей на Юго-Востоке и в Центре волнуют одни и те же проблемы — в первую очередь, социально-экономического характера.
2. Темы кампании и основные мессиджи по целевым областям (Юго-Восток) и областям расширения (Центр) — лехежи.

Источник: «Украинская правда»

но и переключение некоторого числа избирателей на поддержку «оранжевых» проектов — в первую очередь, БЮТ.

Видимо, поняв ошибочность такой стратегии, лидеры ПР всего за три недели до выборов прибегли к испытанной ими тактике мобилизации собственного электората — теме русского языка и НАТО, — объя-

вив о намерении провести референдум по этим вопросам.

## ХАРЬКОВ

Нет никаких сомнений в том, что главным проблемным регионом для Партии Регионов и ее союзников является Харьков и Харьковская область, которые были одним из оплотом «сине-белого» движения во время кампаний 2004 и 2006 гг.

После трагической гибели одного из лидеров ПР Евгения Кушнарева, который пользовался непререкаемым авторитетом в Харьковской области, «регионалы» не нашли никого, кто мог бы заменить его там. В результате значительных внутренних противоречий и конфликтов внутри региона эта партия подошла к досрочной парламентской кампании в состоянии, когда вынуждена была создать отдельно предвыборный штаб для области и отдельно — для города Харькова.

Главными действующими лицами конфликта стали мэр Харькова Михаил Добкин, секретарь горсовета Геннадий Кернес и председатель облсовета Василий Салыгин — все местные лидеры Партии Регионов.

В результате бездумных взаимных нападок друг на друга харьковские регионалы добились падения рейтингов своей партии в области. Данные по этому поводу разнятся. Так, по словам Салыгина, падение составляет 3-5%, по данным местных социологов, приведенным в газете «Пятница» — до 50%. Конечно, последняя цифра явно и значительно завышена. Но даже тот факт, что Салыгин признал падение рейтингов ПР, свидетельствуют о том, что тенденция такая наблюдается.

В начале предвыборной кампании в конфликт местных «регионалов» вынужден был лично вмешаться Виктор Янукович, приехавший в Харьков для «серьезного разговора» с тамошними лидерами. Но дело ограничилось строгим выговором Г. Кернесу, что никак не отразится на электоральных симпатиях и антипатиях. По словам местного активиста ПР, пожелавшего остаться неизвестным, «регионалы» «и рады бы уволить Кернеса, но тогда у них не останется ни одного медийного ресурса в области, и все они будут контролироваться «оранжевым» губернатором Арсеном Аваковым».

О серьезных разногласиях с Центральным штабом ПР свидетельствует хотя бы тот факт, что Добкин уже после начала кампании сбора подписей за референдум по вопросам государственности русского языка заявил в Киеве: «Я был и остаюсь при мнении, что Украина обязана иметь, конечно же, один язык, коль так у нас написано в Конституции. Поскольку сегодня среди политических сил нет единого мнения на этот счет, то считаю, что эту тему надо отложить для наших детей, для их остывших голов».



**Михаил Добкин,**  
мэр Харькова



**Геннадий Кернес,**  
секретарь Харьковского  
горсовета

Таковыми заявлениями местные лидеры ПР могут свести на нет усилия своего всеукраинского штаба по мобилизации собственного электората на Юго-Востоке. С учетом того, что в Харьковской области ведется довольно агрессивную кампанию БЮТ, который и на прошлых выборах получил там 12,7% голосов (довольно высокий результат для БЮТ на Юго-Востоке), можно предположить, что сейчас рейтинг этого блока может увеличиться.

## ДНЕПРОПЕТРОВСК

**С**итуация в еще одном крупнейшем центре Юго-Востока — Днепропетровской области — тоже довольно проблемная для противников «оранжевых». В первую очередь, это обусловлено наличием довольно мощных собственных политических проектов, которые опускали тут рейтинг «регионалов» (на выборах-2006 они получили 45% притома, что в промышленных регионах Юго-Востока ПР получал больше половины голосов).



**Виктор Бондарь,**  
и.о. главы  
Днепропетровской  
облгосадминистрации

Кроме того, нельзя забывать, что в Днепропетровске по-прежнему остается популярной Юлия Тимошенко, вышедшая из этого региона. Ее блок в значительной степени строит свою кампанию там именно на «земляческих» чувствах днепропетровцев.

Особые планы на этот регион имеет и президент Украины. Главой избирательного штаба НСНУ в Днепропетровской области он назначил высокопоставленного представителя своей команды, бывшего премьер-министра Юрия Еханурова.

А 3 сентября Ющенко пошел на открытый конфликт с правительством, в обход последнего уволив днепропетровского губернатора Надежду Дееву, лояльную к местным «регионалам», и назначив исполняющим обязанности губернатора своего приближенного Виктора Бондаря, доселе занимавшего пост заместителя главы Секретариата президента Украины. Это может свидетельствовать о том, что окружение Ющенко готовится к применению масштабного административного ресурса в области.

## ОДЕССА

**С**итуация в Одессе и Одесской области представляется более благоприятной для ПР и ее сторонников, чем в других регионах Юго-Востока. Здесь довольно слабы и местный БЮТ, и НУНС. Ситуацию для «оранжевых» усугубляет тот факт, что мэр Одессы Эдуард Гурвиц, представлявший на выборах-2006 «Нашу Украину», на этот раз не особенно активно вовлечен в избирательную кампанию, откровенно игнорирует призывы из Киева подключать админресурс для кампании по раскрутке пропрезидентского блока.



**Сергей Гриневецкий,**  
бывший Одесский  
губернатор

«Оранжевый» же губернатор Иван Плачков, не так давно посланный в Одессу президентом, не особенно там популярен, не пользуется влиянием ни среди одесской элиты, ни среди местной «Нашей Украины». Президентскую партию в Одессе возглавляет бизнесмен Алексей Козаченко, который сейчас оказался на непроходном 136-м месте списка НУНС (на выборах-2006 был 85-м), а потому не особенно проявляет рвение и не стремится помогать усилиям Плачкова.

В этой связи неудивительно, что Секретариат президента фактически открыто стал поддерживать Блок Литвина, который теоретически может отобрать у «регионалов» несколько баллов в Одесской области за счет того, что вторым номером Блока является довольно популярный в регионе Сергей Гриневецкий, бывший (с 1998 по 2005 гг.) губернатор области.

Точно такую же тактику Ющенко пытается применить и в соседней Николаевской области, куда 10 июля 2007 г. он (также в обход Кабинета, что является нарушением Конституции) назначил исполняющим обязанности губернатора Алексея Гаркушу, являющегося 4-м номером списка Блока Литвина. И хотя Гаркуша не является столь популярным, как Гриневецкий в Одессе, но все же его рейтинг гораздо выше любого представителя Николаевской области в списках других политических партий, включая «регионалов».

Таким образом, «оранжевые» надеются достичь одной из задач — снизить рейтинг ПР в южных областях Украины.

**ЗАПОРОЖЬЕ**

**Е**сть сведения, что над повышением рейтинга Блока Литвина работают и в Запорожье. Правда, на этот раз представители Партии Регионов. По данным газеты «Комментарии», мэр Запорожья, регионал Евгений Карташов является тесным партнером известного бизнесмена Василия Хмельницкого. Тот, хоть и вошел на этот раз в избирательный список ПР (на выборах-2006 он был одним из спонсоров БЮТ и шел по списку этого блока), по некоторым сведениям, не только морально поддерживает Блок Литвина. Таким образом, по данным ряда наблюдателей, Карташов сотрудничает не только с регионалами.

У «оранжевых» в Запорожье есть серьезные проблемы. В первую очередь, в лице губернатора Евгения Червоненко, когда-то очень близкого партнера Виктора Ющенко. После целого ряда скандалов между Червоненко и местными элитами, представленными в основном Партией Регионов, губернатор научился находить общий язык с ними и, несмотря на недовольство Киева, временами сотрудничает с ПР. Он даже взял в свои заместители несколько представителей этой партии и соратников Карташова.

За это запорожские соратники Червоненко по «Нашей Украине» даже объявили его «предателем партийных интересов» и потребовали его исключения из рядов президентской партии. И несмотря на то, что губернатор добился после этого своего избрания на пост главы запорожской областной организации НУ, начальником избирательного штаба НУНС по области Киев назначил бизнесмена Петра Сабашука, никак с партией президента не связанного. Закономерным итогом данной ситуации стал разброд в рядах местных «оранжевых», взаимные обвинения и скандалы.

В поисках местных авторитетных деятелей, по сведению целого ряда местных и всеукраинских СМИ, люди президента даже обратили свои взоры на Вячеслава Богуслаева, фактического хозяина и руководителя крупного оборонного предприятия «Мотор-Сич», народного депутата от Партии Регионов, до недавнего времени известного своими пророссийскими позициями.

Именно эти позиции привели к гонениям против Богуслаева, начатым «оранжевыми» в 2005 г. Но теперь, похоже, все обвинения против него сняты. Ющенко публично посетил предприятие Богуслаева, а тот был включен в целый ряд консультативных структур президента. Это вызвало слухи о том, что якобы Богуслаев переключается на сотрудничество с «оранжевыми» в связи с тем, что потерял надежду на покупку части акций своего предприятия российским «Оборонпромом» и активно стал искать партнера на Западе в лице известной компании «Sikorsky Aircraft».

Однако Богуслаев вполне убедительно опровергнул все эти слухи, войдя под номером 11 в избирательный список Партии Регионов. Видимо, попытки «оранжевых» найти хоть какую-то поддержку в местных запорожских элитах пока что терпят неудачу.

**ВЫВОДЫ**

**У**читывая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что ситуация на Юго-Востоке накануне выборов представляется не столь однозначной, как это было во время кампании-2006. Сделав основную ставку на значительный рост (до 7%) своих рейтингов в Центральной Украине, ПР получила серьезные проблемы в некоторых областях своей политической вотчины.

При этом другие «неоранжевые» силы фактически не нарастили свои рейтинги (если не считать коммунистов в Крыму). Главной проблемой для всех них является неотмобилизованность юго-восточного электората.



**Евгений Карташов, мэр Запорожья**

<b>План Партии Регионов по росту рейтингов на кампанию-2007 (по сравнению с 2006 г.):</b>	
<b>Зона закрепления (Юго-Восток) .....</b>	<b>+2%</b>
<b>Зона расширения (Центр) .....</b>	<b>+7%</b>
<b>Зона присутствия (Запад) .....</b>	<b>+2%</b>
<b>В целом по Украине .....</b>	<b>+5%</b>
<b>Источник: "Украинская правда"</b>	



## Предвыборная ситуация в Донбассе

Инна КОВАЛЬ, Донецк

Если судить по внешней рекламе, то можно предположить, что позже всех избирательную кампанию в Донецкой и Луганской областях начала Партия регионов. В то время, как города Донбасса были завешены бил-бордами с изображениями Ющенко, Литвина, Витренко и Тимошенко, рекламы «регионалов» не было вообще. Появилась она лишь в первых числах сентября, то есть всего за три-четыре недели до выборов.



**Виктор Янукович на донецкой кондитерской фабрике «Конти»**

выборы 30 сентября.

Пытаясь строить свою кампанию исключительно на социально-экономических лозунгах, ПР полностью отказалась от критики «оранжевых» оппонентов. В итоге уровень мобилизации электората за несколько недель до выборов оказался очень маленьким. С целью исправить эту ситуацию всего за три недели до выборов ПР инициировала референдум по русскому языку и НАТО. По Донбассу установлено большое количество палаток, в которых любой желающий может поставить свою подпись под этим воззванием (причем несколько раз). Однако данная инициатива многим политологам кажется довольно запоздалой.

Местный актив «регионалов» оказался не совсем готовым к инициативе своих партийных вождей по референдуму, поскольку до этого момента активистов убеждали не выпячивать идеологических лозунгов, строить агитацию исключительно на восхвалении экономических достижений правительства Януковича.

Сам премьер-министр начал свое предвыборное турне именно с Донецка, где также не особен-

но обсуждал идею референдума, а сосредоточился на экономике, посетив, в частности, кондитерскую фабрику «Конти», входящую в сферу влияния Бориса Колесникова, начальника избирательного штаба ПР (кстати, областной избирательной кампанией руководит директор «Конти» Олег Логвинов).

Вряд ли какой-то иной партии, кроме ПР, есть рассчитывать на значительную поддержку электората в Донецкой области. Исключение составляет Соцпартия, поскольку в первую пятерку ее списка входит Владимир Бойко, популярный на юге Донбасса гендиректор (и фактический собственник) металлургического гиганта — комбината им. Ильича. Его авторитет и структура собственности настолько велики, что могут принести СПУ до сотни тысяч голосов. В поддержку Соцпартии работает сейчас несколько мариупольских телекомпаний и газет, а также областная газета «Донецкий криж».

«Оранжевые», понимая, что в Донецкой области им ничего не светит, не проявляют особой активности, ограничиваясь внешней рекламой и палатками. Запланированные митинги «Нашей Украины» и ее лидеров были по разным причинам отменены.

Тимошенко также изменила свою программу предвыборной поездки по Донецкой области под видом того, чтобы посетить больницу Красногоровки (Марьинский район области), где лечились активисты БЮТ, якобы пострадавшие в результате нападения на них сторонников Партии Регионов. «Регионалы» отрицают факт нападений на сторонников БЮТ, заявляя обратное — что якобы сторонники Юлии Тимошенко избили некоего дончанина. Как бы то ни было, лидер БЮТ использовала посещение больницы скорее не для привлечения на свою сторону донецкого электората, сколько для мобилизации своих сторонников в «оранжевых» регионах, доказывая им, что в Донбассе живут «бандиты».

Более или менее активно строит свою кампанию Наталья Витренко, заполонившая своими бил-бордами весь Донбасс. В основном ее риторика сводится к безудержной критике Партии регионов. В Донецкой области сторонники прогрессивных социалистов активно используют тот факт, что в начале 2007 года депутаты Донецкого облсовета от ПР проголосовали за план ускоренной украинизации местных школ. При этом «регионалы» уверяют своих сторонников, что кампания ПСПУ спонсируется Блоком Тимошенко (почву для этих разговоров дал весной этого года народный депутат от БЮТ Александр Ковтуненко, который после перехода в коалицию с ПР заявил о том, что в Донецке заключен союз на местном уровне между организациями Витренко и Тимошенко).



**Юлия Тимошенко посещает своих якобы пострадавших активистов в больнице Красногоровки**

В Луганской области ситуация сложнее. В первую очередь, это связано с тем, что многие местные «регионалы» не считают эту кампанию «своей», выражая недовольство в связи с малой представительностью области в избирательном списке ПР. В проходную часть списка попали лишь два видных представителя местной организации— В. Тихонов и А. Ефремов. Ряд луганчан значительно опустили в списке по сравнению с выборами-2006. А одна из ярких представительниц «сине-белой» кампании-2004, одна из активных участниц съезда в Северодонецке луганская предпринимательница Людмила Кириченко, занимавшая 46-ю строчку в списке ПР на прошлогодних выборах, оказалась на унижительной для себя 404-й позиции в нынешнем избирательном списке.

В отличие от Донецка, в Луганске довольно активны местные представители БЮТ. В первую десятку этого блока входит довольно известный в регионе ректор Луганского педагогического университета Виктор Курило, а одной из самых активных в медиа-пространстве области является луганская предпринимательница Наталья Королевская

(66-й номер списка БЮТ). Последняя активно борется с Курило за влияние на лидера блока. При этом пытается позиционировать себя в своем регионе как политика, поддерживаемого Москвой. Так, в ее интервью всеукраинской газете «2000» был сделан упор на то, что Королевская имеет родственные связи в верхах Москвы и поддерживает тесный контакт с Юрием Лужковым.



**Нардеп Людмила Кириченко переместилась с 46-й на 404-ю позицию**

Общим и для Луганской, и для Донецкой области является тот факт, что «оранжевые» готовятся к активной засылке туда массы своих наблюдателей. И в «Нашей Украине», и в БЮТ идет массовая кампания по набору добровольцев для мониторинга ситуации на Донбассе. По сведениям из «оранжевых» штабов, под Донецком готовятся пансионаты для проживания сотен наблюдателей. Не исключено, что такая активность призвана обеспечить фиксирование «нарушений» в ходе выборов 30 сентября с тем, чтобы дать возможность Ющенко и его сторонникам объявить результаты выборов в Донбассе или ряде районов этого края недействительными.

## Предвыборная ситуация в Крыму

Анатолий ФИЛАТОВ, Симферополь

**Б**лок «Наша Украина» не может предложить крымчанам ничего притягательного вследствие идеологической зашоренности своего лидера В. Ющенко. Потому ставка делается на кулуарную работу, прежде всего с крымскотатарским электоратом. Однако здесь ситуация для НУНС усугубляется серьезным кризисом доверия лидерам «меджлиса» М. Джемилеву и Р. Чубарову, которые должны были стать главными агитаторами за НУНС среди крымских татар.

В последние дни конфликт внутри «меджлиса» выплеснулся на широкую публику в связи с публикацией пространной статьи Н. Бекирова (сторонника радикального крымскотатарского национализма, недавно заявившего о своем выходе из «меджлиса») в газете «Голос Крыма», в которой он открыто обвиняет Джемилева и Чубарова в «сдаче» национальных интересов.

Партия «Союз», обычно считавшаяся проектом, созданным под Крым, сейчас идет на выборы в рамках блока КУЧМА. Однако учитывая значительный скепсис, который вызывает у крымчан фигура бывшего президента, можно допустить, что сейчас данный блок получит даже меньше голосов, чем получила партия «Союз» на выборах-2006.

Крым рассматривается в качестве одного из основных электоральных доноров Блоком Литвина. Экс-спикер мобилизовал здесь своей прежний кадровый ресурс. Есть вероятность, что Литвин наберет в Крыму в районе 3% голосов.

Не менее важен Крым для Витренко. Однако среди крымчан в отношении ПСПУ за последний год возникли большие сомнения, вызванные практикой политической коммерции, которой занимались витренковцы в Крыму. По оценке крымского политолога А. Форманчука, у ПСПУ в Крыму будет 2% голосов. Наши исследования дают более высокий процент — в пределах 4-5%.

Блок Украинский региональный актив (блок Людмилы Супрун) в Крыму позиционируется через имидж С. Куницына. На него работают несколько СМИ: подконтрольный телеканал «Неаполь», газета «События», газета «Первая крымская» и др. Но серьезно сейчас Куницына на территории АР Крым мало кто воспринимает, в т.ч. избиратели. Вероятно, в связи с тем, что он является сейчас фактическим наместником Ющенко в Севастополе.

БЮТ в Крыму активно борется за крымскотатарский электорат, в первую очередь — в сельской местности. Полтора года назад крымский БЮТ и «меджлис», выступавший в образе Руха, фактически поделили между собой голоса крымскотатарских избирателей. Теперь, когда «меджлис» находится почти в парализованном состоянии, большая часть голосов крымских татар может отойти к БЮТ. А это значит, что БЮТ может рассчитывать на достижение отметки где-то в районе 10% голосов в Крыму.

У коммунистов в Крыму сейчас есть все основания рассчитывать на рост результатов. Однако есть несколько «но». В первую очередь, это — фигура лидера крымской организации Леонида Грача, который ассоциируется у многих сторонников Компартии с предательством, так как ему вспоминают тесную дружбу с Кучмой в бытность того президентом. Во многом из-за этого уровень поддержки КПУ на полуострове колеблется на уровне 6-7%.

Партия регионов по-прежнему остается безусловным лидером электоральных предпочтений в Крыму. Хотя после того, как «регионалы» согласились на досрочные выборы, рейтинг этой партии значительно снизился. Василий Киселев, председатель Крымской региональной организации ПР, поставил задачу своим однопартийцам получить в Крыму не менее 66% голосов избирателей. Похоже, эта задача будет, мягко говоря, трудновыполнимой.

Александр ВОРОБЬЕВ, Севастополь



## Предвыборная ситуация в Севастополе

Николай ГОНТА

Севастопольское отделение Партии регионов не готовится к проведению внеочередных выборов в Верховную Раду Украины, потому что оно к этому всегда готово. Об этом заявил председатель Севастопольского горсовета Валерий Саратов еще в апреле месяце сего года. Самоуспокоенность регионалов и в дальнейшем проявилась в удивительно вялотекущей предвыборной кампании. Значительно позже соперников по предвыборной гонке разместили в городе билборды, агитпалатки, затянули с выпуском и распространением агитматериалов.

За последние дни рейтинг Партии Регионов в Крыму, по утверждению ряда социологов, упал до критических 26%. В связи с этим штаб «регионалов» принял решение о поездке на полуостров Виктора Януковича, который совсем недавно посещал Симферополь. Янукович призывает жителей Крыма обеспечить явку 80% на выборы Рады. С таким призывом Янукович выступил на митинге в Симферополе в ходе поездки в Крым. На 22 сентября был намечен визит лидера ПР в Севастополь.

В рамках уличной деятельности ПР засветилась лишь тем, что активисты Союза молодежи регионов Украины пикетировали офис местной кабельной телерадиокомпании «Дэвком», требуя снижения абонплаты за предоставляемые услуги.

Основными конкурентами «регионалов» в Крыму и Севастополе являются коммунисты и «витренковцы». ПСПУ и сама лидер, в том числе и в Севастополе, строят свою кампанию на уничтожительной критике всех, в том числе и потенциальных союзников. Коммунисты не остаются в стороне, воюя против Витренко. В своей городской газете «Севастопольская правда» они сравнивают ее с Веркой Сердючкой в политике. Севастопольский штаб ПСПУ готовит к публикации ряд компроматов против коммунистов.

В рамках кампании против «регионалов» в Севастополе (в основном, силами сторонников ПСПУ) собрано 80 тысяч подписей местных жителей, которые выступают против появления на берегу главной городской бухты угольного терминала. Его планирует разместить здесь компания «Ав-

лита» известного олигарха Рината Ахметова. Об этом сообщил Евгений Дубовик, депутат севастопольского горсовета от ПСПУ.

На День независимости в Севастополе витренковцы подняли скандал по поводу украинской символики. Дополнительная порция желто-синей символики была вывешена над зданиями в канун праздника. «Лично я как житель Севастополя объявляю, что не буду ничего покупать в магазинах, руководство которых по указанию чиновников вывесило украинские флаги. Я точно так же не покупаю ничего у производителей, которые рекламируют себя на украинском языке по местному радио и ТВ. Это оскорбляет меня как русского жителя Севастополя», — заявил Константин Заруднев, депутат Ленинского райсовета Севастополя от ПСПУ.

БЮТ начал кампанию раньше всех в городе, разместив свои билборды с портретом Ю.Тимошенко. Портреты лидера на вторые сутки повсеместно были забрызганы оранжевой краской. БЮТ лидирует по количеству агитпалаток в городе, активно использует подкуп избирателей, раздавая им сувениры с символикой блока, пакеты, сумки и т.д.

Явно заигрывая с севастопольцами и оставаясь лояльным к своему работодателю — В.Ющенко, — глава городской администрации С.Куницын ведет свою предвыборную работу в составе НДП и блока Людмилы

Супрун. Он пытается строить свои выступления на крымской и патриотической риторике. Вновь, как и в 2006 г., на билбордах появились изображения Куницына в камуфляже. В своих выступлениях он говорит о Блоке Супрун чуть ли не о как «самом крымском», подчеркивая, что в списке блока находятся 12 представителей Автономии.

Крымский штаб блока «Наша Украина — Народная Самооборона» вновь строит свою кампанию на заигрывании с крымскотатарским населением. В Севастополе проживает более 5000 представителей этого этноса, на который и рассчитывает пропрезидентский блок. Но, учитывая раскол в крымскотатарском движении, монолитного голосования теперь от татар ждать не приходится. Не исключено, что значительная их часть вообще не придет на избирательные участки.

Вновь, как и раньше, политики различной окраски пытаются использовать привычные для Се-



Валерий Саратов, глава Севастопольского городского Совета

востополя темы особого статуса города и пребывания Черноморского флота. Так, 17 сентября во время



**Николай Рудьковский,  
министр транспорта  
Украины**

пресс-конференции в Севастополе бывший спикер Владимир Литвин подчеркнул необходимость принятия отдельного закона, который бы урегулировал статус города Севастополя.

А 16 сентября представитель Соцпартии, министр транспорта Николай Рудьковский, ранее не замеченный в пророссийских лозунгах, в эфире Севастопольской государственной телерадиокомпании заявил: «Уверен, что до тех пор, пока в Севастополе стоит российский

флот (может, кому-то из националистов это не понравится) в Крыму будет стабильность и спокойствие... Как только выведут флот, не дай Бог, сразу же появятся те процессы, которых мы не ожидали».

Поскольку данное заявление Рудьковского вызвало гневную реакцию «оранжевых» политических сил (см. ниже), от него осторожно отмежевался лидер Социалистической партии Александр Мороз, заявивший на пресс-конференции в Днепропетровске о том, что ни на политсовете, ни на политисполкоме СПУ этой темы никто не касался. Он сказал, что для подобных заявлений нужен «серьезный анализ ситуации», и добавил: «Очевидно, Рудьковский сделал такой анализ». Тем самым оставив себе возможность и поддержать данную идею в будущем.

Поскольку социологические замеры, претендующие на репрезентативность, в городе проводили только «регионалы», засекретившие конечные данные, оценки рейтингов могут быть приблизительными. По словам представителей ПР, знакомых с результатами исследований, «регионалы» и Витренко «немного потеряли», КПУ и БЮТ «немного приобрели» по сравнению с выборами-2006.

## ЗАЯВЛЕНИЕ НАРОДНОГО РУХА УКРАИНЫ:

«Позиция одного из пока что членов правительства указывает на то, что защищать государственные интересы нынешняя власть не хочет и не будет...

Несмотря на неуместность заявлений этого господина, все же мы должны серьезно отнестись к его обещанию «продолжить контракт пребывания российского флота в Севастополе, если на следующих президентских выборах будет избран Президент, поддерживающий этот курс»... и уже 30 сентября не дать этим шестеркам никакого шанса.

## Борис КОЖИН (Украинская Народная партия), экс-главком ВМС Украины:

«Соцпартия должна публично отреагировать на «севастопольские заявления своего министра Рудьковского. Эти заявления свидетельствуют о лоббировании этим министром национальных интересов России на территории Украины...

Стабильности в Крыму, а тем более в Севастополе, не было ни минуты за 17 лет — с того момента, когда Кремль и его местные сторонники поняли, что Украина не собирается поступаться полуостровом и создает собственную армию».

## Ющенко замахнулся на неограниченную власть

Роман БАТУРИН

*Практически все украинские эксперты сходятся на том, что, распустив парламент и назначив досрочные выборы, Виктор Ющенко начал борьбу за переизбрание на второй срок. При этом он пытается не только еще в течение пяти лет сохранять власть, он хочет, чтобы эта власть была фактически неограниченной – такой, какой не обладал даже Кучма.*

Если до недавнего времени это ограничивалось только слухами, то за последние две-три недели эти слухи приобрели более чем отчетливый характер. Их подтвердил сам Ющенко, проведя 19 сентября тщательно отрепетированное совещание с главами местных государственных администраций. На этом совещании президент Украины представил план реорганизации системы власти, получивший официальное название «Сильная и ответственная местная власть – сильное государство».

А за несколько дней до этого в газете «Зеркало недели» появилась статья ветерана «оранжевого» движения, академика Игоря Юхновского «Изменения в Конституции нужны». Фактически она является «пробным камнем», запущенным Секретариатом президента для проверки реакции общественного мнения. Из этой статьи и последних заявлений самого Ющенко можно сделать вывод о планах президента на ближайшие месяцы и даже годы.

Вкратце его планы можно свести к такой схеме:

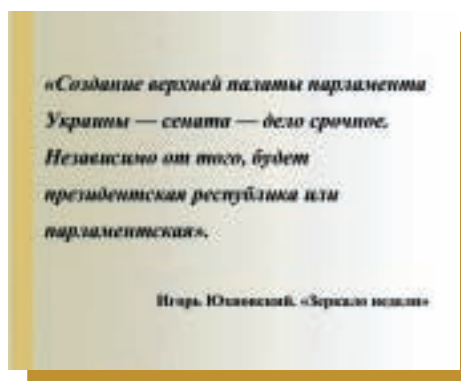
- **Созыв президентом т.н. «конституционной комиссии», которая должна создать видимость экспертного обсуждения проекта будущей Конституции (на самом деле, данный проект уже составлен Секретариатом, что лишний раз подтвердила статья Юхновского). Срок – первые дни после выборов-2007.**

- **Референдум по утверждению нового проекта Конституции. Спорным остается только вопрос, выносить ли на рассмотрение один или два проекта Основного закона – на последнем варианте настаивает БЮТ. Срок – весна-лето 2008 г.**

- **Одобрение принятой на референдуме Конституции Верховной Радой и Конституционным судом. Срок – осень 2008 г.**

- **Вступление в силу новой Конституции. Срок – 2009 г.**

- **Одновременные выборы президента, парламента и местных Советов на основе новой Конституции. Срок – 2009 г.**



Таким нехитрым способом Ющенко намерен полностью подчинить под себя всю вертикаль центральной и местной власти и остаться на посту президента еще на 5-10 лет (наверняка с вступлением в силу нового Основного закона первый срок Ющенко будет как бы «аннулирован» согласно с решением Конституционного суда, которое так обильно критиковали «оранжевые» в 2004 г.)

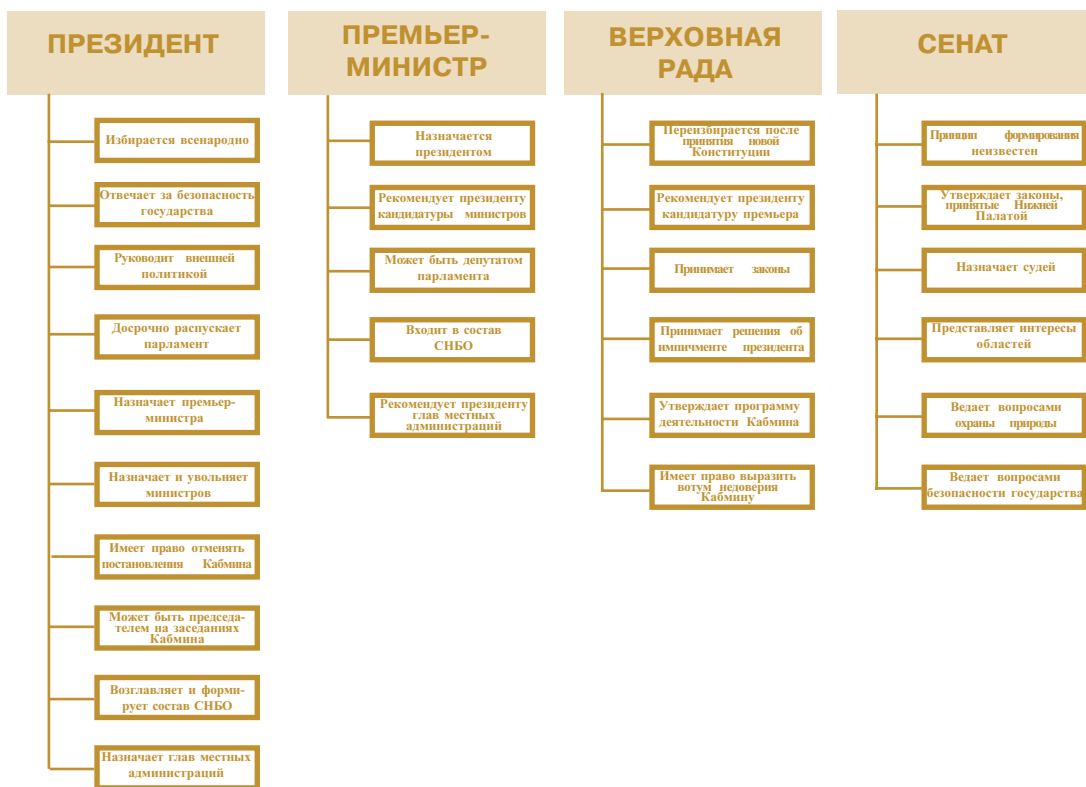
В статье Юхновского предложены лишь основные моменты реформы в том виде, как ее видят в Секретариате президента. Во многом они сумбурны и пока что недосказаны.

Так, уже сам Ющенко озвучил идею введения двухпалатного парламента (что, кстати, предлагал ранее и Кучма). То же самое повторяет Юхновский, который вкратце описал суть деятельности будущего Сената. Он пишет: «Создание верхней палаты парламента Украины – сената – дело срочное. Независимо от того, будет президентская республика или парламентская».

Но при этом ни Ющенко, ни Юхновский, ни кто-либо другой из окружения президента не рискуют озвучить принципы формирования верхней палаты. Можно лишь догадываться из робких намеков пропрезидентских деятелей, что Сенат будет состоять из представителей регионов – скорее всего, назначаемых (возможно, губернаторов и глав районных администраций).

Из приведенной таблицы, в которую мы поместили все сумбурные мысли Юхновского, видно, что фактически вся исполнительная вертикаль власти подчинена только президенту. И за парламентом, и за премьер-министром остаются лишь номинальные полномочия. У премьера отбирается даже право назначать и увольнять своих министров. А прези-

## Проект устройства Украины по Конституции от Ющенко



дент (чего не было даже при Кучме) получает право лично вести заседания Кабмина. Авторы данного проекта ограничивают это право лишь случаями, когда заседание посвящено вопросам обороны, безопасности и внешней политики. Но понятно, что при желании любое заседание правительства можно подтянуть под эти темы.

У парламента теоретически остается право объявлять импичмент президенту (данное право закреплено за Радой и сейчас, хотя на практике его нельзя претворить в жизнь из-за отсутствия ряда законов) и выражать вотум недоверия Кабинету министров, что должно, по идее, автоматически повлечь за собой отставку правительства. Правда, судя по тому, что Сенат (видимо, назначаемый президентом) получает полномочия утверждения законов, принятых нижней палатой, можно не сомневаться, что данное право также нельзя будет реализовать на практике. У премьера же фактически не остается никаких прав.

Вся вертикаль местной исполнительной власти, по задумке авторов проекта Конституции, также должна напрямую подчиняться президенту. И получает право, какового не было у местных администраций при Кучме, — право надзора за решениями местных Советов. По мнению Юхновского, «такая структура местного управления отвечает струк-

туре управления во всех европейских государствах».

Данные выкладки академика творчески развил сам президент, выступая перед главами местных администраций. Он потребовал придать главам исполнительных органов власти на местах (подчеркнем, полностью контролируемым Секретариатом президента) право «контроля решений местных Советов на предмет их соответствия Конституции и законам Украины». После признания таких решений незаконными (фактически единолично губернатором!) местные Советы могут быть досрочно распущены. При этом право выражения недоверия облсоветом губернатору ограничивается (сейчас это право есть, однако оно полностью игнорируется самим президентом).

Эти и другие инициативы, призванные, по задумке авторов идеи, усилить президентскую вертикаль власти, Ющенко намерен внедрить практически ультимативным путем. По его словам, он намерен потребовать от новоизбранной Верховной Рады утвердить данные предложения путем принятия специальных законов еще до формирования Кабинета министров и утверждения кандидатуры премьер-министра. В противном случае, намекает президент, он не внесет эту кандидатуру, предложенную коалицией, на рассмотрение Верховной Рады.

Это же подтвердил анонимный источник из Секретариата газете «Коммерсантъ-Украина»: «Новое правительство будет зависеть от того, согласится ли коалиция голосовать за президентские законопроекты. Если нет, то Виктор Ющенко под различными предлогами будет затягивать внесение в парламент кандидатуры нового премьера». А затем, в случае дальнейших препирательств со стороны парламента, у президента появятся основания для нового роспуска Верховной Рады и новой досрочной кампании.

Этот ультиматум (как и сами законодательные инициативы), конечно же, не соответствует Конституции Украины. Однако в условиях, когда сами выборы (а значит, и сформированная в будущем Рада) являются продуктом исключительно политических договоренностей, а не законов или Конституции, говорить о соблюдении каких-то законодательных норм не приходится.

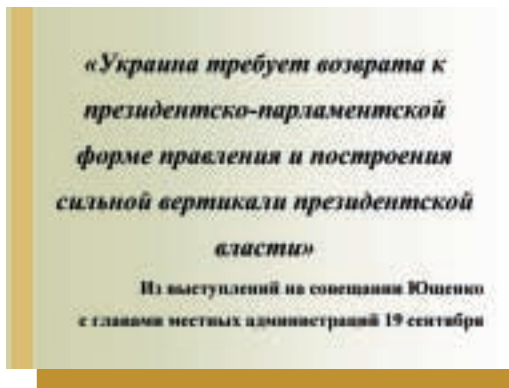
Примечательно, что сразу после озвучивания этих инициатив на трибуну была запущена глава Смилянской райадминистрации Черкасской области Марьяна Василенко, которая категорически зая-

вила явно согласованный с Секретариатом текст: «Украина требует возврата к президентско-парламентской форме правления и построения сильной вертикали президентской власти». Пропрезидентские чиновники встретили это заявление бурными аплодисментами, а ведущий собрание первый замглавы Секретариата Александр Шлапак заявил по поводу выступления Василенко, что «возразить тут нечему».

Из данных проектов и заявлений можно сделать однозначный вывод, что досрочные выборы 30 сентября президент рассматривает как возможность полностью подмять под себя всю вертикаль власти и не допускать впредь попыток демократизации схемы управления государством со стороны Верховной Рады или Кабмина.

В этом смысле заблуждаются те, кто считает, что единственная цель президента — президентская кампания-2009. Разговоры

о том, что, мол, Ющенко все равно, кто победит 30 сентября, что он спокойно воспримет и победу Януковича, не имеют под собой основания. Ясно, что для реализации своих планов ему нужен послушный и подконтрольный парламент уже этой осенью.



## Украина в роли жертвы

### Возможные риски для российско-украинских отношений

Николай КРУГЛОВ

*Международное положение Украины в первом полугодии 2007 года существенно ухудшилось. И маловероятно, что оно принципиально изменится до конца года. Более того, по отдельным оценкам ожидается существенная деградация внутривнутриполитической стабильности в стране в силу ряда причин.*

Не сделано существенных внешнеполитических прорывов. Отсутствуют значимые улучшения в области торгово-экономического сотрудничества не только со странами постсоветского пространства, но и со странами Запада. Геополитика продолжает доминировать во внешней политике Украины в ущерб экономическому рационализму и долгосрочной стратегии развития государства.

Геополитическая ставка нынешнего режима в Украине на США не только существенно ограни-

чивает возможности внешнеполитического и торгово-экономического маневра, но делает эту политику зависимой от показаний барометра американско-российских отношений. Украина втянута в довольно опасную геополитическую дугу (Балто-Черноморско-Каспийский регион) с целью поспорить Россию с Западной Европой, посадить энергетическую безопасность Европы на крючок США, создать условия постоянного напряжения на границах России с целью ее последующей внутренней дестабилизации и дезинтеграции.



Украине в этом контексте отводится одна с ключевых ролей — жертвоприношения, плацдарма, переднего края. Украина находится в формате внешнего управления со стороны США и частично Евросоюза (за счет программы План Действий Украина — ЕС).

Исполнительная вертикаль власти и «силовой блок» находятся под управлением Вашингтона, что практически делает внешнюю и оборонную политику Украины синхронной геополитическим интересам США в отношении России.

В течение весны — лета с.г., на фоне внутриполитического кризиса, вызванного роспуском парламента, при содействии США и НАТО произведена мобилизация сторонников евроатлантического курса Украины по всей вертикали власти, результатом которой должны стать слаженные действия осенью этого года Президента, новоизбранного Парламента и Правительства Украины в направлении ускоренной интеграции страны в Альянс.

Модель интеграции представлена в последнем интервью министра иностранных дел Украины Арсения Яценюка («Арсений ЯЦЕНЮК: Разговоры о нейтралитете — это вздор», газета «День» №152, вторник, 11 сентября 2007). Оно придает новый импульс взятой за основу предыдущей схеме США-Тарасюка (для интеграции в НАТО не следует спрашивать народ Украины — отказ от референдума и игнорирование негативного мнения большинства населения страны со стороны правящего режима).

Частичным «нововведением» на этом этапе может стать «виртуальная\ фактическая интеграция» «силового блока» Украины в НАТО и соответствующий разворот\ направленность его против России на фоне дезавуированных публичных разговоров об отдаленных перспективах членства в Альянсе. При этом происходит не только мобилизация по линии госструктур и НПО, но следует ожидать очередную волну непубличной «чистки» (люстрации под видом борьбы с коррупцией, проведением реформы или профессионализации) тех, кто не соответствует евроатлантическому курсу.

Не следует также исключать «сюрпризов» от традиционно «пророссийских сил в Украине», которые в рамках новоизбранного парламента (вне зависимости от внутренних раскладов в Верховной Раде и коалиций) могут принять решение в отношении ускорения вступления в НАТО. Следует принять во внимание, что в течение первого полугодия США провели довольно успешную работу с «нео-

ранжевыми» политическими силами с целью недопущения повторения нежелательных для США результатов парламентских выборов 2006 года.

Как показывает анализ, внутривластная ситуация в Украине и ее внешнеполитические усилия синхронизируются с процессом выборов в России и геополитическими планами Вашингтона. В этой связи довольно угрожающе (в контексте внутривластной стабильности Украины и характера украинско-российских отношений) звучат последние предупреждения со стороны Вашингтона. Заявление помощника заместителя госсекретаря США по Европе и Евразии Дэвида Крамера в Брюсселе в отношении ожидающегося ухудшения отношений между США и ЕС, с одной стороны, и России, с другой, во время российских выборов можно рассматривать как результат стратегического планирования.

В нем не последнее место занимает вопрос украинско-российских отношений (наряду с вопросами — американской глобальной ПРО в Европе, Косово, Ирана и т.д.). Принимая во внимание, что нынешнее руководство Украины (Президент и подконтрольный ему «силовой блок») продолжают искать «ахиллесовы пяты» в украинско-российских отношениях («отравление Ющенко», «вопросы базирования ЧФ», «украинско-российский энергетический\газовый кризис», Приднестровье и т.д.), следует ожидать, что Украина станет одним из основных плацдармов США против

России на период предстоящих выборов 2007-2008 годов.

При этом ни один аналитик, оценивая динамику нарастания украинско-российских противоречий после «оранжевого переворота» 2004 года не даст гарантии, что не будут задействованы попытки спровоцировать «кровь» в двусторонних отношениях как довольно эффективное средство для толчка общественного мнения в Украине в сторону США и НАТО.

Довольно мощным барьером на пути «вдавливания» Украины в НАТО при игнорировании мнения большинства населения страны остается каноническая православная церковь (УПЦ). Поэтому не снимается с повестки дня возможность провокаций в отношении церкви и соответствующей расправы в ближайшей перспективе.

Не стоит также исключать, что запланированный на середину октября визит Госсекретаря Кондолизы Райс и Министра обороны США Роберта Гейтса в Москву также приурочен под определенную повестку дня украинско-российских проблем



и результатов внутриполитической ситуации в Украине после 30 сентября 2007 года.

Необходимо также принять во внимание, что США при помощи нового евроатлантического руководства Франции загоняют ЕС\Западную Европу в энергетический угол. Проамериканское заявление Министра иностранных дел Франции Бернара Кушнера в отношении необходимости подготовки к войне с Ираном не только отбрасывает успешность реализации проекта Nabucco (отбросив Иран, Европа не может рассматривать успешность подключения Центральной Азии в проект по причине контроля этих ресурсов со стороны России и Китая), но и усиливает зависимость Европы от газотранспортных артерий, проходящих по территории Украины. Это, в свою очередь, привязывает энергетическую безопасность Европы к внутриполитической стабильности в Украине, украинско-российским отношениям и процессу выборов в РФ.

Анализ также показывает, что Вашингтон и Брюссель достигли определенного консенсуса в отношении будущего Украины, что демонстрирует последний саммит Украина-Евросоюз. Украине предопределена геополитическая роль в борьбе с Россией на фоне ни к чему не обязывающего подбадривания в отношении евроинтеграционных перспектив и непубличных «гарантий безопасности капиталов» для олигархических группировок в Украине.

Более того, ЕС последовательно отказывается включать вопрос о членстве Украины в ЕС в официальные документы. При этом организовывается постоянная «утечка информации» со стороны ключевых экспертов Евросоюза по поводу того, что членство Украины в рамках ЕС якобы возможно через 15-20 лет.

США и ЕС не смогли в течение последних 15 лет предложить Украине место в системе мирового или европейского разделения труда (специализации). Закрытым остается вопрос о сотрудничестве в области ВПК, авиастроения, космоса и т.д. При этом в Украине отчетливо понимается (по крайней мере, на уровне специалистов), что данные отрасли держатся в большей мере на сотрудничестве с Россией и вступление в НАТО приведет к их безвозвратной потере и коллапсу.

Вышеизложенное, говорит о том, что Украине в лучшем случае уготована восточноевропейская модель интеграции в НАТО и ЕС, которая подразу-

мевает «самоуничтожение» ВПК, космоса, авиа- и судостроения при 90-процентном переходе экономики и энергетического сектора под контроль западных ТНК (для полной гарантии контроля над страной) и интеграция страны в евроатлантическое пространство на основе восточно-европейских моделей человеческого и сырьевого прироста Запада.

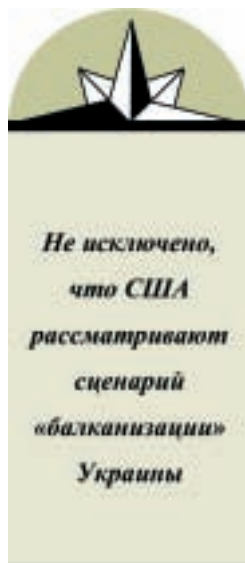
В худшем случае, Украина должна быть использована в качестве геополитического жертвоприношения в борьбе США против России и, соответственно, «балканизирована». При этом нынешнее развитие ситуации (особенно нацеленность на обострение украинско-российских отношений) может говорить о том, что реализуется смесь первого и второго сценария.

Не следует исключать, что результатом парламентских выборов в Украине может стать создание со стороны США такой напряженности, которая должна «обвалить» в одночасье украинско-российское военно-техническое сотрудничество, включая сферу космоса и авиастроения, на фоне дополнительно созданного энергетического кризиса в двухсторонних отношениях (например вокруг ценового конфликта).

Не следует исключать, что США довольно трезво оценивают политическую «живучесть» оранжевых, которые растратили весь багаж своего влияния, и рассматривают задействование более худшего сценария — «балканизации» Украины (поддержание на финансовом и политическом «плаву» БЮТ и других радикально-националистических сил).

При этом на фоне торгово-экономических и производственно-кооперационных связей, общей энергетической и газотранспортной инфраструктуры, открытых границ подобный сценарий будет иметь дестабилизирующие последствия для самой России и заставит последнюю быть привязанной к горячему конфликту на своих границах. При этом всегда в мировых СМИ можно развернуть информационную войну «доказывающую», что Россия виновна в этом конфликте.

Вышеизложенное показывает, что в русле нынешней внутриполитической и внешнеполитической динамики украинско-российские межгосударственные отношения вновь находятся под угрозой. При этом риски реализации любого из вышеперечисленных сценариев одинаково не выгодны народам ни Украины, ни России.



## РОССИЙСКИЕ ПОЛИТИКИ И ЭКСПЕРТЫ О ДОСРОЧНЫХ ВЫБОРАХ НА УКРАИНЕ (экспресс-анализ)

**Вопрос: ВАШ ПРОГНОЗ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДОСРОЧНЫХ ВЫБОРОВ В ВЕРХОВНУЮ РАДУ?**

**МИГРАНЯН Андраник, профессор кафедры политологии МГИМО (Университета) МИД РФ, председатель комиссии Общественной палаты по вопросам глобализма и национальной стратегии развития:** У кого шансы победить? Думаю, что шансы победить у Партии регионов, но не исключено, что оппозиция или, вернее, «оранжевые» в совокупности могут, как и на прошлых выборах, иметь большинства, если социалисты не пройдут в парламент, и Витренко не пройдет, то Партия регионов одна будет противостоять «Нашей Украине» и «Блоку Юлии Тимошенко», которые в совокупности с некоторыми мелкими союзниками, не исключено, что могут иметь большинство. Хотя не исключено, что и коммунисты из Партии регионов могут получить небольшое преимущество.

Как бы то ни было, эта расколотовость и минимальный разрыв в ту или иную сторону будет сохраняться.

**МАРКОВ Сергей Александрович, Директор Института политических исследований, член Общественной Палаты РФ:** Самое главное, что коалиция Партии регионов будет на первом месте, а Юлия Тимошенко — на втором, Ющенко — на третьем, коммунисты — на четвертом, на пятом и шестом — Мороз и Литвин, на седьмом — Витренко.

Не все пройдут. Прохождение Мороза, Литвина и Витренко под вопросом. И кто из них пройдет, это вопрос очень гипотетический. Их прохождение невозможно в такой пропорции одновременно. Могут пройти две из них, даже три, на самом деле, чуть-чуть перетянув за 2-процентный барьер. Но самое главное, кто возглавит парламентское большинство? Дело в том, что Партия регионов, с одной стороны, и коалиция Тимошенко-Ющенко, с другой стороны, они с большой долей вероятности могут получить поровну примерно. Кто из них чуть больше получит, это, конечно, очень важно. Это первое. И второе. Коалиция, если коммунисты будут, войдут в Партию регионов, а Литвин войдет в коалицию Ющенко и Тимошенко. Таким образом, эти маленькие партии могут решить вопрос. А Мороз войдет в коалицию Партии регионов.

**ТРЕТЬЯКОВ Виталий, гл. редактор газеты «Московские новости»:** Что касается прогноза, то я не был в Киеве последние месяцы, и не очень ориентируюсь в «живой плоти» нынешней политической борьбы, а это очень важно, иметь личные ощущения. Я думаю, что все-таки Партия регионов — на первом месте, Юлия Тимошенко — на втором и «Наша Украина» — на третьем. По объективной расстановке сил, Партия регионов должна получить даже больше, чем на выборах в 2006 г., но, несмотря на то, что много утверждают, что выборы на Украине, Ющенко кланется, самые честные, ... и свободные от каких-либо посторонних влияний, чуть ли не во всем мире, это, конечно, не так. Используются очень сильно информационные ресурсы, прежде всего, телеканалы, и административные ресурсы. Здесь я не могу оценить, каково будет искажение с помощью этих ресурсов. А то, что оно будет, для меня очевидно, но каков будет градус этого искажения, сказать точно не могу. Во всяком случае, не исключаю, что «Наша Украина» чудесным образом получит несколько больше голосов, чем в 2006 году, хотя, в принципе, этого произойти не должно.

**НИКОНОВ Вячеслав, Председатель комиссии Общественной Палаты по международным отношениям и общественной дипломатии:** Пока все достаточно непредсказуемо, потому что не понятно, кто и с каким результатом займет 4-е, 5-е места, пройдут ли они.

**ЛЕОНТЬЕВ Михаил, гл. редактор журнала «Профиль»:**

Я не украиновед до такой степени, чтобы давать прогнозы. Я могу пользоваться социологическими опросами известными украинскими, а их много, и они, вообще, совпадают. Внутри двух лагерей возможны изменения небольшие пропорций, которые имеют значение только с точки зрения внутренней жизни этих самых разделенных частей страны и разделенных политических групп. На самом деле, эти выборы ... ничего не дадут. Эти выборы демонстрируют крах Украины как государства. Украина удивительное образование. Украина существует мирно и более-менее спокойно именно потому, что в ней нет государства, и она никому не нужна. Долго это продолжаться не может. На сегодняшний момент это так, потому что, если бы Украина была государством, давно бы началась гражданская война. Не дай Бог! Там нет единого правового поля. То, как эти выборы проходили, как они навязывались, как вели себя различные якобы ветви власти в ходе этого. .... Ну что, будут выборы? они дадут точно такой же результат, как прошлые. Ну и что? Что дальше? Опять выборы проводить? А между выборами, как будет существовать государство? Все это паранойя. Чем замечательны украинские выборы? Мне совершенно не надо знать их результатов для того, чтобы определить их главные основные политические последствия. А последствия — бессмысленность их.

**ГЛАЗЬЕВ Сергей, депутат ГД РФ, доктор экономических наук:** Я думаю, что как бы не завершилась украинская избирательная компания, в любом случае ее результат не будет носить положительного характера, потому что мы так и не смогли обеспечить создание политической силы, которая бы последовательно проводила наши общие интересы единого, как я считаю, русско-украинского народа. Те политические силы, которые рекламировали себя как стоящие на позиции единства нашего народа, не смогли выполнить, практически, ни одного взятого на себя обязательства. И, к сожалению, ситуация складывается в пользу национал-сепаратистов, сил, которые стремятся оторвать Украину от России втянуть ее в НАТО, и главная причина в этом — это полное безразличие этого вопроса Украины со стороны российского руководства.

**БАБУРИН Сергей, вице-спикер Государственной Думы Российской Федерации:** Всегда избегаю прогнозов. Предполагаю, что, конечно, разочарование в деятельности Ющенко неизбежно скажется на позициях его партии, но ведь и очарование от сторонников Януковича, от деятельности Партии регионов нет. Поэтому ожидаю, что более эффективно сработает прогрессивная социалистическая партия Украины Витренко и, в целом, ко благу Украины полярность будет уменьшаться, что будет ... и с левого, и с правого фланга, и с пророссийских позиций, и с прозападных позиций.

**Вопрос: ВОЗМОЖНО ЛИ НЕПРИЗНАНИЕ ИТОГОВ ДОСРОЧНЫХ ВЫБОРОВ, БЛОКИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НОВОГО ПАРЛАМЕНТА И ПОПЫТКА ВВЕДЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТСКОГО ПРАВЛЕНИЯ?**

**А. МИГРАНЯН:** Да, это вполне возможно, потому что это уже будет продолжаться череда беззакония, к чему прибег президент Ющенко, во-первых, распустив парламент вопреки Конституции, и, во-вторых, действуя столь напористо и опять же путем поправок законов и отношения как к Центризбиркому, так и к Конституционному суду. Так что, видимо, Ющенко, опытный безоговорочной поддержкой как Европы, так и США, может пойти и на такую крайнюю меру, как роспуск. Но это

будет чревато, конечно, серьезным осложнением украинской политической ситуации и углублением раскола. Думаю, что все-таки, по моему размышлению, он не может пойти так далеко, хотя в политике все бывает, и не всегда политики руководствуются разумом.

**С. МАРКОВ:** Да, это вероятно. На сегодня команда Виктора Ющенко рассматривает такой вариант, что, если им не удастся создать «оранжевую» коалицию, если им не удастся создать коалицию с Партией регионов на их, «оранжевых», условиях, то есть чтобы Януковича выбросить и полностью взять под контроль внешнюю политику и юридически все вопросы и перейти к изменениям в Конституции, тогда они планируют не зарегистрировать 150 депутатов, тем самым сделать парламент недееспособным, и ввести прямое президентское правление, а также уволить министров по представлению Совета национальной безопасности и обороны. По сути дела, такого рода действия являются в достаточной степени конституционными, на самом деле, но тогда, если они это сделают, они нарушат те договоренности, по которым они были признаны, по которым Партия регионов, парламент, парламентское большинство признали конституционным государственный переворот, и вернуться на позиции, они шли раньше. То есть, когда они распукали парламент без законных на то оснований, и когда заблокировали работу Конституционного суда. Тогда встанет вопрос о неконституционности прошлых действий президента, вопрос об импичменте.

**В. ТРЕТЬЯКОВ:** Возможно, потому что у Ющенко, у его партии, у его сторонников нет шансов превзойти в парламенте и, соответственно, при формировании правительства Партию регионов и, таким образом, он, как президент, оказывается в подвешенном некоем политическом пространстве. И не может, как я думаю, реализовать свои, видимо, внутренние планы — полная интеграция Украины в НАТО, ... в Евросоюз, во вторую очередь, и, тем самым, как я думаю, выполнив поставленную кем-то перед ним на Западе или в Брюсселе, или в Вашингтоне, задачу, во всяком случае, очевидно, что он к этому стремится, не зная того, что это ему самому создает массу проблем, и членит Украину пополам. Но даже это его не смущает. То есть все события последних месяцев — разгон Рады и фактически назначение новых выборов — это борьба против нынешнего соотношения сил, борьба против парламентско-президентской республики. Соответственно, если расклад голосов получается такой, что Партия регионов не теряет свое преимущество перед «Нашей Украиной» и «Блоком Юлии Тимошенко», а еще больше, если она наращивает свой результат, и преимущество ее оказывается гораздо значительнее, то это не то, ради чего Ющенко затевал всю эту историю. Но предположить, что его партия получит первое место, невозможно и нереально, что первое место получит Юлия Тимошенко — тоже нереально, и то, что они в коалиции получают гораздо больше голосов, для того чтобы создавать полностью свое правительство, тоже практически нереально. То есть результаты выборов должны не удовлетворить Ющенко. Соответственно, по логике всех предшествующих действий, он должен не признать эти выборы, но это уже такой прямой силовой вариант развития событий. Я не знаю, насколько он морально к этому готов, хотя все предшествующие шаги он уже сделал.

**В. НИКОНОВ:** Если результаты выборов сильно не устроят президента Ющенко, то он может попробовать спровоцировать новый политический кризис.

**М. ЛЕОНТЬЕВ:** Это то же самое. Мы вертимся в одном и том же круге. Пришли на выборы, выборы можно сорвать. Не удалось сорвать выборы, можно не признать итоги. Это все то же самое. Они же, практически, не признали итоги прежних выборов. Они признали итоги только одних выборов 2004 г., которые сделали Ющенко президентом в третьем туре, которого не бывает в природе. Других выборов они больше не признают никаких и никогда, потому что их не будет.

**С. ГЛАЗЬЕВ:** Я думаю, что это один из сценариев, который готовят силы, стоящие за Ющенко.

**С. БАБУРИН:** Полагаю, что условий для прямого президентского правления на Украине просто физически нет. Это означает, что парламентские выборы состоятся, и, может быть, их результаты будут более эффективными, чем результаты предыдущих, которые породили патовую ситуацию. Многого будет решаться от голосования так называемых неопределенных, которые будут принимать решение, уже взяв бюллетень. Поэтому решающая роль, конечно, последней недели и эмоционально-психологическим аргументом участников избирательных боев.

## Вопрос: КАК ОТРАЗИТСЯ ВЫБОРЫ В ВЕРХОВНУЮ РАДУ НА РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯХ?

**А. МИГРАНЯН:** Я думаю, что существенного влияния на российско-украинские отношения эти выборы не могут оказать, потому что на данном этапе вряд ли это будет решающей победой в ту или иную сторону.

**С. МАРКОВ:** Результат этих выборов, их влияние, результатов этих выборов на российско-украинские отношения оказывается очень неопределенным. Может повториться та коалиция, которая была, а может создаться «оранжевая» коалиция, может создаться большая центристская коалиция, может быть проведена жесткая логика, это все может быть, наоборот, может быть отменен президентский пост, может совершиться раскол страны, может случиться многомесячный хаос с использованием силовых действий. И все это спектры возможных результатов развития политической ситуации.

**В. ТРЕТЬЯКОВ:** А теперь, как на российско-украинские отношения повлияет? Если отбросить силовой сценарий развития событий, что происходят выборы, Ющенко недоволен результатами и переходит к чему-то подобному — установлению чрезвычайной ситуации в стране, это, конечно, форс-мажорные обстоятельства, и тут будут приниматься оперативные политические решения со стороны российского руководства по разным мотивам, по разным обстоятельствам, потому что мы не можем за этим наблюдать как посторонний и нейтральный наблюдатель по понятным причинам. Но если отбросить этот вариант, который мы уже рассматривали отдельно, а то, что наиболее вероятно, а наиболее вероятно это опять победа Партии регионов, пусть не абсолютная, и формирование правительства Виктором Януковичем с какими-то союзниками, то на Украине будет продолжаться (но при этом Ющенко не решается на силовой вариант) то, что продолжалось до сих пор, — эта двусмысленная, раздвоенная политика, одна это группа заигрывает с Западом и тянет за уши не желающую на то украинского избирателя и украинский народ, особенно русскую его часть, в НАТО, другая этому сопротивляется. Вообще, двоевластие. А двоевластие на Украине при дальнейшем прагматическом курсе России на пространстве СНГ, в частности, и в мировой политике вообще, будет означать, что Россия будет максимально прагматична, по каждому конкретному вопросу решать, с кем это можно в данной конкретной ситуации решить конкретные проблемы.

Но до того как на Украине не выстроится ясная, четкая конфигурация власти среди самих украинских политиков, и не ясно будет, кто за что отвечает, и не будут исходить противоположные импульсы из разных кабинетов, Россия никаких интересных предположений Украине делать не будет. Но с хаосом, с многовластием невозможно ни о чем договариваться серьезно. Только реактивная политика — возникшая проблема решается наиболее жесткими с исключением компромиссов методами, не более того. Так что здесь, скорее, мы готовым еще довольно долго терпеть, пока украинские элиты не разберутся друг с другом, кто из них главнее. И будет отслеживаться основной вектор политического рейтинга. Если при всем этом многовластии и внутреннем политическом хаосе страна будет дрейфовать под напором Ющенко, Тимошенко и каких-то вне-

сных сил в сторону НАТО, и очень активно дрейфовать, то, конечно, Москва будет гораздо жестче предъявлять свои претензии по разным поводам к Украине, а поводов таких очень много.

**В. НИКОНОВ:** Все будет зависеть от результата. Если там окажется «оранжевое» большинство, которое срочно движется в сторону вступления НАТО, то я не предвижу ничего хорошего для российско-украинских отношений. Если сохранится статус-кво, то, скорее всего, это будут достаточно непростые отношения. В любом случае, учитывая, что внешняя политика это прерогатива президента Украины, но в любом случае это будут отношения рабочие.

**М. ЛЕОНТЬЕВ:** Россия, насколько я понимаю, просто сделала паузу очень грамотную. Решили, что Украина для нас это отложенная партия. Просто, если раньше ситуация обвальная, она заторможена, она приостановилась. А дальше это уже вопрос ситуации, то есть Россия, насколько я понимаю, сейчас активно вмешиваться не будет по разным причинам. Россия нейтральна сейчас на Украине. То есть, грубо говоря, наши симпатии заявлены, они известны, их не надо больше, таким образом, активно заявлять, как это было в период так называемой «оранжевой» революции, они понятны. А просто, влезть в эту ситуацию контрпродуктивно. На Украине нет влиятельных лидеров. По-настоящему пророссийских лидеров. Население есть, база есть, интерес есть, идеи нет.

**С. ГЛАЗЬЕВ:** Я думаю, что сама режиссура этих выборов, способ их проведения и мотивы проведения изначально были заточены на срыв российско-украинской интеграции путем выборов антироссийские силы обеспечивают себе свободу инициативы. Если, скажем, они выигрывают, они формируют правительство, проводящее русофобскую политику по украинизации народа. А если выборы их не устраивают, они просто заблокируют деятельность Верховной Рады, и в очередной раз пойдут на грубое нарушение Конституции и узурпацию власти.

**С. БАБУРИН:** Убежден, что, по большому счету, именно российско-украинские отношения являются центральной проблемой предстоящих парламентских выборов на Украине, ибо западный выбор означает разрыв с Россией и уход Украины под европейские структуры, под Северо-Атлантические структуры, и, напротив, поражение «оранжевой» коалиции означает усиление сил, выступающих за партнерство с Россией, за возможное даже... пути поиска единения и укрепления прежнего братства. Поэтому, даже когда Россия не упоминается, о ее экономике, о ее культурном факторе, все равно, я уверен, Россия присутствует во всех дискуссиях, во всех спорах, и ориентир на нее неизбежен.

## **Вопрос: КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К ИНИЦИАТИВЕ ПАРТИИ РЕГИОНОВ О ПРОВЕДЕНИИ РЕФЕРЕНДУМА ОБ ОФИЦИАЛЬНОМ СТАТУСЕ РУССКОГО ЯЗЫКА, ВЫБОРНОСТИ И НЕЙТРАЛЬНОМ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ СТАТУСЕ УКРАИНЫ?**

**А. МИГРАНЯН:** Я поддерживаю решение Партии регионов о проведении референдума по ключевым вопросам жизни украинского народа и украинского государства. В противном случае, собственно, этот раскол и противостояние как национально-культурное, так и этническое, будет продолжаться на Украине.

**С. МАРКОВ:** Я думаю, что эта инициатива Партии регионов дать ей большие дополнительные очки на выборах, поскольку эту инициативу поддерживает большинство граждан Украины. И такой референдум необходимо провести, поскольку это та вещь, которая разделяет граждан Украины, то, что это требование неравенства русского языка с украинским и требование вступления в НАТО, это все раскалывает, разваливает Украину. Мне кажется, проведение такого рода референдума является важным шагом реализации причин, которые слачива-

ют две основные общины — русскую и украинскую. В то же время, кроме референдумов, конечно, необходима еще и работа в парламенте, и работа, которую, хотелось бы, чтобы Партия регионов наладила более решительно.

**В. ТРЕТЬЯКОВ:** Что касается перспектив этого референдума, если бы он был проведен, то, на мой взгляд, тут не нужно быть большим социологом-прогнозистом что украинским, что внешним, чтобы предсказать практически наверняка, каковы будут результаты этого референдума. Ясное дело, что за нейтральный статус — большинство абсолютное, ясно, что за выборность губернаторов — абсолютное большинство, ясно, что за русский язык как второй государственный или второй официальный — тоже большинство, но, может быть, несколько меньше, чем в первых двух случаях. Так что результаты совершенно очевидные. Они очевидны и украинской «оранжевой» части украинской элиты, потому эти люди и выступают против проведения таких референдумов. Наилучшим подтверждением того, что я сказал, являются недавние, с неделю назад, формально никакого отношения к Украине не имеет, поскольку Украина в ЕЭС не входит, а он — высокий представитель ЕЭС по международным делам, и делает такие заявления, вмешивается во внутренние дела другой страны, так вот он заявил, что у Украины есть более злободневные проблемы, чем референдум по русскому языку и вступлению в НАТО. Раз он так сказал, что не нужно проводить такой референдум, вмешиваясь, повторю, во внутренние дела другого государства, то это значит, что он так же, как и я, прогнозирует результаты этого референдума. И тактика здесь совершенно очевидна — оттянуть как можно дальше эти референдумы, может быть, сделав уступку провести референдум по губернаторам, это менее значимо в международном контексте, для того чтобы сагитировать или приучить большую часть граждан Украины, что вступление в НАТО неизбежно, и т.д. Конформисты голосуют за то, что неизбежно. Эта тактика совершенно очевидна, и нежелание Запада, публично выраженное, чтобы на Украине такой референдум проводился, на 100% подтверждает прогнозируемые мною, и не только мною, результаты такого референдума.

**В. НИКОНОВ:** В принципе, я не противник проведения референдумов. Понимаете, референдум это вещь такая обоюдоострая всегда. И референдумами надо пользоваться с очень большой осторожностью, потому что в референдуме можно проташить любую идею. Поэтому я не большой сторонник референдумов как институтов. Они хороши для решения каких-то местных проблем, региональных, но в качестве инструмента национальной политики, я считаю, референдумы не очень подходящий инструмент.

**М. ЛЕОНТЬЕВ:** Я абсолютно понимаю, что, когда речь идет уже о выборе, когда надо собирать электорат, то обращаются к своему базовому электорату. И тогда к нему обращаются с теми призывами и символами, которые его мобилизуют. Мы помним, что было накануне тех выборов по поводу НАТО. Да? Насколько это мобилизовало! Пропаганда вступления в НАТО это подарок для противников «оранжевых». Потому что это мобилизует на 100%. ... Здесь знаете, в чем дело? Дело в том, что украинская политика может что-то решить только тогда, когда субъектом будет народ, люди. Бывают субъектом не часто и не долго, но бывают субъектом истории, потому что политическая элита украинская, как и большинство элит, даже в большей степени, она продажна и скомпрометирована. И метод работы наших бледнолицых братьев на территории Украины, как и везде, но на Украине это очень четко видно, он один — это шантаж и подкуп. Практически нет людей, которые могли бы противостоять шантажу и подкупу. На самом деле, идеальной была бы геополитическая реальность — люди, которые могут противостоять шантажу и подкупу, могли бы хотя бы выбирать между двумя сторонами их шантажирующими.

Да положительно отношусь к проекту референдума, только я не очень понимаю, поможет ли это разрешить кризис на Украине? И можно ли его разрешить вообще? Безусловно, поло-

жительно относиться к референдуму по основополагающим вопросам, которые покажут, кто есть кто. Вспомним, что украинский националист, авторитет в области украинской идеи Вячеслав Черновил был одним из первых инициаторов федерализации Украины. Он-то понимал, что только так можно сохранить Украину, будучи недругом России, он был другом Украины. «Оранжевые» — они не друзья Украины, они друзья Америки. У них совершенно другая мотивация. В значительной степени, это те же самые продукты подкупа и шантажа.

**С. ГЛАЗЬЕВ:** Есть один только вопрос, почему это не было сделано за последние два года, когда у них была возможность это сделать? За них было парламентское большинство. У них было правительство. Мы ждали от них этих шагов. Теперь, когда они проиграли очередной политический кризис, они вновь вспомнили о своих обязательствах. Надеюсь, что в этот раз у них слова не разойдутся с делом.

**С. БАБУРИН:** Я уверен, что такой референдум снял бы все вопросы, и только он в полной мере соответствовал бы Конституции Украины. Жалею только об одном, что мы так до сих пор не поднялись до уровня, когда смогли бы объявить одновременно референдум в РФ, Украине и Белоруссии о собирании нас в единое союзное государство. Уверен, что такой референдум был бы триумфом наших народов.

**Вопрос: КАКОВА РОЛЬ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО, КОНФЕССИОНАЛЬНОГО ФАКТОРА НА ДОСРОЧНЫХ ВЫБОРАХ В ВЕРХОВНУЮ РАДУ УКРАИНЫ?**

**Дьякон Андрей КУРАЕВ, профессор Московской Духовной академии:** Я уже третий раз имею возможность наблюдать украинские выборы изнутри, поэтому, по моему наблюдению,

политическая активность Украинской Православной Церкви она от раза к разу все же снижается. Меня это огорчает, потому что для Церкви это важно, то есть когда у нас нет охраняющего нас царя, в этих условиях очень важно, чтобы у Церкви нарабатывалась бы собственная культура политического действия. А необходимой частью этой культуры является и определенная последовательность в своих действиях, и настойчивость в них. А когда этой настойчивости нет, когда видишь откровенную готовность смириться с неудачами, с поражением, и даже не вступая, по большому счету, в серьезную борьбу, то тогда ... тем самым в этой борьбе предопределяется. И на Украине срабатывает эффект «хулигана в автобусе», когда они хулиган в автобусе может испортить настроение сорока нормальным пассажирам. Точно также бандеровцы, по сути, уже второе десятилетие правят на Украине, и то, что адекватного ответа и настойчивого ответа почти нет на политическом уровне, это позволяет им навязывать свою волю.

Никакого фатализма здесь, конечно, не нужно. Необходимо самой Церкви подбирать людей, подбирать тех людей, которые могут объяснять позицию Церкви перед лицом и церковных людей, и людей внецерковных, сомневающих. Такие люди, которые могут быть переводчиками между миром Церкви и светским миром, такие люди должны собираться в Церкви, хранить ее и поддерживать, чтобы они могли бы через все возможные каналы церковной информации донести церковное мнение до возможно большого числа людей. А для этого они должны иметь поддержку со стороны православно ориентированных элит Украины и просто церковного народа. Такие люди должны быть постоянно на слуху и на глазах у православных людей. Только в этом случае к ним могут прислушаться.

## Украинские банки рвутся в СНГ и Прибалтику

Виталий ОСАДЧИЙ

**В** сентябре продолжился процесс скупки крупных украинских банков западными финансовыми учреждениями. Очередным предметом покупки стал банк «Форум» (по данным Ассоциации украинских банков на 1 августа 2007 г., был 12-м банком Украины по размеру капитала — \$205 млн.). Покупателем выступил второй по величине банк Германии — Commerzbank. Согласно официальным сообщениям, немцы купили 60% + 1 акцию за \$600 млн.

Таким образом, доля иностранцев в уставных капиталах украинских банков уже достигла трети (по данным Нацбанка Украины).

Однако процесс западной (и частично российской) экспансии в банковский сектор Украины — не единственный фактор развития финансового рынка этой страны. В последнее время намечается и тенденция экспансии некоторых украинских финансовых учреждений за рубеж, и в частности — в СНГ (на что следует обратить особое внимание российским специалистам).

Так, в августе завершилась сделка по приобретению «Дельта-банком» (31-й банк Украины по размеру капитала) белорусского «Атом-банка» (по состоянию на 1 августа капитал был равен \$274,3 тыс. долларов). Украинцы не скрывают, что намерены занять значительную долю рынка потребительских кредитов в Белоруссии.

Сам банк «Форум» перед покупкой его немцами презентовал свой новый офис в Алма-Ате (Казахстан).

Самые агрессивные планы по экспансии за рубеж вынашивает «Приватбанк» (лидер банковской сферы Украины по большинству показателей). Летом он приобрел за \$24 млн. 75% акций грузинского «Таобанка» (на 1 апреля капитал составлял

\$15,1 млн.), обнародовав планы по значительному расширению сети этого учреждения в Грузии. Таким образом, на данный момент «Приват» имеет свои дочерние банки в трех постсоветских республиках — в Грузии (75% «Таобанка»), в России (50% «Московприватбанка») и в Латвии (95% «PrivatBank»).

Свою «дочку» в Латвии «Приват» уже использует для экспансии в Евросоюз. Благодаря ей, он уже в этом году открыл филиал в Португалии и представительство в Италии. По заявлению официальных лиц украинского «Приватбанка», латвийская «дочка» намерена открыть филиалы в Италии, Испании, Греции, Германии и приобрести какой-нибудь банк в Британии. А в самой Латвии «Приват» намерен открыть до 2009 г. 15-20 новых филиалов.

Там же, в Латвии, украинский банк «Пивденный» (20-й банк Украины с капиталом \$124 млн.) в два раза увеличил свой пакет акций латвийского Регионального инвестиционного банка — до 61,7%.

Особое внимание украинские банки уделяют Китаю. О желании выйти на финансовый рынок этой страны публично заявил тот же «Приватбанк», а также киевский «VAB Банк» и одесский «Имэксбанк». Но данные планы во многом зависят от позиции официального Пекина, который последнее время выдвигает новые барьеры для проникновения в Китай мелких финансовых учреждений.

Данные планы свидетельствуют о том, что финансовый рынок Украины становится тесным для растущего банковского бизнеса. Экспансионистские устремления украинцев наверняка найдут свое воплощение хотя бы частично уже в 2008 году.

Некоторые финансовые эксперты прогнозируют уровень инвестиций украинских банковских учреждений за рубеж (особенно в страны СНГ и Прибалтики) в размере более \$100 млн. Что, конечно, не отменяет и намерений продолжить процесс продажи украинских банков иностранцам.

## Коломойский становится медиа-магнатом

Сергей ЛУЦЕНКО

2007 год проходит под знаком значительных изменений в медиа-пространстве Украины. Не в последнюю очередь это связано с предвыборной кампанией. Бесспорным лидером приобретений украинских СМИ является финансовый олигарх Игорь Коломойский, совладелец «Приватбанка», считающийся одним из главных спонсоров предвыборной кампании «оранжевых».

До начала этого года официальная собственность Коломойского на рынке масс-медиа ограничивалась одним СМИ: днепропетровским региональным телеканалом «Приват-ТВ». Кроме того, «Приват» контролировал (но неофициально) «оранжевое» информагентство УНИАН (возглавляется Ириной Геращенко, бывшим пресс-секретарем Ющенко и ныне — кандидатом в народные депутаты от «Нашей Украины») и столичную городскую «Газету по-киевски».

В этом же году Коломойский сделал целый ряд громких приобретений в этой сфере. Сначала он официально оформил собственность УНИАН и «Газеты по-киевски». А к июлю завершил сделку с Александром Третьяковым, бывшим помощником Ющенко, приобретя у него медиа-холдинг «Главред-медиа». В структуру этого холдинга входят на сегодняшний день не очень популярные газеты «Новая», «Известия в Украине», довольно раскрученный сайт «Главред» (по данным рейтинга Vigmir.net, за последний месяц занял 11-е место среди украинских Интернет-СМИ с 532972 хостами), а также созданные недавно, а потом не имеющие солидных рейтингов телеканалы «Сити» (по слухам, создан под грядущие выборы киевского мэра) и «Кино». Эти активы слиты в один холдинг.

В августе же было официально объявлено, что Игорь Коломойский приобрел 3% акций крупного международного медиа-холдинга «Central European Media Enterprises» (СМЕ), сразу войдя в Совет директоров этого холдинга. Тем самым, в его сферу влияния попал телеканал 1+1, принадлежащий СМЕ и являющийся одним из лидеров ТВ-рынка Украины.

На протяжении последних нескольких лет 1+1 довольно успешно конкурировал с абсолютным лидером ТВ-рынка телеканалом «Интер», в 2004-06 гг. почти догнав его по рейтингам (см. диаграмму) и даже в определенные периоды опережая «Интер» по доле аудитории. Однако с конца 2006 г. «Интер», благодаря смене менеджеров и агрессивной маркетинговой политике, вновь пошел в отрыв. Ввиду политики демпинга, которую повел «Интер», 1+1 стал резко терять рекламодателей и, по признанию главного акционера СМЕ Рональда Лаудера, в этом году впервые начал терпеть убытки.

В интервью газете «Коммерсантъ-Украина» Лаудер фактически признал, что СМЕ (а стало быть, и Коломойский) прорабатывают вопрос о приобретении телеканала НТН (до недавнего времени входил в десятку

рейтинговых каналов Украины, имеет значительное количество частот) и кабельного оператора «Воля» (абсолютного лидера по кабельному покрытию Киева).

Кроме того, сам Коломойский подтвердил слухи о том, что он приобрел акции телеканала ТЕТ (на данный момент — 7-е место по рейтингам на Украине). По слухам, главным консультантом магната в этом проекте является Савик Шустер.

Таким образом, Коломойский становится ведущим игроком на рынке масс-медийной собственности Украины.





## Тема: утверждение Зубкова новым премьер-министром РФ

САЙТ «ФРАЗА». 14.09.2007:

### Зубкофф и Украина

**Автор:** Центр исследований политических ценностей

Госдума дала согласие на утверждение Виктора Зубкова на должности премьера РФ. В связи с этим «Центр исследований политических ценностей» обратился к политическим экспертам с вопросом: «Как смена премьер-министра РФ повлияет на украинно-российские отношения?».



**Вадим КАРАСЕВ** (*директор Института глобальных стратегий*): «Смена правительства радикально, в корне эти отношения не изменит, потому что они имеют свою инерцию и контекст, которые не так просто изменить. Тем более, технической заменой премьеров. Но могут быть изменения после изменения правительства. Все зависит от того, каким будет качество этих изменений. Если замена Фрадкова на Зубкова означает срок Путина, то изменения будут, но умеренные.

Если же изменение Зубкова означает отвлекающий маневр для прихода к власти Иванова, то изменения могут быть существеннее. Учитывая взгляды, политический стиль Иванова, изменения будут серьезными. Следовательно, если будем иметь президентство Зубкова, то это президентство на один срок, после чего вернется Путин. Если же будем иметь президентство Иванова, то — два срока. И второе пришествие Путина в 2012 году и два президентства Иванова приходятся на 2017 год. Год вывода Черноморского флота из Севастополя. И деятельность Путина и деятельность Иванова будет направлена на то, чтобы сохранить присутствие Черноморского флота РФ. Этот фактор будет влиять на сущность украинно-российских отношений в десятилетней перспективе».

**Виктор НЕБОЖЕНКО** (*руководитель социологической службы «Украинский барометр»*): «Премьер-министр не будет вмешиваться в сложный комплекс украинно-российских отношений. Скорее всего, когда в Украине появится свой премьер-министр с достаточно долгим сроком пребывания, только тогда можно будет делать выводы об изменениях в хорошую или в худшую сторону. Пока

Зубков будет доказывать, что он не случайный человек, как это было у Фрадкова четыре года назад, он будет всячески демонстрировать свою близость к Путину. Поэтому ему будет не до Украины».

**Виталий КУЛИК** (*директор Центра исследований проблем гражданского общества*): «Думаю, что никак не повлияет. Сохранится существующий курс. Он заключается в экономической прагматизации отношений, проведении инвентаризации договоренностей с Украиной и сохранении тех, которые выгодны России, попытке противодействовать продвижению НАТО на Восток, сохранении военного присутствия в Приднестровье и в Крыму. Кроме того, сохранится равноудаленность России от основных политических игроков. Наличие же Януковича или его отсутствие во главе правительства ничего не меняет в достаточно жесткой экономической политике России относительно Украины. Портрет российской политики по отношению к нам сохранится, кто бы не стал следующим премьером и преемником Путина».

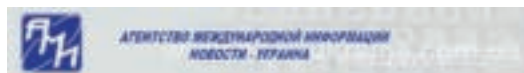
**Валерий ЧАЛЫЙ** (*директор международных программ Украинского Центра экономических и политических исследований им. О. Разумкова*): «По большому счету, никак не повлияет, потому что основные стратегические направления, в том числе и относительно отношений с Украиной, определяются сегодня непосредственно Президентом. Роль правительства в России отличается от роли правительства в Украине. И даже процедура замены одного премьера на другого свидетельствует о том, что отличие просто поразительно. Единственным неудобством в отношениях станет то, что не многие украинские чиновники высшего уровня работали с ним непосредственно. В отношениях с Россией — это важный элемент. Потому определенное время пойдет на проработку этого взаимодействия, которое может способствовать текущему сотрудничеству между двумя странами, но абсолютно не повлияет на взаимоотношения в целом».

**Владимир КОРНИЛОВ** (*директор Украинского филиала Института стран СНГ*): «Смена правительства, конечно, никак не скажется на российско-украинских отношениях, поскольку внутренний и внешний политический курс России определяется, согласно Конституции этой страны, в первую очередь, Президентом и Госдумой. Поскольку Президент и Госдума пока еще остаются те же, то, конечно же, сейчас курс никак не поменяется».

АМИ «НОВОСТИ-УКРАИНА». 14.09.2007

**Волга: Новое правительство РФ будет жестче по отношению к Украине**

Народный депутат Украины пятого созыва из фракции СПУ Василий Волга считает, что даже если в России обновится состав правительства, в отношении Украины оно будет преследовать две цели.



«Скорее всего, даже если будет новое правительство, в отношении Украины оно будет преследовать два очень трудно соединимые направления. Первое, Россия будет и дальше работать над созданием «буферной зоны» от НАТО. Соответственно, ее устроит внеблоковый статус Украины. Поэтому Россия должна будет поддерживать те силы, которые внутри Украины пропагандируют внеблоковый статус нашей страны. С другой стороны, она будет идти по пути дальнейшего прагматизма в экономических отношениях с Украиной. То есть, к сожалению, будет дальнейшее ужесточение энергетической политики в отношении нашей страны», — в частности, сказал парламентарий.

ГАЗЕТА «2000». 14.09.2007:

**Доверенный Путина Зубков тушит свечи и «разжигает» интригу**

Зубков не будет просто «техническим» премьером — иначе зачем было убирать Фрадкова? Можно предположить, что должность премьера для него все-таки стартовая для восхождения к президентской.



Вполне может быть, что 66-летний Зубков станет главой российского государства, а в 2012-м или даже раньше экстренно передаст власть из якобы «дряхлающих рук» обратно Путину.

Возможно также, что Путин станет де-факто всемогущим премьером при адекватном к такому распределению ролей президенте. Ведь этому конституция РФ не препятствует. А сохранения сильной роли Путина в российской политике хочет более 70% граждан РФ.

Пребывание Путина на должности премьера позволило бы ему не только продолжить проведение его реформ, но и выиграть дополнительное время для более взвешенных решений по вопросам укрепления единства российской элиты (которую пока во многом объединяют не естественные центристские силы, а личный авторитет ВВП). Ведь сейчас очевидно, что предстоящие президентские выборы грозят глубоким расколом этой элиты.

В ней, кроме Путина, нет общепризнанного общенационального лидера, что в условиях исторических и геополитических вызовов, с которыми столкнулась сейчас Россия, может серьезно затормозить стабилизационные процессы в стране, ее дальнейшее развитие, которое и так проходит далеко не просто.

**ТЕМА: РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ**

САЙТ «ГЛАВРЕД». 17.09.2007:

**Великий российский разрыв**

Автор: Олеся Яхно

В разных кругах России очень любят поговорить на тему царящего в Украине хаоса, порожденного Оранжевой революцией и постмайданной властью. Хотя куда сильнее сейчас перед Россией самой маячила перспектива нестабильности, нарастающей по мере приближения главного события политической жизни последних лет — президентских выборов 2008 года.



Преобладающая точка зрения в Украине относительно российских событий (разница лишь в том, что одна часть населения относится к ней позитивно, другая — негативно) такова: в стране укрепляется авторитаризм, а вместе с ним, — всякие попользования и «зазіхання» на неньку Украину. В этом смысле украинская элита живет стереотипами 1980-х-начала 1990-х годов, действуя в большинстве своем в парадигме постялтинского «биполярного» мира, где роль «доброго» полюса играют США (вместе с союзной Европой), «злого» полюса — Россия как политическая правопреемница тоталитарной империи Советского Союза. Собственно, в рамках этой парадигмы формулируются концепции развития Украины, программные положения внутренней и внешнеполитической стратегии страны.

Преобладающая точка зрения в России относительно происходящего в Украине (причем, ее придерживаются разные слои общества — от таксиста до эксперта и политика) такова: в стране хаос, и этот хаос, при наличии разных политико-ментальных Украин, увеличивает непрогнозируемость, нестабильность (политическую и экономическую), таит угрозы для раскола-распада страны. У нынешней российской власти до сих пор нет понимания «происхождения» Оранжевой революции (причин и предпосылок ее вызвавших), а, значит, — нет понимания происходящего в стране в целом.

На самом деле, процессы в Украине вполне прогнозируемы и подчинены определенной логике. Эта логика строится на четырех базовых позициях,

форматирующих политическое пространство страны: свобода слова; политическая конкуренция; несколько центров власти и включение механизма защиты при попытке любого из них монополизировать власть; национальный проект в качестве логики построения и легитимности государства. Потому и понятны базовые позиции, исходя из которых будет развиваться страна, независимо от результатов-последствий досрочных или не досрочных выборов.

В то время как казалось бы в спокойной, с точки зрения событий (вернее, их отсутствия), России и полного контроля политического процесса со стороны одного центра — Кремля — ситуация, с точки зрения дальнейшего будущего страны, выглядит очень туманно. Не определена сама философия дальнейшего развития государства, а ныне существующая относительная стабильность держится на зыбких основах. Во внутренней политике — жесткая вертикаль власти и всяческое подавление очагов политической жизни, что, в свою очередь, приводит к накоплению проблем и поиску протестного формата их разрешения. Во внешней политике — выжидательная позиция, пока ослабнут нынешние лидеры уходящего вместе с развалом СССР миропорядка. В этом смысле, в России гораздо больше потенциальных разрывов и угроз, чем в Украине, проблем-вызовов, с которыми неизбежно столкнется страна в целом и будущий президент в частности в ближайшей перспективе.

#### НОВЫЙ РЕГИОН—УКРАИНА. 18.09.07:

##### Украина почувствовала дискомфорт от российской вакуумной бомбы

Киев, Сентябрь 18 (Новый Регион, Анна Сергеева) — Украина не приветствует появление на вооружении у России новой вакуумной бомбы. Об этом корреспонденту «Нового Региона» на брифинге в Киеве, посвященном ядерной безопасности, заявил Богдан Соколовский, советник президента Украины.

«Это — дискомфортно для нашего государства, без всякого сомнения», — сказал он.

Соколовский пояснил, что Украина с момента независимости была всегда против создания и использования новых видов вооружений, способных привести к массовым людским жертвам.

«Украина была, есть и будет всегда против создания и использования каких-либо новых типов бомб и вооружения. Мы это задекларировали и нам неприятно, тем более, что это происходит рядом с нами, не важно Россия это или США», — подчеркнул советник президента Украины.



Как сообщил «Новый Регион», несколько дней назад Министерство обороны России объявило об успешных испытаниях самой мощной в мире вакуумной бомбы, которая «по своей эффективности и возможностям соизмерима с ядерным оружием».

#### ТЕМА: ВЫБОРЫ НА УКРАИНЕ

##### УНИАН. 13.09.07:

##### Затулин не нашел оснований проведения выборов в Украине

Депутат Государственной Думы Российской Федерации, директор Института стран СНГ Константин Затулин сомневается в законности проведения парламентских выборов в Украине. Об этом он заявил сегодня на пресс-конференции в Киеве.



«Есть серьезные основания беспокоиться о легитимности и законности выборов в Украине 30 сентября, когда к существующим уже недостаткам в организации избирательного процесса добавились последствия кризиса, добавилась сама неопределенность правовых оснований этих выборов и не изжиты попытки вмешательства со стороны тех, кто не должен в них вмешиваться», — сказал он.

Кроме того, Затулин выразил опасения, что некоторые политические силы могут не признать итоги голосования. Также он сомневается в легитимности этих выборов.

По его мнению, досрочные выборы инициируются «одной из сторон в политическом кризисе не для того, чтобы проиграть, а для того, чтобы победить, чтобы не допустить своих политических оппонентов вновь во власть, формирования чего-то похожего на нынешнюю парламентско-правительственную коалицию, чтобы конкретных лиц устранить из руководства правительства».

Затулин считает, что основания для проведения досрочных парламентских выборов в Украине «достаточно своеобразны». «Правовых оснований для проведения этих выборов наш анализ никоим образом не подтверждает. Есть политические договоренности между руководителями ветвей власти», — добавил он.

В частности, Затулин отметил, что на сегодня стоит вопрос, насколько судебная власть в Украине является объективной по отношению к каждому участнику политической жизни. «По сути, сегодня судебная власть подмята президентской вертикалью, лично президентом, который, насколько мне известно, в нарушение законодательства Украины, увольняет, назначает, снимает с должности судебных чиновников», — сказал он.

Кроме того, Затулин негативно оценил участие высоких должностных лиц, в частности президента, в избирательной кампании.

Затулин сообщил, что они и еще 11 депутатов Госдумы РФ планируют принимать участие в наблюдении за парламентскими выборами в Украине. По его словам, вопрос о регистрации наблюдателей от Госдумы ЦИК должна рассмотреть в пятницу.

При этом Затулин выразил неудовлетворение тем, что Украина не пригласила на выборы наблюдателей от СНГ. «В этом году не приглашены наблюдатели от Содружества независимых государств, хотя Украина - член Содружества и подписала стандарты наблюдения за выборами, которые согласованы в рамках СНГ», — сказал он.

По его словам, «история с допуском наблюдателей от СНГ после выборов 2004 года носит "конспирологический характер"».

«Я очень хотел бы каких-либо объяснений этому факту. Или Украина тем самым вычеркивает себя из других дел СНГ, или она проявляет избирательность: когда это касается нефти и газа, решает эти проблемы с учетом СНГ, а когда дело касается судьбы власти в Украине и наблюдения за выборами, решает это с кем-то другим», — сказал Затулин.

**ГАЗЕТА «2000». 14.09.07:**

### **Украинские выборы как путь к двойному гражданству**

**Автор:** Владимир Корнилов

Национальный, языковой вопросы, как и вопросы геополитического выбора государства, все равно остаются в повестке дня. Как бы ни замалчивали эту тему в предвыборных программах определенные политические силы, как бы ни прятали головы в песок те или иные журналисты, как бы ни отмахивались от этих вопросов чиновники.



Я, конечно, тоже хочу, чтобы настал момент, когда языковой вопрос перестал бы быть актуальным на очередных (или внеочередных) выборах. Но все должны понимать, что это может наступить только после того, как русский язык обретет статус государственного. Постоянные же заклинивания различных украинских политологов и журналистов о том, что эти выборы последние, на которых затрагивается языковая тема или тема национализма, у меня всегда вызывают улыбку. Я слышал такие разговоры и перед выборами 1994 года. Слышал их и в прошлом году.

Институт стран СНГ по заказу МИДа России провел сейчас уникальное социальное исследование настроений российской диаспоры в некоторых республи-

ках бывшего СССР. Буквально на этой неделе в Москве состоялась презентация этой глобальной по охвату монографии. Поскольку в России до сих пор нет четкого определения понятия «российский соотечественник», исследовались настроения в первую очередь русских жителей республик СНГ, а также представителей тех этносов, которые имеют свое административное образование только в рамках Российской Федерации (в Украине это татары, буряты, чуваша и др.). Одновременно на одни и те же вопросы отвечали русские Украины, Молдавии, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, а также непризнанных Приднестровья и Южной Осетии.

И вы знаете, обнаружили любопытные, даже кричащие цифры. Например, оказалось, что в Украине самый низкий процент обучения русских детей на своем родном языке. Сравните цифры в таблице 1.

Если более 90% русских Киргизии, почти 90% русских Молдавии или 66% русских Армении имеют возможность обучать своих детей в школах на родном языке, то в Украине такая возможность имеется лишь у 44%. Причем другие наши исследования свидетельствовали, что очень многие жители Украины (не только русские) рады бы отдать своих детей в русские школы, но не имеют такой возможности. Например, до 25% жителей Киева хотят видеть своих чад обучающимися на русском языке, но в столице — лишь 1% школ ведет преподавание на русском!

Не менее кричащие цифры получены в результате ответов на вопросы, касающиеся качества

Прошу отметить, что хуже нас положение в этом вопросе только в Молдавии. Наверное, неудивительно, что именно в Молдавии и в Украине оказался самым большим процент сожалеющих о распаде СССР. Почти 73% русских Украины сожалеют об этом, в то время как такой процент ниже и в Белоруссии, и в Казахстане, и в Армении (51, 53 и 64% соответственно). Думаю, составителям учебников стоит задуматься над этой любопытной зависимостью — почти прямой.

В итоге на вопрос: «В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Украине?» абсолютное большинство русских нашей страны (55,4%) ответило: «Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Украины». Это не значит, что русские Украины собираются «голосовать ногами». Как раз процент русских, безусловно, готовых к переселению на льготных условиях в Россию, оказался одним из самых низких именно в Украине (всего 7,3% по сравнению с 27,3% в Казахстане, например). Но тот факт, что больше половины российских соотечественников Украины мечтают получить и гражданство России, свидетельствует о многом.

Украина же последние годы самым активным образом толкает Российскую Федерацию к тому, что-

Таблица 1. На каком языке ведется преподавание в школе, где учатся ваши дети или внуки?

	Южная Осетия	Приднестровье	Киргизия	Молдавия	Белоруссия	Казахстан	Армения	Украина
На русском языке	94,7	92,4	91,1	89,2	76,2	68,7	65,8	43,7
На языке титульной нации	0,8		1,1	9	7,6	2,8	24,8	40,2
На другом		4,4				5,4		0,4
Одни предметы на русском, другие нет		0,9	7	1,9	14,3	20,5	8,4	11,4

Таблица 2. Удовлетворены ли вы тем, как в школьной программе по истории представлены отношения России и вашей страны?

	Да	Нет
Армения	71,7	11,1
Белоруссия	56,9	17,6
Киргизия	43,7	25,2
Казахстан	38,6	39
Украина	16,4	65
Молдавия	9,9	73,3

бы пойти навстречу этим чаяниям своих соотечественников. Заявлениями и действиями, направленными на разрыв природных, исторических связей Украины с Россией, политики вроде Ющенко таки вынудят Москву прибегнуть к тому, чтобы она начала выдавать гражданство РФ жителям Украины, не требуя от них справок об отказе от украинского гражданства, как это делается сейчас. Кстати, это вполне по-европейски. Например, Румыния, ставшая недавно членом Евросоюза, на протяжении последних лет активно раздает свое гражданство жителям Молдавии — и не только молдаванам, но и русским, и украинцам. По разным оценкам, уже до миллиона жителей Молдавии получили румынское гражданство (при том что в избирательные списки самой Молдавии внесены 1 млн. 300 тысяч избирателей).

Как известно, Россия уже применила подобную практику к жителям ряда непризнанных республик.

Согласно результатам наших исследований в Южной Осетии, 99,3% ее русских жителей считают себя гражданами Южной Осетии, а 98,3% (то есть фактически те же люди) — заодно и гражданами России.

Если Москву вынудят применить такой же шаг в отношении своих соотечественников и в Украине, думаю, здесь цифры будут сопоставимы с осетинскими. Так что украинским политикам разных цветов и оттенков надо сто раз подумать, прежде чем говорить о «неактуальности» национальных вопросов и «русского фактора».

## ТЕМА: УКРАИНА-НАТО

ГАЗЕТА «ДЕНЬ». 11.09.07

Арсений ЯЦЕНЮК: Разговоры о нейтралитете — это вздор

Министр иностранных дел Украины Арсений Яценюк: «На данном этапе — это не является компетенцией населения принимать решение относительно членства или не членства в НАТО. Это компетенция исключительно политиков, которых избирает именно население, и которое ориентируется на их политические программы. Мы же у населения не спрашиваем, какой должна быть схема новой космической ракеты Украины или какие нормы налогового кодекса необходимо включить в этот документ... Население нечего спрашивать, потому что до сегодняшнего дня оно достоверно не знает, что такое Альянс».



## Ожидаемые события

- 28 сентября** В 24 часа официально завершается предвыборная агитация
- 30 сентября** На Украине должны состояться внеочередные парламентские выборы. Голосование - с 7 до 22 часов по киевскому времени.
- 30 сентября** В 22.00 в Киеве начнется Круглый стол "Русский взгляд на украинские выборы"
- 30 сентября** В 22.01 состоится оглашение результатов национального экзит-полла по итогам выборов
- Начало октября** Ожидается визит Ющенко в Россию и заседание комиссии "Ющенко-Путин"
- Начало октября** Ющенко посетит Литву для участия в энергетическом саммите
- 3 октября** Во Львове начнется международная инвестиционная выставка "Украина-ЕС" (продлится до 5 октября)
- Середина октября** Ющенко планирует посетить Словакию
- 14 октября** Ультранационалисты планируют провести марш по Киеву в память воинов ОУН-УПА
- До 15 октября** Официальное оглашение результатов выборов