



2 Блиц-Информ

- 2 Президенты Азербайджана и Украины подписали меморандум о поставках сжиженного газа на Украину
- 2 Верховный Совет Украины определился с датами парламентских и президентских выборов
- 3 Премьер-министр Украины заявил о необходимости борьбы с фашистскими и националистическими теориями
- 3 Руководитель АР Крым собирается бороться с samozaxватом земли на полуострове
- 4 Президент Украины заявил, что Украина будет придерживаться Европейской Языковой Хартии
- 4 Киев готов на уступки Москве в вопросе разграничения Керченского пролива
- 4 ЕС хочет ограничить экспорт Украины в соглашении о зоне свободной торговли

5 Власть и бизнес

- 5 Создание Совета
- 6 Отставка

7 Дайджест СМИ

- 7 Тема: Положение украинцев в России
- 9 Тема: Культура
- 10 Тема: Экономика
- 11 Тема: Международная политика

14 Комментарии

- 14 Эксперты о политической ситуации на Украине

22 Политика

- 22 И. Лесев. Первый год Януковича: восточная дружба и западный дрейф
- 24 А. Лубенский. Украина-2010: год Януковича и Тягнибока

27 Социология

- 27 Восприятие евроинтеграции горожанами Украины и России
- 28 Н. Кулешова. Российские соотечественники – этносоциокультурный потенциал страны проживания
- 31 А. Лавренко. Две Украины

33 Общество

- 33 В. Корнилов. Добро пожаловать в мир «демократических» СМИ
- 37 А. Цимбульский. Украина и Россия: «библиотечные» войны

39 Экономика

- 39 А. Галёна. Модернизация, как необходимость

41 История

- 41 Д. Королев. Борьба против окатоличивания и унии на западно-украинских землях





Президенты Азербайджана и Украины подписали меморандум о поставках сжиженного газа на Украину

Украина и Азербайджан подписали в Давосе меморандум о сотрудничестве относительно организации поставок сжиженного газа на Украину. Документ подписали в присутствии президентов Виктора Януковича и Ильхама Алиева подписал министр энергетики Юрий Бойко вместе со своим азербайджанским коллегой.

Кроме того, министры подписали договор о транспортировке нефти по территории Украины.

Бойко сообщил, что договор предусматривает поставки в 2014 году 2 миллиардов кубометров сжиженного газа, в 2015 году — 5 миллиардов кубометров сжиженного газа со стороны Азербайджана.

«Украина построит терминал, а Азербайджан гарантирует его загрузку», — сказал Бойко.

По словам министра, второй договор предусматривает поставки азербайджанской нефти нефтепроводом Одесса — Броды в аверсном режиме.



Верховный Совет Украины определился с датами парламентских и президентских выборов

БЮТ — 7, НУНС — 41, КПУ — 25, Народной партии — 20, внефракционных — 37.

Согласно принятым изменениям, очередные парламентские выборы состоятся в октябре 2012 года, а президентские — в марте 2015 года.

Также устанавливается 5-летний срок полномочий президента Украины, Верховной Рады Украины, Верховного Совета Крыма, депутатов местных советов всех уровней, а также сельских, поселковых и городских глав.

При этом предполагается, что очередные выборы президента Украины должны проводиться в последнее воскресенье марта пятого года его полномочий, в Верховную Раду — в последнее воскресенье октября пятого года полномочий, местные выборы — в последнее воскресенье октября пятого года полномочий депутатов местных советов всех уровней и сельских, поселковых, городских глав.

До внесения изменений, исходя из норм Конституции 1996 года, очередные парламентские выборы должны были состояться 27 марта 2011.

Как известно, 1 октября КС признал неконституционным закон «О внесении изменений в Конституцию Украины» от 8 декабря 2004 (так называемая политреформа 2004 года).

Согласно Основному закону в редакции 1996 года, Верховная Рада избирается на 4 года, а президент избирается на 5 лет.

Верховный Совет Украины внес изменения в Конституцию в части назначения даты следующих выборов президента и Верховной Рады.

За соответствующее решение проголосовали 310 депутатов. 180 депутатов от Партии регионов,

Премьер-министр Украины заявил о необходимости борьбы с фашистскими и националистическими теориями



Премьер-министр Николай Азаров во время участия в заупокойном молебне в память о жертвах Холокоста и Второй мировой войны проходившем в Киево-Печерской Лавре заявил:

«Сегодня День памяти жертв Холокоста. Мы – руководство, правительство – сегодня специально приехали, чтобы отдать дань памяти жертвам этой бесчеловечной

акции уничтожения людей не только еврейского происхождения, а и всем, кто погиб в годы Второй мировой войны».

Премьер отметил необходимость помнить об этих трагических событиях и делать все, чтобы такие трагедии в истории человечества больше никогда не повторялись. «Эти националистические, фашистские теории не только не имеют права на существование, а и должны государством выкорчевываться всеми принятыми в государстве цивилизованными методами и средствами», – сказал он.

Руководитель АР Крым собирается бороться с самозахватом земли на полуострове



Председатель Совета министров Крыма Василий Джарты обратился в открытом письме к лидеру Меджлиса крымско-татарского народа М. Джамилеву с требованием освободить самовольно захваченную землю.

«Мое обращение продиктовано намерением положить конец ситуации, связанной с так называемыми крымско-татарскими земельными самозахватами. Продолжать далее мириться с вакханалией беззакония крымская власть не намерена. Самозахваты становятся серьезным препятствием на пути социально-экономического развития автономии и дестабилизирующим фактором межнационального согласия», – говорится в письме.

«Власть отказывается закрывать глаза на игнорирование и пренебрежение Конституцией и законами Украины со стороны отдельных представителей крымских татар. Закон только тогда закон, когда он является одним для всех», – добавил Джарты.

Он отметил, что Совет министров АРК «всеми своими действиями по наведению порядка в земельной сфере за последний год продемонстрировал, что

в Крыму нет касты неприкасаемых, какой бы национальности это не касалось».

Джарты просит Джамилева «убедить крымских татар, нарушивших закон, добровольно освободить самовольно захваченную землю». «Ваше публичное обращение к крымским татарам по поводу необходимости освобождения самозахватов безусловно поможет решению данной проблемы», – отметил он.

Этим открытым письмом Джарты обратился также «ко всем крымским татарам, проживающим в республике, с просьбой поддержать своими действиями усилия власти автономии по наведению порядка в земельной сфере».

«Правительство Крыма готово оказать всю необходимую помощь в законном получении и оформлении земельных участков всем, кто в этом нуждается. Все проблемные ситуации будут рассмотрены в индивидуальном порядке», – заявил он.

Президент Украины заявил, что Украина будет придерживаться Европейской Языковой Хартии

В ходе интервью Би-Би-Си Президент Украины заявил: «Лучший вариант, который сегодня существует в мире, это Европейская хартия языков. Если мы будем ее придерживаться и создадим условия для развития в Украине каждой культуры, населяющей Украину, это будет соответствовать нашим европейским стремлениям».

«Потому что Европа — это страна регионов. Украина — это также страна регионов. И люди привыкли ходить в одну церковь. Нельзя их заставлять ходить в другую, нельзя!», — добавил он.

Янукович подчеркнул, что «государство не должно в это вмешиваться», а «должно создавать условия для каждого человека». «И это будет справедливая государственная политика», — отметил он.

Киев готов на уступки Москве в вопросе разграничения Керченского пролива

Группы дипломатов и экспертов во главе со спецпредставителем президента РФ Александром Головиными и послом Украины по особым поручениям Виктором Кырыковым провели секретные переговоры в Киеве.

«Наши собеседники утверждают: теперь в Киеве готовы к определенным компромиссам ради того, чтобы наконец-то полностью завершить юридическое оформление границы. А это необходимо сделать, поскольку в интересах государства иметь международно признанные границы, оформленные должным образом», — пишет «Зеркало недели».

Как отмечает издание, ряд уступок со стороны Киева приведет к решению ряда проблем для Украины. Во-первых, повысит надежность охраны наших рубежей от нелегальной миграции и контрабанды: пограничники должны четко знать, где заканчивается украинская земля и начинается чужая территория.

Во-вторых, позволит решить ряд вопросов, связанных и с безопасностью судоходства, и с рыболовством.

В-третьих, делимитация и демаркация границы должна усилить позиции нашей страны в переговорах по либерализации визового режима с Европейским союзом.

По мнению автора публикации, «Россию, которая долгие годы не могла уломать Киев уступить свой суверенитет над Керчь-Еникальским каналом, вполне устраивала эта неопределенность с прохождением границы: россияне могут позволить себе вести переговоры десятилетиями, не отступая ни на йоту от своей позиции».

«Отказываясь от принципа совместных вод, Киев в то же время якобы готов прислушаться к предложениям россиян и более лояльно подойти к разграничению Керченского пролива, Азовского и Черного морей, сместив линию границы в нашу сторону, а также предоставить для российских кораблей гарантии свободы судоходства по каналу», — говорится в статье.

ЕС хочет ограничить экспорт Украины в соглашении о зоне свободной торговли

Требование Евросоюза о введении квот на экспорт украинской продукции является тормозом в подготовке к подписанию соглашения о зоне свободной торговли между Украиной и ЕС, заявил премьер Украины Николай Азаров.

«Есть серьезный момент, который сдерживает быстрое заключение соглашения. Причина проста — по наиболее чувствительным позициям для нашего экспорта Евросоюз устанавливает квоты», — сказал Н.Азаров в ходе встречи с главой МИД Израиля Авигдором Либерманом. Премьер отметил, что, по его мнению, квоты при свободной торговле вводить недопустимо. «Квоты и свободная торговля — это вообще несовместимо», — пояснил Н.Азаров.

Создание Совета

■ Указом Президента Украины № 173/2011 от 26 января 2011 года утвержден персональный состав Совета отечественных и иностранных инвесторов

Состав Совета отечественных и иностранных инвесторов:

ЯНУКОВИЧ Виктор Федорович – Президент Украины, Председатель Совета

АЛЕКПЕРОВ Вагит Юсуфович – президент открытого акционерного общества «Лукойл» (Российская Федерация) (по согласию)

АХМЕТОВ Ринат Леонидович – основатель закрытого акционерного общества «Систем Кепитал Менеджмент» (по согласию)

Стив БАЛЛМЕР – главный исполнительный директор корпорации «Майкрософт» (Соединены Штаты Америки) (по согласию)

БОГУСЛАЕВ Вячеслав Александрович – глава совета директоров открытого акционерного общества «Мотор Сич» (по согласию)

Пол БЮЛЬКЕ – главный исполнительный директор корпорации «Нестле С.А.» (Швейцарская Конфедерация) (по согласию)

Хироши ВАТАНАБЕ – президент и генеральный директор Японского банка международного сотрудничества (Япония) (по согласию)

ГОНЧАРУК Андрей Иванович – заместитель Главы Администрации Президента Украины, исполнительный секретарь Совета

ГРЕФ Герман Оскарович – президент, председатель правления открытого акционерного общества «Сбербанк России» (Российская Федерация) (по согласию)

Карл ЙОХАНССОН – управляющий партнер компании «Ернст энд Янг» в странах Содружества Независимых Государств, Восточной Европы и Центральной Азии (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) (по согласию)

Никандро ДЮРАНТЕ – исполняющий обязанности главного исполнительного директора компании «Бритиш Американ Тобакко Пи Элл Си» (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) (по согласию)

Хорхе ЗУКОСКИ – президент Американской торговой палаты в Украине (Соединенные Штаты Америки) (по согласию)

Стивен ИСТЕРБРУК – президент компании «Макдональдз Юроп» (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) (по согласию)

КОСТИН Андрей Леонидович – президент – председатель правления открытого акционерного общества «Банк ВТБ» (Российская Федерация) (по согласию)

Ян КУЛЬЧИК – президент компании «Кульчик Холдинг с.А.» (Республика Польша) (по согласию)

Пьер МИРАБО – председатель Швейцарской банковской ассоциации (Швейцарская Конфедерация) (по согласию)

Томас МИРОВ – президент Европейского банка реконструкции и развития (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) (по согласию)

Лакшми Нивас МИТТАЛ – председатель Совета директоров компании «Арселормиттал» (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) (по согласию)

Тофик НАГИЕВ – вице-президент компании «Чукова холдинг» (Турецкая Республика) (по согласию)

Деннис НЕЛЛИ – председатель стратегического совета компании «Прайсвотерхаускуперс Интернешнл Лимитед» (Соединенные Штаты Америки) (по согласию)

НОВИНСКИЙ Вадим Владиславович – председатель наблюдательного совета закрытого акционерного общества «Смарт-холдинг» (по согласию)

Грег ПЕЙДЖ – президент компании «Каргилл Инк.» (Соединенные Штаты Америки) (по согласию)

ПИНЧУК Виктор Михайлович – основатель международной инвестиционно-консалтинговой группы «Истван» (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) (по согласию)

Герберт СТЕПИЧ – председатель правления банка «Райффайзен Банк Интернациональ АГ» (Республика Австрия) (по согласию)

Едмонд ТРАМП – президент компании «Трамп Групп» (Соединенные Штаты Америки) (по согласию)

ВДОВЕЦ Николай Николаевич – председатель правления публичного акционерного общества «Государственный экспортно-импортный банк Украины» (по согласию)

Томаш ФИАЛА – президент Европейской ассоциации бизнеса (Европейский Союз) (по согласию)

ФИРТАШ Дмитрий Васильевич – председатель совета директоров группы компаний «Групп Ди Еф» (по согласию)

ФРИДМАН Михаил Маратович – председатель наблюдательного совета консорциума «Альфа-Групп» (Российская Федерация) (по согласию)

ЯРОСЛАВСКИЙ Александр Владиленович – председатель наблюдательного совета общества с ограниченной ответственностью «Девелопмент Констракшн Холдинг» (по согласию).

Отставка

- **Указом Президента Украины № 175/2011 от 2 февраля 2011 года Г. Васильев уволен с должности заместителя Главы Администрации Президента Украины**



ВАСИЛЬЕВ Геннадий Андреевич

Родился 03.10.1953 г. в Донецке.

Окончил Харьковский юридический институт.

Кандидат юридических наук.

По окончании вуза Г. Васильев работал в прокуратуре Ленинского района Донецка. Был начальником следственного управления прокуратуры Донецкой области. Затем шесть лет возглавлял ту же прокуратуру.

Г. Васильев несколько раз становился народным депутатом Украины (в 1994, 1998, 2002 и 2007 гг.).

В Верховной Раде IV созыва состоял во фракции «Единая Украина», сформированной на базе избира-

тельно блока «За единую Украину!». Пропрезидентским большинством был избран первым вице-спикером парламента.

18.11.2003 г. Президент Леонид Кучма назначил Г. Васильева на пост Генпрокурора Украины.

Г. Васильев занимал данную должность до 9 декабря 2004 года.

На досрочных парламентских выборах 2007г. прошел в Верховную Раду по списку Партии регионов.

Член парламентского Комитета по вопросам борьбы с коррупцией и организованной преступностью.

28.04.2010 г. назначен заместителем главы Администрации Президента Украины Виктора Януковича. 02.02.2011 г. был уволен.

Как отметила зам. главы АП Анна Герман, это было личная просьба Г.Васильева.

После увольнения из Администрации он вернулся в Верховную Раду.

Экс-председателя Совета Министров АР Крым арестовали на два месяца

21 января прокуратура Крыма возбудила против экс-главы Верховного Совета Крыма Анатолия Гриценко уголовное дело по статье превышение власти или служебных полномочий. 27 января Центральный районный суд Симферополя избрал для А. Гриценко мерой пресечения арест сроком на два месяца.

Гриценко подозревается в том, что, возглавляя Ленинскую райгосадминистрацию (с января 2001 по июль 2005 года), незаконно изъял 4,8 тыс. га земли из пользования военного совхоза «Азовский», тем самым нанеся государству ущерб на сумму 23 млн. грн.

Спустя два с половиной часа после начала заседания Анатолию Гриценко и его жене Ольге стало плохо. К зданию суда прибыли две кареты скорой помощи. После оказания первой помощи депутата увезли больницу, а в заседании был объявлен трехчасовой перерыв, за время которого господин Гриценко вернулся в зал суда.

Арестовав Анатолия Гриценко, суд удовлетворил ходатайство прокуратуры АРК и отказал народным депутатам Мустафе Джемилеву (фракция НУНС), Андрею Сенченко и Сергею Велижанскому (оба — фракция «БЮТ-Батькивщина»), а также бывшему вице-спикеру крымского парламента Михаилу Бахареву, поручившимся за господина Гриценко и просившим отпустить его под подписку о невыезде.

Тема:

ПОЛОЖЕНИЕ УКРАИНЦЕВ В РОССИИ



 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИЗВЕСТИЯ 08.02.2011 №21 (1481)
 

Киев дружески ухмыляется Москве


Вместо симметричного ответа в отношении агрессивных политических образований русских в Украине Киев решил создать в России подконтрольное властям объединение украинцев.

По словам первого зам. главы комитета Рады по иностранным делам Тараса Чорновола, если Украина стремится отстаивать позиции своих земляков в России, она должна предпринять конкретные шаги.

«Создать ту же библиотеку можно за счет украинских средств, чтобы не получать милость только от России», — сказал господин Чорновил.

Он подчеркнул, что в Украине действуют русские организации, позволяющие себе значительно больше, чем украинцы в России.

«В частности, Институт стран СНГ депутата Госдумы России Константина Затулина. Это достаточно открытая, жесткая и агрессивная структура, которая раньше воевала с Ющенко, а сегодня позволяет откровенные «выпады» в отношении Януковича, когда он в чем-то не отвечает стремлениям России. Такие вещи явно не укладываются в полном объеме в украинское законодательство», — резюмировал депутат.




FROM-UA 27.01.2011

Грозит ли украинцам в России Варфоломеевская ночь?

В адрес редакции From-UA поступило заявление Института стран СНГ в связи с ситуацией вокруг Федеральной национально-культурной автономии «Украинцы России». Мы об этом уже писали. Считаем, что нашим читателям небезынтересно будет узнать еще одно мнение российской стороны на этот счет. Приводим полный текст сообщения:

«В ноябре прошлого года Верховный Суд РФ по иску российского Минюста принял решение о ликвидации «Федеральной национально-культурной автономии «Украинцы России» (ФНКАУР), деятельность которой была приостановлена за год до этого. Из Украинской библиотеки в Москве изъяли образцы литературы определенного толка. В ближайшее время ожидается рассмотрение в суде вопроса о закрытии «Объединения украинцев России» (ОУР), возглавляемого теми же лицами, что и закрытая ФНКАУР.

Под пером оппозиции у нас и на Украине происходящему придан характер гонений на 3 миллиона украинцев в России. Разыгравшееся воображение рисует апокалиптические картины Варфоломеевской ночи: преследуемые разъяренной толпой Христенко с Матвиенко спасаются бегством на Украину...

Увы, украинцы в России узнали о существовании своих героических «автономий» и «объединений» только из сообщений об их возможном или уже состоявшемся закрытии. Просто смешно считать пенсионера Валерия Семененко — поклонника Мазепы и Бандеры, единого и неделимого в одном лице руководителя ФНКАУР и ОУР — «вождем украинского народа Российской Федерации». Как и представлять литературным наследием опус зоологического русофоба Павло Штепы «Московство», изъятый из публичных фондов финансируемой правительством столицы Библиотеки

украинской литературы в Москве: «Майн Кампф», по меркам Штепы, это просто мягкотелая беллетристика по национальному вопросу.

Невыскательный уровень Украинской библиотеки в Москве, как и деятельность руководителей ФНКАУР и ОУР, нарывавшихся на ответные меры, спровоцировала административные и судебные решения российских властей. В самом деле, как долго это можно терпеть, если, в соответствии с законом и статусом библиотеки и «Федеральной национально-культурной автономии», их работа должна оплачиваться налогоплательщиками — через местный и федеральный российский бюджет? Вопрос не в поводах к принятым и ожидаемым решениям, а в чрезмерно формальном и обвальном их чиновничьем применении, способном породить проблему на пустом месте. Впору, как у Черномырдина: «Хотели как лучше, получилось как всегда».

Все дело в символах. Если закрытие ФНКАУР мотивировано уже тем, что государство обязано осуществлять не только финансирование, но и контроль за такой автономией, учрежденной по специальному закону РФ 1996 года, то в случае с общественной организацией «Объединение украинцев России», одной из многих тысяч российских общественных организаций, речь могла бы идти не о закрытии, а о перерегистрации, понижении

ее статуса. То есть к приведению его в соответствие с реальностью, ну, скажем, как «Объединения украинцев дома 9 по ул. Арбат», где оно и зарегистрировано. Нет никакой необходимости лепить из маргиналов «мучеников идеи» и рисковать доверием на Украине к политике России. Да и Штепу из библиотеки можно изъять безо всяких обысков.

Константин Затулин, директор Института стран СНГ, координатор депутатской группы Госдумы Российской Федерации по связям с парламентом Украины:

«Украинцы в России себя от русских не отделяют. Но для того, что так было и на Украине, Россия должна проводить не только грамотную внешнюю, но и внутреннюю политику, не давая поводов усомниться в справедливости своих действий. Ум в этом случае лучше силы. Как только мы совершаем какой-то промах или ошибку, вся муть немедленно поднимается со дна, чтобы потребовать в заложники, как это только что попробовал Ивано-Франковский облсовет, все русское на Украине. Необходимость поддерживать русские организации Украины существенно важнее, чем текущие неудобства от доморощенных любителей Бандеры на Арбате».

Пресс-служба Института стран СНГ



УНИАН 06.02.2011

Посол в Москве собрал украинских активистов

До конца февраля в России заработает координационный совет по подготовке создания Всероссийской общественной организации украинцев.

Об этом собственному корреспонденту УНИАН в РФ сообщил Чрезвычайный и Полномочный посол Украины в России Владимир Ельченко по итогам вчерашней встречи представителей диаспоры в посольстве Украины в Москве.

«Главное решение, которое было принято, — до конца февраля создать координационный совет по созданию Всероссийской организации украинцев в России. Такой совет будет небольшим по количеству — 8-12 украинских активистов. Было бы важно, чтобы в его состав вошли представители каждого из восьми федеральных округов России», — отметил В. Ельченко.

Он подчеркнул, что этот координационный совет начнет подготовку к съезду, который завершит процесс формирования Всероссийской организации и избрания ее руководства, после чего состоится ее регистрация. По словам посла, во время встречи украинские активисты пришли к выводу, что новую организацию должны возглавить авторитетные представители украинского общества России.

По словам В. Ельченко, на встрече отмечалась важность создания постоянно действующего секретариата

организации, который бы обеспечивал ее текущую деятельность.

Посол отметил, что многие представители диаспоры во время встречи выражали мнение о том, что линия на закрытие Федеральной национально-культурной автономии украинцев России (ФНКА УР) и Объединения украинцев России (ОУР) со стороны российской власти не последнюю очередь является результатом допущенных ошибок нынешним руководством этих организаций.

В то же время, как подчеркнул посол, большинство украинских активистов отметили важность приложить максимальные усилия для сохранения ОУР.

По его убеждению, ситуацию по ликвидации ОУР важно исправить и посольство будет максимально этому содействовать на уровне МИД РФ и администрации президента РФ.

Как подчеркнул В.Ельченко, создание Всероссийской украинской организации и усилия с целью сохранения ОУР является взаимодополняющими процессами, конечная цель которых одна — начало функционирования в России влиятельного и эффективного украинского общественного объединения.



Суд над украинцами в России отложили

Верховный суд России в понедельник приостановил осуществление по делу о ликвидации Объединения украинцев России.

— Передышка будет длиться полгода, — говорит сопредседатель Объединения украинцев России 70-летний Валерий Семененко. — Меня же предупредили — нельзя брать участия в выборах, организовывать публичную деятельность и тому подобное.

Украинские организации в России по большей части национально-демократического направления. Но это внешне не проявляется. Лишь в 2004-м митинговали против вмешательства России во внутренние дела Украины. Украинцы, которые поддерживают Виктора Януковича, в диаспоре не ходят. В землячестве в Москве собралась бывшая номенклатура, например

гэкачепист Олег Бакланов. Вот они и пишут обо мне, что я — мазепинец, петлюровец, бандеровец. Хотя я из Днепропетровска.

В январе я приезжал в Киев, имел частный разговор с заместителем главы Администрации президента Анной Герман. Прямо сказал ей, что российская власть вытирает ноги об Украину. О президенте она ничего не сказала, ходила, как говорят, ”вокруг да около”. Мол, это наш позор, мы должны свою библиотеку сделать. Так делайте, кто вам мешает? Мне говорят, что Украина не должна вмешиваться в наши дела. Но из библиотеки изъяли формуляры с моими личными данными. Если бы такое произошло в Украине, Россия уже танки подтянула бы.

Редакционный материал



Тема:

КУЛЬТУРА



ГАЗЕТА «2000» 02.02.2011



Берлин + «украинское» кино = ?

Открыть нынешний, LXI Берлинале, должен внеконкурсный новый фильм «Настоящее мужество» Итана и Джоела Коэнов. К радости киноманов, уже с 17 февраля эта работа появится и в мировом, и в украинском прокате.

Еще один живой классик вне конкурса покажет здесь свою новую работу. Это — 3D-документалистика «Пещера забытых сновидений» Вернера Херцога. А в главной официальной программе Берлинале заявлено 22 картины. 16 из них будут участвовать в конкурсе от 20 стран. Наконец-то и Украина прямо обозначилась в главной конкурсной программе Берлинале после долгого перерыва, возникшего за скандальным провалом здесь внеконкурсного «Мазепы» Юрия Ильенко в 2002 году.

В списке претендентов на «Золотого медведя» фигурирует германо-российско-украинская картина «В

субботу» (в английской версии названная почему-то иначе — Innocent Saturday?) в постановке известного российского сценариста и режиссера Александра Миндадзе. Глава нашего кинодепартамента Екатерина Копылова подтвердила: дескать, да, наша страна финансами честно обеспечила одну треть бюджета этого фильма. И лента будет посвящена специфически украинской теме — чернобыльской катастрофе (в связи с ее 25-летием). А чувства патриотического удовлетворения все равно нет.

Ибо будущая берлинская премьера, как это очевидно уже сейчас, на престижном МКФ в творческом плане ни в коей мере не будет представлять от лица современного украинского кино. Как то было недавно и с фильмом «Счастье мое» на Каннском МКФ. Речь идет о том, что украинские продюсеры в поисках перс-

пективных кинопроектов продолжают ориентироваться на зарубежных кинематографистов и не видят в своем собственном Отечестве ровно никого, кто бы мог профессионально соответствовать их амбициозным замыслам. То есть несмотря на вечные и всеобщие стенания о недостаточном финансировании национального кино, деньги на фильмы у нас еще можно как-то находить, а вот классных исполнителей качественных кинопроектов в стране нет. Профессионально-креативная пустыня?

Вместо рекультивации постсоветских кинопустыррей мы волею «патриотов» имеем эдакий парадоксальный апогей ложного бытия культуры: нищие, чтобы считаться в глазах всего света богатыми, платят авторитетным или даже совсем неведомым иностранным авторам за право украинской «национальной подписи» под их работами. Даром что такие вещи представляют, естественно, все равно от совершенно иных кинематографических культур, а не от кино Украины. Так, в прошлом году украинская «Кінофундація» на Берлинском МКФ гордо рекомендовала публике фильм «Отторжение» (2008) никому не ведомого американского (!) кинодебютанта Владимира Лерта, которого почему-то тогда исправно

профинансировал наш загадочный Минкульт. Своих собственных дебютантов финансами не слишком-то балуем, а вот заезжому американцу, глядь, подсобили.

А еще раньше так же под украинское кино (правда, на частных основаниях) «косил» столь же неведомый миру Роберт Кромби в аляповатой «Сафо» из античной жизни. В прошлом году, напротив, известный всему миру Отар Иоселиани снял в качестве «украинского» фильм «Шантрапа», который, впрочем, никто у нас не видел, хоть точно известно, что ни творчески, ни содержательно наша страна в том сюжете ни при чем. С аналогичным по продюсерской модели проектом «Дау» давно работает еще один российский режиссер Илья Хржановский. И т. д. Правда, не так давно новый кинодеятель от бывшего «оранжевого» СБУ, Валентин Наливайченко, приоткрыл завесу над державным секретом такого парадоксального капиталовложения в чужое кино за счет, разумеется, местных дебютантов. Среди прочего, оказывается, имеется в виду политическая насолить «неправильным» иностранным режимам, субсидируя в Украине тамошних кинодиссидентов

Александр РУТКОВСКИЙ

Тема:

ЭКОНОМИКА

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ № 4, 04 ФЕВРАЛЯ 2011

Кооперация или коммерция

В аграрном секторе Украины происходят процессы, напоминающие повторение пройденного. Как и 18 лет назад, когда земельная реформа только начиналась, дают о себе знать те же беды и проблемы. Время только обострило их.

Так и не была поставлена точка в споре: какая форма хозяйствования более эффективна? На начальном этапе на роль главных игроков в агросекторе претендовали созданные на базе реформированных колхозов и совхозов частные сельхозпредприятия и фермеры. Но противостояние сошло на нет, когда часть фермерских хозяйств, „дотачивая“ наделы, достигла уровня средних сельхозпредприятий. Возникли условия для экономического

Тем временем появилась третья сила: бывшие спонсоры сельхозпредприятий сами стали пользователями земли. Новые игроки пришли со своими правилами. Если среднее сельхозпредприятие и фермеры ведут

хозяйство на территориях, прилегающих к конкретным селам, то агрохолдинги (или латифундии) не считаются с границами. Владения крупнейших из них превышают полмиллиона гектаров, и процесс поглощения средних предприятий свидетельствует: вскоре появятся арендаторы наделов в миллион гектаров.

Сегодня из 18,3 млн. га пахотных земель полутора десятку крупнейших латифундий принадлежат 2,5 млн., или 14%. Именно по деятельности агрохолдингов с большими землевладениями наша страна известна в деловых кругах мира. За минувший год на глобальный рынок IPO для привлечения капиталов удалось выйти только четырем украинским структурам, три из которых занимаются сельским хозяйством.

Да, у латифундий есть ряд преимуществ перед другими сельхозпредприятиями. Но, во-первых, преимущества „монстров“ блекнут, когда доходит до эффективности основного крестьянского действия: ухода

и обработки земли. Наемного работника не сравнить с хозяином. Во-вторых, в перспективе и более мелкие товаропроизводители могут посоревноваться за рынок, выставив свой козырь — сбыто-закупочные кооперативы. Оставляя сельхозпредприятия самостоятельными, их участники будут иметь возможность оперировать такими же или сопоставимыми объемами продукции, что и латифундии.

Понимание, что для конкуренции с мощными структурами нужно сообща развивать и использовать инфраструктуру, стало своеобразной реакцией на земельную экспансию. Запорожская область — одна из тех, где эти процессы происходят активно. В созданную здесь в 2008 году „Казацкую зерновую компанию“ за первый год вступило 41 предприятие, в распоряжении которых находилось 140 тыс. га земли. А сегодня она способна конкурировать с мощными агрофирмами.

Если в других областях смогли создать с десяток или больше обслуживающих кооперативов, то на Запорожье начали с масштабного проекта. При его реализации стало ясно, насколько непростая ситуация сложилась в сельском хозяйстве. После безденежья и засилья бартера образца 90-х пришла другая угроза: „спонсоры“ крестьян начали создавать крупные латифундии.

Если конъюнктура была благоприятной, площади засеивали максимально. Если цены падали, земли не обрабатывали. Скажем, в 2008—2009 годах, когда с экспортом зерна возникли трудности, агрохолдинги перестали засеивать почти треть площадей. Землю удерживали, чтобы в случае отмены моратория на продажу получить первоочередное право на ее выкуп. Зато в 2010 году, когда индекс цен на продовольствие шесть месяцев подряд достигал максимума, крупные землепользователи вернули площади в обработку, еще и расширили

землевладения, объявив об их увеличении на 50, 100, а то и на 300 тыс. га.

Но очередную экспансию мощных структур запорожские аграрии „средней руки“ встретили спокойно. Поскольку сумели организовать. И в этом важную роль сыграл правопреемник Всеукраинского союза сельскохозяйственных предприятий — Аграрный союз. Не все владельцы сельхозпредприятий, входивших в его состав, горели желанием переквалифицироваться из хозяев в наемных работников.

Без внимания критиков не остался тот факт, что владельцы крупных землевладений, понимая недостатки дистанционного управления, дробили массивы на более мелкие, соизмеримые со средними сельхозпредприятиями. Но это не могло исправить ситуацию. Ведь владельцы как были далеки от сел и их потребностей, так и остаются, филиалами руководят наемные директора. Потребности общин, социальное развитие сел — не их компетенция. Со всеми вытекающими последствиями.

Чтобы не погубить село, считает глава Аграрного союза Украины Геннадий Новиков, нужно ограничить землевладения, создать условия, чтобы владельцы земель жили и работали в селе, вели дело так, чтобы эти территории развивались. А поскольку такие условия не созданы и в село может прийти любой „спонсор“, хозяевам ничего не остается, как объединяться. Прежде чем подойти к созданию кооперативной компании, в Запорожской области начинали с малых дел, которые убедили сельхозпроизводителей: сообща можно сделать больше, чем поодиночке.

Элианд **ГОЦУЕНКО**,
Надежда **ГОЦУЕНКО**

Тема:

МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА



УНИАН 30.01.2011 21:11

Янукович в Давосе пригласил инвесторов в Украину, когда разденутся женщины

Виктор Янукович приобщился к цивилизованному миру на несколько дней, посетив швейцарский поселок Давос.

Он привез с собой на Всемирный экономический форум официальную делегацию в составе главы Администрации президента Сергея Левочкина, его первого

заместителя Ирины Акимовой, заместителя Андрея Гончарука, энергетически-угольного министра Юрия Бойко. Не обошлось и без вчерашнего оранжевого «революционера», ответственного за национальные проекты и инвестиции, Владислава Каськива.

Морозным давосским днем сюда пожаловали Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, президент ЄБРР Томас Милов, член британской королевской семьи Герцог Йоркский принц Эндрю и президент «Лукойла» Вагид Алекперов.

Встречаясь с каждым из влиятельных людей, Янукович все рассказывал, какой он реформатор, как готов спасти страну непопулярными, но крайне необходимыми шагами. Януковича внимательно слушали и на словах даже поддерживали. Генсек ООН заявил о значительном вкладе Украины в решение глобальных проблем человечества по ядерной и продовольственной безопасности. Президент ЕБРР получил гарантии на одолженные украинской власти деньги, ведь, по его словам, он «рад, что в Украине наконец утвердилась политическая и экономическая стабильность». Янукович

опять рассказал о 21 реформаторском шаге, которые он вместе с правительством сделают в этом году.

— Мы сегодня продолжаем наращивать темпы модернизации экономики и разных направлений жизни нашей страны. В целом реформы будут начаты, заложены в 21 направлении. Начало любых реформ всегда болезненно, — сказал он.

Однако вряд ли последние слова о «болезненности» коснутся политических «лыжников» и их семей, которые отдыхают или живут на частных виллах в Европе.

Августейший принц Эндрю, великодушно минут десять прождавший аудиенции на веранде первого этажа, которую украинские журналисты назвали «протокольным отстойником», поздравил Януковича с Новым годом и вызвался стать лоббистом для британского бизнеса в продвижении на рынки Украины, особенно в аграрном секторе и пищевой промышленности. А вот общение с Алекперовым прошло за закрытыми дверями. Россия — не Европа, а «Лукойл» — не «Шелл».

Андрей ЛАВРЕНЮК

КОММЕНТАРИИ:

КОММЕНТАРИИ 24.01.2011.

Чжан Сиюнь:

Для сотрудничества между Украиной и Китаем

нет препятствий политического характера

О том, как развиваются украинско-китайские отношения в интервью «Комментариям» рассказал посол КНР в Украине Чжан Сиюнь.

— **Каковы экспортные приоритеты Китая в торговле с Украиной на ближайшую перспективу?**

— Опубликована наша статистика об общем объеме внешней торговли на 2010 год — это где-то три триллиона. К сожалению, у меня пока нет точной таможенной статистики, но по предварительным оценкам в прошлом году Китай и Украина обменялись товарами на сумму \$7,5 млрд. Как видите, это довольно мизерная доля в общем объеме. В сентябре прошлого года главы наших государств договорились, что в 2012 году мы выведем этот показатель на отметку \$10 млрд. План весьма амбициозен, но мы его выполним. Важнее, что президенты договорились поднять не только цифровой показатель, но и качество экономического сотрудничества.

— **Китайская корпорация «Хуньсинь» взялась за разработку Великотокмакского месторождения марганцевых руд. Расскажите об этом проекте...**

— Хочу начать издалека. После сентябрьского визита Президента Украины в Китай начался наплыв китайских бизнесменов на украинский рынок. По итогам визита были подписаны двухсторонние документы по трем

проектам: скоростной электричке Борисполь — Киев, газо-паровой электростанции в Крыму, модернизации угольной промышленности. Помимо этих проектов бизнесмены Китая и Украины начинают прорабатывать, скажем так, народные проекты, к которым я бы отнес и проект «Хуньсинь».

Проект начинается уверенно и не с чистого листа: корпорация всегда поддерживала крепкие партнерские связи с украинскими бизнесменами по поставке марганца в Украину. Хозяин «Хуньсинь» — крупный китайский бизнесмен, который оценил запасы марганцевой руды в Украине как перспективные. Ему экономически выгодно добывать здесь руду, здесь же ее перерабатывать.

Он построит в Украине завод, и будет сбывать свою продукцию. Его поддерживают и национальное правительство, и областные власти.

— **Китай купил у Украины несколько авианосцев, в том числе «Варяг». Заинтересован ли Китай в украинском опыте строительстве кораблей данного типа? Тем более что в прошлом году в китайских СМИ было сообщение о возможном выборе газотурбинных установок украинского производства для оснащения китайских авианосцев...**

— Украина и Китай — две дружественные страны, и для сотрудничества между нами нет никаких препятствий политического характера. Наши страны находятся примерно на одинаковом этапе социального и экономического развития.

Наконец, отмечу экономическую взаимодополняемость: в Украине мощный хозяйственный, сельскохозяйственный, научно-технический потенциал, а в Китае

большие производственные мощности. Я могу подчеркнуть слаженное сотрудничество в военно-технической области, которому вот уже два десятка лет, мы достигли определенных успехов на взаимовыгодной основе. Я бы хотел, чтоб мы продолжили это взаимовыгодное сотрудничество.

Вадим ДЕНИСЕНКО

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ

ЗЕРКАЛО НЕДЕЛИ № 3, 28 ЯНВАРЯ 2011

Безвизовый путь «из варяг в греки»

В дипломатии переговоры нередко напоминают торговлю: ты — мне, я — тебе. А в этом мало кто может сравниться с жителями Востока, для которых торговля — образ жизни. В чем лишний раз можно было убедиться во время визита в Киев премьер-министра Турции Реджепа Эрдогана.

Он имел все основания возвращаться на «берег турецкий» удовлетворенным от проведенных „торгов“. После его переговоров с Виктором Януковичем было объявлено, что Украина и Турция договорились „начать процесс“ создания зоны свободной торговли и отмены визового режима. А вот решение украинской стороны вызывало двойственные чувства. Дело в том, что Киев долгие годы не давал согласия на эти предложения турков, т.к. здесь полагали, что для нашей страны одно из соглашений несет убыток казне и угрожает отраслям национальной экономики, а второе способствует росту нелегальных мигрантов, да и просто не слишком выгодно украинским гражданам.

До последнего времени отношения Украины и Турции, несмотря на постоянно звучащие декларации, были категорией нереализованных возможностей и взаимных подозрений. Нынче Киев и Анкара намерены в очередной раз пересмотреть свои отношения. Во время визита Эрдогана украинский президент и турецкий премьер подписали совместную декларацию о создании Стратегического совета высокого уровня.

Этот формат отношений глав государств, напоминающий некогда существовавшую украинско-американскую комиссию Кучма—Гор, должен способствовать решению обоюдных проблем. В том числе и в таких

резонансных для двух стран вопросах, как положение крымских татар, геноцид (чего стоит хотя бы история с организацией посещения Эрдоганом Мемориала памяти жертв Голодомора!), газопровод «Южный поток» или создание условий для поставок сжиженного природного газа для будущего украинского терминала-регазификатора. В противном случае Стратегический совет станет очередным бесполезным и формальным рудиментом, созданным только ради сиюминутной внутривизового режима. А открыли новую страницу в двусторонних отношениях с решения начать переговоры о создании зоны свободной торговли и отмены визового режима.

Конечно, для многих украинцев безвизовый режим внешне весьма привлекателен. Сегодня для гражданина нашей страны виза в Турцию стоимостью 30 долл. дает ему право находиться там до трех месяцев. Турки же предлагают отменить визы для украинцев, посещающих страну сроком на 30 дней. Если же вы намерены находиться в Турции два месяца, необходимо уже получить визу в посольстве стоимостью 55 евро. Эта схема действует с Россией. Безусловно, она выгодна для туристического бизнеса Турции, но для россиян, работающих в этой стране, она создает дополнительные сложности: и виза стоит дороже, и бюрократических процедур больше. Если раньше визу можно было купить на пункте пропуска или в аэропорту, то теперь ее могут поставить только в посольстве. Вполне возможно, что это положение не удовлетворит и украинцев.

Владимир КРАВЧЕНКО

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ НА УКРАИНЕ

■ Дайте свою оценку первому году президентства В. Януковича. Что удалось и что нет?



Евгений БУХВАЛЬД, зам. руководителя Центра социально-экономических проблем федерализма

«Что удалось? Главное — удалось в целом восстановить климат доверия в отношениях между Украиной и Российской Федерацией.

Год — слишком малый срок для радикальных перемен, но движение идет в конструктивном направлении. Явно видны позитивные изменения в экономике Украины, наметилось оживление двусторонних экономических отношений, в частности, в российской предпринимательской среде явно повысился «рейтинг» Украины, ее деловых кругов как торгового и инвестиционного партнера России. Удалось урегулировать вопросы, касаю-

щиеся стратегических интересов России в регионе Черного моря.

Что не удалось? В любой демократической стране вновь избранный президент всегда объявляет себя «президентом всех» — и тех, кто за него голосовал, и кто голосовал против. Янукович, объективно действуя в интересах Украины как государства в целом, по внешнему восприятию все еще остается президентом только тех, кто за него голосовал. Момент недоверия со стороны остальных все еще реален. Угроза распада страны по политическим мотивам если не увеличилась, то и не уменьшилась. ■

Евгений МИНЧЕНКО, ген. директор Международного института политической экспертизы

«Янукович построил вертикаль власти, сделал то, что не удалось сделать Ющенко. Он вернул полномочия Кучмы; поставил под контроль региональные элиты и скорость, с которой это было сделано — показательна, так большое количество аналитиков считало, что это потребует гораздо большего времени или может даже не удастся. ■

Владислав ШУРЫГИН, заместитель главного редактора газеты «Завтра»

«Я достаточно сдержанно оцениваю итоги первого года, пока я вижу, что большинство того, с чем он шел на предвыборную гонку так и осталось на бумаге. До сих пор не решен статус русского языка, статус русских общин. Решено только одно, что потеплели отношения между Украиной и Россией, они пере-

шли из состояния холодной войны, в состояние в принципе нормальных соседских. Какого-то большого движения, действительно братского, я например не вижу. Я понимаю, что на данном этапе большинство предвыборных обещаний так и остались не выполненными, и остались на фоне предвыборного популизма. ■

Леонид ИВАШОВ, президент Академии геополитических проблем

«Я могу ответить только в геополитическом плане — преддверие для сотрудничества трех славянских республик: России, Украины и Беларуси. Он сделал как бы первый шаг, но это сотрудничество пока замыкается только в рамках экономических бизнес проектов. Мне представляется, что и в отношениях с Россией и с Беларусью нужно расширять именно сферы сотрудничества в гуманитарной области, оборонной сфере и других. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент
Центра системного
анализа
и прогнозирования

“ Это период, в течение которого В.Янукович с удовольствием царствовал, а правление страной осуществляли отдельные чиновники Администрации и, в основном, министры Кабинета. Каждый из них действовал или бездействовал на свой страх и риск и под свою ответственность. Каждый старался заниматься своим вопросом и не вторгаться в сферы ком-

петенции коллег. Роль Кабмина сводилась к выделению или невыделению средств на конкретные программы, АП же следила за тем, чтобы результаты работы правительства не слишком негативно отражались на светлом образе Президента.

Отсюда и столь различные результаты работы в разных (даже смежных) областях. ■

Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
института
проблем
управления
им. Горшенина

“ Удалось, прежде всего, сформировать новый политический режим, причем довольно быстро. Страна вернулась к президентско-парламентской системе, и Янукович сконцентрировал в своих руках влияние практически на все институты государственной власти. Были инициированы реформы. Хотя есть немало вопросов относительно путей их реализации, и это уже очевидно. Могут быть серьезные социальные противоречия, как это произошло с налоговой реформой. Что касается внешней политики, то здесь можно наблюдать существенные изменения.

Страна вернулась к многовекторной внешней политике, улучшились отношения с Россией, хотя одновременно обострились и риски, связанные с некоторыми направлениями двустороннего сотрудничества, что мы увидели, в частности, по Харьковским соглашениям. И, что очень важно, на мой взгляд — страна сохранила курс европейской

интеграции и в ближайшее время мы получим ответ, удастся ли продвинуться в этом направлении и заключить новые базовые соглашения с ЕС. Что касается перехода к внеблоковому статусу, то это было неизбежным политическим решением, принимая во внимание позицию новой власти, нового президента. Но отношение к безблочности в обществе разное.

Думаю, что вопрос окончательно не закрыт, но уже не на ближайшую, а на среднесрочную или даже долгосрочную перспективу. А вот что касается социально-экономической ситуации, здесь полной стабилизации не произошло.

Страна постепенно выходит из кризиса, но сейчас очевидно, что сохраняется немало социально-экономических проблем и опрос общественного мнения показывает, что население пока очень сдержанно и, я бы сказал, достаточно критично оценивает нынешнюю социально-экономическую ситуацию. ■

Константин МАТВИЕНКО,
директор
Корпорации
стратегического
консалтинга
«Гардарика»

“ Удалось структурировать власть. То есть власть сейчас довлеет над обществом. Удалось снизить экономическую активность граждан, удалось ликвидировать парламентаризм, как его представительскую, так и контрольную функцию, и удалось сильно потеснить права местного самоуправления. Не удалось построить качественное взаимоотношение с

Россией. Судя по всему, конфликт Путина и Януковича, хотя имеет скрытые формы, но развивается. Не удалось завоевать доверие граждан. Его рейтинг падает. И не удалось начать системных реформ. Хотя можно сказать, что реформа, которую провели в Кабинете министров имеет определенные признаки эффективности. ■

■ **По Вашему мнению, на сегодняшний день власть Украины (Президент и его Администрация, премьер-министр и Кабинет министров, Спикер Верховного Совета и большинство в Парламенте) являются единой командой, или конкурирующими центрами украинской политики?**

Евгений МИНЧЕНКО

“ Конечно же, есть конкурирующие группы, но у них конкуренция не идеологическая, не принципиальная, а ресурсная. Понятно, что есть группы: Ахметова, Фирташа, Клюевых, Азарова. Это группы, которые конкурируют внутри команды за ресурсы, и при этом не претендуют на самостоятельную политическую роль. ■



Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
института
проблем
управления
им. Горшенена

«Знаете, все относительно. Что касается единства команды, если сравнивать с их предшественниками, то, конечно, они более консолидированы. Во всяком случае, мы не видим той войны президента и правительства, которое было характерно для предыдущей политической эпохи. Сейчас все системы власти функционируют достаточно слаженно, но присутствует различие позиций, ценностей, политических установок, иногда и конкуренция бизнеса, личные противоречия. Это не секрет. Есть проблемы, связанные, например, с тем, что реформы готовятся, иницируются в администрации президента, а реализуются через Кабмин. И вот на переходе как раз и возникает немало сложных проблем и противоречий — возникает

и торможение реформаторского процесса, и иногда целый ряд других проблемных вопросов. Есть противоречия как личностные, так и идеологические. Тут именно проблемы в государственной политике, в частности это касается гуманитарной политики. Здесь два полюса — условно, это полюс Дмитрия Табачника и полюс Анна Герман. В чем-то это выгодная конструкция и к тому же она весьма объективна, она отражает существенное различие в подходах к гуманитарной политике в новой правящей команде и в окружении президента Януковича. Так что, конечно же, полного единства нет. Но, с другой стороны, новая власть гораздо более консолидирована, чем их предшественники. ■

Владислав ШУРЫГИН,
заместитель
главного
редактора
газеты «Завтра»

«Конечно, я считаю их конкурирующими центрами политики, украинская политика традиционного устроена по принципу лебедь, рак и щука. Постоянно создаются коалиции, какие-то группы, среди большого количества политиков унитарности как в России, нет. На мой взгляд, даже в администрации Януковича, если внимательно присмотреться, то можно легко обнаружить группы, которые действуют противоположно друг другу. Поэтому какого-то такого внутреннего единства я не вижу. ■

Леонид ИВАШОВ,
президент
Академии
геополитических
проблем

«По крайней мере все они действуют согласовано, что касается национальных интересов Украины, и это радует. Все они взаимодействуют в сфере национальных, глубинных интересов Украины и это отрадно видеть. Увы, но мнения многих расходятся по частностям. ■

Евгений БУХВАЛЬД

«Полного единства не бывает никогда; это вообще не характерно для демократического государства. Те обстоятельства, которые видны извне, не позволяют говорить о том, что названные политические институты сегодня представляют собой самостоятельные, конкурирующие центры украинской политики. ■

Ростислав ИЩЕНКО,
президент
Центра системного
анализа
и прогнозирования

«Это единая команда, состоящая из конкурирующих друг с другом политиков. Но, если не принимать во внимание такое недоразумение как А.Герман (о находящемся на излёте карьеры Литвине я не говорю), в целом это политики, конкурирующие внутри одной идеологической парадигмы. Условно (если сравнивать с 1917 годом), среди них есть свои «меньшевики», свои «большевики» и свои «социалисты-революционеры», но среди них нет «кадетов» или «монархистов». ■

**Константин
МАТВИЕНКО**

“ В сердцевине команды Януковича безусловно есть центры влияния, которые конкурируют, но во вне они подают сигналы, которые можно считать сигналами единой команды. ■

■ **Президент В. Янукович заявил о необходимости подготовки нового стратегического соглашения между Россией и Украиной. Нужно ли такое соглашение, ведется ли его подготовка и когда оно может быть подписано?**

**Евгений
МИНЧЕНКО**

“ Вы знаете, вопрос в одном, стратегических соглашений мы напринали море. Стоило бы перейти к их фактической реализации. Наверно можно заниматься и этим, хотя пока есть конкретно экономические вопросы, которые решаются не теми темпами, на которые рассчитывала российская сторона. ■

**Владислав
ШУРЫГИН,**
заместитель
главного редактора
газеты «Завтра»

“ Вы знаете, теоретически соглашений уже подписано столько, что если выполнить хотя бы те, что есть, то отношения между двумя странами перейдут на качественно другой уровень. Это все громкие заявления, так как четких определяющих параметров я не вижу. На мой взгляд, в рамках действующих соглашений

уже можно выстроить братский союз. Если он хочет создать проект соглашения, которое выведет нас на уровень отношений с Беларусью, то это совсем другое.

Я отношусь к этому совершенно нейтрально, потому что не вижу за этим никакого содержания. ■

**Леонид
ИВАШОВ,**
президент
Академии
геополитических
проблем

“ Такое соглашение необходимо! Нужно не только выстраивать такие сиюминутные, актуальные на сегодняшний день отношения, а планировать будущее. По крайней мере, на среднесрочную перспективу. И в этом Янукович прав. Нужно заглядывать в будущее, так делают и китайцы с американцами, индусы с китайцами, японцы с китайцами, даже Германия с Индией. Все делают, они планируют

даже на целый век отношения, стратегическое взаимодействие в XXI веке. И нам тоже это нужно — некий стратегический документ. Но это не означает, когда мы говорим о стратегии, что только должна быть военная составляющая. Это должна быть стратегия в культуре, науке, образовании, в оборонной сфере, экономике и т.д. Чтобы мы видели и планировали на дальнюю перспективу характер наших отношений. ■

**Евгений
БУХВАЛЬД,**
зам. руководителя
Центра социально-
экономических
проблем
федерализма

“ Обязательно, только не надо стремиться к излишне масштабным и поэтому декларативным документам. Может быть, даже надо говорить о системе соглашений о стратегическом партнерстве. Например, в сфере инновационной модернизации экономики обеих стран. О круге и содержании таких соглашений целесообразно провести специальное обсуждение с участием российских и украинских экспертов. ■



Ростислав ИЩЕНКО,
президент
Центра
системного
анализа
и прогнозирования

«Такое соглашение необходимо для того, чтобы задать импульс и направление внешней политики на годы вперед и чтобы возвести международно-правовой барьер на пути разного рода «оранжевых» инициатив. То есть, это должен быть недвусмысленный документ интеграционно-идеологического формата. Все остальные вопросы (любые!) можно, нужно и проще решать в рамках менее помпезных, но более конкретных межправительственных и даже межведомственных соглашений.

К сожалению, говоря о «стратегическом договоре» с Россией, украинские политики, как правило, имеют в виду в первую оче-

редь цену на газ и еще чуть-чуть открытие российского рынка для «Богданов» и карамели, сыров и курятины украинского производства. Это значит, что в реальности Украина пытается выйти не на стратегический договор, который бы закрепил ее стремление стать активным участником интеграционных процессов на постсоветском пространстве, а на ряд тактических соглашений, которые просто чуть-чуть улучшили бы позиции Украины на мировой арене в ущерб интересам России, и возвратили бы Киеву, утраченное за время президентства Ющенко, пространство для маневра в треугольнике Москва-Брюссель-Вашингтон. ■

Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
института проблем
управления
им. Горшенина

«С одной стороны, еще не в полной мере реализован потенциал действующего соглашения о стратегическом партнерстве между нашими странами. Но вполне можно думать и о новом соглашении. Но здесь надо быть достаточно аккуратным, чтобы сохранить балансы интересов. За первый год президентства Януковича мы видим, что после первого этапа такого резкого и существенного сближения, нормализации двусторонних отношений, после такого прорыва, хотя и неоднозначного, связанного с Харьковскими соглашениями, мы увидели актуализацию несовпадения интересов по отдельным направлениям. Поэтому многие заявленные мега-инициативы по созданию разных совместных предприятий и реализации

каких-то совместных проектов, они реализуются не так быстро.

Прежде всего, потому что непросто согласовать интересы двух сторон — бизнес интересы, национальные интересы. Думаю, что при подготовке нового большого соглашения может возникнуть эта проблема. Думаю, что не стоит спешить. Надо хотя бы концептуально определиться, в чем на сегодня может быть необходимость нового соглашения, что можно или нужно принципиально поменять, а что наоборот нужно оставить, чтобы обеспечить преемственность договорной базы в наших двусторонних отношениях. Поэтому спешить не стоит. Надо постепенно вести работу над обновлением договорной базы наших двусторонних отношений. ■

Константин МАТВИЕНКО

«Я не знаю, нужно ли оно, потому что в разных сферах деятельности Украина и Россия представляют собой конкурирующие субъекты. В первую очередь на рынке вооружений и на рынке продовольствия, особенно зерна. Я не думаю, что системная работа ведется в этом направлении. По крайней мере, внешних проявлений такой работы я не вижу. ■

■ Как повлияет сохранение ВС в нынешнем составе до 2012 года на украинскую власть и оппозицию?

Евгений МИНЧЕНКО

«Я думаю, что нынешний состав уже продемонстрировал свою лояльность президенту. И в общем-то внутри блока Ю.Тимошенко происходит распад, а блоки которые наращивают свое влияние, такие как «Фронт Перемен» Яценюка, «Сильная Украина» и «Свобода», не имеют фактически своего представительства в парламенте, и я так понимаю, это устраивает Януковича и его команду. ■

Владислав ШУРЫГИН,
заместитель
главного редактора
газеты «Завтра»

“Очень многое будет зависеть от дальнейшего движения украинской экономики, с одной стороны Янукович получил поддержку, с другой стороны, начался новый год, и рост цен на энергоносители и рост цен для населения, я думаю это достаточно болезненные вещи, которые будут сильно влиять на выборы и на все остальное. Поэтому важно насколько Янукович сможет донести до народа

свою позицию и свою политику. То есть если пропрезидентские партии получают поддержку, значит парламент будет намного более подходящий и для Януковича и для тех планов, которые он объявляет. Но беспокоюсь, что может пройти свойственный украинской политике очередной откат, и пройдут противники Януковича. В таком случае ему придется уже серьезно считаться. ■

Леонид ИВАШОВ,
президент
Академии
геополитических
проблем

“Я думаю, что изменения в составе ВР будут носить эволюционный характер. Особенно когда обозначится некая такая среднесрочная модель украинского государства и общества, ее внешне-оборонная политика и будут предложены соответствующие законодательные акты, для укрепления вот этой стратегической линии нынешней команды,

нынешнего президента. Вот там будут жаркие споры, баталии, но, тем не менее, сегодня мне кажется, что возможностей у оппозиции затормозить курс нынешнего президента не много. Я думаю что Рада будет бурной, активной но свою законодательную функцию она будет выполнять в русле стратегии развития украинского государства и общества. ■

Евгений БУХВАЛЬД

“Сохранение ВС до 2012 года не окажет существенного влияния на политическую жизнь Украины и деятельности Президента и Правительства страны. Всякие «разгоны» парламентов всегда бросают тень недоверия на всех политиков, которые в данный момент находились у власти. ■

Ростислав ИЩЕНКО

“Почти никак. Власти просто будет чуть удобнее властвовать, а оппозиция быстрее посыплется. ■

Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
института проблем
управления
им. Горшенина

“Пока никак существенно не повлияет. Конечно же, перенос даты парламентских выборов бьет по интересам ряда политических сил, например, верхушки «Батькивщины», поскольку Тимошенко и ее бывшая правительственная команда вне парламента, а парламентские мандаты дают депутатскую неприкосновенность, которая была бы сейчас не лишней для Тимошенко и многих ее товарищей. В том, что парламентские выборы отдаляются, не очень заинтересован А.Яценюк, Тягнибок и

его политическая сила. Определенные обновления, конечно же, в парламенте необходимы. Хотя сейчас многие понимают, что качественно ситуация не поменяется.

К тому же надо серьезно и, хотелось бы, чтоб демократично, поработать над новым избирательным законодательством, чтобы не повторять ошибок, которые были допущены на местных выборах. Так что, думаю, определенная логика в этих изменениях есть. К тому же, так или иначе, надо было такой законопроект принимать. ■

Константин МАТВИЕНКО

“Оппозиция будет фрагментироваться и та оппозиция, которая есть сейчас, будет терять остатки влияния. Но возможно будут формироваться новые оппозиционные центры. На украинскую власть это повлияет развращающее. ■

■ Будут ли «сажать» Юлию Тимошенко? Каковы последствия такого шага?



**Леонид
ИВАШОВ**

“ Уголовные дела против Юлии Тимошенко, с одной стороны, они действительно дискредитируют ее как политика, показывают ее сущность и могут помешать ее карьере, но в характере славян — прощать и жалеть обиженного. И вот если она будет сидеть (ну осудят ее на несколько лет), то может так случиться, что на фоне социально-экономического кризиса, а он неизбежен, он продолжается во всем мире. И

Украина его тоже не избежит. Так вот на фоне этих кризисных явлений, социальной нищеты, Юлия Тимошенко может из тюрьмы выйти и как мученица и стать лидером. Это вполне возможно.

И тогда бумеранг вернется, она начнет в уголовном порядке преследовать тех, кто преследовал ее. Так что может случиться эффект бумеранга. ■

**Евгений
МИНЧЕНКО**

“ Я думаю, что до того, что Ю.Тимошенко сядет в тюрьму, дело не дойдет. Реальный срок ей не грозит, максимум она может получить условно. На мой взгляд, ее будут просто лишать возможности разъезжать по другим странам и создавать негативный имидж Януковича и его команды. ■

**Владислав
ШУРЫГИН,**
заместитель
главного редактора
газеты «Завтра»

“ Процесс приближения Ю.Тимошенко к уголовному делу, процесс неизбежный, я бы даже сказал исторически обоснованный. Мне кажется вполне очевидным, что Тимошенко в процессе своей карьеры прошла очень много, что можно трактовать с точки зрения уголовного права. И, безусловно, при наличии воли поли-

тического руководства, очень не сложно найти подходящую статью. Если будет серьезная статья и в первую очередь связанная с экономикой, то я не думаю, что украинский избиратель, гражданин будет очень сильно ее защищать. Учитывая, что никаких эпохальных вещей за период ее правления не произошло. ■

**Евгений
БУХВАЛЬД,**
зам. руководителя
Центра социально-
экономических
проблем
федерализма

“ Вопрос задан не вполне корректно. Вопрос о виновности того или иного лица и мере наказания решает только суд.

Делая подобные прогнозы, мы, таким образом, бросаем тень сомнения на правовые основы украинской государственности, где вопрос о виновности и наказании решается на деле не судом, а действу-

ющим политическим руководством страны. Если же Тимошенко будет вынесен обвинительный приговор, тем более, связанный с лишением свободы, то последствия будут зависеть от убедительности доводов государственного обвинения, положенных в основу приговора, от демократичности самого судебного процесса и пр. ■

**Ростислав
ИЩЕНКО,**
президент
Центра
системного
анализа
и прогнозирования

“ Абсолютно уверен, что посадить ее хотят и даже понимают, что сделать это необходимо, но смертельно боятся легенды о том, что из тюрьмы Тимошенко пересядет прямо в президентское кресло.

В реальности, Юлия Владимировна — вышедший в тираж политик-популист, у которой никогда за душой не было ничего, кроме громкой фразы и готовности обещать

все, всем и уже вчера. Она утратила доверие большей части даже оранжевого электората, сама закрыла себя в бандеровской клетке с Тягнибоком, которому все равно проиграет. Не может днепропетровская девочка самого «интернационального» происхождения, до сих пор говорящая по-украински с южнорусским акцентом перебандерить коренного галичанина, ис-

кренне любящего не только псевдо партизан из УПА, но и несомненных коллаборационистов из частей СС. Поэтому посадить Тимошенко можно легко. Последствий не

будет никаких. Скорее всего, власть этого не сделает из-за немотивированного животного страха. В самом крайнем случае дадут условный срок. ■

Владимир ФЕСЕНКО,
председатель
Киевского
института проблем
управления
им. Горшенина

“ Я бы не хотел спекулировать на этой теме. Но поскольку этот вопрос уже неоднократно задают, и обсуждается эта тема уже месяца два, а то и больше, думаю, что все прекрасно понимают, что с рациональной точки зрения арест Тимошенко или приговор, который может привести к ее тюремному заключению, будет означать большой международный скандал, который может привести к международной изоляции нынешней украинской власти. Думаю, что это хорошо понимают и на Банковой. Там, конечно, хотят наказать Юлию Владимировну, тем более есть за что, есть нарушения, по которым можно предъявить

правовые претензии. Но вот есть проблема возможности возникновения потенциального и очень большого международного скандала.

Сам факт уголовного дела против Тимошенко, то, что ее не пускают в Брюссель, арест Луценко и некоторых других представителей бывшей правительственной команды — уже это ухудшило климат наших отношений с европейцами, с Западом и усилило критику руководства Украины на Западе. Поэтому надо делать выводы. На мой взгляд, в ближайшей перспективе Тимошенко арестовывать не собираются. Но полностью исключать такой возможности нельзя. ■

Константин МАТВИЕНКО

“ Не знаю. У меня нет ответа на этот вопрос. Я просто не знаю. Можно предположить, что это бы было, с точки зрения политики, неэффективно и неправильно, но я не знаю, каковы планы власти в отношении Тимошенко. ■

Глава Европарламента сожалеет, что не встретится с Тимошенко

Президент Европарламента Ежи Бузек сожалеет, что не сможет встретиться с находящейся под подпиской о невыезде экс-премьером Украины Юлией Тимошенко, которую украинская генпрокуратура не отпустила в Брюссель. Об этом во вторник украинскому агентству УНИАН сказа пресс-секретарь главы Европарламента Роберт Голаньски.

Тимошенко получила приглашение главы Европейского парламента Ежи Бузека посетить Брюссель 2 февраля. Экс-премьер направила соответствующее ходатайство в Генпрокуратуру. В понедельник Генеральная прокуратура сообщила, что в удовлетворении ходатайства отказано.

«Президент Бузек был разочарован, когда узнал, что не будет иметь возможности встретиться с Тимошенко», — приводит УНИАН слова пресс-секретаря.

Против Тимошенко на сегодняшний день возбуждены два уголовных дела — оба по статье о злоупотреблении служебным положением. Первое касается нецелевого использования средств, полученных Украиной во время ее премьерства за продажу квот на выбросы парниковых газов, второе — закупки по завышенной цене машин скорой помощи.

Экс-премьер не признает свою вину и утверждает, что нынешняя власть во главе с президентом Виктором Януковичем, с которым она боролась за пост главы государства в феврале 2010 года, сводит с ней политические счеы.

Игорь ЛЕСЕВ

25 февраля исполняется ровно год со дня инаугурации Виктора Януковича на должность Президента Украины. Президентский год, это, собственно, тот срок, когда можно с определенной четкостью обоз-



же легкостью Януковичем был взят Киев, в котором место пусть неадекватного, но вполне законного и легитимного мэра Чероновецкого, было занято фактическим «директором столицы» Поповым (московский сценарий, к слову, впоследствии получился весьма похожим). И опять же, речь идет о Киеве, в котором регионалы никогда не могли рассчитывать даже на 10% голосов киевлян. Не менее мастерски были перенесены местные выборы с мая на октябрь с последующей апробацией всего наработанного за полгода президентского ад-

шаговое личное укрепление власти Януковича каждый раз для выплеска эмоций подбирались нужный громоотвод: назначение Дмитрия Табачника министром образования и науки, подписание харьковских соглашений, обсуждение «Закона о языках», принятие Налогового кодекса и т.д. Общественность (в том числе и международная) как губка впитывала традиционные гуманитарные (реже, экономические) проблемные вопросы, совершенно не реагируя на фундаментальную трансформацию первого года правления Виктора Януковича – Украина превратилась в страну, в которой отныне существует один центр принятия решений.

Но еще интереснее проанализировать изменения в российско-украинских отношениях, которые

Первый год Януковича: восточная дружба и западный дрейф

начить общие векторы развития внутренней и внешней политики, а также провести промежуточные итоги правления четвертого руководителя Украины. Вообще, для Украины становится свойственной достаточно яркая президентская цикличность, когда на смену слабому бесхарактерному руководителю страны (Кравчук, который не удержался у власти даже до конца своей первой каденции) приходит «сильная рука» (Кучма – два президентских срока). В этом плане Янукович на фоне Ющенко смотрится куда монолитнее Леонида Кучмы (последний свою «вертикаль» создавал достаточно медленно на протяжении всей первой «пятилетки», а знаменитый «кучмизм» появился только после 1999 года).

Виктор Янукович свою вертикаль выстроил даже не за год, а за считанные месяцы. Уже в первые дни, после его инаугурации, парламент отправил правительство Юлии Тимошенко в отставку и практически тут же была создана новая коалиция под Януковича (напомню, речь идет о том самом парламенте, в котором Партия регионов два года не могла ни с кем создать коалицию). С такой

минресурса – партия Януковича не только получила тотальную победу по Украине, но и сумела полностью нейтрализовать своего главного оппонента в лице Тимошенко (в Киеве, главной электоральной вотчине Ю. Тимошенко, выборы не проводились, в Киевской и Львовской областях через юридические коллизии удалось к выборам главного оппонента не подпустить, да и сам политический бренд «БЮТ» был фактически ликвидирован новым «Законом о выборах»).

Но главный свой венец Виктор Янукович получил перед самым новым 2011 годом, когда полностью подконтрольный ему Конституционный Суд Украины вынес решение об отмене политической реформы 2004 года, результатом чего стало еще и юридическое закрепление тотального контроля Президента над всей структурой исполнительной власти (от премьер-министра до главы администрации райцентра). При этом стоит отметить, ни по одному из направлений, который отрабатывался на укрепление президентской вертикали власти, оппозиции, да и просто общественности, адекватно отреагировать не удалось. На по-

также кардинально изменились за последний год. Здесь сразу следует отметить, что меньше всего сейчас следует обращать внимание на качественную составляющую этих трансформаций – после абсолютно русофобских мучений Ющенко любые телодвижения Януковича в сторону России (начиная от элементарного разговора со своими коллегами на русском языке) изначально рассматривались в Москве как «невероятный прорыв» и «возобновление стратегического партнерства» между двумя странами. Еще больше такие мнения усилились в Москве после официального отказа Киева от вступления в НАТО и продления пребывания Черноморского флота РФ в Крыму еще на 25 лет. Впрочем, давайте посмотрим на весь комплекс проблем более скрупулезно.

Начнем с натовской дилеммы. О какой-либо «уступке» Москве здесь просто наивно рассуждать. В стране, где 2/3 населения негативно рассматривает вступление в данную организацию и которая только что выбрала президента, который все свои предвыборные кампании традиционно строил на

антинатовской риторике, темы «членства в НАТО» просто не существует. Куда более характерны и примечательны другие послы Януковича, а именно:

А) полностью отменяются даже теоретические дискуссии о союзном государстве между Россией, Беларуссией и Украиной;

Б) совершенно не рассматривается вступление Украины в ОДКБ;

В) практически не допускается (с недавними оговорками) вступление Украины в Таможенный союз России, Казахстана и Беларуссии;

и Г) главным приоритетом Украины остается евроинтеграция и вступление в Европейский Союз.

По сути, вся эта риторика ничем не отличается от желаний и дей-

вовсе оставляли Киев наедине перед тревожной неопределенностью 2017 года. При этом не стоит забывать, что у Януковича именно в этот период назрел крупнейший внутривластный раскол в Крыму, и харьковский договор как никогда кстати укреплял личные позиции Президента на полуострове (что и подтвердили осенние выборы, по результатам которых Партия регионов одержала тотальную победу). Таким образом, харьковские договоренности нужны были не только России (которые с экономической точки зрения получились не такими однозначно удачными), но и Украине, для которой, как и в 1997 году, просто не было выхода и оставалось хоть что-то, но подписывать.

При этом, следует признать, Янукович достаточно грамотно балансирует в отношениях со «старшим братом», четко отдавая себе отчет в своих силах (в отличие от того же Александра Лукашенко), уверенно отдаляя Украину от России, не забывая делать мелкие уступки. Независимость Абхазии и Южной Осетии Украина не будет признавать (хотя еще в 2008 году оппозиционер Янукович заявлял обратное), но в качестве пресловутой «уступки» со Степана Бендеры снимается звание «Героя Украины». В Таможенный союз Украина, как член ВТО, не может войти, но Голодомор уже объявляется геноцидом украинцев (впрочем, закон никто так и не отменил).

...Следует признать, Янукович достаточно грамотно балансирует в отношениях со «старшим братом», четко отдавая себе отчет в своих силах (в отличие от того же Александра Лукашенко), уверенно отдаляя Украину от России, не забывая делать мелкие уступки.

твий предыдущего Президента Украины Виктора Ющенко. Разница лишь в форме подачи данных посылов: все озвучивается при доброжелательных улыбках или на фоне совместных празднований Великой Победы, но начинка остается все та же — Украина не Россия.

Не так однозначен и вопрос харьковских договоренностей. Безусловно, это большая дипломатическая победа России и то, что было подписано 21 апреля в Харькове, в будущем сыграет свою геополитическую роль в жизни двух стран. Другое дело, а что, собственно, могла противопоставить Украина? То, что Россия просто так из Крыма уходить не будет, это понятно было и в Вашингтоне (ряд, как всегда, «секретных» докладов ЦРУ просочившихся через WikiLeaks) и, тем более, в Киеве. А события августа 2008 года, когда Запад просто молчаливо проглотил действия России на Кавказе (тем самым, СНГ фактически было признано зоной влияния РФ) и

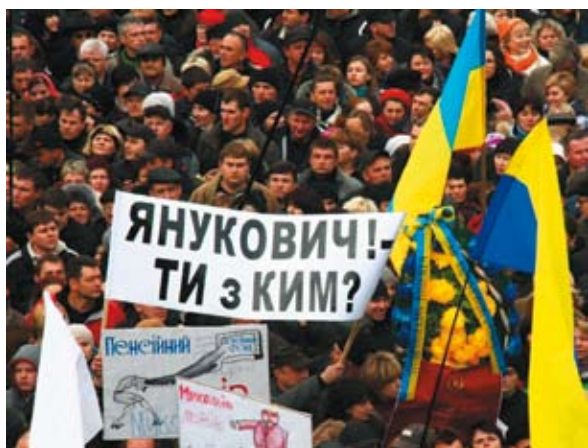
Если натовский и черноморский вопрос даже в таком контексте, но все же можно признать как разрешение определенных российско-украинских противоречий, то по остальным ключевым для России направлениям не произошло абсолютно никаких подвижек. Тема придания русскому языку официального статуса, как и ожидалось, до очередных выборов окончательно заморожена. (Хотя успехом можно признать то, что за Дмитрием Табачником остается министерство образования и науки, подозреваю, определенное «восточное лобби» здесь играет свою роль). Еще более печальна тема федерализации Украины — любые подвижки в этом направлении окончательно ликвидированы, а чтобы данный вопрос больше не поднимался, при Президенте создан бутафорский Совет Регионов.

Определенные угрозы российскому экономическому влиянию на Украине несет и внешнеполитическая активность Виктора Януковича в киевском направлении.

Виктор Янукович, сознательно или нет, но, действительно, создает независимость от России Украину. Степень этой независимости пока еще слаба.

Связано это и с особенностью его электоральной базы, и со степенью внешнеполитической интеграции Украины со странами ЕС, и со структурными преобразованиями экономики, которые в первую очередь направлены на создание энергетической независимости. Потому и визуальная любовь Януковича к России сегодня особенно велика и показательна.

Но все большая институциональная интеграция Украины с Западом (чего так безуспешно и коряво добивался Ющенко, и чего без титанических усилий сейчас реализует Янукович) в ближайшей исторической перспективе способна значительно ослабить российское влияние, а самое главное, кардинально изменить ментальное восприятие юго-восточных регионов и вырвать их из Русского мира. ■



Эксперты подвели итоги ушедшего 2010 года — каким он был для Украины? Политических сенсаций и событий было много, но их последствия проявятся не сразу. И далеко не все из них могут оказаться благоприятными. Так, по мнению некоторых политологов,

конституционными поправки 2004 года прекращают действие, и обязал органы государственной власти в неотложном порядке привести нормативно-правовые акты в соответствие с Конституцией Украины в редакции 1996 года, в соответствии с которой значительно расширяются полномочия президента.

Шаг назад от демократии

Отмена политреформы на Украине является «шагом назад» от демократии, а выстраиваемая система власти ошибочна и опасна, считает известный украинский политолог Михаил Погребинский.

формируется новый политический режим», который «чем-то напоминает тот режим, который существует в России».

«У нас формируется украинская модель управляемой демократии, можно это называть «управляемая демократия light», потому что она у нас значительно мягче пока что, чем в России, но формирование аналога российского с нашей украинской спецификой — это очень заметно», — сказал Фесенко, добавив, что значительная часть общества этого не воспринимает, в результате заметно нарастание, с одной стороны, политической напряженности в обществе, а с другой — усиление политической апатии.

Михаил Погребинский с тезисом о выстраивании на Украине «режима управляемой демократии», похожего на российский, не согласился. «Ничего похожего не получится,

Украина-2010: год Януковича и Тягнибока

Андрей ЛУБЕНСКИЙ

отмена политреформы на Украине является «шагом назад» от демократии, а выстраиваемая система власти ошибочна и опасна, поскольку уничтожает политическую конкуренцию и делает невозможным принятие адекватных решений.

Есть и другие опасности, например, победное шествие национал-радикалов, которое может закончиться совсем не так, как планируют власти. Наконец, открытым остается вопрос, сумеет ли власть найти достаточную поддержку в обществе для проведения реформ. Что будет, если не сумеет? Снова Майдан? При этом копирование российского опыта вряд ли приведет к положительным результатам, поскольку на Украине принципиально другое устройство политического пространства.

Конституционный суд Украины 30 сентября прошлого года признал незаконной конституционную реформу 2004 года, по которой Украина из президентско-парламентской республики превратилась в парламентско-президентскую. КС постановил, что признанные не-

«Мы сделали шаг в демократическом устройстве власти, от европейского устройства, мы стали дальше от нормальных европейских стран, мы усложнили и, может быть, даже сделали невозможной настоящую политическую конкуренцию», — сказал Погребинский на пресс-конференции агентстве «Главком». Впрочем, по его словам, есть и определенные плюсы — так, прекратились конфликты между различными ветвями власти. Однако негативных последствий, по мнению эксперта, значительно больше.

«Мы достигли той точки, где возможны чрезвычайно опасные ходы, когда решения принимаются единолично, когда возможности получения информации ограничены», — отметил политолог, добавив, что «Майдан предпринимателей» явился одним из следствий уже совершенных властью «не фатальных, но серьезных ошибок».

По мнению принимавшего участие в пресс-конференции руководителя Института проблем управления имени Горшенева Владимира Фесенко, в Украине «фактически

у нас в принципе разная структура политического пространства», — сказал он. По его словам, в Украине другое отношение к власти, здесь ни один лидер не может иметь таких «зашкаливающих рейтингов поддержки», как в РФ.

«У нас в принципе быть не может рейтинг даже в 50%, не говоря уже о 70%. Потому что обязательно какая-то часть (избирателей) на Востоке или Юге будет против — и уже не будет 50%. А если у тебя очень хороший рейтинг около 30%, то вы не можете организовать такой режим, как тогда, когда у вас есть 70%, в принципе не можете», — пояснил Погребинский.

Эксперт заявил, что Виктору Януковичу нужно объяснить, что в украинских условиях «никакой управляемой демократии не выйдет».

«Путь сосредоточения в своих руках всей власти без сдержек и противовесов ошибочен», — подчеркнул Погребинский, добавив, что такой путь может быть опасен и для самого Януковича, поскольку исторический опыт показыва-

ет — «этими условиями пользуются те, кто потом приходит».

«Представим себе что-то невероятное, но что завтра пришла вместо Виктора Януковича Юлия Тимошенко. Ей вообще ничего делать не надо — вся власть у нее, прокуратура у нее, суды под ней. Придется бежать из этой страны после этого всем, кто сегодня при власти», — предположил политолог.

Кризис украинского парламентаризма «перешел в упадок»

Владимир Фесенко отметил, что возврат к президентско-парламентской модели организации власти вызвал откровенный упадок парламентаризма на Украине, парламент фактически утратил статус законодательного органа.

«Украинский парламент фактически утратил статус законодательного органа, он лишь формально фиксирует, законодательно оформляет те решения, которые готовятся и принимаются в других местах», — сказал он. По мнению эксперта, печальной тенденцией уходящего года следует считать «упадок украинского парламентаризма».

«Уже можно говорить не о кризисе (парламентаризма), а об откровенном упадке. Юридически это связано с возвращением к президентско-парламентской системе, а физически, я бы сказал так, признаками этого стали недавние события в Верховной Раде», — отметил эксперт.

Оппозиция 16 декабря заблокировала работу парламента Украины, выступив в поддержку своего лидера Юлии Тимошенко, против которой накануне возбудили уголовное дело. В результате драки, вспыхнувшей между депутатами из БЮТ и Партии регионов, пятеро БЮТовцев попали в государственную клинику «Феофания», еще один обследовался в Военном госпитале. Оппозиция требует наказания виновных в развязывании драки депутатов из Партии регионов. Инцидент расследует киевская прокуратура.

«Такое грубое физическое насилие в Верховной Раде, это, к сожалению, как раз признак того, что украинский парламентаризм развивается в неправильном направлении», — подчеркнул Фесенко, добавив, что драка в Раде стала пятном на репутации всей страны.

По его словам, парламент из места поиска компромиссов превратился в «политически-боксерский ринг».

«Это абсолютно ненормальная ситуация, которая нас ведет не в сторону Европы, а в совершенно противоположном направлении», — резюмировал эксперт.

Венецианская комиссия настаивает на конституционной реформе

Примечательно, что расширением президентских полномочий и ослаблением парламентаризма обеспокоена и Венецианская комиссия (ВК). Как сообщила член комиссии Марина Ставнийчук, соответствующие выводы были сделаны на заседании ВК. По ее словам, Венецианская комиссия также настаивает на проведении в Украине новой конституционной реформы (или — на продолжении старой).

Ставнийчук отметила, что Венецианская комиссия призывает Украину к «прозрачному и открытому» конституционному процессу и дает целый ряд рекомендаций по усовершенствованию Конституции.

«Речь идет о конституционной реформе, которая должна быть направлена на усиление стабильности, независимости, эффективности органов государственной власти через четкое распределение полномочий и сбалансирование механизмов сдержек и противовесов. Очень понятно, что есть необходимость усилить систему парламентаризма и парламентского контроля над действиями исполнительной власти», — сказала Ставнийчук. По ее словам, комиссия видит, что сегодня на Украине «однозначно нивелирована роль парламента как такового».

Венецианская комиссия считает, что отмена политреформы привела к «конституционному кризису в Украине» во многих вопросах, подчеркнула она. Так, в частности, речь идет, о вопросе определения даты будущих парламентских выборов, чем должен бы заняться Конституционный суд.

«В конституционных вопросах Украине есть, над чем серьезно задуматься. Если говорить о выводах Венецианской комиссии, то одним из первых выводов является вопрос о легитимности Основного закона,

легитимности органов власти в прошлом, в период, когда действовала редакция Конституции Украины 2004 года, и легитимности органов власти сегодняшних, действующих, это чрезвычайно серьезное предупреждение для Украины», — заявила Ставнийчук.

«Как бы ни хотелось сегодня спрятать эти вещи, они есть, они прописаны в этом документе и должны быть во внимание и президентом, и парламентом, и не просто взяты во внимание, а взяты как руководство к действию», — сказала она, добавив, что «дальнейшее игнорирование позиций Венецианской комиссии может иметь серьезные последствия для органов государственной власти».

«На президентских выборах победит Тягнибок»

Ушедший 2010 год можно считать «годом Януковича», потому что в чрезвычайно большой степени именно он повлиял на политическую и социально-экономическую ситуацию в стране, считает Владимир Фесенко. По его словам, все же итоги года можно определить как «возвращение в прошлое с претензией на новое будущее».

«Вот такая парадоксальная формула, — сказал политолог. — Почему возвращение в прошлое? Потому что режим, который формируется сейчас, по определенным признакам, является возвращением к президентско-парламентской системе. Возвращение к Конституции 1996 года — возвращение в прошлое. Если мы посмотрим на лица, которые сейчас олицетворяют власть, то тоже, в определенной мере, увидим возвращение в прошлое. Но заявленные реформы — это претензии на будущее, на новое будущее. (...) Вопрос в том, будет ли власть, по своему составу и характеру деятельности достаточно консервативная, способна на строительство нового будущего».

По мнению Фесенко, вполне очевидно, что власть настроена проводить реформы, другое дело, насколько реформы будут результативны — и насколько реформы отвечают интересам общества? «Стратегически — отвечают, но в том, как реформы готовятся и как проводятся, вот тут возникают серьезные проблемы», — подчеркнул эксперт, напомнив, что одним

из ярких событий 2010 года был «Майдан-2», в результате которого предприниматели «впервые заставили новую власть уступить». И если общество не поддержит очередные реформы, Майдан пустовать не будет.

Михаил Погребинский также вспомнил про Майдан, только не предпринимательский, а про Майдан 2004 года. Теперь ясно, сказал эксперт, что тот Майдан закончился победой Януковича. Однако расслабляться президенту не стоит, а опасность может прийти оттуда, откуда не ждали. «Еще один важный итог года, это победа «Свободы», я бы сказал, победа не на выборах, а после выборов», — отметил Погребинский, пояснив, что «свободовцы» получили руководящие кресла

во Львовском и в Ивано-Франковском облсоветах, несмотря на то, что на выборах набрали не так чтобы очень много голосов — «то есть, под них легли».

«Теперь можно понять, что за идеал свободы у нашей национал-демократии, теперь мы понимаем, какая это «свобода», — сказал политолог. — Я считаю, что это колоссальный успех радикальной партии, еще недавно называвшейся социал-националистической».

По мнению Погребинского, нет никаких оснований рассчитывать, что «Свобода» после обретения власти станет более умеренной. Он также скептически относится к теориям некоторых своих коллег, считающих, что Олега Тягнибока сама же власть должна подготовить

(и готовит) в удобные «партнеры» для Януковича на будущих президентских выборах.

«Они говорят, что тогда — понятно же, за кого проголосуют, не за Тягнибока же. За Тягнибока и проголосуют, а не за Януковича! — заявил Погребинский. — И этого тоже не понимают, опять же, мои коллеги, которые учат начальство, говорят — у вас будет хороший спарринг-партнер. Тягнибок выиграет президентские выборы!»

При этом политолог отметил, что он, например, не верил Ющенко, когда тот демонстрировал «руки, которые ничего не крали» — но если это же сделает Тягнибок, то основной для недоверия не будет.

Для избирателя это много значит. ■

«2012 год будет годом, когда мы начнем ощущать результаты начатых в 2010 году реформ. Я надеюсь, что последствия кризиса будут не так негативно влиять на экономику государства, как это было в прошлом году, и еще остаются и в этом», — сказал Президент.

Янукович рассказал, когда украинцы почувствуют результаты реформ

добавил, что считает очень важным, чтобы в Украине была преемственность власти.

«Чтобы и наши правительства, и в целом власть работали на авторитет страны... Безусловно, политическая стабильность, сплоченность власти будут способствовать ее эффективной работе», — цитирует Президента его пресс-служба.

Кроме того, Янукович заявил, что «в Украине продолжается борьба с коррупцией, создаются условия для привлечения инвестиций, идет дерегуляция предпринимательской деятельности, снимаются препятствия для ведения бизнеса, прозрачными будут многие процессы в государстве».

Напомним, в ходе визита в Херсон Янукович также высказался за начало общественного обсуждения проведения земельной реформы и «формирования хозяина на земле». «Нужно, чтобы на земле был хозяин, были правила пользования землей, и собственники их использовали», — отметил он. Янукович заявил, что земля сельскохозяйственного назначения должна иметь цену и возможность продажи.

Президент Виктор Янукович в Херсоне заявил, что результаты реформ Украина ощутит в 2012 году.

Янукович отметил, что 2011 год будет для Украины трудным. По словам Президента, это, в частности, связано и с тем, что государству приходится ежемесячно возвращать 8 млрд. грн. долгов. Кроме того, около 15 млрд. бюджетной поддержки необходимо на развитие инфраструктуры в рамках подготовки к проведению Евро-2012.

При этом Янукович призвал всех «не останавливаться, идти только вперед». «Я сделаю все, чтобы это движение никто не остановил. Во всяком случае, пока я буду работать», — подчеркнул он. Янукович также

ВОСПРИЯТИЕ ЕВРОИНТЕГРАЦИИ ГОРОЖАНАМИ УКРАИНЫ И РОССИИ

По мнению большинства горожан России (23%) определившихся со своей позицией относительно возможной интеграции в ЕС, России должна стать членом ЕС в ближайшие 1-2 года.

В то же время большинство горожан Украины полагают, что Украина должна стать членом Европейского Союза либо через 2-5 лет (21%), либо через 5-10 лет (18%).

По мнению большинства россиян проживающих в городах, Европейский Союз в первую очередь декларирует следующие ценности: экономический рост ЕС – 47%, развитие общей системы безопасности – 28% и территориальное расширение ЕС – 25%.

В то же время можно констатировать, что для населения градация ценностей почти идентична.

На первом месте стоит экономический рост (37%), развитие общей системы безопасности (29%) и развитие демократии и свободы слова (9%).

По мнению большинства граждан Украины, проживающих в городах, Европейский Союз в первую очередь декларирует следующие ценности: экономический рост ЕС – 55%, развитие общей системы безопасности – 40% и развитие демократии и свободы слова – 33%.

В то же время можно говорить, что для населения городов Украины градация ценностей идентична.

На первом месте стоит экономический рост (48%), развитие общей системы безопасности (39%) и развитие демократии и свободы слова (24%).

Результаты мониторингового исследования «DW-TREND».

Исследование проведено Компанией IFAK Ukraine.

Сроки проведения исследования: с 9 по 20 декабря 2010 г.

Целевая аудитория исследования:
жители Украины, города с численностью 50 тыс. и более, в возрасте 18-60 лет;
целевая аудитория исследования:
жители России, города с численностью 50 тыс. и более, в возрасте 18-60 лет;
выборочная совокупность:
– Украина – 1000 респондентов (+/-3,2% при P = 0,95);
– Россия – 1000 респондентов (+/-3,2% при P = 0,95).

Метод исследования: телефонный опрос. ■



РОССИЙСКИЕ СООТЕЧЕСТВЕННИКИ – ЭТНОСОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СТРАНЫ ПРОЖИВАНИЯ

Наталья КУЛЕШОВА

Произошедшие в конце XX века сложные политические и социально-экономические процессы привели к распаду СССР и возникновению на постсоветском и постсоциалистическом пространстве целого ряда новых независимых государств. Следует отметить, что по важнейшим геополитическим, технико-технологическим, социокультурным и этнодемографическим характеристикам новые государства уже на старте находились в неравных условиях.

Современные исследователи общества подчеркивают, что главным капиталом во всех странах мира становится человеческий или, в другой терминологии, социальный капитал¹. Развитие человека, его здоровье и долголетие, профессиональные и социокультурные качества приобретают все большее значение для каждого общества, стремящегося к своему развитию. Именно поэтому человеческий капитал, а не материально-технический, финансовый и любой другой капитал в «грубо-вещной», физической форме является главным богатством любого современного общества. Радикальные перемены, которые стали осуществляться в новых независимых государствах, существенным образом сказались на рождаемости практически во всех этих странах. Так, по данным за 2005 год рождаемость составляла (в порядке убывания) в Венгрии – 1,03; в Литве и Румынии – 1,01; в Латвии – 1,0; в Польше – 0,99; в Болгарии – 0,98; в Чехии и Белоруссии – 0,97; в Словакии и Молдове – 0,96; в Словении – 0,94; на Украине – всего 0,9.

Общеизвестно, что для сохранения стабильности населения любой страны необходимо, чтобы в среднем на каждую женщину приходилось не менее 2,1 рождений, для сохранения существующей численности населения, а для его расширенного воспроизводства на основе естественного воспроизводства, необходимо, чтобы рождаемость была не менее 2,5 на каждую женщину. Таких показателей в настоящее время не имеет ни одна из развитых стран мира. В США он составляет 2,49; во Франции – 1,9; в Англии – 1,7; Канаде – 1,6, в Японии – 1,48; в Германии – 1,45; в Италии – всего 1,4. Если рассматривать эти данные по годам, то очевидным становится их постоянное снижение, что и позволило американскому исследователю П.Дж. Бьюкенену назвать свою книгу «Смерть Запада»², где он пишет: «...смерть Запада – не предсказание, ... это диагноз, констатация происходящего в данный момент. Нации «первого мира» вымирают. Аналогична ситуация и в других регионах мира».

По данным официального статистического сборника «Россия в цифрах 2007» коэффициент рождений в РФ в 2006 г. был 1,296, причем в городах эта цифра составляла 1,19, а на селе – 1,61. Таким образом, можно отметить, что путь радикальных перемен в вышеназванных странах на постсоциалистическом пространстве сказался, прежде всего, на рождении детей, а значит и на проблемах роста человеческого или социального капитала, совокупная величина которого и составляет в настоящее время главное богатство любого современного общества, стремящегося к своему процветанию.

Начиная с 1990 г., международное сообщество публикует Индекс развития человеческого потенциала всех стран, входящих в ООН. Этот комплексный сравнительный показатель качества жизни населения, разработанный на основе учета более ста разного рода характеристик (продолжительность жизни, уровень образования и численность обучающихся, доходы человека, реальный ВВП на душу населения и пр.) позволяет выявить ряд значимых индексов, значение которых выражается в пределах от 0 до 1. На этом основании рассчитывается рейтинг группы стран с высоким (от 1 до 0,8), средним (от 0,8 до 0,5) и низким (от 0,5 до 0) уровнем развития человеческого потенциала. Этот показатель подсчитывается и публикуется в официальных изданиях ООН как меняющийся рейтинг 175 стран, входящих в ООН, по индексу человеческого развития.

Для этой группы новых независимых государств характерны свои этносоциокультурные особенности населения, связанные со спецификой исторической судьбы каждой из стран, населенной не одним, а многими этносами.

Однако, если другие народы составляют в Беларуси 22% и из них русских 13%, то в пятидесятиmillionной (на рассматриваемый момент) Украине русские составляли примерно 22% населения, а еще 5% населения приходится на другие народы.

Иначе говоря, каждый четвертый житель Украины не принадлежит к тому населению, которое называется «коренной этнос». Еще сложнее обстоит дело с населением Молдовы, где молдаване составляют всего 65% от населения страны, а украинцы и русские в сумме представляют около трети всего населения.

В изменившемся (в сторону уменьшения) по численности составе населения Украины русские и сегодня являются вторым по численности этносом (по некоторым данным – примерно 8,3 млн. человек) и представляют самую большую русскую общину за пределами Российской Федерации.

¹ Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики. М.:2005

² Бьюкенен П.Дж. Смерть Запада. М.:2001 с 41

Этносоциокультурный потенциал Беларуси, Украины, Молдовы

Параметры	Беларусь	Украина	Молдова
Численность населения, млн.чел.	10,2	50,3	4,3
Прирост населения в год, %	0,2	-0,68	0,3
Население моложе 15 лет, %	20,0	19,0	26,4
Средняя продолжительность жизни, муж/жен	62/75	60/70	нет данных
ВВП на душу населения в год (дол.США)	994	694	383
Уровень грамотности, %	98	99	нет данных
Этносы в совокупном населении стран, %	белорусы 78 русские 13 украинцы, поляки, евреи	украинцы 73 русские 22 белорусы, поляки, молдоване	молдаване 65 украинцы 14 русские 13
Конфессия	православные 80 католики 15	православные католики	православные
Язык	белорусский и русский – оба офиц.	украинский – офиц., русский и др.	молдавский – офиц., украинский, русский и др.

Весьма важным с точки зрения сохранения этносоциокультурного и как такового человеческого потенциала представляется исследование социально-демографических процессов в молодежной среде соотечественников, тенденций к их объединению и мотивов выбора ими поведенческих моделей.

Следует отметить, что среди участников опроса – молодых российских соотечественников, равномерно представлены все группы молодежи от 15 до 35 лет. Доля мужчин среди них составила 56,6 %, женщин – 43,5%. Причем, наибольшее количество мужчин и наибольшее количество женщин приходится на возрастную группу 19-22года соответственно 25,8% и 20,1 %.

Уровень образования в группах по полу и возрасту, в % от числа опрошенных в группе

Уровень образования	Мужской	Женский	15-18 лет	19-22 года	23-26 лет	27-35 лет
Неполное среднее и ниже	1,8	0,8	0,0	2,2	0,0	1,4
Общее среднее	30,8	23,5	54,2	28,5	28,6	15,9
Среднее специальное (колледж и т.п.)	21,9	10,6	12,5	10,2	22,9	26,1
Незаконченное высшее (3 курса вуза и более)	29,0	35,6	33,3	54,7	14,3	4,3
Высшее	16,6	28,8	0,0	4,4	34,3	50,7
Ученая степень	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	1,4

По типу занятости респонденты разделились на две группы – учащихся(35,4%) и работающих(54 %). Доля занятых полный рабочий день составила 35,3%, учащихся в вузах – 30,8%.

Доля занятых выше в старших возрастных группах. Так, например, среди 23-26-летних работают 80%, причем полный рабочий день – 54, 3% , а среди 27-35-летних работают 84,1%, причем полный рабочий день – 62,3%.

Высокая доля учащихся характерна для младших возрастных групп: среди 15-18летних учатся 50%, из них 55,4% – в средних учебных заведениях, среди 19-22летних – 64,2% (из них примерно 60% – в вузах)

Тип занятости в группах по полу и возрасту, в % от числа опрошенных в группе

Тип занятости	Мужской	Женский	15-18 лет	19-22 года	23-26 лет	27-35 лет
Работаю полный день (по найму)	42,6	26,5	25,0	13,9	54,3	62,3
Работаю неполный день (по найму)	13,6	9,8	20,8	12,4	14,3	5,8
Непостоянная работа, подработки	1,8	2,3	0,0	0,0	7,1	1,4
Работаю – свой бизнес	4,1	5,3	0,0	0,0	4,3	14,5
Работаю: всего	62,1	43,9	45,8	26,3	80,0	84,1
Учусь в колледже и др.	4,1	5,3	16,7	7,3	0,0	0,0
Учусь в высшем учебном заведении	27,2	35,6	33,3	56,9	8,6	1,4
Учатся: всего	31,4	40,9	50,0	64,2	8,6	1,4
Ничем не занимаюсь	6,5	15,2	4,2	9,5	11,4	14,5

В целом, доля работающих составила 57,3%. Из них 97,1% указали, что работают в том месте, где живут. Выезжают на работу за пределы своего места проживания в республике незначительное количество примерно 3%. Перечень используемых в молодежной среде профессий весьма разнообразен. По степени убывания популярными считаются продавец (31,2%), строитель, врач, курьер, учитель, официант, менеджер, служащий, инженер, электрик, журналист. Также следует отметить высокую степень удовлетворенности имеющейся у респондентов работой – 66,7. Неудовлетворенность выбранной работой отметили почти треть опрошенных.

Большинство респондентов оценили свое материальное положение как среднее (73,6%). Как низкое и ниже среднего оценил почти каждый пятый из опрошенных. Как высокое и выше среднего оценили свое материальное положение лишь 7,4% респондентов.

Следует отметить, что молодые соотечественники, проживающие на Украине достаточно критически отнеслись к оценке своего материального положения (в отличии, например, от молодых соотечественников в Молдавии).

А вот в выборе вероисповедания молодые соотечественники, как и подавляющее большинство вообще соотечественников, демонстрируют приверженность к православию — 98%.

Процесс адаптации молодежи в новое общество обычно представляется более успешным – представители младших поколений соотечественников успешно осваивают язык титульной нации. Однако, по результатам исследования, проведенного ВЦИОМом в 2008 году, 11% опрошенных соотечественников считают, что освоение украинского языка является серьезной проблемой для младшего поколения их семьи, а 33% уточнили, что в их семье пока нет младшего поколения. Подавляющее большинство (91,1%) молодых представителей соотечественников Украины называют русский язык в качестве родного, языком повседневного общения он является для 99,4%. Соответствующие показатели для украинского языка в молодежной среде соотечественников составляют 8,9% и 0,3% соответственно. Анализ парного распределения ответов на вопросы о родном языке и языке общения показал, что преобладает группа респондентов, в которой русский язык одновременно и родной, и язык общения (98,3%). Среди тех, кто указал украинский язык в качестве родного, доля русского языка в повседневном общении составила 9%.

Среди опрошенных, которые не считают русский язык родным, примерно 70,4% уточнили, что знают русский очень хорошо, а 22,2% – «скорее хорошо».

Следует также отметить, что большинство опрошенных отнесли себя по национальному признаку к русским – 63%, к украинцам – 35,3%.

Важным показателем социальной адаптации в стране проживания являются отношения с представителями титульной нации. Однако, большинство опрошенных характеризуют отношения между русскими и украинцами как доверительные, (86,4%), на конфликтность в отношениях указали 3,8%. Оценка сложившихся межнациональных отношений практически не зависит от национальности респондента. Так, среди тех, кто отнес себя к украинцам, 89,6% оценивают отношения «как доверительные, теплые».

Проблема использования русского языка не только как доминирующего языка быденного общения населения, но и языка средств массовой коммуникации и официального языка, на котором пишутся государственные документы и осуществляются разнообразные правовые и другие гражданские социальные отношения, приобрела особое значение.

Распределение ответов на вопрос «Скажите, пожалуйста, как бы Вы оценили свой уровень владения русским языком?», в % от указавших в качестве родного языка любой другой, кроме русского

Знание русского как неродного языка	По всем¹
Очень плохо	0
Скорее плохо	0
Средне	7,4
Скорее хорошо	22,2
Очень хорошо	70,4

Следует отметить, что у молодых соотечественников сохраняется достаточно высокий уровень знания русского языка, который остается важнейшим средством межличностного общения и фактором усиления интеграционных процессов в новых независимых государствах.

Более 90% опрошенных высказали уверенность в том, что представители разных национальностей имеют равные возможности в достижении материального благополучия (93,5%), духовного и культурного развития (94,2%). Несколько ниже доля уверенных в равных возможностях при получении образования (72,8%).

Предложенный анализ эмпирического материала демонстрирует значимость молодежной среды российских соотечественников как части этносоциокультурного потенциала страны проживания, и свидетельствует о том, что интерес к ней со стороны властных структур будет увеличиваться. ■

¹ В связи с незначительным количеством респондентов, которые не указали русский язык как родной, провести анализ в разрезе половозрастных групп не представляется возможным.

ДВЕ УКРАИНЫ

Алена **ЛАВРЕНКО**

О «противостоянии двух Украин» говорят постоянно, как только речь заходит об украинской политике и религии. Это явление для нашей нации, державы старое, оно наблюдалось еще во всех выборных кампаниях 90-х годов прошлого века. И вот только во время оранжевых событий осознание этого факта перешло в идентичность, страна была чуть ли не на грани распада... И все же преобладающим мнением было следующее: «Нам нужно спасти единство Украины». Однако, не смотря на это, до сих пор продолжают жесткие споры между Западными и Восточными политическими силами. К большому сожалению, приходится признать: Украина – территориально и политически нестабильное государство.

Страна, по сути, расколота на две части. Есть линия, которая широкой полосой проходит через территорию Украины – это языковая граница внутри государства, что особенно видно по молодому поколению. Украинизаторская политика Киева встречает глухое сопротивление на Юго-востоке, а требование большинства граждан Украины признать русский вторым государственным блокируется Западом страны.

Украинский фонд «Громадська думка», компания ДИАЦ, Research & Branding Group 9-15 марта 2010г. сделали исследовательский проект «Донецк – Львов», в котором приняли участие 400 респондентов из г. Донецка и 400 респондентов из г. Львова. Одной из целей опроса была задача узнать, какой язык народ считает родным. Вот, что выяснили:

Родной язык респондентов (один вариант ответа)

	Львов	Донецк
Украинский	90	12
Русский	10	87
И русский, и украинский	–	1

Следующие цифры показывают мнение донетчан и львовян о том, какой язык на Украине должен быть государственным:

По мнению респондентов на Украине государственным языком должен быть... (один вариант ответа)

	Львов	Донецк
Только украинский язык	92	9
Два языка: украинский и русский	6	89
Затруднились ответить	2	2

Языковая проблема на Украине является одной из наиболее сложных и политизированных проблем страны. Данная проблема имеет глубокие исторические корни, она по-разному воспринимается в различных регионах страны, и без решения этой проблемы невозможно построить демократическое общество в современной Украине.

Различные политические силы время от времени актуализируют проблему повышения статуса русского языка на Украине, однако это происходит в основном в моменты приближающихся выборов и является не более чем технологическим ходом, направленным на привлечение электората.

Предлагаю также вашему вниманию результаты опроса по поводу приравнивания бойцов ОУН-УПА к статусу ветеранов ВОВ: положительно отнеслись 36% украиноязычного и 9% русскоязычного населения; безразличие в этом вопросе высказали 19% и 12%; отрицательное отношение проявили 32% и 70%; затруднились ответить 13% украиноязычных и русскоязычных граждан Украины.

Хочется еще вспомнить «героя Украины Бандеру». Вкратце напомним, что по своей жестокости его можно поставить в один ряд с самыми кровожадными тиранами. Если бы по злой воле судьбы или нелепой случайности Степан Бандера пришел к власти на Украине или не дай Бог после Великой Отечественной войны возымела бы успех подрывная деятельность бандеровских банд, целью которых являлось распространение своего влияния в глубь советских территорий – ведение антисоветской пропаганды и мобилизация в свои ряды недовольного или сагитированного против советской власти населения по заказу западных хозяев и как итог – создание реальной военной силы, способной сокрушить Советский Союз, то реки крови затопили бы весь Евразийский материк.

В период Великой Отечественной войны руками членов Организации Украинских Националистов (ОУН) и Украинской Повстанческой армии (УПА) было замучено и убито мирных людей: около 1,5 млн. евреев, 1 млн. русских, украинцев и белорусов, 500 тыс. поляков, 100 тыс. людей других национальностей. Посмотрим, как респонденты проекта «Донецк-Львов» отнеслись к тому, что человеку, который сотрудничал с немцами и воевал против советской армии, присвоили звание «Героя Украины».

Достоин ли, по мнению респондентов, С. Бандера звания Героя Украины

	Львов	Донецк
Да	58	2
Скорее да	17	1
Скорее нет	5	8
Нет	9	78
Затруднились ответить	11	11

Как видим, и в этом вопросе у Западной и Восточной Украины мнения абсолютно противоположные.

Украина раздроблена и по религиозно-конфессиональному признаку. Украинская православная церковь Московского Патриархата имеет более 7,5 тыс. приходов и объединяет около 60% верующих. Ей пыгается противостоят Украинская православная церковь Киевского патриархата, большая часть из 3 тыс. приходов которой расположена на Волыни, Галиции и Буковине. Явным аутсайдером среди радетелей православия выступает Украинская автокефальная церковь, контролирующая лишь 150 приходов, находящихся преимущественно во Львовской и Тернопольской областях. Вторым по значимости направлением христианства является католицизм восточного обряда, или греко-католицизм. Запрещенная в 1945-1988гг. Украинская греко-католическая церковь стремительно возродилась в последние годы и на ее долю приходится 20% от общего количества религиозных общин страны (около 3,5 тыс., расположенных преимущественно в западных регионах Украины). В годы независимости постепенно возрождается и католицизм латинского обряда. Около 800 приходов римско-католической церкви сконцентрированы в Житомирской и более западных областях страны и, в основном, контролируются филиалом Ватикана в Польше.

В рамках проекта «Донецк-Львов» также исследовался вопрос, к какой конфессии относят себя респонденты:

К какой конфессии относят себя респонденты

	Львов	Донецк
Православный Московского Патриархата	4	33
Православный Киевского Патриархата	14	7
Православный (без уточнения принадлежности к Патриархату)	17	53
Греко-католик	54	—
Мусульманин	—	1
Римо-католик	1	—
Атеист	7	4
Затруднились ответить	3	2

Идеология национализма восточных украинцев и западных украинцев разная, так как на востоке страны понимают свою нацию и свой народ как общность украинцев и россиян, а западники понимают свою нацию и народ как общность украинцев и европейцев и хотят внедрить свое мышление и свои черты психического состояния на всю Украину. Такая позиция – вычеркнуть столетия общего украино-российского исторического времени – не может привести к желательному результату, так как пятая часть народа хочет навязать свою волю, в том числе и через языковую революцию. Это и есть тот национализм, который превращается в шовинизм.

Я считаю, что сила России во многом заключена в силе Украины, сила Украины во многом заключена в силе России. Этот факт обусловлен братством наших народов – единым духовным Началом. Поэтому ненависть западников ко всему русскому – людям, языку, религии (имеется в виду Московскому Патриархату) – это, мягко говоря, ошибка, из-за которой страдает все общество. ■

В течение всего прошлого года, наблюдая за различными политическими акциями (согласитесь, за исключением так называемого «предпринимательского Майдана», довольно вялФыми), я задавался одним и тем же вопросом: а куда делись некоторые активные «нюсмейкеры» последних лет? Вспомните, к примеру, небывалую активность так называемого «Студенческого братства», устраивавшего всевозможные провокационные акции против Черноморского флота в Крыму. Тогда в прессе не раз звучали утверждения о том, что за подобными провокациями стоит лично министр Борис Тарасюк. Мало того, ныне «внефракционный» Тарас Черновол четыре года

данной структуры с тогдашней СБУ. Это «братство» не сходило со страниц газет, его малочисленные активисты с оскорбительными для патриарха лозунгами как-им-то непостижимым образом поспевали в различные части Украины, опережая кортежи предстоятеля Православной церкви. А стоило смениться главе СБУ — и как-то угадала масштабность действия «братства». Поразительное



сейчас? Украинские «социал-националисты», как называют себя сторонники «Патриота Украины», в декабре отметились кучей акцией у посольства России в Киеве,

Добро пожаловать в мир «демократических» СМИ

Владимир КОРНИЛОВ

назад в интервью «Новому Региону» прочил за это Тарасюку незавидное будущее: «Студенческое братство» полностью управляется Борисом Тарасюком, министром иностранных дел Украины... Я уверен, что когда-нибудь он будет сидеть за это в тюрьме». Заметьте, акции «Студенческого братства» вдруг, как по мановению волшебной палочки, прекратились даже не с окончанием «оранжевого пятилетия», а с уходом Тарасюка с поста министра. Так на чьи же деньги организовывались чуть ли не ежеквартальные «студенческие сессии» в палатках под КПП Черноморского флота или под маяками? Уж не на государственные ли?

Или сравните масштаб «антипатриаршских» акций во время первого визита патриарха Кирилла на Украину в 2009 г. и во время прошлогодних его вояжей. Полтора года назад обращали внимание на поразительную активность «братства святого апостола Андрея Первозванного» во главе с неким Александром Гудымой и указывали на некоторые странные «совпадения», которые свидетельствовали о прямой связи

«совпадение»: последняя акция с участием Гудымы, которую заметили в СМИ, состоялась в первой половине марта, то есть как раз в последние дни пребывания Наливайченко на посту руководителя силовой структуры. И хотя патриарх после того посещал Украину, как-то не видно ныне активных «братчиков». И вновь-таки невольно задашься вопросом: на чем зиждилась активность идейных борцов против главы РПЦ? Уж не на деньгах ли налогоплательщиков?

А куда делись масштабные, вышколенные, поражающие размахом уличные акции «Патриота Украины»? Вспомните их демонстративную драку с милицией, устроенную в октябре 2008 г. на пороге Главного управления СБУ (тоже случайное «совпадение», само собой). Наблюдатели тогда указывали на прекрасную экипировку многочисленных неонацистских молодчиков, маршировавших по улицам Киева. Все были в новенькой униформе, стоившей немало денег. Судя по списку задержанных участников драки со спецназом, представляли они разные части Украины. А что

собрал от силы несколько десятков человек. При этом, судя по фотографиям, выложенным на сайте «Патриота», с экипировкой что-то приключилось за последние два года: то ли пропили ее, то ли сносили, но в любом случае на новую амуницию денег уже явно не дают. Вопрос: кто давал и где брал на это деньги во время «оранжевой» власти? Думаю, вопросы риторические.

КУПРизная журналистика

Но когда уличная активность описанных выше маргиналов идет на спад, украинская пресса зачастую сама создает поводы для скандальных репортажей, превращаясь из новостных СМИ в самых что ни на есть натуральных «нюсмейкеров», то бишь, если переводить этот термин буквально, в «делателей новостей».

Примеров этому уйма. Есть среди них и безобидные, и даже веселые. К примеру, на последних президентских выборах газета «Левый берег» организовала и раскручивала собственного «кандидата в президенты» С. Ракова. В принципе,

и по западным стандартам это считалось бы вполне нормальным ходом для «желтой» прессы (само собой, не для газеты, которая нацелена на истеблишмент). Но если этот пример — всего только шутка, об удачности которой должны судить лишь читатели газеты, то довольно часто попадают и гораздо менее привлекательные примеры журналистских провокаций, которые были бы неприемлемы на Западе с его устоявшимися стандартами для СМИ.

Так, недавно вашему покорному слуге лично довелось столкнуться с ярчайшим примером подобного подхода, свидетельствующего о том, что свобода слова в нашей стране приобретает весьма специфические черты. Постараюсь поподробнее осветить этот случай, поскольку, как мне кажется, он свидетельствует о наличии в украинской медиатусовке проблем, гораздо более серьезных, чем отсутствие свободы слова. К сожалению, такие случаи (априори невозможные в западной качественной прессе) становятся все более типичными для Украины.

Фантомные организации в действии

Итак, по порядку. Довелось мне недавно участвовать в научных чтениях, организованных Украинским филиалом Института стран СНГ и посвященных насущной для Украины проблеме — ее дебандеризации, очищения истории УПА от идеологических мифов последних лет, дегероизации Степана Бандеры и его соратников. Данное мероприятие носило сугубо научный характер, на нем не планировались бурные дебаты или какие-то пресс-конференции; авторы обширных исторических докладов всего лишь зачитывали свои сообщения, предназначенные для научных журналов, — и не более того.

Понятно, что формат подобных (для рядового обывателя довольно скучных) мероприятий никогда не привлекал прессу, а потому конференцию ее организаторы и не думали особенно пиарить, зазывая на нее журналистов. Тем более удивительным было появление на мероприятии корреспондента газеты «Коммерсантъ-Украина» Артема Скоропадского, известного тем, что он освещает всевозмож-

ные скандальные уличные акции, потасовки и как бы «ненароком» оказывается в нужный момент во время каких-либо актов вандализма над очередным памятником или барельефом Ленина.

Как бы «случайно» г-н Скоропадский пришел не один, а в компании двух любопытных личностей — неких Б. Ковальчука и С. Мельниченко. Все трое расписались в списке СМИ, причем оба компаньона Скоропадского назвали себя представителями Союза журналистов Украины (о чем свидетельствует приведенный здесь фрагмент из списка журналистов, предоставленный мне организаторами конференции). Выглядело это так, как будто бы представитель «Коммерсанта» сам привел с собой этих людей.

Уж не знаю, являются ли два названных деятеля членами НСЖУ, но вели они себя на мероприятии явно не как журналисты. Выслушав несколько докладов, г-н Мельниченко (уже назвавшийся не членом Союза журналистов, а представителем некой «Коалиции участников помаранчевой революции») начал кричать с места о героизме Бандеры, перебивать выступавших — словом, вел себя не совсем адекватно для научных дебатов.

Когда модератор дал понять незваному гостю, что тот явно перепутал формат мероприятия, в котором не были предусмотрены ни брифинги, ни реплики с места, он вместе со своим коллегой Ковальчуком (тоже оказавшимся представителем вышеназванной коалиции) продолжал громко кричать, перебивая докладчика. И лишь когда к возмутителям спокойствия подошел грозный охранный офиса, в котором проходила конференция, оба защитника Бандеры героически, по-бандеровски, ретировались. Опять-таки вместе с ними тут же ушел и сам Скоропадский, что не помешало ему потом в своем газетном отчете преподнести выдуманные факты на тему, как конференция развивалась после его ухода. Ясное дело, статья в украинском «Коммерсанте» была посвящена не конференции, а бравой «акции» этой самой «Коалиции участников помаранчевой революции», или сокращенно — КУПР. Тут поневоле задашься вопросом: только ли в качестве журналиста присутствовал на научной конференции газетчик?

Какую из акций он шел освещать — скучные для читателей научные чтения или же скандал, о котором он не просто знал заранее, а сам участвовал в его подготовке?

Поскольку раньше мне не доводилось видеть в действии сей мощной организации, я полез в интернет в надежде найти какую-нибудь информацию о ней. Нашел лишь фактически не обновляющийся сайт (www.kupr.org.ua), на котором размещались аж четыре «новости» о деятельности этой, по-видимому, хорошо законспирированной структуры. Последняя из новостей датируется 20-ми числами ноября 2009 г. Кроме этого, на сайте нет ровным счетом ничего!

Почитал я информацию о деятельности организации, созданной в разгар «оранжевых» событий (шутка ли, она существует уже шесть с лишним лет!) И обнаружил поразительную вещь! Оказывается, вплоть до упомянутого «предпринимательского Майдана» об этом самом КУПРе писали не раз, но фактически все сообщения содержались лишь в одном источнике — газете «Коммерсантъ-Украина». И подписаны все эти статьи были... да-да, тем самым Артемом Скоропадским. Малочисленным акциям фантомной организации, которые, как правило, не замечались иными СМИ, посвящены значительные по объему статьи за подписью упомянутого журналиста. Здесь тебе и пикеты российского посольства, и акция против приватизации киевского стадиона «Старт», и потасовка с коммунистами во время празднования 7 ноября на Крещатике, «случайным свидетелем» которой, как обычно, стал журналист «Коммерсанта».

Само собой, в последнем случае статья Скоропадского о праздновании годовщины Октябрьской революции большей частью была посвящена КУПРу, а не гораздо более многочисленному митингу коммунистов. И как всегда, Скоропадский насчитал несколько десятков активистов «Коалиции» (в данном случае «около 30»). В то время как, рассмотрев фотографии этой акции, очень сложно найти там и десяток «акционеров». Бютовская газета «Вечерние вести», к примеру, обнаружила лишь семерых участников акции КУПРа! Согласитесь, надо иметь очень большое желание, чтобы спутать 30 и 7.

Альбер КАМЮ:

Свободная печать бывает хорошей или плохой, это верно. Но еще более верно то, что несвободная печать бывает только плохой.



Только за последний год я насчитал минимум 14 различных статей в украинском «Коммерсанте» об этой загадочной «Коалиции» и ее лидере Сергее Мельниченко — это больше, чем о них упоминали все остальные СМИ вместе взятые. Для сравнения: о гораздо более многочисленной ПСПУ, которая вроде бы тоже проводила уличные акции, за это же время в той же газете упоминали 3 раза, о «Патриоте Украины» писали 2 раза, об акциях Евразийского союза молодежи или комсомола Украины — ни разу.

Такой выборочный подход к освещению деятельности партий и общественных организаций наталкивает лишь на два возможных вывода: либо у газеты заключен некий не афишируемый пиарный контракт с КУПРОм, либо же журналист Артем Скоропадский самолично взял на себя роль пиарщика. Первый вариант мы, конечно же, должны с негодованием отбросить, поскольку это означало бы наличие в «Коммерсанте» «джинсы». Второй же гораздо более вероятен, хотя это свидетельствует о довольно вольном редакционном подходе к выбору тем журналистами: если такие вопросы возникают у читателей, то уж точно давно должны были возникнуть у редакторов г-на Скоропадского, которые могли бы обратиться на странную частоту появления никому не известной «Коалиции» на страницах газеты.

Дабы не гадать и не выбирать варианты, я решил сам напрямую спросить у газетчика, не кажется ли ему странным тот факт, что о призрачной, незначительной организации не пишет фактически никто, кроме самого Артема Скоропадского. Ответ прозвучал так: «Да нет, это не случайное совпадение, потому что я — единственный автор, который пишет об уличных акциях. А когда КУПР проводит

уличные акции, я, собственно, о них и пишу».

Тогда ваш покорный слуга решил напомнить журналисту, что научные чтения по дебандеризации не являлись «уличной акцией», и решил уточнить: шел ли Скоропадский на научную конференцию или на «акцию КУПРа»? После неловой паузы журналист мне ответил: «Я вообще не знал, что там будет КУПР». Он также добавил: «Я пришел, вижу: они там сидят, короче» (даже по приведенному списку СМИ видно, что это было не так — как минимум представитель «Коммерсанта» поставил свою подпись раньше своих «коллег»). Правда, буквально через пару минут расспросов журналист опроверг сам себя: «В общем, я знал, что КУПР там будет, я не знал, что они собираются там делать».

Из этих путаных ответов можно сделать вывод об искренности представителя прессы и о его роли в тех «акциях», которые он сам описывает. Только ли описывает?

Журналист как режиссер «кефирометателей»

Я не случайно довольно подробно описал механизм этой, на первый взгляд, незначительной политической провокации, в которой роль представителя СМИ (будем надеяться, не самого СМИ) выглядит вполне определенно. Подчеркну еще раз: к сожалению, подобный пример становится все более типичным для представителей украинской журналистики, которые все чаще участвуют в организации новости, повода для скандала, провокации, а не беспристрастно описывают события

Расскажу еще об одном примере, свидетелем которого мне довелось быть. Я пришел на киевскую пресс-конференцию секретаря Донецкого

горсовета Левченко, попавшего тогда в центр внимания СМИ в связи со своими высказываниями о необходимости сделать русский язык единственным государственным языком Украины. На пороге информагентства меня чуть ли не за лацкан пиджака схватил достаточно известный скандальными репортажами журналист одного из центральных телеканалов Украины, с которым до тех пор я лично не сталкивался. Он явно нервничал, начал задавать мне какие-то несвязные вопросы и фактически не смотрел на меня, все время недоуменно глядя за мою спину. Я обернулся и увидел толпу активно жестикулировавших подозрительных оборванцев.

И тут до меня начал доходить смысл происходящего. Я спросил у журналиста, уж не принял ли он меня за Левченко (тот еще не блистал на телеэкранах, только в интернете появлялись его фотографии, всегда в костюме и галстук — примерно в таких же, в каких пришел на пресс-конференцию я). Телевизионщик удивленно спросил: «А разве это не вы?», после чего извинился и стал дожидаться донецкого гостя. У меня сложилось стойкое убеждение, что против Левченко при активном участии представителей СМИ готовится провокация, но поскольку с секретарем горсовета я в то время еще не был знаком и не имел его координат, предупредить его я не успел. Вскоре на том же пороге Левченко был облит кефиром перед довольными представителями телевизионной братии, смаковавшими затем этот материал в своих сюжетах. Мои подозрения подтвердились.

То есть картина выглядит следующим образом: тележурналист был прекрасно осведомлен о готовящемся правонарушении (если сам его не режиссировал), но вместо

того чтобы сообщить об этом в правоохранительные органы, как того требует закон и элементарная журналистская этика, он активным образом сотрудничал с теми, кто подготавливал провокацию. Затем этот же журналист не раз оказывался в центре различных скандалов — постороннему могло показаться, что у него на эти скандалы чутье неимоверное.

Вы знаете, я побывал на различных тренингах для журналистов на Западе. На них не раз обсуждались и похожие ситуации.

Нет, конечно, там даже не дебатировался вопрос о том, может ли журналист сам приводить на какие-нибудь мероприятия провокаторов или давать сигнал «кефирометателям», когда им нужно начинать действовать. Подобные ситуации наши западные коллеги даже представить себе не могут. Но часто обсуждался вопрос о том, как должен поступать журналист в случае, если ему известно о готовящемся преступлении или правонарушении (о планируемом убийстве, поджоге, перекрытии трасс, метании кефира, оскорблении действием и т. д.).

Западные гуру журналистики однозначно объясняли, что, конечно же, любой представитель СМИ обязан доложить об этих планах своим редакторам и правоохранительным органам — в конце концов того требует закон любого цивилизованного государства. Недонесение о готовящемся преступлении делает журналиста соучастником преступления — эта аксиома не вызывает сомнений. Дилемма для западных журналистов заключается лишь в том, должны ли они, зная о готовящемся преступлении, освещать это событие и тем самым подыгрывать потенциальным правонарушителям. И здесь действительно вопрос заключался в трактовке каждого конкретного случая — в зависимости от общественной значимости события.

До чего же низко должны были опуститься стандарты украинской журналистики, если медийщики уже не спорят по поводу того, снимать или не снимать заранее спланированное преступление, но активно подыгрывают правонарушителям и даже режиссируют подобные инциденты

Стукачество между шампанским и сыром

Любопытнее всего то, что практически все подобные «нюсмейкеры» от журналистики являются активными участниками публичной борьбы против цензуры в СМИ, за свободу слова, красуются на фотографиях акций в поддержку различных свобод. Но при этом к свободам относятся довольно выборочно, порой позволяя творить беспредел против «неправильных» журналистов или СМИ и даже поощряя его, науськивая правоохранительные органы на оппонентов.

Например, чего только стоит предпраздничная запись в блоге Артема Скоропадского в конце 2009 г.: «Был сегодня на новогоднем приеме в СБУ. Выпил шампанского, закусил вкуснейшими виноградом и сыром, попросил Наливайченко закрыть форум sevastopol.info, а его владельцев посадить в тюрьму. С наступающими праздниками!»

Вот так вот буднично, между шампанским и сыром, наступать на непонравившийся сайт: «закрыть» и «посадить». А что ж тут такого? Разве это препятствие для того, чтобы затем надеть майку с надписью «Стоп цензуре!» и пойти митинговать в поддержку любимого телеканала? Ведь эта акция — в поддержку «хороших», «правильных» журналистов, а не идеологических оппонентов из Севастополя, которые пока не доросли до «свободы слова».

Порой украинские журналисты даже не понимают, что они умудряются в одном абзаце призвать к свободе слова и тут же пообещать... удушение свободы слова для оппонентов после возвращения «своей» власти. К примеру, главный редактор журнала «Український тиждень» Юрий Макаров, предупреждая в своей колонке о готовящихся «репрессиях против СМИ», тут же пишет о Януковиче и его коллегах слова, за которые при Ющенко уже давно пришли бы разбираться «люди в штатском»: «Фактом нарушения Конституции президент уже de facto поставил себя вне закона, и стремление от него избавиться нельзя считать противоправными действиями (представляю, где был бы я, если написал бы подобное о предыдущем президенте всего-то полтора года назад. — Авт.). А теперь главное. Когда вскоре изгнанные лидеры нынешнего режима будут

искать — и, вполне очевидно, найдут — спасение за пределами нашей страны (скорее всего, на Востоке), не обойтись без второго шага. Перед всеукраинским трибуналом должны предстать все те, кто своими действиями или бездействием способствовал преступлениям против государства, обеспечивал их юридическую, организационную, пропагандистскую поддержку. Я хотел бы, чтобы у всех соучастников лидера уже сегодня болела голова. Пусть знают, что есть поступки, которые не предусматривают срока давности. Это все без эмоций» («УТ», 23.04.2010). Ну да, ничего личного, просто предупреждаю вас, господа, что сейчас буду бороться против репрессий «чужой» власти — с тем чтобы после возвращения «своей» власти закатать рукава и с самозабвением начать репрессии против «неправильных» сограждан.

А если сейчас кто-нибудь из оппонентов Макарова призовет к созданию всеукраинского трибунала для суда над теми, кто своими действиями способствовал преступлениям «оранжевого» режима и пропагандировал его? Представляете, какой шум поднимут «борцы за свободу», включая самого Макарова! Сколько громких жалоб полетит на Запад!

Такая у нас борьба за свободу слова. Прошу не путать ее с борьбой за журналистские стандарты по западному, цивилизованному образцу. Неудивительно, что у молодых, начинающих, еще несколько наивных журналистов, верящих тому, чему их учили в школе или на журфаке, волосы становятся дыбом от соприкосновения с реальной жизнью нашей медиатусовки. К примеру, 22-летняя журналистка Алена Березовская, всего ничего поработавшая в украинских СМИ, пришла в ужас от засилья политической «заказухи» в нашем медиасообществе. «Это коррупция! — эмоционально восклицает она в своем интервью, посвященном впечатлениям от общения с коллегами. — Настолько сумасшедшая коррупция! Это даже хуже, чем взять взятку и землю кому-то продать! Ведь журналисты манипулируют мнением людей! Можно же так сманипулировать, что завтра начнется третья мировая война! Это страшно!»

Что ж, Алена, добро пожаловать в мир украинских «демократических» СМИ. То ли еще тут увидишь... ■

Российско-украинские отношения проходят еще одно испытание на прочность. Управление культуры Центрального административного округа Москвы в конце декабря 2010 года частично приостановило работу библиотеки украинской литературы. Сотрудники МВД России провели несколько обысков и изъяли более 50 книг для проведения психолого-лингвистической экспертизы на наличие материалов экстремистского характера. Московская городская прокуратура возбудила уголовное дело по факту распространения литературы, содержащей признаки национальной ненависти. Руководство библиотеки также заявляло об изъятии в ходе обысков жестких дисков компьютеров и читательских билетов.



Хотя МИД РФ заверил украинского посла в Москве, что о закрытии библиотеки речь не идет, ситуация получила широкий резонанс на Украине и в мире: многие по-прежнему уверены в том, что украинскую библиотеку закроют. Кроме того, в настоящее время существует угроза ликвидации некоторых украинских общественных организаций в РФ. Все это дает повод некоторым политикам и экспертам в России и на Украине говорить о будто бы имеющем место ухудшении отношений между Киевом и Москвой.

Украина и Россия: «библиотечные» войны

Андрей ЦИМБУЛЬСКИЙ

Оппозиция взволнована, власть конструктивна

Украинская оппозиция довольно остро реагирует на «библиотечную» войну и на перспективу закрытия двух украинских организаций в России. Экс-премьер Украины и лидер БЮТ Юлия Тимошенко не упустит случая выступить с обвинениями в адрес своих политических оппонентов.

«Нас сегодня очень волнует, что новая украинская власть унижает духовность народа, унижает национальные святыни, национальные ценности, национальных героев, — сказала она. — Это и есть удар в самое сердце нашего народа, и один из таких досадных случаев — это как раз наша украинская библиотека, которую сейчас в другом государстве должна защитить власть. А то, что власть заявляет, что это не наша библиотека — мне кажется, просто недопустимо».

Депутат Верховной Рады из фракции БЮТ Андрей Шкиль зарегистрировал в парламенте проект постановления с призывом к Федеральному собранию РФ «урегулировать и нормализовать работу Библиотеки украинской литературы в Москве и

не допустить ликвидации украинских общественных учреждений на территории Российской Федерации»

В проекте постановления указывается, что «попытки ликвидировать крупнейшие общественные объединения украинцев в России — Федеральную национально-культурную автономию украинцев России и Объединение украинцев России и события вокруг единственной на территории Российской Федерации Библиотеки украинской литературы в Москве, — провоцируют напряжение в межнациональных отношениях и не создают благоприятных условий для расширения и углубления взаимных культурных связей между обеими странами».

«На территории Украины беспрепятственно и эффективно функционирует большое количество общественных объединений, которые осуществляют защиту прав и законных интересов граждан Российской Федерации и этнических россиян — граждан Украины. (...) Ликвидация федеральных украинских организаций в Российской Федерации вызовет явную асимметрию возможностей в реализации национально-культур-

ных прав украинцев, проживающих в России, и россиян, проживающих в Украине» — цитирует документ «Украинская правда».

Что касается ситуации с библиотекой, то возникшие трудности в ее функционировании «лишают всех сторонников украинского слова права на удовлетворение их культурно-просветительских потребностей», говорится в документе.

БЮТ также зарегистрировал в Верховной Раде проект обращения к президенту страны с предложением уволить посла Украины в России Владимира Ельченко

Украинская власть каких-либо признаков беспокойства по поводу библиотечной истории не проявила. Премьер-министр Николай Азаров заявил, что Украина сожалеет в связи с приостановлением работы библиотеки украинской литературы в Москве и рекомендует властям РФ действовать в сложившейся ситуации в соответствии с «естественными нормами». По словам премьера, Киев отреагировал бы в подобном случае «жестче», если бы библиотека принадлежала Украине.

Предприняты и некоторые меры для помощи библиотеке. Так, президент

Виктор Янукович передал в книжный фонд Библиотеки украинской литературы в Москве книги из частной коллекции, в том числе свои собственные. Как сообщает пресс-служба главы государства, среди переданных изданий — «Богдан Хмельницкий» Н. Костомарова, лирические сборники Ивана Франко, произведения Петра Кононенко, альбом «Украинская живопись» и многие другие.

Книги передал посол Украины в Российской Федерации Владимир Ельченко в присутствии статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел РФ Григория Карасина и заместителя мэра столицы России Людмилы Швецовой.

Янукович также поручил министерству культуры Украины обеспечить наполнение книжного фонда библиотеки.

Библиотеку в Москве никто не закрывал

Ситуация с украинской библиотекой в Москве стала поводом для острой дискуссии в эфире программы Савика Шустера на Первом национальном канале Украины, в которой участвовали как украинские, так и российские политики, политологи, представители общественных организаций и масс-медиа. В ходе программы прозвучали диаметрально противоположные точки зрения.

По мнению приглашенного на программу известного публициста Виталия Коротича, тема сводится к «выходу Украины из провинциальности», из «глухого угла», куда, по его мнению, Украина «была загнана еще в советские времена». Теперь же, считает Коротич, и Россия «показывает ужасающий образец провинциализации».

«Закрытие украинской библиотеки в Москве, это, прежде всего, страшный удар по самой России. Я, например, был бы счастлив, если бы не украинская интеллигенция тут, а российская интеллигенция возбудилась бы и сказала — почему нас лишают украинской литературы?» — сказал Коротич.

Украинскую библиотеку в Москве никто не закрывает и закрывать не собирается, заявил депутат Верховной Рады Украины от Партии регионов Леонид Кожара.

«Речь о закрытии этой библиотеки никогда не шла. Мы все знаем, что, в отличие от Украины, в России сложное и жесткое, направленное на борьбу с разжиганием межнациональной вражды», — сказал Леонид Кожара, добавив, что существование такого законодательства для РФ вполне оправдано. По словам депутата, проблемы

у украинской библиотеки возникли из-за простого навета.

«Был простой поклев, кто-то написал, что будто бы в этой библиотеке хранится литература, которая как раз направлена на разжигание вражды. Приехала милиция российская, сделала выемку этих изданий. Библиотека никогда не закрывалась, и не будет закрываться. Сегодня эти издания находятся на анализе, если они не разжигают вражду, они будут возвращены», — сказал Кожара.

Немцов призвал украинцев к борьбе

Принимавший участие в программе Шустера российский оппозиционный политик Борис Немцов призвал украинцев к более скоординированным действиям для защиты украинских организаций и библиотеки в Москве.

«Я считаю абсолютно неправильным поведение президента Януковича и украинской оппозиции, — сказал он. — Вместо того чтобы стать на защиту украинских организаций в России, я слышу какой-то нечленораздельный бред о том, что нужно найти решение этого вопроса».

По мнению Немцова, это как раз тот редкий случай, когда и власть и оппозиция должны «вместе выступить в защиту украинцев в России».

«В России об этой кошмарной истории никто не знает», — отметил Немцов, добавив, что «действия, которые сейчас совершают российские власти — это враждебные действия» (по отношению к Украине). Он добавил, что, по его мнению, это «не юридические действия, это политический заказ».

На это Кожара ответил, что Немцов напрасно «облил грязью» российскую власть. Что касается закрытия некоторых украинских организаций в РФ, то парламентарий напомнил: «на сегодняшний день в России больше ста находится украинских организаций», одна из которых не выполнила требований российского законодательства и не доказала, что она имеет организации более чем в пятидесяти субъектах РФ.

«Но сегодня было заявлено, что Российская Федерация будет содействовать открытию федеральной украинской организации, и никаких проблем нет. Кстати, российских организаций в Украине находится сегодня 17, а в России около ста украинских организаций», — сказал Кожара.

Принимавшая участие в программе заместитель главы администрации президента Украины Анна Герман напомнила, что «Украина независимое государство и Россия независимое

государство» и что украинцам надо думать, как самим открывать и содержать в России свои библиотеки и школы.

Инцидент исчерпан?

Премьер-министр Николай Азаров в эфире программы «Большая политика с Евгением Киселевым» на телеканале «Интер» сообщил, что библиотека украинской литературы в Москве, которая принадлежит правительству России, работает в обычном режиме, инцидент исчерпан, «абсолютно все действия в отношении ее прекращены».

Кроме того, по словам премьера, в этом году при Культурном центре Украины в Москве будет открыта библиотека украинской литературы

«Мы приняли решение создать в украинском культурном центре в Москве библиотеку украинской литературы. В 2011 году она будет создана», — заверил Азаров, добавив, что библиотека будет обеспечена всем необходимым объемом литературы.

Ранее заместитель министра иностранных дел России Григорий Карасин заявил, что Библиотека украинской литературы в Москве не только не прекратит своего существования, но и будет расширяться. «Она будет функционировать, она будет расширяться, она нужна нашим людям: и украинцам, и русским», — сказал дипломат во время встречи с послом Украины в РФ.

Что касается ситуации с украинскими организациями в России, то в этой истории продолжение следует. Напомним, что Верховный суд РФ 24 ноября 2010 года ликвидировал действовавшую в РФ с 1988 года Федеральную национально-культурную автономию украинцев России (ФНКАУР), исключив организацию из реестра юридических лиц. Минюст РФ в октябре 2009 года приостановил деятельность организации после ряда комплексных проверок и обнаружения нарушений в хозяйственной деятельности. Но, по мнению ряда экспертов, дело не только в этом: украинскую организацию нередко обвиняли в пропаганде необандеровских идей. Верховный суд РФ 27 января признал законной ликвидацию ФНКАУР, обнаружив в ее деятельности нарушения закона «Об общественных организациях».

Лидер БЮТ Юлия Тимошенко уже определила это как «жесткое наступление на украинство». Позиция МИД Украины состоит в том, что ликвидация Федеральной национально-культурной автономии украинцев России «не прибавляет конструктива» в украинско-российских отношениях. ■

Основным оценочным фактором успешности власти и проводимой ею государственной политики, в глазах избирателей, является достижение конкретных позитивных результатов в экономике и, как следствие, повышение социальных стандартов и уровня жизни людей.

Очевидно, что на стадиях модернизации и реформирования Украины положительную динамику показателей роста как в ближайший период, так и на перспективу, обусловит эффективная борьба государства с проявлениями коррупции на всех уровнях, грамотные тактика и стратегия современного и будущего поступательного движения

возводились крупные энергетические объекты, предприятия металлургической, химической промышленности, машиностроительные, электротехнические, приборостроительные производства, многие из которых были по праву сравнимы с лучшими мировыми аналогами.

Пережив процессы развала Советского Союза и перехода от социалистической к капиталистической системе хозяйствования, Украина,

создании максимально комфортных условий для ведения бизнеса, притока солидных инвестиций,



Модернизация, как необходимость

Александр ГАЛЕНА

страны с целью выхода на качественно новый уровень социально-экономического развития.

Успех намеченных реформаторских шагов напрямую будет связан с последовательной политикой содействия экономическому росту, включающей в себя, среди прочего, приоритетность развития базовых отраслей экономики, строительства и реконструкции крупных промышленных и инфраструктурных объектов на качественно новой основе. Реализация технологического прорыва позволит обеспечить выпуск отечественной конкурентоспособной на мировых рынках продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления, даст возможность параллельного решения задачи импортозамещения в Украине.

В этом ключе весьма ценными являются опыт и яркие примеры прошлого незабываемого периода грандиозного созидания в недалекой истории, когда на территории Украины, с помощью ныне независимых государств, в рамках кооперации и интеграции, была создана мощная индустриальная база, что способствовало достижению высокого уровня развития страны в целом.

Совместными усилиями, в результате плодотворного взаимодействия,

как суверенное государство, в изменившихся политических и экономических условиях, прошла непростой двадцатилетний этап своего существования.

На сегодня, как и раньше, аксиомой успешной модернизации страны является создание на современной технологической основе новых и реконструкция существующих морально устаревших индустриальных предприятий. Обновление в ряде производственных секторов экономики, включая металлургию, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, промышленность строительных материалов и конструкций должно, в свою очередь, придать дополнительный импульс интенсивному развитию отечественного агропромышленного комплекса, максимально эффективно использовать одного из основных наших богатств — земельных ресурсов.

Эпоха глобализации предопределяет жизненную необходимость объединения усилий стран, совместного использования промышленного, научно-технического, людского и природного потенциала для достижения масштабных результатов и решения актуальных задач современного общества.

Важной составляющей выступает учет опыта передовых экономик в

привлечение ресурсов международных финансовых организаций.

Исходя из динамики и тенденций развития мировых связей, одной из задач Украины, является осуществление сбалансированной внешней политики, поиск и реализация наиболее прагматичных подходов к международным проектам и кооперационным схемам в двухсторонних и многосторонних форматах, построение конструктивных моделей долгосрочного сотрудничества на взаимовыгодной основе.

В условиях сложившейся системы и правил мировой торговли, ужесточения конкурентной борьбы на внешних рынках, а также учитывая географический, исторический и иные аспекты, важнейшим приоритетом для нашей державы выступает укрепление и развитие равноправного партнерства на международной арене, в первую очередь, в евразийском регионе со странами, с которыми издавна сложились добрососедские отношения и где целесообразно в полной мере восстановить эффективные звенья торгово-экономических отношений, создавая при этом новые интеграционные механизмы взаимодействия.

Необходимо отметить, что в нынешней ситуации Украина имеет

все предпосылки для своего успешного развития.

Общество является свидетелем твердой и неуклонной позиции Президента Украины в стремлении осуществления кардинальных преобразований, последовательной расстановки акцентов во внутренней политике, взвешенного подхода к вопросам международного сотрудничества.

Намеченная стратегия развития государства, базирующаяся на принципах отстаивания национальных интересов и безопасности нашей страны открывает дополнительные возможности для развития экономики, дальнейшего углубления

интеграционных процессов на евразийском пространстве и перспективы последующего выхода на передовые рубежи в мире по целому ряду направлений.

Анализ решений и шагов руководства Украины во внутренней и внешней политике, проведения первых этапов глубоких реформ, подготовки и принятия соответствующих документов высшими законодательным и исполнительным органами, показывает системность и концептуальность проводимого курса, направленного на достижение стабильности, устойчивого экономического роста и повышения благосостояния общества.

В этом контексте абсолютно логичными выглядят прогнозы политологов и экспертов о том что, на фоне объективного освещения целостной информационной картины происходящих процессов, успешное осуществление властью честной и созидательной политики, направленной на модернизацию экономики страны, борьбу с бедностью, а значит выполнение предвыборных обещаний, безусловно будет позитивно оценено избирателями, усилит их доверие, получит содействие и стабильную поддержку большинства граждан страны, теснее объединив их независимо от политических симпатий и взглядов. ■

Россия вновь агитирует Украину за вступление в Таможенный союз

Об этом в ходе Украина-российского форума заявил председатель Государственного агентства Украины по вопросам науки, инноваций и информации Владимир Семиноженко, передает РБК-Украина.

«Новые реалии заключаются в углублении евроинтеграционных процессов, как со стороны России, так и Украины. Об этом заявляют главы наших государств... Уже звучит дата — 2013 г., когда начнет работать зона свободной торговли между Украиной и ЕС. И такие же возможности по созданию ЗСТ с ЕС рассматривает и Россия», — сказал В.Семиноженко.

С его слов, Украина сталкивается с тем, что Россия, Казахстан и Белоруссия сотрудничают в рамках Таможенного союза: «И это новые реалии для Украины. В Украине не стало не замеченным заявление президента России о том, что Таможенный союз движется в направлении ЕврАзЕС. То есть, это говорит о том, что мы двигаемся в одном направлении», — уверен В.Семиноженко.

В свою очередь, ответственный секретарь Комиссии Таможенного союза Сергей Глазьев сообщил, что Украина должна изучить возможность присоединения к Таможенному союзу.

«Нам бы хотелось, чтобы Украина присмотрелась к ТС, чтобы не было ни каких фобий у Украины по этому поводу. Ведь доля наших общих интересов намного больше», — сказал С.Глазьев.

С его слов, ошибочным является представление, что членство в ТС ограничивает национальные суверенитеты: «Принципы ТС абсолютно этого не предусматривают, ведь есть система сдержек и противовесов, право вето», — заявил С.Глазьев.

По мнению С.Глазьева, Украине также «навязывают из Вашингтона и Женева, что членство в ВТО противоречит возможности членства Украины ТС...Однако это ни как не противоречит одно другому... Точно также еще одной фобией Украины является то, что интеграция с ЕврАзЕС будет противоречить отношениям с ЕС. Однако и Россия ведет не менее активные переговоры с ЕС...Поэтому у нас нет здесь противоречий», — уверен С.Глазьев.

Он также призвал украинскую сторону совместно с россиянами вести переговоры с ЕС: «И если бы Украина с Россией вместе выстраивала этот переговорный процесс ЕС относительно ЗСТ, то он был бы намного успешней...А все фобии, мешающие в участии Украины в углублении ЕЭП, необходимо оставить в прошлом», — добавил С.Глазьев.

Украина — страна очень неоднородная в этнополитическом отношении; это понимают все, даже те, кто «из принципа» не желают этого признавать. Население отдельных крупных регионов страны — Запада, Востока, Юга — резко различается по языку, культуре, религии, менталитету, внутри- и внешнеполитическим симпатиям. Свою четко выраженную специфику имеет Западная Украина, в частности Галичина (Львовская, Ивано-Франковская, Тернопольская области). Резкое отличие западных украинцев от жителей

среди них. Существуют еще армяно-католическая, копто-католическая, маронитская и др. церкви, объединяемые понятием «католические церкви восточного обряда». Все они в разное время откололись от различных направлений восточного хрис-



Борьба против окатоличивания и унии на западно-украинских землях

Дмитрий КОРОЛЕВ

Восточной Украины обусловлено историческими причинами, прежде всего — тем обстоятельством, что данный регион долгое время развивался под властью Польши и Австрии (Австро-Венгрии), в отрыве от «большой» Украины (Малороссии), входившей в состав Российской Империи.

Одним из следствий бывшего подчинения западно-украинских земель соседним католическим державам является преобладание среди галичан греко-католического (униатского) вероисповедания, что является немаловажным фактором, определяющим политические настроения и пристрастия в Западном регионе.

Украинская греко-католическая церковь (УГКЦ) возникла в результате заключения Брестской унии 1596 года. Суть церковной унии в том, что верующие и духовенство сохраняют традиционные (православные по форме) обряды и родной язык богослужения, но при этом признают власть папы римского и католическую догматику. Отметим, что УГКЦ — далеко не единственная униатская церковь в мире, хотя она, конечно же, — наиболее известная, крупная и влиятельная

тианства (православие, монофизитство, несторианство) и оформили унию (союз) с католической церковью, сохранив обрядность, традиционную организацию (церковь возглавляет митрополит или патриарх) и литургический язык. Насколько мне известно, после 1991 года была воссоздана и Белорусская греко-католическая церковь, восходящая все к той же Брестской унии, но она так и осталась сугубо маргинальной организацией с мизерным числом приходов и верующих.

Церковная уния — это, по сути, компромисс, при помощи которого Ватикан, не сумев навязать каким-либо народам католическую веру, тем не менее, установил свой контроль над определенными церковными объединениями и втянул некоторые страны и регионы (Западная Украина, Ливан) в сферу своего влияния. Собственно говоря, именно стремление папства распространить свое влияние на православный Восток составило религиозную подоплеку Брестской унии, посредством которой польские феодалы стремились закрепить свое господство на Украине и в Белоруссии. Унию поддержала и часть местной «элиты» (помещиков

и духовенства), желавшей добиться одинакового статуса с польскими магнатами.

С тех пор и по сей день униатство служило и служит орудием «западного» геополитического влияния; оно фактически раскололо украинский народ на две этноконфессиональные группы, противопоставив западных украинцев остальному русскому миру; оно способствует возбуждению на Западной Украине антироссийских и «прозападных» (ныне — «евроатлантических») умонастроений. О том, как тесно связанная с Ватиканом верхушка УГКЦ во главе с митрополитом Андреем Шептицким помогала Гитлеру в борьбе против СССР, за что, собственно говоря, УГКЦ и была после войны принуждена к самоликвидации, — это тема для отдельного разговора. Однако и сегодня греко-католическая церковь отнюдь не является политически нейтральным институтом, по-прежнему оказывая мощное идейно-политическое воздействие на жителей Галичины, «обрабатывая» их в бандеровском духе. Не секрет, например, что накануне выборов некоторые униатские попы «помогают» своим прихожанам сделать

«правильный» выбор в пользу «проукраинских», «патриотических» партий.

Итак, большинство населения Западной Украины принадлежит к УГКЦ — этот факт нужно принимать во внимание и учитывать при проведении политики, безусловно, проявляя уважение к религиозным чувствам этих людей. Однако нельзя забывать о том, что насаждение на Западной Украине униатства было весьма длительным и трудным процессом, которому местное украинское (на то время православное) население, угнетаемое польскими феодалами, оказывало упорное сопротивление. И лишь со временем, по прошествии нескольких поколений, под жестким административным и духовно-идеологическим давлением со стороны иноземной власти, греко-католицизм все же сделался «верой дедов и отцов».

Нельзя также забывать — и это самое главное, — что русские, белорусы, восточные и западные украинцы происходят от одного общего корня, ведут свою историю от Киевской Руси, и лишь перипетии нашей истории с ее столь частыми трагическими страницами привели к имеющему ныне место быть размежеванию единого народа. Более того, на Западной Украине во все времена находились люди и общественно-политические движения, стремившиеся к восстановлению порушенных политических и культурных связей с «большой» Украиной и Россией.

После смерти князя Даниила Галицкого — основателя города Львова (первое упоминание в 1256 году) — Галицко-Волыньское княжество пришло в упадок и стало добычей поляков, под чьей властью Львовщина пребывала с 1387 года (окончательно) по 1772 год. Польские завоеватели на протяжении веков стремились окатоличить и ополячить коренное украинское (русское) население, оторвав его тем самым от Руси и подавив его волю к освободительной борьбе; поляки строили здесь многочисленные монастыри и костелы, насаждали иезуитские школы, в которых училась и малороссийская знать (сам Богдан Хмельницкий, между прочим, учился в иезуитской коллегии во Львове!). Социальный гнет на Западной Украине тесно переплетался с национальным и религиозным,

против чего местное население неоднократно поднимало восстания (например, крупное восстание на Предкарпатье под руководством крестьянина Мухи, 1490—92 годы). Большое значение имело также культурное, гуманитарное противодействие, которое осуществляли т.н. братства — общественные организации православных мешан, самым известным из коих было Львовское (Успенское) братство, стремившееся, помимо всего прочего, устанавливать и укреплять связи с Москвой. Братство развернуло свою деятельность в 80-х годах XVI века, несмотря на преследования со стороны польских властей. Была организована школа, где преподавали не на латыни (как это было принято в иезуитских коллегиях и академиях), а на родном русском языке. При школе был создан первый на Украине театр. Кроме того, братство построило известный архитектурный памятник города Львова — Успенскую церковь.

Немаловажное значение в связи с рассматриваемым нами вопросом имела и деятельность в Городе Льва русского первопечатника Ивана Федорова, издавшего здесь в 1574 году «Апостол» и «Букварь». После смерти И. Федорова отлично оборудованная им типография работала под руководством Львовского братства (Львовская братская типография); она выпустила немало книг, распространявшихся не только в Малороссии, но также в Молдавии и Русском государстве.

На протяжении длительного времени Львовское братство возглавляло борьбу населения Галичины против унии, выступало против социально-политического гнета и национально-религиозных притеснений; оно поддержало освободительную войну 1648—54 годов под руководством Богдана Хмельницкого (осаждавшего Львов). Лишь в 1708 году, спустя более ста лет после подписания Брестской унии (!), под давлением львовского католического епископа Львовское братство все же было вынуждено принять унию. Но даже после этого, вплоть до закрытия братства австрийскими властями в 1788 году, подавляющее большинство членов организации продолжало выступать против экспансии католицизма, за сбережение политических, экономических, культурных, религиозных связей

западно-украинских земель с «большой» Украиной и всей Россией.

Именно категорическое неприятие навязываемой католической веры местным населением, боровшимся за национальное освобождение и не желавшим отречься от своих корней, упорное сопротивление народных масс окатоличиванию вынудило папство и польскую власть изменить тактику и пойти на компромисс. К этому их также подтолкнуло то, что в 1589 году митрополит Московский и всея Руси Иов был возведен в сан патриарха, и это событие вызвало в Речи Посполитой опасения насчет возможности расширения авторитета Русской церкви среди православного населения покоренных Польшей земель. Особо рьяно идею унии продвигал орден иезуитов, добившийся к тому времени большого могущества и немалых успехов в борьбе с протестантами, в проведении контрреформации в Европе.

Причем изначально уния была, по сути своей, компромиссом именно и лишь с некоторой частью малороссийской феодальной верхушки (светской и духовной), искавшей определенных «преференций» для себя и использовавшей религию как средство для реализации своих интересов. «Уния была делом епископов, которые действовали в отрыве от церковного народа, без его свободного и соборного согласия...», — отмечал протоиерей Г. Флоровский в книге «Пути русского богословия» (Париж, 1937). Еще в начале 1590-х годов группа видных православных владык во главе с киевским митрополитом Михаилом Рогозой, луцким епископом Кириллом Терлецким и владимирским (Вольнь) — Ипатием Потием начала тайные переговоры с польским королем Сигизмундом III Вазой (кстати, воспитанником иезуитов и бывшим членом ордена) об объединении церквей.

Все это делалось закулисно, втайне от народа; принципиальные вопросы решались не на соборах епископов, в присутствии делегатов от клира и мирян, а на тайных, «покутных соборищах» (слово «покутный» значит «по кутках», т.е. «по углам»). Наконец, в 1596 году Терлецкий и Потий побывали в Риме и признали там власть папы, встав

перед ним на колени и поцеловав башмак на ногу понтифика.

Однако гладко дело у них не пошло. Брестский церковный собор сразу же раскололся на два отдельных, непримиримых один к другому собора: католики и православные епископы-рenegаты провозгласили объединение, тогда как другая часть православных иерархов на своем соборе отлучила отступников от церкви, а сам акт унии признала недействительным. Сторонники объединения оказались тогда в меньшинстве, но зато они пользовались поддержкой власти и польских магнатов-крепостников, и, опираясь на эту поддержку, осуществляли, как сказали бы сейчас, силовой захват православных церквей и монастырей. В королевских и панских селах их господа — католики и униаты — передавали православные храмы униатам, а священников заставляли принять унию, либо, в случае отказа, изгоняли из прихода.

Напротив, поборники православия подвергались давлению, травле (так, к примеру, львовским ремесленникам-православным зачастую отказывали в приеме в ремесленные цеха) и неприкрытым репрессиям, отчего со временем многие были вынуждены принимать унию, отрекаясь от своих религиозных убеждений.

Именно: давление и прямое насилие — вот те средства, которыми насаждалась уния. Из исторических документов известен, скажем, случай, когда на Пасху 1600 года толпа вооруженных людей прямо во время богослужения ворвалась в собор св. Юра (ныне — главный униатский храм во Львове, резиденция митрополита) и учинила там настоящий погром. Одной из первых жертв унии стал руководитель православного Брестского собора архидьякон Никифор, которого заключили в крепость Мальборк, где он и умер. Причем особенной жестокостью отличались как раз «отцы» унии — Потий, ставший митрополитом, и епископ Кирилл Терлецкий.

Как свидетельствуют документы тех времен, изначально массы православных верующих нигде не признавали унию, всячески сопротивлялись ей, долго сохраняя свою приверженность православию. Унию отвергла значительная часть и малороссийской знати. Влия-

тельнейшим сторонником православной церкви был Константин Острожский — крупный магнат, владевший большими поместьями на Правобережье и в Галичине. Православие отстаивал гетман реестрового казачества Петр Сагайдачный (родился в селе Кульчицы, ныне Самборского района Львовской области). После победы над турками при Хотине, когда решающую роль сыграло 40-тысячное казацкое войско, присоединившееся к польской армии, Сагайдачный добился (1620 год) восстановления высшей православной иерархии в Малороссии, т.е. фактически сумел легализовать православие.

Однако наиболее резко и решительно против насильственно насаждаемой унии выступили крестьянско-казацкие массы Украины, чья вооруженная борьба носила антикрепостнический и национально-освободительный характер и зачастую, в духе того времени, велась под религиозным лозунгом «за веру, против унии». Борьба на Украине обострилась уже в силу того обстоятельства, что Брестская уния политически укрепила польскую шляхту и усилила процесс ополячивания части украинского панства, обучавшейся в иезуитских коллегиях и принимавшей «латинство» ради получения выгодных должностей. Таким образом, ненависть «низов» к панам-угнетателям и иноземным захватчикам соединилась с ненавистью к «новой вере», насаждавшейся этими самими панами и захватчиками. Уже в конце XVI — начале XVII века прокатывается ряд крестьянско-казацких восстаний, однако своего апогея борьба достигла тогда, когда ее возглавил Богдан Хмельницкий. В своих воззваниях он призывал, помимо всего прочего, к борьбе против унии, хорошо понимая ее политический смысл, ее враждебность интересам малороссийского народа. Во время войны 1648—54 годов казаки проявили себя непримиримыми и яростными противниками католицизма и униатской церкви.

В 1648 году войско Богдана Хмельницкого совершило поход на Западную Украину, дойдя до Львова и далее до Замостья. Появление казацкого войска вызвало подъем национально-освободительного движения на самой Западной Украине. Вспыхнули народные восстания

в Покутье (историко-географическая область между Днестром, Черемошем и Карпатами) и ряде других районов Галичины. В Покутском восстании 1648 года принимали участие крестьяне, мещане, мелкая украинская шляхта и низшее православное духовенство. На освобожденной территории повстанцы уничтожали польские порядки и вводили казацкое самоуправление. Один из вождей восстания — Семен Высочан — сумел объединить разрозненные отряды в 15-тысячное войско и овладеть несколькими значительными населенными пунктами. Однако вскоре после ухода казацкой армии из Западной Украины восстание было подавлено поляками; части повстанцев во главе с Высочаном удалось прорваться на Правобережье. В дальнейшем Высочан получил звание казацкого полковника, воевал с поляками и погиб в бою на Черкашине.

Освободительная война 1648—54 годов и воссоединение с Московским государством привели к ликвидации унии на Левобережной Украине. На Правобережной Украине, отошедшей к России только после раздела Польши, уния была отменена в 1839 году, когда высшие представители униатской церкви в данной части Украины приняли решение о воссоединении с православием. Можно не сомневаться в том, что то же самое произошло бы и на Западной Украине, если бы она в состав России, но история распорядилась по-другому...

Яростная борьба против католицизма и униатства велась и на идейном, литературно-публицистическом фронте; она была представлена т.н. полемической литературой конца XVI — первой половины XVII столетия. Отдельные полемические выступления против устремлений Ватикана расширить свое влияние на восточнославянские земли имели место еще во времена Киевской Руси, но большой размах они получили с середины XVI века, когда католицизм под эгидой шляхетской Польши перешел в решительное наступление. Толчок к усилению полемики дало сочинение польского публициста-иезуита П. Скарги «О единстве церкви божьей» (1577 год), в котором оправдывалась политика окатоличивания малороссов и белорусов. Вскоре после заключения унии, в 1605 или 1606 году, по-

явилось анонимное антиуниатское сочинение под названием «Пересторога» («Предостережение»), предположительным автором которого мог быть киевский митрополит Иов Борецкий или же деятель Львовского братства Юрий Рогатинец. «Пересторога» излагает историю борьбы украинского народа против католицизма и унии, разоблачает угнетательскую политику Польши, осуждает измену украинского панства и призывает все сословия к борьбе против католицизма. Что очень важно, язык произведения близок к живому народному языку. «Пересторогу» впоследствии весьма высоко оценил непримиримый враг униатства и Ватикана Иван Франко, отмечавший патриотизм данного сочинения и его литературные достоинства.

Яркими представителями антиуниатской полемической литературы проявили себя Иван Вишенский, Стефан Зизаний (один из основателей Львовской братской школы), а также Мелетий Смотрицкий, который, однако, позже все-таки сдался, и принял унию. Важнейшим оплотом украинской культуры и духовности стала знаменитая Киевская (Киево-Могилянская) академия, основанная митрополитом Петром Могилой, который, будучи выходцем из Молдавии, получил образование во Львовской братской школе. В Киевскую академию принимали молодежь всех сословий; в ней обучались выходцы из всех частей Украины, включая Галичину и Закарпатье, что способствовало единению малороссийских земель.

Иван Вишенский, родившийся в местечке Судовая Вишня (ныне — город Львовской области) и проживший вторую половину жизни на Афоне, но никогда не порывавший связей с родиной и посещавший Украину, был высокообразованным человеком, мастером ораторско-обличительного стиля, чьи произведения отличались простотой, эмоциональностью, публицистической остротой. Вишенский касался не только богословских, чисто религиозных вопросов, но и критиковал общественно-политический строй Речи Посполитой, разоблачал светских и духовных магнатов, в теологической форме утверждал идеи социального равенства. Опять же, творчество Вишенского получило высокую

оценку Франко (статья «Иван Вишенский, его время и писательская деятельность» и поэма «Иван Вишенский»).

Еще одним очагом идейного противостояния католицизму и унии стал город Острог (ныне — Ровенской области), в котором Константин Острожский основал типографию и школу, и где сложился кружок антиуниатских литераторов. Острожская школа давала высокое по тем временам образование; она поддерживала связи с Россией, Грецией, южно- и западнославянскими народами. В ней преподавал видный писатель-полемист, известный под псевдонимом Острожский клирик. В Острожской типографии также работал Иван Федоров, которому оказывал покровительство Константин Острожский. В типографии, действовавшей до 1612 года, были напечатаны «федоровские» «Букварь» и Острожская библия, сочинения Ивана Вишенского и Острожского клирика, а также произведения византийских философов и богословов в переводе на старославянский и русский языки, которые имели большое значение для отпора католическим публицистам.

Вообще же, в исторический период от Ивана Вишенского и до Ивана Франко появились сотни посланий, памфлетов, статей, сатирических стихотворений и песен, разоблачавших и клеймивших иезуитов и униатскую церковную верхушку, политику Ватикана на западно-русских землях.

...И все-таки давление и насилие со стороны властей, а также измена большей части украинской «элиты», сделали свое дело — униатство утвердилось в качестве доминирующей религии в той части Украины, которая после разделов Польши отошла не к России, а к Австрийской монархии. Новые власти, усилившие национальный гнет и проводившие политику онемечивания местного населения, точно так же поддерживали греко-католическую церковь. Они использовали ее, а заодно с ней и так называемых украинских националистов, в своих политических интересах, для возбуждения антироссийских и верноподданническо-проавстрийских настроений, для разобщения русского народа, а стало быть, и для противодействия подлинному

национально-освободительному движению. Горькая правда истории, замалчиваемая ныне, состоит в том, что деятели униатской верхушки, рядясь патриотами, неоднократно предавали свой народ и прислуживали иноземным завоевателям — полякам, австрийцам, немецким фашистам.

Однако борьба против унии на Западной Украине полностью не прекратилась. Даже в среде униатских священников шло противодействие постоянным попыткам церковных властей «латинизировать» обряды, «подправить» в католическом духе богослужебные книги, ввести для униатских попов целибат и т.д. (Вообще, всегда действовало, в виде тенденции, стремление Ватикана к «окатоличиванию», «латинизации» самого греко-католицизма, к устранению отсюда «пережитков православия» и полной интеграции в рамки католицизма «безо всякого “греко-”».) Некоторые униатские священники проявляли «склонность к православию», за что во время Первой мировой войны поплатились заключением в австрийские концентрационные лагеря Талергоф и Терезиенштадт (туда австрийки бросали тех галичан, кого подозревали в симпатиях к России).

Более того, и «при Австрии», а затем «при Польше» время от времени происходили массовые переходы верующих из униатства в православие. Например, в 1927 году в православие перешло 20 тыс. чел. галицкого населения. Этот процесс приобрел значительные масштабы на Лемковщине (этнографический район в Карпатах) в 1930–1934 годах. Известны случаи такого рода и на Закарпатье. Иногда таким движениям содействовала сама политика папства — так, декрет Пия XI про целибат униатского духовенства в Америке (1929 год) активизировал устремления некоторой части украинской эмиграции к воссоединению с православной церковью.

Таким образом, история украинской униатской церкви наполнена борьбой украинского народа против унии, а главными покровителями унии всегда выступали иноземные завоеватели, использовавшие ее в своих целях — для того, чтоб угнетать Украину и препятствовать ее союзу с братским русским народом. ■