



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ OBSERVER

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Издаётся с 1992 г.

Содержание номера



Политология

Последний аккорд Второй мировой войны

5

А.Цветков, А.Борщ

В статье раскрыта история агрессии Японии в Азиатско-Тихоокеанском регионе в XX в. и её крах на финише Второй мировой войны. Охарактеризована Маньчжурская операция, безупречно проведённая Советской армией в соответствии с решениями Ялтинской конференции союзных держав.

Двигается ли мир к новой биполярности?

14

Я.Пляйс

В центре внимания автора – проблема общей теории трансформации систем международных отношений. Утверждается, что мир всегда был, есть и будет многополярным, время от времени становясь биполярным, а затем однополярным. Наиболее опасным состоянием международных отношений, по мнению автора, является биполярность.

Интеграция России и Белоруссии в рамках Союзного государства

29

А.Караткевич, Ю.Головин

Рассматривая состояние и перспективы развития интеграционных процессов в рамках Союзного государства России и Белоруссии, авторы показывают основные этапы союзного строительства, развитие его политико-правовых основ. Предложены рекомендации для совершенствования интеграционного процесса союзных государств.

Украинский кризис и Русский мир

40

М.Неймарк

В статье исследуются проблемы Русского мира в контексте интернационализации украинского кризиса, старые мифы и новые реальности русофобии, модели восприятия Русского мира на Западе, в СНГ и самой России, а также необходимость противодействия национализму как одной из важных компонент преодоления глобальных стратегических рисков и угроз.

Европейские игры в Баку: политические аспекты

50

В.Евсеев, Д.Харитоновна

Первые Европейские игры в Баку (12–28 июня 2015 г.) интересны не только с точки зрения спортивных соревнований, а прежде всего как нестандартная площадка для встреч политических лидеров для обсуждения важнейших мировых проблем.

Проведён анализ политических и экономических аспектов российско-турецких отношений, которые имеют позитивную динамику своего развития.

Изучены некоторые аспекты российско-азербайджанских отношений. Показано, что основной приоритет внешней политики Баку – разрешение проблемы Нагорного Карабаха при одновременном недопущении в стране «цветной революции».

Внешнеполитический курс президента Афганистана А.Гани

61

Р.Эбади

В статье рассматриваются основные положения внешней политики А.Гани в отношении стран-соседей (Иран, Пакистан, Туркмения, Узбекистан, Таджикистан, Китай, Индия) и в целом исламских стран, а также Европы, США, Канады, Японии и стран Азии. Подчёркивается, что важным направлением внешней политики для А.Гани стало сотрудничество с международными организациями и крупными инвесторами, а также проблемы безопасности и стимулирования экономического развития страны.

Научное сотрудничество – форма и метод публичной дипломатии

69

В.Ягья, Е.Пономарева

Одной из важных практик внешнеполитической деятельности государства в условиях глобализации является публичная дипломатия. В последние годы в ряду разнообразных форм и методов этого инструмента влияния заметно активизировалось взаимодействие представителей научного и экспертного сообществ. Международные интеллектуальные площадки сегодня не только место научных дискуссий, но и место представительств страны, продвижения её ценностей и позиций. (Как конкретный пример научного сотрудничества рассмотрены ежегодные встречи российско-турецких интеллектуалов.)

Демонстрация имиджа государств на Всемирных выставках

83

Л.Терновая

Актуальность обращения к теме Всемирных выставок определяется не только моментом открытия очередной «ЭКСПО-2015» в Милане, но и более важной задачей определе-

ния роли масштабных экспозиций, показывающих достижения государств в приоритетных областях экономики и науки, в совершенствовании практики международного общения.

Выставки становятся широкой площадкой демонстрации имиджа стран-участниц. Они способствуют росту международной конкурентоспособности государств.

Право

Государственно-правовой идеал Платона 93

С.Лавренов

Автор знакомит читателя со взглядами древнегреческого философа Платона о совершенном государственно-правовом устройстве (два проекта).

Анализируя различные формы правления, установившиеся в греческих городах-полисах, Платон, неудовлетворённый тем, как осуществлялась там власть, предложил свой государственно-правовой концепт, который, несмотря на свою утопичность, оставил для потомков немало вопросов, важных и сегодня.

Экономика

Россия – участник ВТО как объект экономических санкций 105

Е.Илларионова

В статье рассматриваются вопросы, связанные с ожидаемыми преимуществами, побудившими Россию ко вступлению в ВТО; с причинами и сутью произошедшего на Украине государственного переворота (февраль 2014 г.), кардинально изменившего ситуацию в Европе и мире; анализом основных пакетов антироссийских санкций со стороны Соединённых Штатов, Евросоюза и их партнёров; оценкой ответных мер России на введённые санкции. Автор подчёркивает несовместимость антироссийских санкций с принципами ВТО; анализирует планы по защите российской экономики, предлагаемые известными экономистами страны; рассматривает национальные приоритеты устойчивого экономического развития России и проблемы импортозамещения.

Направления развития транспортной инфраструктуры регионов России 115

А.Горбунов

В статье анализируются вопросы гармоничного развития регионов России. Даётся сравнение ВРП на душу населения зарубежных стран и России, а также коэффициент Джини. Три модели государственной региональной политики (патерналистская, конформистская и смешанная) проанализированы с точки зрения социально-экономических условий регионов.

Содержание на английском языке 123

Председатель Совета учредителей

К.Ф.ЗАТУЛИН

**Издатель: Институт стран СНГ
(Институт диаспоры и интеграции)**

Редакционная коллегия:

ШТОЛЬ В.В. – главный редактор, д.п.н., проф.

ЕГОРОВ В.Г. – шеф-редактор, д.и.н., проф.; ЕРЕМЕНКО И.Н. – зам. гл. редактора, к.т.н.; АБАШИДЗЕ А.Х. – д.ю.н., проф.; БОЙКО Ю.П. – д.п.н., проф.; ГРОМЫКО А.А. – д.п.н.; ГУСЬКОВА Е.Ю. – д.и.н.; ЗАДОХИН А.Г. – д.п.н., проф.; КОМАРОВ И.К. – д.э.н.; КРУГЛОВ В.В. – д.в.н., проф., генерал-майор; ЛУЗЯНИН С.Г. – д.и.н., проф.; ОРЛОВ А.А. – к.и.н. проф.; ПАВЛЕНКО В.Б. – д.п.н.; ПЛЯЙС Я.А. – д.и.н., д.п.н., проф.; ПОНОМАРЕВА Е.Г. – д.п.н.; РУДОВ Г.А. – д.п.н., проф., Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ; ЦВЕТКОВ А.И. – д.в.н., проф., Заслуженный деятель науки РФ; ЦЫГАНКОВ П.А. – д.ф.н., проф.

Научно-редакционный совет:

- АРИСТОВ В.В. – доктор физико-математических наук, профессор, член-корреспондент РАН
- ГАБАРАЕВ Б.А. – доктор технических наук, Заслуженный энергетик РФ
- ГАЛОГАНОВ А.П. – доктор юридических наук, профессор, президент Совета Адвокатской палаты Московской области
- ГРИБ В.В. – доктор юридических наук, профессор, главный редактор Издательской группы «Юрист»
- ДЕЛЯГИН М.Г. – доктор экономических наук, профессор, директор Института проблем глобализации
- ЗОРИН В.С. – доктор исторических наук, профессор, политический обозреватель МИА «Россия сегодня»
- ИВАШОВ Л.Г. – доктор исторических наук, профессор МГИМО(У) МИД России, генерал-полковник
- КРЕМЕНЮК В.А. – доктор исторических наук, профессор, заместитель директора ИСКРАН
- ЛАДЫГИН Ф.И. – Почётный академик Академии военных наук, вице-президент Совета ветеранов военной разведки, генерал-полковник
- МУРАДОВ Г.Л. – кандидат исторических наук, заместитель председателя Правительства Республики Крым
- СУХАРЕВ А.Я. – доктор юридических наук, профессор, действительный государственный советник юстиции, ведущий научный эксперт Генеральной прокуратуры РФ
- ТИТАРЕНКО М.Л. – доктор философских наук, профессор, академик РАН, директор Института Дальнего Востока РАН
- ТОРКУНОВ А.В. – доктор политических наук, профессор, академик РАН, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ, ректор МГИМО(У) МИД России, председатель РАС ООН
- ЩЕРБАКОВ И.А. – доктор физико-математических наук, профессор, академик РАН, директор Института общей физики им. А.М.Прохорова РАН
- ЯКОВЛЕВ В.Ф. – доктор юридических наук, профессор, советник Президента Российской Федерации

© Институт стран СНГ

Последний аккорд Второй мировой войны

К 70-летию разгрома милитаристской Японии

Анатолий Цветков
Александр Борщ

Он победно прозвучал 70 лет назад, в конце августа 1945 г., когда Советский Союз, верный союзническому долгу, наголову разгромил Квантунскую армию – основную ударную силу милитаристской Японии, и поставил победную точку во Второй мировой войне. Именно наша страна, а не американские варварские атомные бомбардировки японских городов Хиросимы и Нагасаки заставила капитулировать Японию – главного агрессора на Дальнем Востоке и Тихом океане.

Япония – островная страна, бедная полезными ископаемыми, топливом, продовольствием. Поэтому её взоры всегда были обращены на материковую часть Азии – Китай, Корею, российский Дальний Восток. Она не стремилась решать свои насущные проблемы миролюбивыми средствами и неоднократно развязывала против соседей захватнические войны. В этом легко можно будет убедиться, если обратиться к историческим фактам.

Первые шаги агрессора

В конце XII в. до середины XIX в. государственная власть в Японии находилась в руках сёгунов – военно-феодалных правителей.

В результате буржуазной революции «Мэйдзи» в 1867–1868 гг. власть в стране захватили представители крупного капитала и землевладельцы.

ЦВЕТКОВ Анатолий Исаакович – доктор военных наук, профессор, независимый эксперт. *E-mail:* anatology2010@gmail.com

БОРЩ Александр Александрович – доктор политических наук, доцент, независимый эксперт. *E-mail:* prorags@gmail.com

Ключевые слова: Вторая мировая война, Квантунская армия, Дальний Восток, СССР, Япония, Маньчжурская операция.

цев, которые в 1894–1905 гг. развязали войну против Китая, в которой их поддерживали Великобритания и США. Япония сумела нанести ряд ощутимых ударов вооружённым силам полуфеодального Китая и вынудила его подписать Симоносекский договор (1895 г.), согласно которому Ляодунский полуостров (Корея), о-ва Тайвань и Пэнхулидао отошли к Японии. Китай отказался от патроната над Кореей и был вынужден выплачивать Японии крупную контрибуцию.

Следующую войну Япония развязала в 1904–1905 гг. в Маньчжурии против России за передел сфер влияния на Дальнем Востоке. Её вновь поддержали Британская империя и США. В Маньчжурии была развёрнута крупная группировка войск, включающая свыше 375 тыс. чел., 1140 орудий, более 1500 пулемётов, около 80 боевых кораблей. Россия уступала Японии в живой силе в 3 раза, в артиллерии – 8 раз, в пулемётах – 18 раз, а в кораблях – 1,3 раза.

Японская сторона планировала внезапным ударом уничтожить российский флот, нарастить свои сухопутные силы для удара по Мукдену, захватить Порт-Артур и разгромить российскую армию в Маньчжурии. Россия стремилась удержать занимаемые рубежи, измотать противника, а затем перейти в общее наступление и попытаться высадиться на японских островах.

Япония начала войну против России 27 января 1904 г., напав на русскую эскадру в Порт-Артуре. Затем последовал ряд неудачных для России сражений на суше и море, которые закончились в феврале 1905 г. тяжёлым поражением русской ар-

мии под Мукденом. Россия была вынуждена 23 августа 1905 г. подписать Портсмутский мирный договор, уступив Японии южную часть Сахалина, Порт-Артур и южную ветку Китайско-Восточной железной дороги.

После Русско-японской войны Япония установила протекторат над Кореей, а в 1910 г. аннексировала её, превратив в надёжный плацдарм для дальнейших агрессивных действий на Дальнем Востоке.

После Великой Октябрьской революции Япония выступила, как и в Первой мировой войне, на стороне Антанты и предприняла интервенцию против нашей страны, высадив свой десант во Владивостоке (начало апреля 1918 г.). Несколько позже высадились англичане, американцы, итальянцы и французы. Захватив Приморье, интервенты (150 тыс. чел., в том числе более 75 тыс. японцев) вторглись в Приамурье и Сибирь. Они грабили население, зверски расправлялись с представителями власти, партизанами, вывозили материальные ценности. Под натиском Красной армии и партизан в 1920 г. интервенты вынуждены были эвакуировать свои войска с Дальнего Востока. Японцы оставили Владивосток последними (конец октября 1922 г.).

Но на этом не закончилась экспансия Японии на Дальнем Востоке. Уже в 1931 г. она оккупировала Маньчжурию и начала войну за захват всего Китая, действуя в унисон с европейскими фашистами (Германия, Италия), а в 1936 г. подписала Антикоминтерновский пакт.

Более того, японцы решили проверить прочность армии Советского Союза на Дальнем Востоке.

С этой целью Япония в июле 1938 г., сосредоточив в районе оз. Хасан (Приморье) три пехотные дивизии, механизированную бригаду и кавалерийский полк, захватила высоты Безымянную и Заозёрную. 6–9 августа выдвинутые в районе конфликта две стрелковые дивизии и механизированная бригада Красной армии совместно с пограничниками выбили японцев с захваченных высот, преподнеся им поучительный урок.

Ещё более сокрушительное поражение потерпела Япония, развязав агрессию против Монгольской Народной Республики (май – август 1939 г.). После многочисленных вооружённых провокаций, начавшихся в мае 1939 г., японские войска (38 тыс. чел., 310 орудий, 135 танков, 225 самолётов) 2 июля 1939 г. вторглись на территорию МНР с целью овладеть плацдармом на западном берегу р. Халхин-Гол и в последующем разгромить группировку советских и монгольских войск (12,5 тыс. чел., 109 орудий, 186 танков, 82 самолёта). В ходе трёхдневных боёв японцы потерпели поражение и были отброшены на восточный берег реки. На этом они не успокоились и к началу августа в районе Халхин-Гола раз-

вернули 6-ю армию (75 тыс. чел., 500 орудий, 182 танка, 300 самолётов). Советско-монгольские войска, сведённые в 1-ю армейскую группу (57 тыс. чел., 542 орудия, 498 танков и 515 самолётов) под командованием комкора Г.К.Жукова 20 августа, упредив противника, перешли в наступление, окружили и к концу месяца разгромили японскую группировку.

Японцы потеряли 61 тыс. чел. убитыми, ранеными и пленными, 660 самолётов (советско-монгольская группировка – 18,5 тыс. и 207 соответственно).

По просьбе Токио 16 сентября, на 16-й день начала Второй мировой войны, боевые действия были прекращены.

Однако Япония приступила к подготовке и осуществлению очередной агрессии. На этот раз в Китае, Вьетнаме и на Тихом океане.

Таким образом, до начала Второй мировой войны Япония на протяжении значительного времени вела захватнические войны на Дальнем Востоке и, будучи неоднократно битой, всё равно оставалась самой агрессивной силой в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

На пике агрессии

С началом Второй мировой войны Япония продолжила свою агрессивную политику на советском Дальнем Востоке, посчитав, что после нападения Германии на Советский Союз могут создаться благоприятные условия для реализации её захватнических планов. Правящие круги Японии, в том числе министр иностранных дел Мацуока и военный министр Тодзё, выступили в конце

июня 1941 г. с предложением о немедленном нападении на Советский Союз. Но после ряда совещаний японское правительство заняло выжидательную позицию. 2 июля 1941 г. одно из таких совещаний, проведённое в присутствии императора Японии, приняло решение, в котором говорилось: «Хотя наше отношение к германско-советской войне определяется духом оси “Рим – Бер-

лин – Токио”, однако мы некоторое время не будем вмешиваться в неё, но примем по собственной инициативе меры к тайному вооружению для войны против Советского Союза. Если ход советско-германской войны примет благоприятный для Японии оборот, то мы применим оружие для решения своих проблем».

Слова японских руководителей не расходились с делом. Они усилили разведывательно-подрывную деятельность против СССР, увеличили численность Квантунской армии в Маньчжурии до 881 тыс. чел. и провели на советско-маньчжурской границе ряд провокаций, совмещая их по времени с кризисной обстановкой на советско-германском фронте – обороной Москвы, трагедией советских войск под Харьковом, Сталинградской битвой. Вот только несколько фактов.

За второе полугодие 1941 г. и в течение 1942 г. японцы более 30 раз обстреливали советскую территорию, осуществили более 100 незаконных задержаний советских судов и более 20 вторжений на советскую территорию. За это же время командование Квантунской армии провело более 50 боевых тревог, в том числе 6 – с выводом войск к советской границе.

Безусловно, подобные действия Японии вынудили Советский Союз даже в самые критические моменты боевых действий на Западном фронте не ослаблять группировку своих войск на Дальнем Востоке ни на одну дивизию.

Начало активному участию во Второй мировой войне Япония положила внезапным нападением на главную военно-морскую базу США на Тихом океане (Гавайские о-ва).

7 декабря 1941 г. более 300 самолётов палубной авиации Японии без объявления войны нанесли внезапный удар по кораблям и аэродрому американцев.

США при этом потеряли 8 линкоров, 6 крейсеров, 1 эсминец, 272 самолёта и 3400 чел. убитыми и ранеными.

Одновременно японцы нанесли ряд ударов по другим базам американцев и англичан в бассейне Тихого океана и Юго-Восточной Азии. На следующий день США, Великобритания и ряд других государств объявили войну Японии, а 11 декабря о состоянии войны с США заявили Германия и Италия.

Япония, продолжая боевые действия на Тихом океане, выступила против Китая, Вьетнама, Бирмы, Малайзии, Сингапура, оккупировав значительную часть их территории. Были захвачены основные острова Индонезии, часть Новой Гвинеи, Филиппины, Гонконг, о-ва Гуам, Уэйк, Новая Британия, Соломоновы.

Однако к концу 1943 г. военно-политическая обстановка на Тихом океане и в Юго-Восточной Азии стала постепенно меняться в пользу США и Великобритании. Япония, теряя одну территорию за другой, была вынуждена перейти к стратегической обороне. Её флот и авиация понесли значительные потери. Но захваченные территории японцы продолжали оборонять с невиданным упорством.

1944 г. и первая половина 1945 г. ознаменовались очередным поражением милитаристской Японии. В феврале 1944 г. американские вооружённые силы заняли Маршалловы о-ва, в июне-августе – Марианс-

кие, в середине сентября – западную часть Каролинских о-вов, а немного позже начали освобождать Филиппины, где в конце октября между США и Японией произошло крупнейшее во Второй мировой войне морское сражение за овладение о-вом Лейте, продолжавшееся четверо суток.

В нём приняли участие с обеих сторон 330 боевых кораблей и свыше 2 тыс. самолётов.

В этом сражении японцы потерпели крупное поражение, потеряв 4 авианосца, 3 линкора, 9 крейсеров, 8 эсминцев и более 500 самолётов.

Победа на море позволила США в последующем провести ряд успешных десантных операций (на Филиппинах, по овладению о-вами Иводзима, Окинава) и вплотную приблизиться к Японскому архипелагу.

Только в трёхмесячных боях за о. Окинава японцы потеряли 102 тыс. убитых, около 8 тыс. пленных, 16 кораблей, в том числе крупнейший линкор «Ямато».

Меч возмездия

В день начала наступления советских войск, т.е. 9 августа 1945 г., против дислоцированной в Маньчжурии Квантунской армии японский премьер-министр Судзука заявил на заседании Высшего совета по руководству войной: «Вступление сегодня утром в войну Советского Союза ставит нас окончательно в безвыходное положение и делает невозможным дальнейшее продолжение войны».

Сразу же после Ялтинской конференции глав трёх держав И.В. Сталина, Ф. Рузвельта и У. Черчилля (4–11 февраля 1945 г.) Советский Союз начал подготовку к операции по разгрому Квантунской армии – основной ударной силы Японии. Было создано Главное

Япония усилила оборону метрополии и, опираясь на захваченную территорию Китая, продолжала упорное сопротивление. У неё ещё оставалась последняя надежда – почти 700-тысячная Квантунская армия, расположенная в Маньчжурии. Поэтому, выполняя согласованное решение союзников, Советский Союз 8 августа 1945 г. в заявлении, переданном японскому правительству через посла в Москве, объявил, что присоединяется к Потсдамской декларации США, Великобритании и Китая, касающейся Японии.

«Советское правительство, – говорилось в заявлении, – считает, что такая его политика является единственным средством, способным приблизить наступление мира, освободить народы от дальнейших жертв и страданий и дать возможность японскому народу избавиться от тех опасностей и разрушений, которые пережиты Германией после её отказа от безоговорочной капитуляции».

командование советскими войсками на Дальнем Востоке во главе с Маршалом Советского Союза А.М. Василевским, которого на посту начальника Генерального штаба заменил генерал армии А.И. Антонов.

Для проведения стратегической операции, получившей название Маньчжурской, была развернута группировка войск в составе трёх фронтов, Тихоокеанского флота и Амурской речной флотилии: Забайкальский фронт (командующий – Маршал Советского Союза Р.Я. Малиновский) в составе 17-й, 36-й, 39-й, 53-й А, 6-й Гв. ТА, советско-монгольской конно-механизированной группы (КМГ) (командующий – Маршал Монголии Х. Чайболсан) и 12-й ВА; 2-й Дальневосточный фронт (командующий – генерал армии М.А. Пуркаев) в составе 1-й КА, 15-й, 16-й А и 10-й ВА; 1-й Даль-

невосточный фронт (командующий – Маршал Советского Союза К.А.Мерецков) в составе 2-й КА, 16-й, 25-й, 35-й А, 5-го отдельного корпуса и 9-й ВА. Тихоокеанский флот возглавлял адмирал И.С.Юмашев. Амурской военной флотилией командовал вице-адмирал Н.В.Антонов.

Всего группировка советских войск в Маньчжурской операции насчитывала 1747 тыс. чел., 5250 танков и самоходных установок, 30 тыс. орудий и миномётов, 5 тыс. самолётов. Тихоокеанский флот включал 2 крейсера, 12 эскадренных миноносцев, 78 подводных лодок и 450 других судов.

Цель Маньчжурской операции состояла в том, чтобы разгромить японскую Квантунскую армию, освободить Северо-Восточный Китай (Маньчжурию) и Северную Корею, лишить Японию военно-экономической базы на материке, плацдарма агрессии против СССР и МНР и успешно завершить Вторую мировую войну.

Советским войсками противостояла Квантунская армия (командующий – О.Ямада), состоявшая из двух фронтов и двух отдельных армий, 24 пехотных дивизий, 9 смешанных бригад, двух танковых бригад, 5360 орудий и миномётов, бригады смертников, 1115 танков, 1800 самолётов и 25 кораблей.

Квантунская армия опиралась на систему укрепленных районов, протяжённость которых составила более 800 км и насчитывала более 4500 различных огневых сооружений.

Цель оборонительной операции Квантунской армии заключалась в прочном удержании занимаемых оборонительных рубежей (до победного конца), выигрыше времени для дипломатических манёвров и создании более благоприятных условий для заключения мирного договора.

Советское правительство, понимая всю важность ликвидации очага войны на Дальнем Востоке и видя

свой долг перед человечеством в ликвидации японского господства в Азиатско-Тихоокеанском регионе, заявило правительству Японии, что с 9 августа (точно в срок, определённый Ялтинской конференцией – через три месяца после капитуляции Германии) Советский Союз считает себя в состоянии войны с Японией.

В ночь на 9 августа 1945 г. советские войска на Дальнем Востоке перешли в решительное наступление. Квантунская армия была атакована на суше, с воздуха и моря на всём протяжении границы с Маньчжурией и Кореей.

В полосе наступления Забайкальского фронта боевые действия начались в 00 час. 10 мин. 9 августа. Первыми атаковали японцев отряды, сформированные из пограничников. Под их прикрытием без артиллерийской и авиационной подготовки перешли границу передовые отряды 17-й, 36-й армий и 6-я Гвардейская танковая армия и устремились в глубину японской обороны.

Войска 2-го Дальневосточного фронта, используя успех передовых отрядов пограничных войск при содействии кораблей Амурской речной флотилии, форсировали р. Амур и стали продвигаться вдоль р. Сунгари.

В Приморье по аналогичному сценарию перешёл в наступление 1-й Дальневосточный фронт. Пограничные войска под покровом ночи уничтожили японские посты и опорные пункты на границе и тем самым обеспечили успех передовых отрядов дивизий первого эшелона, которые к рассвету продвинулись в глубь обороны японцев на 4–10 км.

В течение первого дня наступления советские войска прорвали тактическую зону обороны противника, блокировали и уничтожили значительное количество его долговременных оборонительных сооружений. На некоторых участках (6-й Гвардейской танковой армии, КМГ) продвижение было ещё более успешным: нашим войскам удалось прорваться на глубину 25–30 км.

В последние двое суток советские войска на главных направлениях преодолели армейские оборонительные рубежи и приступили к преследованию противника. Особенно успешно действовали войска 6-й Гвардейской танковой армии, КМГ, 39-й и 35-й армии. Японцы оказывали отчаянное сопротивление, особенно в районах Хайлара и Муданьцзяна. Гарнизоны некоторых дотов сопротивлялись в течение нескольких суток.

Наши войска, искусно маневрируя, применяя охваты и обходы, а также воздушные и морские десанты, уже на 12-й день наступления сумели продвинуться в глубь Маньчжурии с запада – на 400–800 км, с востока – на 200–300 км, вышли на Маньчжурскую равнину, разбили японские войска на ряд изолированных группировок и завершили их окружение. Началась массовая сдача в плен японских военнослужащих.

После 20 августа с воздуха и моря были захвачены Мукден, Харбин, Порт-Артур, Южно-Сахалинск. Особенно отчаянное сопротивление оказали японцы в боях за Южный Сахалин. Операция по его захвату длилась с 11 по 25 августа. В результате решительного удара 56-го стрелкового корпуса с фронта и морского десанта с тыла 19-тысячная

группировка японцев была разгромлена.

Тихоокеанский флот провёл ряд успешных операций по овладению островами Курильской гряды (18 августа – 1 сентября), северокорейскими портами Сейсин (13–18 августа), Вонсан (21–22 августа), Хынмам (24 августа).

В результате решительных действий советских войск в Маньчжурской операции Квантунская армия – последняя надежда милитаристской Японии, в течение трёх недель была разгромлена. Последний очаг агрессии во Второй мировой войне был ликвидирован. В Азиатско-Тихоокеанском регионе наступил долгожданный мир.

Воины Красной армии, пограничники, моряки показали в Маньчжурской операции, носившей исключительно атакующий характер, образцы мужества и героизма.

Только в ожесточённых боях за крупный узел обороны Муданьцзян воины 240-го стрелкового полка 22-й стрелковой дивизии уничтожили до тысячи японских солдат и офицеров, а рота старшего лейтенанта П.Ф.Усатюка в короткой схватке захватила диверсионную школу японцев. Особенно отличился в этом бою капитан А.В.Нырков, который в рукопашной одолел пятерых японцев, но и сам героически погиб.

Пограничник ефрейтор Виталий Козлов одним из первых в атакующей цепи вышел к р. Ган. Так случилось, что он оказался отрезанным от основной группы. Раненый, истекая кровью, он долго отбивался от наседавших японцев. Кончились патроны, брошена последняя граната, но силы иссякали и самураям удалось схватить его. Козлова зверски пытали, добываясь сведений о наших войсках. Пограничник предпочёл смерть предательству.

Мужественно сражалась с японцами в порту Сейсин группа моряков во главе с че-

кистом М.П.Крыгиным. Захватив важные документы в разведпункте японских спецслужб, руководимых разведчиком Минодзимой, несколько часов отбивались от самураев. Почти все десантники погибли, но свою задачу выполнили. Их командир посмертно был удостоен звания Героя Советского Союза.

Родина по достоинству оценила героизм и мужество советских воинов в Маньчжурской операции.

308 тыс. солдат, сержантов, офицеров, генералов и адмиралов были награждены орденами и медалями, 93 воина были удостоены звания Героя Советского Союза. Многие соединения и части удостоились почётных наименований Курильских, Сахалинских, Уссурийских, Харбинских, Амурских, Хинганских, Мукденских, Порт-Артурских и др.

Всем участникам войны с Японией были вручены медали «За победу над Японией».

Свой вклад в победу над милитаристской Японией внесли советские пограничники.

В период с 9 августа по 5 сентября 1945 г. пограничники Забайкалья и Дальнего Востока разгромили на территории Маньчжурии 214 опорных пунктов, 33 гарнизона, 7 узлов сопротивления, более 4 тыс. солдат и офицеров противника погибли и около 20 тыс. попали в плен, было ликвидировано более 80 диверсионных групп.

Оценивая вклад пограничников в разгром милитаристской Японии, Главнокомандующий советскими войсками на Дальнем Востоке Маршал Советского Союза А.М.Василевский отмечал: «Огромную помощь Дальнему Востоку на протяжении всей кампании оказывали пограничники. В первые же дни Маньчжурской операции они вместе с полевыми войсками атаковали и ликвидировали многочисленные опорные пункты врага и его укрепленные районы, а затем принимали активное участие

в преследовании противника, охраняли коммуникации, переправы, важные объекты, ликвидировали диверсионные и разведывательные группы противника».

За доблесть и мужество, проявленные в боях против японских милитаристов, 3282 пограничника были награждены правительственными наградами. Орденов были удостоены 14 погранотрядов, авиаполк, отдельный батальон связи, два сторожевых корабля. Четырём пограничным отрядам были присвоены почетные наименования.

Маньчжурская стратегическая операция советских войск была самой бескровной в истории Второй мировой войны, в которой Красная армия, флот и пограничники потеряли около 12 тыс. чел., в то время как потери японцев составили около 200 тыс. убитыми и ранеными, около 600 тыс. пленными, 4300 орудий, 686 танков, 861 самолёт.

Вторая мировая война, длившаяся 6 лет и унёсшая около 60 млн человеческих жизней, завершилась. Решительные действия Советских вооружённых сил против японских агрессоров на Дальнем Востоке стали главным фактором, ускорившим её окончание.

2 сентября 1945 г. по борту американского линкора «Миссури» состоялось подписание акта о безоговорочной капитуляции милитаристской Японии.

На церемонию прибыло около 200 корреспондентов со всех концов планеты. Около 9 час. утра по местному времени собравшиеся на верхней палубе услышали негромкий стук палки о броню корабля. Заметно хромая, перед столом представителей союзных держав (от СССР присутствовал и подписал Акт о капиту-

ляции Японии генерал-лейтенант К.А.Деревянко) появился глава японской делегации – министр иностранных дел М.Сигэмицу в сопровождении генерала Й.Умэдзу и других лиц. Перед столом они остановились – наступила «минута позора». Затем американский генерал Макартур пригласил японских представителей подойти к столу и подписать Акт о капитуляции.

Международное сообщество вынесло приговор японским военным преступникам. 4 ноября 1948 г. после многочисленных заседаний и совещаний, длившихся более шести месяцев, Международный военный трибунал для Дальнего Востока, судивший главных японских военных

преступников, приступил к оглашению приговора. За агрессивную войну против Китая, США, Великобритании, Франции, Вьетнама, Бирмы, Филиппин, за систематические провокации и военные действия против СССР на Дальнем Востоке в 1928–1945 гг., за многочисленные зверства на оккупированных территориях трибунал приговорил к смертной казни главных японских военных преступников: Тодзио, Хироту, Доихару, Кимуру, Мацуи, Муто и Итогаки. В ночь с 22 на 23 декабря 1948 г. во дворе тюрьмы Сугамо в Токио они были повешены.

Так победой над милитаристской Японией закончилась Вторая мировая война.

Выводы

1. В результате разгрома советскими войсками Квантунской армии в Маньчжурии был ликвидирован последний очаг Второй мировой войны, положен конец многолетнему кровопролитию в этом регионе.

2. Маньчжурская стратегическая операция советских войск явилась образцом эффективного выполнения союзнического долга, проявления гуманизма и человеколюбия.

3. Разгром советскими войсками Квантунской армии в Маньчжурии создал благоприятные условия для свободного демократического развития оккупированных Японией стран в Азиатско-Тихоокеанском регионе и заложил основу для создания здесь зоны мира и спокойствия.

4. Маньчжурская стратегическая операция советских войск в августе 1945 г. продемонстрировала всему миру не только превосходство советского военного искусства, боевой техники, мастерства личного состава, но и послужила серьёзным предостережением всем агрессивным силам.

Двигается ли мир к новой биполярности?

Яков Пляйс

27 апреля 2015 г. в Центре международной торговли в Москве состоялся Международный форум «Солидарный ответ на глобальные вызовы – путь к справедливому миру». В нём участвовали как практики из различных стран мира, так и учёные, в том числе учёные ведущих институтов РАН. Из четырёх секций конференции моё внимание привлекла 4-я секция – «Уроки Второй мировой войны и поиски новой архитектуры международных отношений». Участие в ней оказалось для меня полезным не только с точки зрения обмена интересными и полезными идеями о новой архитектуре международных отношений, но и с точки зрения сравнения (если не сказать, столкновения) различных подходов, порой радикально отличающихся, основанных на различных мировоззренческих платформах: либеральных (неолиберальных), консервативных, догматических, коммунистических, социал-демократических и пр.

Такое разное толкование, и даже столкновение позиций, в наше переходное, фактически «смутное время» не может удивлять. Тем не менее возникает серьёзный и трудный для практиков вопрос: как быть руководителям государств, и в частности России, какого внешнеполитического курса придерживаться на международной арене и т.п. Выступая на конференции, я высказал своё мнение по этому вопросу. Частично оно излагалось мною уже раньше, в том числе в журнале «Обозреватель–Observer» (2005 г. № 10).

Данную статью можно рассматривать, с одной стороны, как реакцию на дискуссию на конференции, а с другой – как продолжение и развитие тех идей, которые ранее излагались мною в прошедшие годы. Кстати говоря, дискуссия на конференции только убедила меня в своей правоте, а также в том, что концепция российской внешней политики требует обновления.

ПЛЯЙС Яков Андреевич – доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой «Общая политология» Финансового университета при Правительстве РФ. *E-mail:* spn2004@rambler.ru

Ключевые слова: системы международных отношений, однополярный мир, биполярный мир, многополярность.

В историю России 8 февраля 2008 г. войдёт как особая дата, так как именно в этот день президент страны В.В.Путин выступил на расширенном заседании Госсовета с концептуальной речью о стратегии развития России до 2020 г. Поделившись своим видением развития внутренней и внешней политики страны, президент обратил внимание на то, что «наши долгосрочные ориентиры должны быть понятны всем, должны быть поддержаны гражданами страны». Поэтому крайне важно, «чтобы планы развития страны прошли через широкое обсуждение в российском обществе с участием всех его институтов» [1].

Думаю, что свою речь на такую тему В.В.Путин не случайно произнёс за три месяца до окончания своего второго президентского срока.

Во-первых, потому, что, судя по всему, хотел оставить преемнику конкретную и вместе с тем сбалансированную программу действий на достаточную длительную перспективу (12 лет по динамичным темпам нашего скоротечного времени – немалый срок).

Во-вторых, потому, что у Путина, на мой взгляд, не было и не могло быть полной уверенности в возможности реализации задуманного им план двойной рокировки*. Именно такой, как мне представляется, план

давно созрел в голове у нашего президента. В нём нет ничего плохого или предосудительного, даже наоборот. Но осуществим ли он? И как его осуществить, чтобы и стране была польза, и президент вошел в российскую и мировую историю как действительно великий руководитель государства? В заключение я попытаюсь высказать свои идеи на этот счёт.

Внешнеполитический раздел речи президента посвящён преимущественно трём актуальнейшим для страны темам:

- новой гонке вооружений и ответным действиям России;
- мерам противодействия расширению НАТО на Восток;
- позиции России в глобальной борьбе за ресурсы.

Не вдаваясь глубоко в анализ содержания этой речи, отмечу лишь, что задачи, возникшие перед Россией в последние годы, необычайно сложны, а их решение требует *неординарных подходов и усилий*.

В связи с этим достаточно упомянуть о дилемме, обозначенной в докладе российского президента: «не дать втянуть себя в затратную конфронтацию, в том числе в разрушительную для нашей экономики, истощающую нашу экономику новую гонку вооружений, пагубную для внутреннего развития России»; «нас

¹ Российская газета. 2008. 9 февраля.

* Предположительный план состоял в том, чтобы в 2008 г. вывести Д.А.Медведева в президенты России, самому став премьер-министром, а в 2012 г. вновь вернуться на президентский пост уже на другой срок, или, точнее говоря, на два срока по 6 лет, и таким образом, за 24 года – 20 лет президентства и 4 года премьерства – не только радикально обновить Россию, но и вывести её на принципиально новый путь устойчивого долгосрочного развития и войти в историю как великий правитель, создатель нового облика страны, сравнимый с другими великими правителями России – Петром Великим, Екатериной Великой и др. (прим. – Авт.).

фактически ставят перед необходимостью ответных действий, вынуждают принять соответствующие решения», чтобы убедиться в сложности ситуации, в которой оказалась Россия*.

Для адекватного решения одной только этой проблемы придётся весьма основательно поломать голову, не говоря уже о других, не менее важных. Поэтому разобраться в быстро меняющейся глобальной ситуации, в новой конфигурации международных отношений (особенно сложившейся в последние месяцы) и выстроить адекватную внешнеполитическую стратегию крайне важно. Именно этому и посвящена данная статья.

Двадцатый век вошёл в историю человечества как один из самых сложных, динамичных и драматичных. Действительно, события менялись в этом столетии с такой быстротой, что даже опытным аналитикам и исследователям с трудом удавалось проследить тенденции и основные направления развития событий. За прошедшее столетие мир пережил две мировые войны; в небытие ушло несколько великих империй, существовавших не одну сотню лет и рухнувших чуть ли не в одночасье; менялось внутреннее общественное устройство многих стран, а у некото-

рых из них – неоднократно; революции и реформы также были постоянными спутниками этого века.

Некоторые наиболее важные явления потребовалось назвать здесь исключительно для того, чтобы показать, какие фундаментальные факторы лежали в основе тех глубоких изменений и трансформаций, которые происходили в международных отношениях в XX в. Под воздействием обстоятельств менялись не только формы и методы этих отношений, но и их характер. Всё это стремились осмыслить и обобщить учёные разных стран, включая Россию, в том числе на теоретическом, системном уровне. Обобщая их взгляды, отмечу, что трансформация систем международных отношений – это непрерывный и, чем ближе к нашему времени, всё более динамичный процесс. Внимательный анализ показывает, что в основе этой трансформации лежат вполне определённые закономерности, если не сказать законы. Что же это за закономерности?

Во-первых, независимо от количества международных акторов между ними всегда шла, идёт и (пока будут существовать национальные государства) будет идти борьба в самых различных формах за реализацию своих национально-государственных интересов. В этой борьбе на первые роли выходят те, кто обла-

* Не останавливаясь подробно на теме гонки вооружений, истощающей экономику любой страны, отмечу, что это явление всегда существовало и всегда будет развиваться по той простой причине, что это один из основных биологических законов развития человечества. Стремление обеспечить свою безопасность и быть сильнее других по природе свойственно всему живому. Поэтому гонку вооружений и участие в ней остановить невозможно. Её можно только затормозить, ограничить на основе взаимной договорённости.

К этому надо постоянно стремиться, как и к тому, чтобы уменьшить бремя военных расходов за счёт экономии ресурсов, продления сроков использования оружия и снаряжения, создания оборонительных союзов и пр.

дает большей, чем другие, совокупной мощью, состоящей из таких слагаемых, как *экономическое, финансовое, военное, научное, образовательное, информационное, культурное и др. могущество*.

При этом в разные времена роль и значение каждой из этих слагаемых также трансформировались. В результате в эпоху оружия массового уничтожения (ОМУ) *военное могущество потеряло своё изначальное первостепенное значение* из-за опасности его применения, но сохранило ранг одного из важнейших компонентов в совокупной мощи как самый мощный инструмент сдерживания потенциальных противников. Экономические и финансовые компоненты, а также глобальные коммуникации разного рода, напротив, выдвинулись на первые роли. Не в последнюю очередь это объясняется быстрым развитием социальной функции государства, изменением структуры потребления населения в пользу устойчиво возрастающих бытовых потребностей, а также других интересов. Современная экономика знаний способствует (и одновременно требует), чтобы на первый план вышли сферы науки и образования. Это мы и наблюдаем в развитых странах. А теперь такая задача поставлена на повестку дня и в России.

К сказанному необходимо добавить, что среди компонентов совокупной мощи есть не только повседневно действующие (экономика, финансы, информация, наука, образование, культура), но и те, которые важны в принципе, но действуют лишь в особых обстоятельствах. Например, в условиях войны. Это, ко-

нечно, военная мощь, которая учитывается всеми, но которая действует лишь тогда, когда это необходимо и когда она становится основной. В мирное же время этот фактор играет, так сказать, пассивную роль. В том смысле, что не работает повседневно и ежечасно, как другие.

Как бы ни менялись своими ролями компоненты совокупной мощи, все они *всегда* должны присутствовать в ней, и отсутствие или слабость какой-либо из них негативно сказывается на суммарном могуществе и, соответственно, на роли и месте того или иного субъекта на международной арене. Тот же субъект, который обладает *самой значительной совокупной мощью*, всегда претендует на роль мирового гегемона и диктатора. Превращаясь в сверхполюс (супердержаву, или мировую державу № 1), этот субъект во все времена стремился продиктовать *свои* правила игры всему миру.

Несмотря на экономическую, финансовую, моральную и прочую обременительность роли сверхдержавы, она имеет и определённые преимущества и способна даже принести её обладателю немалые дивиденды, если только сверхдержава не берёт на себя неподъёмные даже для неё обязательства и не ставит перед собой невыполнимые цели и задачи. Но именно это, как правило, и случается. Прежде всего потому, что те глобальные миссионерские цели, которые провозглашают и стремятся реализовать сверхдержавы (например, установление демократии по-американски во всём мире или коммунизма по-советски в глобальном масштабе), – это не только крайне дорогостоящие проекты, но в своей основе

утопические, вызывающие скрытое или прямое неприятие у тех, на кого они направлены. Удержание их в своей орбите становится для сверхдержавы со временем всё дороже, в результате чего неизбежно наступает момент её отступления или поражения. «Надорвавшись» от непосильной ноши, сверхдержава начинает сдавать свои позиции и уступать подоспевшему выросшему конкуренту, созревшему для борьбы за первую роль.

Здесь мы подходим ко *второй закономерности* – неизбежного появления конкурента-претендента на статус глобальной сверхдержавы.

Этот конкурент вырастает из числа региональных лидеров, которые всегда были, есть и будут. Попадая в благоприятную ситуацию, обладая необходимыми внутренними и внешними ресурсами, в первую очередь современными конкурентными системами организации общественной жизни и воздействия на огромные массы людей, региональный лидер начинает быстро прогрессировать, составлять конкуренцию сначала себе подобным, а потом и глобальному лидеру.

Таким образом, логика и практика превращения в сверхдержаву следующая: при благоприятных внутренних и внешних обстоятельствах государство, обладающее необходимыми предпосылками (прежде всего наиболее конкурентоспособными системами организации внутренней жизни страны и ресурсами), вырастает в регионального лидера, а затем, при успешном для него развитии событий, в глобальную сверхдержаву. На всех этапах процесс трансформации одного статуса в

другой сопровождается перманентной ожесточённой и бескомпромиссной борьбой между всеми великими державами, но особенно между лидером и претендентом на эту роль.

Исходя из сказанного можно прийти к выводу, что на мировой арене начиная с давних времен (и особенно с эпохи борьбы за мировое лидерство) и до сегодняшнего момента из общего числа государств выделялись региональные лидеры, а уже из них – сверхдержава (глобальный лидер) и её соперники – претенденты на эту роль. При благоприятных условиях один из них со временем побеждал гегемона и сам становился им, чтобы через какое-то время, ослабев или одряхлев, тоже оказаться поверженным.

Примечательно, что основной конкурент лидера также организует свою систему международных отношений, имеющую, как всякая система, своё ядро в лице, разумеется, этого конкурента, своих сателлитов, вращающихся вокруг ядра, и периферийный резерв.

Поэтому единой системы международных отношений в мире никогда не было и едва ли будет. Даже в период монополярности. Несмотря на наличие международного права и международных организаций, типа ООН, ВТО, МОТ, международных судов и т.п., деятельность и решения которых носят рекомендательный характер, и никак иначе, чтобы не вступать в противоречие с национальным суверенитетом, правила поведения в конкретной системе международных отношений всегда устанавливал лидер, который считался со своими сателлитами или партнёрами по союзам или блокам,

когда это было целесообразным. В то же самое время мир всегда был, есть и будет однополярным (в том смысле, что в нём всегда есть лидер), и одновременно всегда был, есть и будет многополярным. То есть в мире всегда есть несколько крупных региональных полюсов, которые борются за пальму первенства в мире, а именно за статус сверхдержавы. Поэтому постоянный спор о том, каков на самом деле мир, однополярный или многополярный, в сущности, не имеет смысла. Повторяю, мир всегда был и одним и другим. В своё время (в XVIII в.) за лидерство против великих колониальных держав – Испании, Голландии, Франции – боролась Великобритания, набравшая мощь после промышленной революции второй половины XVII в., создавшая необходимые предпосылки и ресурсы для борьбы за мировое лидерство. Затем, уже в XIX в., после гражданской войны и успешной индустриализации в борьбу за глобальную гегемонию вступили США. Во второй половине 50-х годов XX в., опять-таки после создания соответствующих предпосылок и резервов, в борьбу включился СССР. Сейчас то же самое происходит с Китаем, успешно и достаточно быстро создающим совокупную мощь, необходимую для борьбы за глобальное лидерство, ускоренно продвигающийся к первой роли в мире.

Поэтому можно обоснованно утверждать, что в определённые периоды времени, в частности, когда конкурент лидера приближается к нему по своей совокупной мощи, наступает **эпоха биполярности**. По природе своей биполярность, так же как двоевластие, не может быть продол-

жительной. Изматывая соперников, особенно через гонку вооружений, биполярность неизбежно заканчивается победой одного из полюсов, а именно того, кто наиболее силён и конкурентоспособен. В борьбе против своего противника каждый из гигантов использует все дозволенные и недозволенные приёмы, возможные и невозможные средства. Конец борьбы и победа в ней одной из сверхдержав является в то же время началом нового раунда борьбы, но уже, как правило, с новым претендентом на роль лидера.

Необходимость постоянного подтверждения своего статуса гегемона неизбежно подталкивает его искать союзников, партнёров, вступать в блоки, различные организации, создавать свою систему международных отношений и т.п.

Какая же конфигурация сил на международной арене является наиболее устойчивой, приемлемой и результативной для международного сообщества и как субъектам международных отношений поступать в переходные эпохи, например, в эпоху перехода от однополярности к биполярности и наоборот?

Хотя на эти сложные вопросы трудно дать однозначные ответы, попытаюсь тем не менее это сделать. Тем более что они имеют прямое отношение к нашей стране.

Начну с однополярного состояния, поскольку, как было отмечено, мир одновременно и однополярен и многополярен и в то же время всегда находится в состоянии борьбы за пальму первенства, ведущейся между лидером и основным претендентом на эту роль. Образно говоря, мир

постоянно «беременен» биполярностью.

Однополярное состояние характеризуется прежде всего тем, что лидер стремится не просто установить, а зафиксировать и сохранить свою основную роль, продиктовать другим субъектам свои правила игры и попытаться их узаконить, особенно в международном праве.

Более чем наглядной иллюстрацией служит поведение США, стремящихся обосновать и закрепить в международном праве практику прямого вмешательства во внутренние дела других стран.

«Сегодня, — пишет Г.Киссинджер, — вестфальский порядок переживает системный кризис. Его принципы оспариваются, хотя приемлемую альтернативу ещё предстоит отыскать. Не только Соединённые Штаты, но и многие европейские государства отвергают принцип невмешательства во внутренние дела других стран в пользу идей гуманитарной интервенции или вмешательства на основе следования всемирной юрисдикции.

В сентябре 2000 г. на саммите ООН, посвящённом наступлению нового тысячелетия, этот подход был одобрен и поддержан многими другими государствами. В 90-е годы Соединённые Штаты по гуманитарным соображениям предприняли четыре военные операции — в Сомали, на Гаити, в Боснии и в Косово; другие страны возглавили такие операции ещё в двух местах — в Восточном Тиморе (Австралия) и в Сьерра-Лионе (Великобритания). Все эти интервенции, кроме интервенции в Косово, были санкционированы ООН» [2].

В прежние века, когда региональные лидеры были не столь сильны и влиятельны, как сейчас (и число их было меньше), гегемону было проще устанавливать и поддерживать свой

диктат, извлекая из него максимум выгоды. В наше время это не только сложная, а фактически непосильная для него задача. Оппозиция настолько сильна, что хочешь не хочешь, нравится не нравится, с ней приходится считаться и то и дело уступать. Поэтому роль современного сверхполюса заметно отличается от той, какой она была в прошлые века. Отсюда следует вывод: *стремлению гегемона устанавливать свои правила игры можно успешно противостоять, блокируя на временной или постоянной основе с его оппозиционными.*

Наглядный пример — совместное выступление России, Германии, Франции и некоторых других стран против войны США и их союзников в Ираке в 2003 г.

Многополярный мир, о существовании которого так часто пишут и говорят многие наши политики, дипломаты и учёные, — это значительно более сложный мир, чем однополярный или биполярный. Неслучайно сейчас всё чаще говорят о многополярном хаосе, а не мире. Эта сложность образуется не только из-за разновекторности национальных интересов региональных лидеров, образующих полюса, но также и из-за того, что у каждого из этих лидеров своё видение миропорядка и путей его развития.

Тем не менее современная реальность такова, что глобальные проблемы, в первую очередь проблемы безопасности, экологии, энергоресурсов, продовольствия и целый ряд других, вынуждают этих лидеров ис-

² Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? / пер. с англ. под ред. В.Л.Иноземцева. М.: Ладомир, 2002. С. 5.

кать хотя бы шаткий консенсус, выработать и претворять в жизнь взаимоприемлемые решения.

Наиболее наглядным образом это проявляется на саммитах «Большой восьмёрки». В 2005 г. в Гленигесе (после трагических событий 7 июля в Лондоне) наряду с дюжиной других было принято совместное решение о борьбе против международного терроризма.

В июле 2006 г., когда саммит «Большой восьмёрки» собрался в Санкт-Петербурге, в центре его внимания были такие вопросы, как ситуация в странах с переходной экономикой, страны СНГ, борьба с бедностью, противодействие терроризму. По предложению Президента России В.В.Путина обсуждалась также проблема энергии и энергоресурсов.

Форматы G8, G20, а в последние годы и БРИКС позволяют учитывать как интересы всех основных полюсов, так и общемировые проблемы. Не следует, однако, забывать, что сама мощь сверхдержавы (или *гипердержавы*, по выражению В.Третьякова), особенно экономическая и финансовая её составляющие, побуждает остальных участников международных форумов ориентироваться на того, кто фактически делает погоду, т.е. на мирового лидера.

В отличие от многополярного мира **биполярный** одновременно и проще, и сложнее. Но в любом случае он значительно опаснее, чем одно-

или многополюсный мир. Опаснее потому, что *биполярный мир – это постоянно враждующий мир, мир острой конфронтации и борьбы за глобальное первенство.*

Если же в основе этой борьбы лежат идеологические или цивилизационные различия или то и другое вместе взятое, из которых вырастают миссионерские амбиции борющихся, то это ещё и антагонистический мир, то и дело переходящий на язык угроз и балансирующий на грани войны*.

За примером далеко ходить не надо. Это не так давно канувший в Лету биполярный мир эпохи холодной войны, возглавлявшийся двумя сверхдержавами – США и СССР. Каждая из них имела свою систему международных отношений, построенную на своих принципах, своих сателлитов, свои международные организации, свой потенциальный резерв из стран третьего мира и неприсоединившихся государств, и каждая из них в борьбе друг против друга была готова идти до конца, до своей полной победы. При таком расколоте состоянии очень трудно сохранять мир, решать общие проблемы, найти взаимопонимание (не говоря уже о консенсусе), чрезвычайно много ресурсов и усилий затрачивается на борьбу одной системы против другой. И хотя этот мир стал достоя-

* По этому вопросу существует и другое мнение, фактически противоположное моему. «Если рассматривать стабильность как некое “равновесие”, – отмечается, к примеру, в учебнике “Мировая политика”, – то, пожалуй, биполярная система в наибольшей степени отвечает этим требованиям. Результаты взаимодействия государств в биполярном мире, как правило, относительно прогнозируемы» (с. 90). На мой взгляд, это достаточно спорная констатация, особенно в связи с относительной прогнозируемостью результатов взаимодействия государств. Действия ещё можно как-то спрогнозировать, а вот результаты едва ли.

нием истории, биполярность, как говорилось выше, время от времени повторяется. В основе будущей биполярности, как считают многие исследователи, будет лежать противоборство США и Китая.

Примечательно, что, как и предыдущая биполярность, грядущая будет, скорее всего, основана на антагонизме идеологий и политических парадигм, так как ни США, ни Китай не откажутся от своих мировоззрений, от образа жизни и действующих политических систем. К сказанному следует добавить, что биполярность бывает и другого типа, т.е. не только антагонистической, которая, как было отмечено выше, является наиболее опасным состоянием международных отношений, но и неантагонистической. Это состояние возникает тогда, когда основные противоборствующие полюса исповедуют одну и ту же систему ценностей. К примеру, либеральную, как это было в период противоборства между США и Великобританией в конце XIX в. и первой трети XX в. за первую роль в мире. Иначе говоря, антагонистическая биполярность складывается тогда, когда в основе борьбы за первенство в мире лежат различные идеологии, например, либеральная (буржуазная) и коммунистическая, каждая из которых стремится распространиться на весь мир. Ради этого и одна сторона, и другая готовы на всё. Таким образом, именно идеологическое противоборство генерирует наиболее опасное состояние в международных отношениях. Но современное состояние мира переходное, когда меняются не только мировоззренческие устои наций и государств, но и конкретные системы: политичес-

кие, экономические и др. Поэтому и капитализм ведёт себя иначе на международной арене, и социализм. Идёт процесс конвергенции и общественных систем, и систем международных отношений. Из-за этого, на мой взгляд, грядущая биполярность – США – Китай – будет иной, т.е. не столь антагонистической, как двуполюсность США – СССР. Однако идеологическая, и особенно цивилизационная, основа противоборства США и Китая всё же будет присутствовать, и это сделает противостояние достаточно острым.

Пока мир и международные отношения переживают переходную эпоху, важно видеть, какие тенденции в них развиваются. В связи с этим исследователи обычно обращают внимание на следующие.

1. *Ускоряющаяся всеобъемлющая глобализация*, заключающаяся, прежде всего, в полномасштабной интернационализации экономики, в развитии единой системы мировой связи, активной транснациональной деятельности негосударственных образований, изменении и ослаблении функций национальных государств, активной миграции населения, имеющей самый различный характер (трудовая, образовательная, научная, туристическая и пр.), и т.д.

На этой основе формируется всё более взаимозависимый и целостный мир, взаимодействие в котором принимает системный характер.

2. *Обострение образовавшихся ранее (экологической, энергетической, сырьевой, продовольственной, демографической и др.) и возникновение новых глобальных проблем (международный терроризм, между-*

народная наркоторговля, организационная международная преступность и т.д.), настойчиво побуждающее мировое сообщество объединять свои усилия для их эффективного решения.

3. *Усиление влияния демократизации внутривнутриполитической жизни на международные отношения.* Третья всемирная волна демократизации охватывает не только внутреннюю жизнь увеличивающегося числа стран мира, но и всё шире распространяется на внешнюю политику и международные отношения. Этому в немалой степени способствуют достижения постиндустриальной революции – глобальная сеть Интернет, спутниковая связь и кабельное телевидение, электронная почта и телефаксы.

4. *Интенсивная интернационализация духовной жизни в целом и культурной в особенности,* которая определяет образ сложившейся и смягчает борьбу цивилизаций.

Все эти и некоторые другие тенденции развиваются в условиях продолжающегося раскола мира на два полюса. На одном из них – демократия, стабильность, высокий уровень жизни, на другом – бедность, активное социальное брожение, тирания.

Первый полюс составляют государства Западной Европы, США, Канада, Япония, Австралия, Новая Зеландия, некоторые другие страны. В них проживает около 15% населения планеты, так называемый золотой миллиард. Ко второму полюсу относится большинство государств

Африки, Азии, Латинской Америки.

Наиболее драматичное положение сегодня в Африке. Более половины её жителей существует на менее чем 1 долл. в день. С начала 90-х годов в гражданских и этнических войнах на этом континенте погибли более 4 млн чел. Почти 30 млн африканцев – носители вируса иммунодефицита. За последнюю четверть века доля Африки в мировом валом продукте и мировой торговле снизилась без малого вдвое.

Учитывая ситуацию, саммит «Большой восьмёрки» (Кананаскис, Канада, июнь 2002 г.) решил помочь Африке. Было заявлено, что помощь странам региона должна вырасти на 12 млрд долл. в год, а улучшение системы управления в странах Африки было объявлено одним из приоритетов «свободного мира».

На встрече лидеров «восьмёрки» (Глениглс, Шотландия, июль 2005 г.) африканская тема также была одной из центральных. Здесь обсуждался вопрос о списании долгов африканским странам.

Изначально предполагалось списать до 100 млрд долл. 46 странам. Но постепенно число этих стран снизилось до 18, а сумма списываемых долгов – до 40 млрд долл.

В 11 из этих 18 стран только ещё закончились или ещё идут гражданские войны и лишь в четырёх у власти находятся правительства, признанные демократическими. списание долгов позволит должникам сэкономить только на выплате процентов 1,2 млрд в год [3].

На основании сказанного можно сделать следующий концептуальный вывод.

Мир одновременно одно- и многополярный. Был, есть и будет таковым. Это непреложный закон его существования и развития. Из региональных великих держав всегда

³ *Иноземцева В.* Ошибочная формула Глениглса // Независимая газета. 2005. 7 июля.

выделяется та, которая вступает в борьбу за глобальное первенство, собирая вокруг себя сателлитов (явных и неявных), а также всех, кто стремится извлечь выгоду из блокирования с могущественным гигантом. Его совокупная мощь в сочетании с новой идеологической мессианской доктриной, приближаясь к совокупному могуществу доминирующей сверхдержавы, постепенно всё глубже тягивается в борьбу с ней.

Борьба развивается по всем направлениям во всех регионах (даже уголках) планеты и в самых разнообразных формах.

В момент относительного паритета наступает время биполярности – наиболее опасного состояния мира. Оно бывает разных типов: антагонистическое и неантагонистическое. Но каким бы оно ни было, это состояние не может длиться долго. В результате острого кризиса, протекающего нередко в военной форме, наступает развязка, и мир вновь возвращается к однополярному состоянию (кстати говоря, биполярное состояние антагонистического типа протекает быстрее, поскольку оно наиболее острое и требует максимального напряжения сил).

В борьбе побеждает тот полюс, который не только обладает более мощными ресурсами, но чьи системы более конкурентоспособные. Его победа означает не только конец одного цикла в истории международных отношений, но и начало нового, не менее сложного и драматичного.

Международные отношения, действовавшие в XX столетии, представляли собой на самом деле

достаточно противоречивые системы отношений между великими державами, под которые были вынуждены подстраиваться все другие. Такая ситуация очень напоминает ту, которая существовала в предыдущие века, и в частности в XIX в. Напомним кратко её суть.

«Концерт великих держав», образовавшийся вскоре после победы над Наполеоном и объединивший его победителей – Австрию, Британию, Пруссию и Россию, – ставил своей главной целью поддержание статус-кво, ради которого его участники были готовы пойти на интервенцию, что, кстати говоря, неоднократно случалось.

Например, в Италии в 1820 г. или в Испании в 1822 г.

Вскоре после возникновения «концерта» победители совершили искусный дипломатический ход и приняли в свои ряды Францию, превратив её, таким образом, из врага в союзника.

Также поступили великие державы в конце XX в., когда после победы над СССР в холодной войне они включили Россию в состав «Большой семёрки», превратив её в «восьмёрку».

«У “восьмерки”, – пишет вице-президент “Оксфорд Аналитика” Ристо Пентилла, – есть все характерные признаки глобального концерта и впечатляющий, хотя и непризнанный, список заслуг в области обеспечения мира и безопасности. ...Концерт великих держав – не идеальный способ управления мировыми процессами, но он существенно лучше анархии”. Концерты “оказывают сдерживающее влияние на поведение сверхдержав”, а “малые государ-

ства подстраиваются под правила, установленные сильными» [4].

Закон тотального господства великих держав был нарушен, когда во второй половине XX в. СССР образовал параллельную (социалистическую) систему международных отношений со всеми признаками системы, но с другим знаком. Однако из-за фронды Китая, а также внутренних проблем советской системы она оказалась не столь консолидированной и долговечной, как капиталистическая во главе с США.

Подобно Версальской системе, оказавшейся недостаточно эффективной из-за несбалансированности её принципов, Ялтинско-Потсдамская (фактически биполярная система) также не могла быть долговечной, хотя и была более сбалансированной. Но эта сбалансированность, основанная на военном паритете, достигавшемся ценой невероятных усилий и затрат обеих сторон, была крайне опасной и в своей основе в общем также не вполне эффективной.

Через определённое время, когда Китай создаст необходимую для сверхдержавы № 2 совокупную мощь, биполярность, подобная прежней, вполне может возродиться. Чтобы она была не столь опасной, как прошлая биполярность США – СССР, целесообразно включить Китай, а затем и Индию в нынешний «концерт великих держав», превратив «восьмёрку» в «девятку», а в последующем и в «десятку».

Новая система международных отношений ещё не сформировалась,

и не ясно, успеет ли она сложиться до возникновения биполярности.

Всякая новая система вырастает не только из нового соотношения сил в мире, образующегося в результате какого-либо глобального кризиса, например, мировой войны или крушения могучей империи и её системы международных отношений, но и новых принципов взаимоотношений между странами, которые отражают новые мировые реальности. Эти принципы кладутся в основу международных документов и, таким образом, становятся императивом для субъектов международных отношений. Без этого система не может сложиться и эффективно работать.

Всё это означает, что, пока идёт сложный процесс согласования принципов и международного нормотворчества, говорить, что новая система сформировалась, нельзя.

«Драма современного международного порядка, – отмечает профессор А. Богатуров в статье “Первый порядок эпохи ядерного оружия”, посвящённой 60-летию Потсдамской конференции, – состоит в кризисе стратегической культуры ялтинско-потсдамской поры. Отчасти это связано с расширением в 1998 г. круга фактических ядерных держав за счёт “откровенных нелегалов” в лице Индии и Пакистана. Но и кроме них в мире насчитывают около десятка пороговых стран, не говоря о таких “специфических случаях”, как Северная Корея и Иран. КНДР называет себя ядерным государством, но ей не верят, а Иран, напротив, клянётся в отсутствии у него стремления приоб-

⁴ Известия. 2002. 20 февраля.

рести атомное оружие, но все его как раз в этом подозревают» [5].

Какая же внешнеполитическая стратегия может вытекать из национально-государственных интересов России и основных задач по модернизации страны?

На мой взгляд, следующая. Поскольку современной России трудно проводить наступательную внешнюю политику, какую может себе позволить, к примеру, США или любая другая великая страна со здоровой экономикой и конкурентной стабильной политической системой, постольку её внешняя политика может быть, если говорить в целом, только *оборонительной*. Пример с расширением НАТО это продемонстрировал более чем наглядно.

Однако оборонная стратегия совсем не означает, что российская внешняя политика должна быть пассивной. **Оборона может и должна быть активной.** Прежде всего на тех направлениях, где это возможно и где ситуация для нас благоприятна. В частности, на таких направлениях, как Ближний Восток, некоторые развивающиеся страны, Индия и др. Здесь можно вести наступательную линию или сочетать оборону с наступлением.

Исходя из этого, я отдал бы предпочтение стратегии **«осмысленного многостороннего партнёрства и балансирования»**. Такая стратегия, как представляется, вполне согласуется с выводом об активной обороне.

Параллельно с такой стратегией должна быть также **стратегия пре-**

вентивных мер, нацеленных на предотвращение негативного развития событий на наиболее уязвимых направлениях.

Следующее положение связано с тем, что по мере укрепления Китая и роста его амбиций как мировой сверхдержавы международные отношения вернутся в состояние противоборства двух сверхдержав (США – Китай). За этим противоборством будут стоять две различные общественно-политические системы (не стану утверждать, что антагонистические). Но и характер, и конфигурация международных отношений, и баланс сил на мировой арене будут, конечно, заметно иными, чем в начале XXI в. Возрастёт число великих и региональных держав, которые составят новые полюса со своими интересами и амбициями (в этом смысле можно говорить и о формировании многополюсного мира, хотя он, как показано было выше, был таким во все времена), изменится приоритетность мировых проблем, безусловное решение которых потребует объединения усилий многих стран, поиска компромиссов, партнёрства и т.д. Но мир всё же будет **двухсверхполюсным**.

В этой ситуации для России, которой в обозримом будущем явно не удастся вернуть статус сверхдержавы и за которой, очевидно, закрепится статус региональной великой державы, наиболее оптимальной и эффективной ролью будет *роль соединительного моста между Западом и Востоком, а когда возможно, и роль посредника*. Последнюю роль Россия,

⁵ Независимая газета. 2005. 20 июля.

кажется, с успехом осваивала все последние годы. Посреднической роли благоприятствует не только уникальное географическое положение России, но и её природные ресурсы, исторические, культурные и иные традиции, искусство дипломатии и т.д.

Роли **соединительного моста и посредника в сочетании со стратегией активной обороны** позволили бы Российской Федерации в ближайшие 10–15 лет окончательно оправиться от распада СССР, в основном решить внутренние проблемы, прочно встать на ноги, наладить дружественные и союзнические связи с ближним зарубежьем и в конечном счёте вновь стать одним из важнейших центров мировой политики. Иначе говоря, России сначала надо восстановить своё жизненное пространство*, формировавшееся веками, вернуться к своим естественным границам, которые также определялись и устанавливались столетиями. Чтобы этот процесс шёл быстрее и эффективнее, России необходимо тотально модернизировать свою экономику, перейдя к устойчивой инновационной модели развития; создать современную конкурентоспособную политическую систему (на «ручном управлении» далеко не уедешь), основанную на подлинной, а не «фасадной» конкуренции; реализовать многое другое. Осуществ-

ление всего этого превратит Россию в сильный магнит, притягивающий не только страны ближнего зарубежья. Модернизированная Россия позволила бы перейти к новой внешнеполитической стратегии и новой практике внешней политики.

В заключение несколько слов о стратегии превентивных мер. Речь идёт о проектах, которые Россия могла бы предложить миру (прежде всего его развитой части) по совместному освоению её территории, в частности, сырьевых ресурсов и возрождению её промышленности и науки.

На мой взгляд, Россия пока ещё не перешла ту границу, за которой – колониальное будущее, распад и растаскивание по частям. Но такой мрачный сценарий вполне реален, если не только власть предрешающие, но и левая оппозиция не поймут, что современный мир решительно отвергает замкнутость, излишнюю засекреченность, заидеологизованность, ультрапатриотизм, граничащий с шовинизмом, и другие черты, характерные для периода холодной войны. В сотрудничестве с Россией, учитывая её ресурсную базу, заинтересованы все развитые страны. Но это сотрудничество надо развивать, защищая свои национально-государственные интересы. *Поэтому миру надо предложить свои проекты и свои условия совместной разра-*

* Здесь надо заметить, что это жизненное пространство одновременно является таким же и для других народов, его населяющих. Постсоветское время, разнообразные миграционные процессы (особенно трудовой миграции), создание и начало функционирования с 1 января 2015 г. Евразийского экономического союза, объединяющего Россию, Казахстан, Белоруссию, Армению, а с 9 мая 2015 г. и Киргизию, к которому проявляют живой интерес и некоторые другие страны СНГ, – всё это и многое другое подтверждает, что постсоветское пространство действительно жизненно важно для всех народов. Хотя на самом деле оно и его ресурсы способны обеспечивать достойную жизнь значительно большему населению.

ботки и освоения природных богатств страны. Самым грандиозным, я бы даже сказал глобальным, проектом мог бы стать проект совместного освоения Сибири и Дальнего Востока. Кстати говоря, события последнего года и российско-китайские договорённости последних двух лет, и особенно те, которые состоялись 8 мая 2015 г., подтверждают реалистичность такого подхода.

Не только с Китаем, но и некоторыми странами, в том числе с Японией и Южной Кореей, уже достигнуты соглашения о совместном освоении некоторых газовых, нефтяных, медных месторождений, сооружении соответствующих трубопроводов, линий электропередачи и т.д.

Другие проекты (особенно связанные с коммуникациями между Западом и Востоком) только дополнили бы крупномасштабные, были бы, так сказать, инфраструктурными. Как, например, скоростная железная дорога между Пекином и Москвой, которую в ближайшие годы будут строить Китай и Россия.

Но обустройство российской территории следует осуществлять прежде всего усилиями народов бывшего СССР, тем более что за столетия совместной жизни у большинства из них сформировалось устойчивое чув-

ство большой Родины, которая была для них одновременно и общим жизненным пространством.

Но делать надо это на взаимоприемлемых и взаимовыгодных для всех заинтересованных сторон условиях. Важно этого не опасаться, не кричать на каждом углу о распродаже родины. Совместным освоением территории занимаются почти все страны мира.

В своё время так поступала и Россия. Но при этом обязательно необходимо учитывать негативный опыт России, первых лет советской власти и уже современной России в 90-е годы, в частности, «Сахалин-1» и «Сахалин-2».

В общем, хотя многое уже потеряно и упущено, роль России в будущем мире может быть достаточно весомой, если сегодня верно определить стратегию её внешней политики. Верная стратегия – это залог успеха, а иногда и полдела. Если её верно определить, можно много выиграть, а если нет – многое проиграть. И ещё об одном. Если согласиться с моими выводами о законах трансформации мира, то России надо будет кардинально перестроить свою внешнюю политику, приняв новую концепцию.

Библиография

Известия. 2002. 20 февраля.

[Izvestija. 2002 g. 20 fevralja]

Иноземцева В. Ошибочная формула Гленигlsa // Независимая газета. 2005. 7 июля.

[Inozemcev V. «Oshibochnaja formula Gleniglsa» // Nezavisimaja gazeta. 2005 g. 7 ijulja]

Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? / пер. с англ. под ред. В.Л.Иноземцева. М.: Ладомир, 2002.

[Kissindzher G. Nuzhna li Amerike vneshnjaja politika? / per. s angl. pod. red.

V.L.Inozemceva. M.: Ladomir, 2002]

Независимая газета. 2005. 20 июля.

[Nezavisimaja gazeta. 20 ijulja 2005]

Российская газета. 2008. 9 февраля.

[Rossijskaja gazeta. 2008. 9 fevralja]

Интеграция России и Белоруссии в рамках Союзного государства

Александр Караткевич
Юрий Головин

В настоящее время происходят коренные перемены в системе международных отношений [1]. В мире сложилась новая геополитическая ситуация, коренным образом отличающаяся не только от послевоенной и державшейся десятилетиями политической картины мира, но и от мировой политической панорамы двадцатилетней давности.

В последнее время исследователи поднимают проблему великой геополитической революции [2]. Поэтому подчеркнём, что при анализе геополитических аспектов, влияющих на интеграционные процессы в постсоветских обществах, необходимо учитывать сущность глобализации и особенности интеграции как объективных, так и субъективных составляющих международной жизни.

Во-первых, с одной стороны, это относится к анализу идеологии и политики глобализации, это политические аспекты тех составляющих, которые претерпевают изменения в ходе глобализации международной жизни в целом, – структура политической организации, состав компонентов, функции

КАРАТКЕВИЧ Александр Григорьевич – доктор политических наук, доцент, профессор кафедры философии, культурологии и политологии Московского гуманитарного университета. *E-mail*: karatkevich1@mail.ru

ГОЛОВИН Юрий Алексеевич – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой социально-политических теорий Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова. *E-mail*: yagolovin@rambler.ru

Ключевые слова: интеграция, Россия, Белоруссия, Союзное государство, СНГ.

¹ Барановский В.Г. Основные параметры современной системы международных отношений // Полис. 2012. № 3. С. 36.

² Брутенц К.Н. Великая геополитическая революция // МЭиМО. 2012. № 10. С. 7.

и облик различных политических сил и органов в мире и т.п., а с другой – к определению роли геополитики в прохождении самих процессов глобализации, её направленности, определении вектора этих процессов в соответствии с интересами тех или иных политических сил и социальных общностей, в регулировании и контроле за прохождением этих процессов.

Во-вторых, к выбору варианта направлений политического развития трансформирующихся постсоветских обществ. Дело в том, что в 90-е годы ушедшего столетия ярко обозначились два противоречивых политических вектора развития:

- прозападный – глобализационный;
- интеграционный – СНГ, Союзное государство России и Белоруссии, ЕвразЭС, ОДКБ и др.

Первый – прозападный политический курс трансформации государства и общества – основывался на общей геополитической идее, что постсоветские государства являются частью Запада, поэтому неизбежно должны ориентироваться на его модель развития.

Второй в своей геополитической составляющей ориентировался на так называемое ближнее зарубежье. Речь шла о восстановлении прежних не только экономических, но и политических связей. Однако этот вариант при реализации столкнулся с рядом сложностей: всплески сепаратизма и открытое противодействие Запада восстановлению интеграционной роли России на постсоветском пространстве.

С середины 90-х годов геополитическая конкуренция за влияние на постсоветские государства между США и Россией стремительно возрастала [3]. Достаточно быстро подобные геополитические установки были восприняты прибалтийскими республиками, Украиной, Грузией. Поэтому, чтобы понять сущность обозначенных противоречий, необходимо рассмотреть некоторые теоретические положения.

Принято считать, что старт процессу постсоциалистической трансформации был дан в начале 80-х годов в Польше. С этим тезисом можно согласиться. Однако необходимо уточнить, что постсоциалистическая трансформация началась в 1989 г., когда сначала в Польше, а затем по цепной реакции и во всём регионе «реальный социализм рухнул». Это время можно считать точкой отсчёта переходного периода.

Считается, что переходный период – это период времени, когда страна переходит от одной исторической ступени развития к другой. Это время, в течение которого экономика страны переходит в новое, качественно иное состояние в связи с кардинальными реформами политической и экономической системы.

В нашем случае содержанием переходного периода является «посткоммунистическая и постсоветская

³ Беспалов С.В. Перспективы реализации интересов России на постсоветском пространстве // Полис. 2011. № 2. С. 118.

трансформация общества». Под этим термином понимаются глубокие преобразования во всех сферах жизни общества: экономической, политической, социальной, в государственном-административном устройстве, идеологии, во внутренней и внешней политике.

Вместе с Россией трансформационный переход осуществлял ряд стран Центральной и Восточной Европы, постсоветских республик, а также Китай, Монголия и Вьетнам.

Условно их можно классифицировать так:

1. Группа постсоциалистических государств (Албания, Босния и Герцеговина, Болгария, Венгрия, Македония, Польша, Румыния, Словения, Словакия, Хорватия, Чехия, а также бывшие советские республики – Латвия, Литва и Эстония). В этих обществах относительно низкая острота конфликта из-за основных политических и культурно-духовных ценностей, по своему менталитету они больше тяготеют к Западу.

2. Группа неопределившихся постсоветских государств (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдавия), которые предпринимали неудачные попытки объединения (ГУУАМ – ГУАМ) с целью политического противостояния российскому влиянию в Евро-Азиатском регионе.

3. Группа интеграционных постсоветских государств – членов СНГ (Россия, Белоруссия и Казахстан – как ядро союза, а также Армения, Узбекистан, Таджикистан, Киргизия

и Туркмения). Лидирующая роль в этой группе принадлежит России и Белоруссии, что объясняется опытом длительного совместного существования, общими традициями совместной деятельности народов двух стран, объединительными настроениями в массовом сознании и др.

4. Группа особых постсоциалистических государств (Вьетнам, Китай, Монголия). Лидирующая роль здесь принадлежит Китаю.

В странах с переходной экономикой проживает 8,1% всего населения мира. Однако их доля в мировом ВВП невелика и составляет 5,8%. Уровень ВВП на душу населения в этих странах – около 60% от среднемирового уровня [4].

Как считают некоторые исследователи, в XXI в. чётко обозначились три мировые системы – США, Китай и объединённая Европа [5]. Поэтому наилучшим выходом для постсоветских государств было бы создание собственного глобального проекта экономического и политического сотрудничества при безусловном российском лидерстве. В связи с этим можно уверенно говорить о необходимости поиска механизмов реинтеграции. В этом контексте для реинтеграции России и Белоруссии и других постсоветских государств принципиальное значение имеет то, что становление, совершенствование регионального интеграционного объединения на постсоветском пространстве осложнено развитием и взаимодействием в нём двух глобаль-

⁴ История государства и права зарубежных стран // URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/istrp/46.php

⁵ Кульпин Э.С. Альтернативы российской модернизации, или Реставрация мейджи порусски // Полис. 2009. № 5. С. 158.

ных процессов – дезинтеграционного и реинтеграционного.

Факторы дезинтеграции и реинтеграции накладываются на двустороннюю межгосударственную политику, в первую очередь России и Белоруссии. В этих условиях основная проблема российско-белорусской интеграции – нахождение типа Союзного государства, имеющего федеративные в сочетании с конфедеративными признаки при сохранении политической независимости, суверенитета и государственности каждого из государств – участников Союза или что-то иное.

Этапами союзного строительства стали:

- Соглашение от 20 июля 1992 г. о формировании межгосударственных хозяйственных структур как основы рационализации хозяйственных связей и стабилизации крупномасштабного производства;

- создание Таможенного союза двух государств (6 января 1995 г.);

- заключение Договора о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве (21 февраля 1995 г.);

- подписание Договора об образовании Сообщества Белоруссии и России (1996 г.);

- заключение Договора о Союзе Белоруссии и России с более высоким уровнем интеграции (2 апреля 1997 г.) и утверждение Устава Союза Белоруссии и России (23 мая 1997 г.);

- Декларация о дальнейшем единении России и Белоруссии (25 декабря 1998 г.);

- заключение Договора о создании Союзного государства, подписанного 8 декабря 1999 г. вместе с Программой действий Российской

Федерации и Республики Беларусь по реализации положений этого договора.

В рамках союзного строительства в последнее время проведена большая работа. Однако судить о коренных изменениях в экономической и социальной сферах России и Белоруссии пока преждевременно.

В российско-белорусской интеграции много недоработок, так как большинство организационно-распорядительных документов Союзного государства практически не работает. Эффект мероприятий по интеграции в политической сфере неоправданно низок. Серьёзным является противоречие между принципиальным согласием сторон на интеграцию и определением конкретных механизмов, этапов, процедур и форм объединения. Дело в том, что интегрирующиеся российская и белорусская экономики сегодня – это различные типы экономики, прошедшие разные пути трансформации: либеральный (Россия) и тип государственного регулирования (Белоруссия), экономики фактически без частной собственности и определённым образом адаптированной к рыночным отношениям. Вместе с тем следует отметить, что на постсоветском пространстве в основном проявляются те черты, которые характерны для раннего этапа становления национальной государственности на Евразийском континенте.

Особую значимость имеет проблема «интеграция и военная сфера». Общими стратегическими интересами России и Белоруссии в военной сфере являются:

- стратегическая стабильность в мире;

- стратегическое военное равновесие;
- ядерная безопасность государств – участников СНГ;
- углубление разоружения, нераспространение оружия массового поражения и технологий его изготовления;
- поддержание международного мира и безопасности;
- расширение возможностей и усиление роли ООН и ОБСЕ в миротворческой деятельности;
- равноправное партнёрство и сотрудничество с региональными структурами безопасности.

Вместе с тем некоторые исследователи ошибочно утверждают, что подлинная военная интеграция между Россией и Беларуссией отсутствует [6].

В систему договоров, заключённых Россией и Беларуссией с другими государствами – участниками СНГ, входят:

- Соглашение о средствах систем предупреждения о ракетном нападении и контроле космического пространства;
- Соглашение о создании объединённой системы противовоздушной обороны;
- Концепция охраны воздушного пространства;
- документы двустороннего сотрудничества государств – участников Договора о коллективной безопасности.

Следует отметить, что от темпов и глубины российско-белорусской интеграции и рамках Союзного государства, Евразийского экономического союза и СНГ во многом зависит их участие в общеевропейской ин-

теграции. В этой сфере как России, так и Беларуссии предстоит решить немало сложных проблем, зависящих как от них самих, так и от Запада. Например, осуществляющуюся по отношению к Беларуссии политику «избирательного участия на уровне соответствия целям США».

Социально-политическая ситуация в Беларуссии постоянно находится в центре внимания международного сообщества. Одной из причин этого является то, что Запад и оппозиция пытались изобразить Беларуссию как очередное доказательство «авторитаризма и нелегитимности режима», «нарушения прав и свобод человека».

Госдепартамент США, а вслед за ним и так называемая «европейская тройка» применяют к Беларуссии двойные стандарты. Многие исследователи российско-белорусской проблемы отмечают, что спецслужбы США пытались дестабилизировать политическую ситуацию в Республике Беларусь.

«Как это ни прискорбно, к этой подрывной работе была подключена специально созданная миссия ОБСЕ в Минске... Возглавлял её многолетний руководитель германской разведки (БНД) Ханс-Георг Вик» [7].

Анализируя определённый интерес политических сил как на Западе, так и внутри республики к ситуации в Беларуссии, необходимо отметить, что негативное отношение США и других западных политических структур обусловлено общей полити-

⁶ Суздальцев А.И. Формирование российской политики в отношении Беларуссии // МЭиМО. 2009. № 3. С. 65.

⁷ Дашицев В. Россия и Беларусь в новых геополитических реалиях // Власть. 2003. № 11. С. 54.

ческой линией Минска, нацеленной на создание и укрепление Союзного государства, многополюсного мира на принципах справедливости и равенства. Подобные установки Запад применяет и в отношении России. Поэтому следует констатировать, что в мире есть политические силы, заинтересованные в ослаблении интеграционных процессов на постсоветской территории. Трагические события на Украине, происходящие при активном вмешательстве США и ЕС, наглядно показали необходимость совместных усилий России и Белоруссии в обеспечении собственной национальной безопасности.

Интеграция – это не самоцель, главное – это создание объединённого рынка для экспорта товаров Союзного государства и обеспечения на этой основе устойчивого политического развития.

При объединении государств следует исходить из интересов обоих народов. К сожалению, не всегда удаётся преодолеть стереотип удельных княжеств. Во многом процессу дезинтеграции способствовало стремление к этому некоторых политиков. Однако их мнение не совпадало с волей народов Советского Союза в марте 1991 г. Тенденция сепаратизма и сейчас не поддерживается большинством населения не только Белоруссии и России, но и стран СНГ. В душах граждан ещё сохранилось чувство общего Отечества, оно остаётся реальным фактором политики.

По данным ВЦИОМ, мнение опрошенных делится почти поровну:

одни выступают за полное объединение двух государств, другие за сохранение независимости и глубокое партнёрство, но имеется и тенденция к снижению интеграционных настроений.

Согласно опросу ВЦИОМ (август 2002 г.), 74% россиян выступали за полное объединение с Белоруссией. При этом 41% высказывались за единство с сохранением государственного суверенитета обеих стран по типу Европейского союза, а 48% опрошенных россиян желали присоединиться к Европейскому союзу [8].

Социологические опросы населения, проведённые в 2009 г. Институтом социологии НАН Белоруссии и ВЦИОМ, показывают совпадение взглядов белорусов и россиян на возможные формы взаимоотношений Москвы и Минска. Среди жителей Белоруссии (51%) преобладает мнение о строительстве отношений с Россией на основе международных договоров с сохранением независимости государства. За равноправный союз двух государств с созданием наднациональных органов управления высказывается 41% респондентов. Вхождение в состав Российской Федерации в качестве субъектов Федерации поддерживают лишь 4% опрошенных.

Однако данные других источников, например белорусского Независимого института социально-экономических и политических исследований, противоположны. Если лет 10 назад за объединение Белоруссии и России в единое государство выс-

⁸ Шилов В. Россия, Европейское сообщество и СНГ: приоритеты интеграции // Власть. 2003. № 10. С. 77.

казывалось подавляющее большинство – 80%, то сейчас за эту идею выступают только 31,4% белорусов, против – 47,8%. А если бы пришлось выбирать между Россией и ЕС, за ЕС проголосовали бы 44,5%, за Россию – 35,3% [9].

Исходя из этого следует отметить, что процесс создания Союзного государства затормозился; понимают это и лидеры наших государств. Они пытаются реанимировать объединительные процессы на постсоветском пространстве, ищут новые формы и точки соприкосновения во всех сферах. Подтверждением тому является создание Таможенного союза (ТС) Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации в соответствии с планом действий, утверждённым на уровне глав государств решением Межгоссовета ЕврАзЭС № 1 от 6 октября 2006 г.

В развитие этого плана решением Межгоссовета ЕврАзЭС № 9 от 9 июня 2009 г. были установлены этапы и сроки формирования единой таможенной территории. К концу 2011 г. были реализованы решения Межгоссовета ЕврАзЭС, проведены реализующие их мероприятия по формированию правовой базы и институциональной структуры Таможенного союза.

Уже в первом полугодии 2011 г. объём торговли между союзными государствами составил 58,1 млрд долл. и увеличился по сравнению с тем же периодом 2010 г. на 40,7%, а со вторым полугодием – на 15,7%.

Взаимная торговля со странами - членами ТС занимает 44,7% объёма внешней торговли Республики Беларусь (РБ), 18,2% – Республики Казахстан (РК) и 7,4% объёма внешней торговли Российской Федерации.

Доля третьих стран составляет соответственно: в РБ – 55,3%, в РК – 81,8%, в РФ – 92,6% всего объёма внешней торговли [10].

Важным событием для развития экономической интеграции на постсоветском пространстве стало подписание 29 мая 2014 г. Договора об Евразийском экономическом союзе, который вступил в силу с 1 января 2015 г.

Рассматривая механизм политической интеграции Белоруссии и России и других государств в этих условиях, необходимо подчеркнуть следующее. В Договоре о создании Союзного государства предусмотрено, что по инициативе Высшего государственного совета парламенту Союзного государства дано право рассмотреть проект Конституционного акта. Возможно, Конституционный акт будет временным Основным законом Союзного государства. В последующем в него могут быть внесены изменения и дополнения. Конституционный акт должен определить государственное устройство Союзного государства, порядок проведения выборов в парламент и другую правовую основу.

В последнее время проводятся дискуссии об объединительных схемах Союзного государства.

⁹ Белорусы отделились от России // Новая Европа // URL: http://www.n-europe.eu/topics/2011/06/29/belorusy_otdelilis_ot_rossii

¹⁰ Глазьев С.Ю. Реальное ядро постсоветской экономической интеграции: итоги создания и перспективы развития Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России // Российский экономический журнал. 2011. № 6. С. 56–81.

Предлагается схема создания федеративного государства на основе равенства регионов России и Белоруссии по примеру ФРГ-ГДР, т.е. своеобразное поглощение Белоруссии Россией. Второй вариант объединительной схемы – по принципу Евросоюза.

Оценивая социально-экономическую и политическую ситуацию в Республике Беларусь и Российской Федерации, которая сложилась в современных условиях, вряд ли следует делать поспешные выводы. Эти схемы создания Союзного государства слабо понятны даже профессионалам. Необходимо взглянуть на них реально, спросить мнение людей. И начинать нужно с проведения выборов в парламент Союзного государства, для чего необходимо принять соответствующий закон.

Поэтому целесообразно было бы поддержать тех политиков, которые предлагают применить следующую схему первого этапа политической интеграции Белоруссии и России:

- принятие закона о выборах в парламент Союзного государства;
- избрание Союзного парламента;
- подготовка Союзным парламентом проекта Конституционного акта;
- рассмотрение проекта Конституционного акта Национальным собранием Республики Беларусь и Федеральным Собранием Российской Федерации;
- вынесение Конституционного акта на всенародное обсуждение в Российской Федерации и Республике Беларусь;
- проведение и в России, и в Белоруссии референдумов по внесению

соответствующих изменений в конституции.

Следует отметить необходимость определения сроков реализации этих мероприятий. Проведение референдумов по Конституционному акту и внесению изменений в конституции союзных государств является обязательным условием, так как только в этом случае под создание Союзного государства будет заложен прочный фундамент. Действительно, данные меры позволили бы всерьёз сформировать союзные органы власти. Юридически Союзное государство будет существовать только после внесения изменений в конституции обоих государств. Два последних мероприятия можно совместить.

Референдумы в России и Белоруссии должны дать ответы на вопросы, на каких принципах объединяться:

- обеспечения равенства прав и свобод граждан объединённого государства;
- равенства регионов России и Белоруссии как субъектов единого государства;
- создания единых органов власти единого государства в соответствии с Конституцией Российской Федерации;
- создания единого государства по принципу Евросоюза и др.

Именно на этой реинтеграционной основе необходимо развивать трансформационные процессы, наполняя их предметным, идущим от жизни содержанием. Разноформатная и разноскоростная реинтеграция станет реальностью. Она позволит полнее реализовывать интересы граждан обеих стран. Вместе с тем процесс создания реального Союзно-

го государства Белоруссии и России будет довольно продолжительным по времени. В связи с этим возникают вопросы, которые требуют специального осмысления, научной проработки и прогнозирования:

- как народы России и Белоруссии проголосуют на референдуме через год-два;

- не увеличится ли количество противников Союзного государства;

- во всех ли идеологических структурах имеются кадры, способные убеждать граждан в правильности политической линии;

- достаточно ли закреплён принцип союзности идеологической практикой на всех государственных уровнях как в Белоруссии, так и в России;

- насколько единообразна линия освещения проблем интеграции средствами массовой информации в наших странах.

Это далеко не полный перечень вопросов и проблем, которые потребуют своего разрешения и которыми нельзя пренебрегать. Всё это, несомненно, будет способствовать успешному завершению первого этапа интеграции, решению задач создания Союзного государства.

Второй этап политической интеграции должен заключаться в создании условий для присоединения к Союзному государству других государств. Двери должны быть открыты для всех! Но это станет возможным, если удастся стабилизировать социально-экономическое положение. Последнее же будет зависеть от того, станет ли Союзное государство реальностью.

Стратегическая цель реинтеграции – создание светского, демокра-

тического, правового, социального государства с единым политическим и экономическим пространством, единой денежной единицей, единой таможенной территорией, общим бюджетом, единой транспортной системой и объединённой электроэнергетической системой. В последующем именно такую задачу может решить, например, Евразийский союз государств. На начальном этапе это может быть союз независимых и равноправных государств, служащий наиболее полной реализации национально-государственных интересов каждой страны-участницы и имеющий совокупный интеграционный потенциал всего сообщества.

Опыт прошлых лет убедительно показал, что наряду с совершенствованием интеграционных механизмов не следует рассматривать Союз России и Белоруссии как единственную форму объединения. Развитие внутреннего потенциала каждой страны Содружества возможно только при экономической интеграции стран постсоветского пространства на новой политической основе.

Следует иметь в виду, что любое межгосударственное объединение проходит различные этапы своего развития, дополняясь и обогащаясь новыми, более эффективными формами многопланового сотрудничества.

Переход же на новый уровень интеграции может гарантировать соблюдение принятых обязательств всеми государствами-участниками. Кажется, что Евразийский союз – это одна из эффективных форм интеграции суверенных государств с целью укрепления стабильности и безо-

пасности на постсоветском пространстве и осуществления экономической, политической и другой трансформации.

Эта точка зрения совпадает с выводом В.И.Жукова: «Пути возвышения России пролегли через интеграцию и усиление взаимодействия со странами, заинтересованными в создании Евразийского союза» [11].

Как отмечено авторами ежегодного прогноза «Россия и мир: 2012. Экономика и внешняя политика», залогом прогресса евразийской интеграции является политика России, её способность в полной мере использовать для реализации евразийской инициативы «преимущества текущего момента». России необходимо усилить лоббирование евразийского проекта, в максимальной степени способствующего повышению конкурентоспособности национальных экономик [12]. Однако перед авторами проекта стоит задача, как доказать Западу, что евразийское сотрудничество не приведет к восстановлению СССР.

Во всех случаях главным фактором, определяющим необходимость реальной интеграции на постсоветском пространстве, следует считать фактор геополитический, так как потенциал для выполнения роли субъекта мировой политики может образоваться лишь в случае интеграции государств постсоветского пространства.

Однако значительные проблемы существуют в координации совместных проектов, поскольку правительства многих стран СНГ заинтересованы в интеграции с Россией, а не между собой. В связи с этим возникает необходимость поиска источников реанимации реинтеграционных процессов, которые обнаруживаются в структурах гражданского общества постсоветских государств.

Библиография

- Барановский В.Г.* Основные параметры современной системы международных отношений // Полис. 2012. № 3.
[*Baranovsky V.G.* Main parameters of the modern international relationships // Polis. 2012. № 3]
- Белорусы отделились от России // Новая Европа // URL: http://www.n-europe.eu/topics/2011/06/29/belarusy_otdelilis_ot_rossii
[Belarusians separated from Russia – New Europe. URL: http://www.n-europe.eu/topics/2011/06/29/belarusy_otdelilis_ot_rossii]
- Беспалов С.В.* Перспективы реализации интересов России на постсоветском пространстве // Полис. 2011. № 2.
[*Bespalov S.V.* Prospectives of materialization of the Russian interests in the post-soviet territories // Polis. 2011. № 2]
- Брутенц К.Н.* Великая геополитическая революция // МЭиМО. 2012. № 10.
[*Brutinets K.N.* Great geopolitical revolution // МЭиМО. 2012. № 10]

¹¹ *Жуков В.И.* Потенциал Евразийского союза: политико-социологическая компаративистика // Социс. 2012. № 7. С. 19.

¹² Россия и мир: 2012. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз. М., 2011.

- Глазьев С.Ю. Реальное ядро постсоветской экономической интеграции: итоги создания и перспективы развития Таможенного союза Беларуси, Казахстана и России // Российский экономический журнал. 2011. № 6.
- [Glaziev S.Y. The real nucleus of the post-soviet economic integration: the results of the foundation and perspectives of further development of the customs union of Belarus, Kazakhstan and Russia // The Russian Economic Magazine. 2011. № 6]
- Дашуцев В. Россия и Беларусь в новых геополитических реалиях // Власть. 2003. № 11.
- [Dashitsev V. Russia and Belarus in the new geopolitical realities // Vlast. 2003. № 11]
- Жуков В.И. Потенциал Евразийского союза: политико-социологическая компаративистика // Социс. 2012. № 7.
- [Zhukov V.I. Potential of the Eurasian Union: political and sociological comparativity // Socis. 2012. № 7]
- История государства и права зарубежных стран // URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/istrp/46.php
- [The history of state and law of the foreign countries. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/istrp/46.php]
- Кульпин Э.С. Альтернативы российской модернизации, или Реставрация мейдзи порусски // Полис. 2009. № 5.
- [Kulpin E.S. Alternatives to the Russian modernization or Resurrection of "meidzi" the Russian way // Polis. 2009. № 5]
- Россия и мир: 2012. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз. М., 2011. – 157 с.
- [Russia and the world: 2012. Economics and external politics. Annual forecast. M., 2011]
- Суздальцев А.И. Формирование российской политики в отношении Белоруссии // МЭиМО. 2009. № 3.
- [Suzdaltsev A.I. Shaping of the Russian politics in relation to Belarus // МЭиМО. 2009. № 3]
- Шилов В. Россия, Европейское сообщество и СНГ: приоритеты интеграции // Власть. 2003. № 10.
- [Shilov V. Russia, European society and CIS: priorities of the integration // Vlast. 2003. № 10]



ОБЗРЕВАТЕЛЬ
BSERVER

Украинский кризис и Русский мир*

Марк Неймарк

Восприятие Русского мира на Западе

В результате событий на Украине концепция Русского мира оказалась в центре обострённого идеологического, мировоззренческого и геополитического противоборства. Сегодня отношение к Русскому миру варьируется в самом широком диапазоне – от примитивно-вульгарных до комбинационно-утончённых, выраженных не совсем явно, опосредованно, и распределяется оно по очень подвижной шкале «притяжение – противостояние», «антагонизм – партнёрское взаимодействие». Отношение определяется всё более хаотичным смещением разнорядковых факторов и мотивов: экономических, политических, цивилизационных, мировоззренческих

и др. Не потому ли углами «колючего треугольника» назвал писатель А.Мелихов «русских, европейцев, русских европейцев».

В свете интернационализации украинского кризиса преобладающая часть западных политиков, прежде всего американских, увязывает в тугой узел столь привычно стереотипные для них понятия: «российская империя», «советская империя», «постсоветский неоимпериализм».

Выражая доминирующую во властных структурах США позицию по отношению к России и Русскому миру, известный американский аналитик Ариэль Коэн прямо заявил: «Вашингтон должен сотрудничать на периферии России и в Европе с теми, кто озабочен рос-

НЕЙМАРК Марк Афроимович – доктор исторических наук, профессор кафедры политологии и политической философии Дипломатической академии МИД России. *E-mail:* mark.neimark@mail.ru

Ключевые слова: Русский мир, украинский кризис, внешняя политика России.

* Работа поддержана грантом РГНФ № 15-03-00870 «Философия политического и реальная политика».

том сферы влияния России... Лучше делать это сейчас, не дожидаясь, пока призрак более авторитарной России начнёт преследовать Европу и весь мир» [1].

В условиях обострения международной ситуации вокруг Украины массовое сознание на Западе воспринимает Россию, и тем более Русский мир, пугающий его носителей неопределённостью содержательного наполнения и пространственных обозначений, как «империю зла», как враждебную и опасную геополитическую антитезу всему западному миру.

В западном медиаполе постоянно воспроизводятся преимущественно негативные эмоционально-образные интерпретации происходящего в России. Динамика изменений и трансформаций у нас столь стремительна, что в окружающем мире репутация страны по-прежнему определяется её прошлым и лишь затем – настоящим. Сказывается социально-психологический стереотип восприятия на Западе советской, а позже – российской действительности, регулируемый законом предшествования полученной ранее информации, которая соответствующим образом предопределяет восприятие информационного потока в последующих временных циклах.

В результате в разных странах, естественно в неодинаковой степени, имидж/образ России и Русского мира упорядоченно сопряжён с системой давно усвоенных предрасположенностей, которые на подсознательном уровне органично дополняют ценностный спектр западного обывательского мейнстрима. Ведь

«клиповое» сознание не воспринимает объёмную противоречивость явлений в их целостной совокупности. В немалом сегменте общественного мнения – радикальных умонастроений – преобладает предвзятый, жёстко-критический подход к России, форсированный акцент на негативе.

Суть такого подхода в концентрированном виде выразил Томас Грэм в названии своей резонансной статьи «Стремление во всём винить Россию». Примечательны сами риторические вопросы, задаваемые автором, и его предельно чёткие ответы на них: «Но почему во всём всегда винят Россию? И почему так настойчиво звучат призывы её наказать? Страстность этих призывов не соответствует степени опасности, которую Россия представляет на мировой арене... Как это ни парадоксально, вместе с ослаблением угрозы со стороны некогда мощной сверхдержавы появляется желание обвинять её во всём, поскольку мало кто считает, что это повлечёт за собой какие-либо серьёзные последствия для США» [2].

По мнению Т.Грэма, есть очень важная психологическая причина обвинений в адрес России: «Если говорить просто, то Россия не дала США возможности одержать окончательную, приносящую моральное удовлетворение победу в холодной войне...». Но главное, по его словам, «какое бы эмоциональное удовлетворение ни приносила эта критика, она затмевает собственные проблемы Америки» [2].

В последнее время в целом всё более заметными становятся односторонне-негативные оценки упрощения и искажения её истории и современного состояния, в основе которых лежат как новые, так и опять же старые обвинения и упреки. Прослеживается цепная реакция давних сте-

¹ The New York Times. 2012. September 19.

² International Herald Tribune. 2013. August 22.

реотипов и конфронтационной логики: нарушение демократии и прав человека – авторитарная деспотия – ретросоветский милитаризм, милитаристская экспансия Москвы.

Сенатор-республиканец Роджер Уикер в весьма откровенных, если не сказать циничных, выражениях раскрыл подоплёку болезненного восприятия США русского фактора ещё до введения санкций против России: «Мы не можем закрывать глаза на тревожную тенденцию демонстративного *неповиновения* (выд. – Авт.) и мести, ставшую характерной для отношения России с Соединёнными Штатами» [3].

Политическую весомость этим оценочным заключениям придаёт

то, что они были сформулированы до майдана, воссоединения Крыма с Россией, военных действий на юго-востоке Украины.

Исторически и теоретически обоснованным представляется вывод о том, что «негативистская презумпция восприятия России входит в так называемый геополитический код Запада, представляя устойчивый социокультурный и ментальный стереотип... Россия нужна Западу именно как негативный *alter ego*, служа в этом качестве критически важным условием гомогенности и идентичности Запада, его конституирующим “Другим”» [4].

Смыслообразы Русского мира в СНГ

Под воздействием интернационализации украинского кризиса к понятию «Русский мир» стали относиться настороженно и в политических элитах отдельных стран соседнего зарубежья.

В основе его болезненного восприятия лежит растущее опасение, будто Россия преследует цель подмять под себя страны и народы на всём постсоветском пространстве. Более мягкая оценочная позиция представляет Русский мир как «концептуальную идеологему будущей евразийской общности».

Явным отражением этих опасений стало широко растиражированное интервью президента Белоруссии А.Лукашенко агентству *Bloomberg* в начале апреля 2015 г. о том,

что её не надо считать частью Русского мира: «Есть такие умники, которые заявляют, что Беларусь – часть Русского мира и чуть ли не Россия. Забудьте. Беларусь – суверенное и независимое государство». Подспудный, «тихий протест против Русского мира» фиксирует у белорусской молодёжи А.Ципко, подчёркивая следующие обстоятельства: сотни молодых белорусов в последние годы охотно едут в Польшу и Литву по различным образовательным программам; в Белоруссии открыты полсотни Домов Польши; белорусская интеллигенция сегодня обращается к Лукашенко с просьбой перевести преподавание в вузах на белорусский язык; в целом белорусизация страны идёт ускоренными темпами [5].

³ The Washington Times. 2013. July 5.

⁴ Соловей В.Д. Бренд «Россия» // Полис. 2009. № 4. С. 168.

⁵ Ципко А. Не может быть внешнего могущества без внутреннего. О непреодоленных иллюзиях постсоветской интеграции // Независимая газета. 2014. 24 декабря.

Определённый подтекст, прямо или опосредованно сопряжённый с особенностями трактовки Русского мира, видится и в объявлении президентом Н.Назарбаевым празднования 550-летия государственности Казахстана.

Особенно контрастны подходы к Русскому миру и его интерпретации на Украине, что объясняется комплексом причин.

Во-первых, они отражают усиление в целом социально-политической дифференциации и поляризации в украинском обществе.

Во-вторых, сказывается, как отмечают эксперты, незавершённый социокультурный раскол, который «обретает черты устойчивого политического размежевания» [6].

В-третьих, это выхолащивание общих с Русским миром ценностей, которые служили цивилизационной скрепой славянского единения.

А это, в свою очередь, не может происходить в отрыве от цивилизационного конфликта между Западом и Востоком. На этом сходятся не только сторонники, но и противники Русского мира, выступающие за взаимное отторжение. Другое дело, какую аргументацию и доводы они используют для обоснования прямо противоположных идеологических и политических выводов в отношении его глобального концептуального замысла, содержательного наполнения и долгосрочных перспектив. В преобладающей части нынешнего украинского политического истеблишмента

преобладает мнение, будто «в Москве было принято считать, что в постсоветском океане этнического есть только один ценностный субъект – Россия. И что только у России есть цивилизационная модель, способная быть магнитом для окружающих стран. А все остальные постсоветские страны воспринимались как национальные окраины бывшей империи, единственная роль которых – служить полем боя Москвы с носителями других ценностных систем» [7].

Отсюда сугубо враждебное отношение властных структур Украины к Русскому миру.

Примеров тому множество, назовём лишь некоторые из них. Это законы о запрете российской и советской символики, об уголовном преследовании за отрицание того, что бандеровцы боролись с Россией за свободу Украины, наконец, официальное объявление России вооружённым агрессором.

Под предлогом борьбы с пропагандой Русского мира президент П.Порошенко подписал 2 апреля 2015 г. Закон «О внесении изменений в некоторые законы Украины относительно защиты информационного телерадиопространства Украины», который налагает запрет на демонстрацию российских фильмов, содержащих популяризацию, агитацию, пропаганду любых действий российских правоохранительных органов, вооружённых сил, других военных или силовых формирований. Концентрированным выражением украинской ультрарадикальной антирусской позиции стали различные публикации, в которых множатся предельно одиозные ультра националистические призывы: «Убить Русский мир», «Регулярно очищать своё жизненное пространство от русни»; украинский политолог призывает снай-

⁶ Лапкин В.В., Пантин В.И. Россия и Украина: факторы социально-политической поляризации в сравнительной перспективе // Полис. 2009. № 2. С. 103.

⁷ «Русский мир» проти світу українського. 2015. 6 апреля // URL: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20150407/227357704.html#ixzz3XvNxBqLj>

перов убивать русских журналистов; Русский мир характеризуется как «мир дураков, предателей и подлецов».

Самое мягкое сравнение: Украина и Россия отличаются тем, что на Украине 15% дураков и 85% нормальных людей, а в России наоборот: 85% – беспросветные дураки, а остальные 15% – нормальные люди. Из-за повышенного процента дураков Россия и страдает, а вместе с ней и другие народы» [8].

Иные полярно искажённые трактовки Русского мира озвучивались задолго до майдана частью руководства Всеукраинского союза общественных организаций «Русское содружество».

Эти трактовки опирались на умозрительные схемы и геополитические построения, которые никак не учитывали сложнейшую совокупность базовых, объективных факторов, определяющих реалии мирового развития. Приоритетной целью объявлялось создание интегрированного межгосударственного союза Российской Федерации, Республики Беларусь и Украины с принципиальной оговоркой, что его основу должна определить идея Русской земли, «Русской страны, разделённой между несколькими государствами» [9].

Тем самым, несмотря на кардинальные изменения геополитической парадигмы, подспудно, независимо от намерений провоцировалась дискуссия о верховенстве истории и духовного наследия одной страны над остальным миром. Такие стратегические выкладки, способные толь-

ко вызвать рефлекторное отторжение у украинских и белорусских властей, стали одним из ферментов эмоциональной закваски для антироссийских настроений в Белоруссии и подпитки русофобства на Украине. Об этом уже приходилось писать в рамках дискуссии, организованной в 2009 г. журналом «Русский век» [10].

В связи с кризисом на Украине, изменением политики её новых властей, их отказа от внеблокового статуса страны, похоже, неизбежен вопрос о пересмотре оценочного положения Концепции внешней политики России 2013 г. об Украине как *приоритетного* (выд. – Авт.) партнёра в СНГ, что предписывало содействовать её подключению к углублённым интеграционным процессам на этом пространстве. В современном формате межгосударственных отношений Украины и России это положение уже не учитывает реальность и видимость, подвижные грани между желаемым и возможным, задуманным и достижимым. Что, похоже, уже имело место в предшествующий майдану период, когда президент В. Янукович подписал Указ «О неотложных (курс. – Авт.) мерах относительно европейской интеграции Украины», ориентированный на её продвижение к ассоциированному членству с ЕС. Судя по всему, в отношении прогнозных сценариев развития Украины в недостаточной мере были использо-

⁸ Русский мир – это мир дураков, предателей и подлецов // Обозреватель.UA // URL: <http://obozrevatel.com/blogs/29860-russkij-mir-eto-mir-durakov-predatelej-i-podletsov.htm>

⁹ Русский век. 2009. № 3. С. 37.

¹⁰ Неймарк М.А. Русский мир: идеи и люди. К дискуссии о статусе соотечественника за рубежом // Русский век. 2009. № 9. С. 28.

ваны аналитические возможности экспертного сообщества.

Примечательно, что ещё за три года до украинского кризиса Институт этнологии и антропологии РАН, накопивший двадцатилетний опыт исследования этноконфессиональных напряжений, в том числе на постсоветском пространстве, составил весьма убедительный рейтинг конфликтности государств, в котором одно из первых мест заняла... Украина.

Россия и Русский мир

Украинский кризис поляризовал представления о Русском мире и в российском политологическом сообществе, и различных социально-политических средах нашей страны. Отнюдь не единичные их представители, опираясь на размышления почти столетней давности известных русских мыслителей о России как «величайшей империи», продолжают оперировать соответствующими категориями. А из украинского кризиса делается вывод о некоем «крахе» Русского мира, который, по их мнению, стал результатом ошибочно реализуемой идеи. Более того, есть радикалы, которые провокационно трактуют Русский мир как «Евро-Русь» от Гибралтара до Владивостока.

На экспертном уровне справедливо подчёркивается, что зачастую, к сожалению, само словосочетание «Русский мир» узурпируют группы давления, которые внутри страны выступают за построение однополярной, исключительно русской национальной системы, а во внешней

Было немало других тревожных моментов и значимых примеров интеграционной отстранённости, в частности, Украина так и не ратифицировала Устав Содружества, отозвав в довершение всего своего представителя из Исполкома СНГ.

Таким образом, в нынешний переломный момент отношения между нашими странами потребуют их концептуального переосмысления, тонкой аналитики и взвешенных, без иллюзий, оценок.

политике для этих групп важнейшим фактором развития является экспансия «великой империи», пусть даже понимаемая в новой форме как экспансия экономическая, геостратегическая. На такой концептуальной основе даже с возможным привлечением сетевых структур народной дипломатии проекты, основанные на принципах «мягкой силы», эффективно работать не смогут [11].

В основе «имперских» интерпретаций Русского мира лежит мессианство, расширительное толкование особенности русской идеи. Было бы наивно, а главное, стратегически недальновидно противопоставлять русофобии, как это нередко происходит, политически пафосный пиар русской цивилизационной особенности, неизбежно сопряжённой с самонадеянным мессианством.

Возникает естественный вопрос: вправе ли сегодня «догоняющая» страна рассчитывать на некие особые мессианские цивилизационные

¹¹ Механизмы формирования позитивного образа России в странах постсоветского пространства. М., 2007. С. 109.

притязания – особенно после обвала всей советско-государственной парадигмы и утраты в одночасье прежних ценностных ориентиров?

Конечно, нельзя рассматривать концепцию «мессианского предназначения России» прямолинейно. Всё обстоит гораздо сложнее, она отражает серьёзные социально-психологические проблемы, связанные, среди прочих важных аспектов, с дихотомическими особенностями «расщеплённого сознания», претендующего на свои цивилизационные приоритеты, с одной стороны, и подспудно ориентированного на завистливое подражание Западу – с другой. Но если в нашей стране только выразители известных настроений заводят речь о русском цивилизационном мессианстве, то на геополитической избранности США, «исключительности американской нации» настаивает само руководство страны, о чём убедительно свидетельствуют многократные заявления Б.Обамы. В своей известной статье в *The New York Times* В.В.Путин предупредил об опасности попыток президента США обосновать подобную мессианскую позицию: «Считаю очень опасным закладывать в головы людей идею об их исключительности».

Наглядным концептуальным опровержением «империализации» Русского мира стал круглый стол «Русский мир – смысл и ценности», организованный по инициативе фонда «Русский мир» совместно с Институтом философии РАН (март 2015 г.).

Так, по определению известного политика, исполнительного директора этого про-

фильного фонда В.А.Никонова, Русский мир – «своеобразная цивилизация, которая шире этносов и территорий», а «принадлежность к нему – прежде всего самоощущение». Сегодня, как никогда ранее, считает он, важна «постановка вопроса о ценностной системе Русского мира, которая могла бы его объединить».

Директор Института философии РАН, академик А.А.Гусейнов видит геополитический смысл Русского мира в способности России «удержать в орбите своего культурного и ценностного влияния страны ближнего зарубежья (курс. – Авт.)».

Понятие «Русский мир» связывает прежде всего с воспроизводством культуры директор Института этнологии и антропологии РАН, академик В.А.Тишков, разграничивающий «старый» русский мир (мир эмиграции) и «новый» (диаспора «отлива», когда границы сами уходят от людей): «Если в мире для того, чтобы чувствовать себя культурным человеком, необходимо знать, кто такие Чайковский, Чехов, Достоевский, Кандидский, то мы создали некоторый культурный арсенал, который входит в мировую культуру».

Главной составляющей Русского мира считает культуру и академик В.Лекторский, главный редактор академического журнала «Вопросы философии»: «Представьте, что Россия экономически процветает, но утратила культуру. Это будет уже не Россия! Сейчас есть угроза будущему Русскому миру и вне, и внутри страны» [12].

Особую опасность представляют позиции ультрарадикальных политиков и концептуальных миноритариев, выступающих с прямо противоположных позиций, в ожесточённой защите которых они доходят до утверждения, будто Русский мир – это аналог Третьего рейха, а сама концепция Русского мира представ-

¹² URL: <http://www.today.ru/text/351974.html>

ляет угрозу для мира. Концентрированным выражением этой позиции стало выступление откровенно прозападного политика А.Илларионова на заседании Комитета по экономике и безопасности Парламентской ассамблеи НАТО (Вильнюс, май 2014 г.). В его предельно обвинительной интерпретации Русский мир выглядит как некая единая крыша российского государства, под которой будто бы любыми средствами должен быть воссоединён крупнейший народ в мире – русские.

«Этот лозунг – точное воспроизведение лозунгов нацистской пропаганды 30-х годов, во время подготовки Германии ко Второй мировой войне. Подобная же формулировка была использована затем Слободаном Милошевичем при попытке создать так называемую Великую Сербию».

В своей обвинительной логике он утверждает, будто геополитическая цель Русского мира – раскол Запада на два лагеря: англосаксонский (США и Великобритания) и так называемых «прифронтовых государств», к которым он относит Польшу, Латвию, Литву и Эстонию. «Эта часть западного союза должна быть разбита. Оставшаяся “континентальная Европа” либо должна занять по отношению к путинской России позицию нейтралитета, либо, даже возможно, стать её союзником».

Стержневой посыл выступления Илларионова сводится к утверждению, что украинский кризис есть не что иное, как пролог Четвёртой мировой войны. Более того, он приписывает Кремлю признание, будто она уже «ведётся Россией против остального мира» [13].

Поразительно, но с таких сугубо антироссийских позиций выступает человек, которому в недавнюю бытность советником Президента Рос-

сии по экономическим вопросам в течение длительного времени «позволялись» систематические деструктивно-критические заявления относительно политико-экономического вектора развития России, невозможные по определению для действующего чиновника такого уровня в любой западной демократии.

Между тем налицо смешение понятий.

В полемической остроте потерялось главное: Русский мир сегодня – это отнюдь не структурированный геополитический проект с претензией на «империализацию». Иначе его пришлось бы рассматривать в контексте упрёков и обвинений в территориальных экспансиях, что не имеет никакого отношения к Русскому миру как культурно-цивилизационной доктринальной платформе, ориентированной на распространение и развитие духовного наследия России. В результате территориальных интерпретаций Русского мира сразу же вступает в силу логика, законы и правила чужой геополитической игры. Между тем речь идёт о многоэтничном и многогранном мире; определяющим и объединяющим критерием принадлежности к нему является опора на русский язык, русскую культуру, цивилизационную идентичность, духовно родственное мироощущение и миропонимание.

В Прямой линии с главой государства 16 апреля 2015 г. В.В.Путин в очередной раз со всей определённо-

¹³ Илларионов А. Украинский кризис как пролог Четвёртой мировой войны // URL: <http://nikvesti.com/articles/54825>

стью заявил: «Но мы не собираемся империю возрождать. Нет у нас таких целей, в чём нас пытаются постоянно обвинить. Весь мир идёт по пути интеграции.

Латинская Америка вся, Северная Америка, Европа. В Азии происходит то же самое. А нам всегда пальцем тычут, что мы империю собираемся возрождать».

Искажение Русского мира начинается с гипертрофированного или абсолютизированного акцента на его этнический состав. Но слово «русский» в этой концепции означает лишь духовно-цивилизационную общность людей – независимо от национальности, – ощущающих сопричастность к русской культуре и равнодушных к её историческим судьбам. Возражая ультранационалистической интерпретации, одномерно-русского этнического состава Русского мира, те, кто адекватно оценивают его подлинную концептуальную суть, подчёркивают, что к нему могут принадлежать люди без капли русской крови, но точно так же стопроцентные русские в десяти поколениях могут не иметь к нему никакого отношения.

Принадлежность к Русскому миру определяется не по крови и не по гражданству, это – духовный и идеологический выбор [14].

Примечательны результаты опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в ноябре 2014 г., согласно которым 65% респондентов считают Русский мир достоянием не только русских, но и людей разных национальностей.

События на Украине со всей очевидностью выявили возросшую, но ещё не до конца практико-политически осмысленную важность проблемного блока «национализм и культура», который нельзя рассматривать в отрыве от новых глобальных стратегических рисков и угроз. Интернационализация украинского кризиса показывает, сколь актуален культурный императив, лежащий в основе «мягкой» («гибкой» или «умной») силы. Отсюда – необходимость более глубокой концептуальной проработки всех её аспектов.

Библиография

- Илларионов А.* Украинский кризис как пролог Четвёртой мировой войны // URL: <http://nikvesti.com/articles/54825>
[*Illarionov A.* Ukrainskij krizis kak prolog Chetvjortoj mirovoj vojny // URL: <http://nikvesti.com/articles/54825>]
- Лапкин В.В., Пантин В.И.* Россия и Украина: факторы социально-политической поляризации в сравнительной перспективе // Полис. 2009. № 2. С. 103.
[*Lapkin V.V., Pantin V.I.* Rossija i Ukraina: faktory social'no-politicheskoj poljarizacii v sravnitel'noj perspektive // Poliss. 2009. № 2. S. 103]
- Механизмы формирования позитивного образа России в странах постсоветского пространства. М., 2007. С. 109.

¹⁴ *Тимофеев А.* «Русский мир» и «Русская война» // URL: <http://www.iarex.ru/articles/51602.html>

- [Mehanizmy formirovanija pozitivnogo obraza Rossii v stranah postsovetskogo prostranstva. M., 2007. S. 109]
- Неймарк М.А. Русский мир: идеи и люди. К дискуссии о статусе соотечественника за рубежом // Русский век. 2009. № 9. С. 28.
- [Nejmark M.A. Russkij mir: idei i ljudi. K diskussii o statuse sootechestvennika za rubezhom // Russkij vek. 2009. № 9. S. 28]
- Русский век. 2009. № 3. С. 37.
- [Russkij vek. Zhurnal o Rossii i Russkom mire. 2009. № 3. S. 37]
- Русский мир – это мир дураков, предателей и подлецов // Обозреватель.UA // URL: <http://obozrevatel.com/blogs/29860-russkij-mir-eto-mir-durakov-predatelej-i-podletsov.htm>
- [Russkij mir – jeto mir durakov, predatelej i podlecov // Obozrevatel'.UA // URL: <http://obozrevatel.com/blogs/29860-russkij-mir-eto-mir-durakov-predatelej-i-podletsov.htm>]
- «Русский мир» проти світу українського. 2015. 6 апреля // URL: <http://inosmi.ru/sngbaltia/20150407/227357704.html#ixzz3XvNxVqLj>
- Соловей В.Д. Бренд «Россия» // Полис. 2009. № 4. С. 168.
- [Solovej V.D. Brend «Rossija» // Polis. 2009. № 4. S. 168]
- Тимофеев А. «Русский мир» и «Русская война» // URL: <http://www.iarex.ru/articles/51602.html>
- [Timofeev A. «Russkij mir» i «Russkaja vojna» // URL: <http://www.iarex.ru/articles/51602.html>]
- Ципко А. Не может быть внешнего могущества без внутреннего. О непреодоленных иллюзиях постсоветской интеграции // Независимая газета. 2014. 24 декабря.
- [Cipko A. Ne mozhet byt' vneshnego mogushhestva bez vnutrennego. O nepreodoljonyh illuzijah postsovetskoj integracii // Nezavisimaja gazeta. 2014. 24 dekabrja]
- International herald Tribune. 2013. August 22.
- The New York Times. 2012. September 19.
- The Washington Times. 2013. July 5.
- URL: <http://www.today.ru/text/351974.html>



ОБОЗРЕВАТЕЛЬ
BSERVER

Европейские игры в Баку: политические аспекты

Владимир Евсеев
Дарья Харитоновна

Во второй половине июня 2015 г. в Азербайджане прошли первые Европейские игры*. В период их проведения состоялись встречи Президента России В.В.Путина с лидерами тюркских государств: президентами Турции Р.Эрдоганом и Азербайджана И.Алиевым.

Отношения России с этими государствами сейчас вышли на качественно новый уровень. В частности, это обусловлено взаимным введением экономических санкций со стороны России и Европейского союза (ЕС), что потребовало от Москвы расширения торговых связей с незападными государствами. Помимо этого, под давлением ЕС Болгария воспрепятствовала строительству на своей территории газопровода «Южный поток», и, как следствие, это привело к появлению проекта «Турецкий поток». Последний может стать конкурентом проекта *TANAP*** по доставке в Европу азербайджанского природного газа.

ЕВСЕЕВ Владимир Валерьевич – кандидат технических наук, старший научный сотрудник, заведующий отделом Кавказа Института стран СНГ, докторант Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН. *E-mail*: vlad.evseev@gmail.com; *SPIN-код* – 3792-0060.

ХАРИТОНОВА Дарья Викторовна – научный сотрудник отдела Кавказа Института стран СНГ, аспирант кафедры политологии и права Московского государственного областного университета. *E-mail*: dariahar09@gmail.com; *SPIN-код* – 7555-4681.

Ключевые слова: Европейские игры, Запад, российско-азербайджанские отношения, российско-турецкие отношения, «Турецкий поток».

* Европейские игры в Баку – первые в истории соревнования спортсменов из национальных олимпийских комитетов стран Европы, которые прошли 12–28 июня 2015 г. В них приняли участие 6,2 тыс. спортсменов из 50 стран.

** Трансанатолийский газопровод *TANAP* предназначен для транспортировки азербайджанского газа с месторождения Шах-Дениз от грузино-турецкой границы до западных границ Турции. Предполагается, что его пропускная способность составит 16 млрд куб. м, из которых 10 млрд куб. м будет направлено в Европу. Стоимость проекта *TANAP* оценивается в 10–11 млрд долл.

Во время трёхсторонней встречи основное внимание было уделено экономическим вопросам, в первую очередь связанных со строительством «Турецкого потока», наращиванием взаимного товарооборота и выполнением решений IV Каспийского саммита (Астрахань, сентябрь 2014 г.). Также были рассмотрены: внутривосточная ситуация в Турции после июньских (2015 г.) парламентских выборов и пути урегулирования региональных конфликтов в Нагорном Карабахе, Ираке, Сирии и Йемене.

Нужно заметить, что накануне первых Европейских игр Европарламентом был опубликован доклад о движении Турции в сторону Евросоюза. В нём Анкара подверглась критике за исключение Рабочей партии Курдистана из списка террористических организаций. От неё также потребовали отказаться от совместного с Россией строительства АЭС «Аккую» и газопровода «Турецкий поток», а также признать геноцид армян в Османской империи.

Одновременно в западных СМИ усилилась критика азербайджанского руководства по вопросу соблюдения в стране прав человека, что послужило поводом для закрытия в начале июня с.г. офиса ОБСЕ в Баку. Азербайджанский эксперт А.Оруджлу считает, что это стало «показателем достижения кульминационной точки антизападных демаршей официального Баку» [1]. Возможно, что закрытие офиса явилось одной из причин отсутствия лидеров крупных европейских государств на открытии первых Европейских игр.

Краткая предыстория

В 2011 г. Международный олимпийский комитет совместно с Европейским олимпийским комитетом поддержал инициативу проведения первых в истории Европейских игр ввиду наличия такой традиции на других континентах*. 8 декабря 2012 г. в Риме на Генеральной ассамблее национальных олимпийских комитетов Европейским олимпийским комитетом был выбран г. Баку в качестве места проведения Европейских игр.

По мнению российского журналиста О.Шамонаева, «у Западной Евро-

пы не осталось иллюзий для поднятия национальной экономики масштабными спортивными проектами. Но при реальном масштабе инвестиций крупные инфраструктурные проекты могут продвигать только те страны, у которых сильные (авторитарные) элиты» [2]. В условиях неблагоприятной экономической ситуации в мире и Европе в частности Азербайджан фактически стал альтернативным кандидатом для проведения Европейских игр. Причём в Баку смогли к этому подготовиться всего за 2,5 года, что являет-

¹ Закрытие офиса ОБСЕ в Баку эксперты связали с внешней политикой Азербайджана // Интернет-СМИ «Кавказский узел», 2015. 8 июня // URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/263625/>

² Шамонаев О. Зачем нужны Европейские игры // Спорт-экспресс. 2015. 7 апреля.

* Так, с середины XX в. проводятся Панамериканские и Азиатские игры.

ся рекордным для подготовки такого уровня и масштаба спортивных соревнований.

Практически сразу после объявления места проведения Европейских игр был создан Комитет по операциям (BEGOC) под председательством супруги президента Азербайджана М.Алиевой. Генеральным директором по подготовке этого мероприятия стал министр по делам молодёжи и спорта А.Рахимов, а директором по оперативным вопросам – С.Клегг. Представители других государств также были приглашены в Оргкомитет Европейских игр.

В частности, в него вошли представители России и Великобритании, где недавно прошли летние (Лондон) и зимние (Сочи) Олимпийские игры. Например, российские представители А.Смогунов и А.Коваленко руководили строительством бакинского Дворца спорта и гребного центра в Мингечевире.

Всего на Европейских играх в Баку было проведено 20 спортивных состязаний, 16 из которых прошли по олимпийским видам спорта. При этом новыми спортивными дисциплинами стали пляжный футбол, карате, самбо и новая разновидность баскетбола – стритбол*. Программа соревнований также предусматривала проведение состязаний по акробатике и аэробике, но не включала такие летние виды спорта, как гандбол, хоккей на траве и конный спорт. В результате только 12 из 20 видов

спорта стали отборочными для Олимпиады 2016 г.

На период соревнований были задействованы: кластер деревни, кластер флага, а также городской и западный кластеры.

Так, состязания по гребле на байдарках прошли в западном кластере в Мингечевире, где действует гребная база «Кюр».

В дальнейшем их планируется использовать для проведения соревнований автомобилей класса «Формула-1», шахматной Олимпиады-2016, Исламских игр солидарности в 2017 г. и других мероприятий.

Для Азербайджана это не первое крупное мероприятие**, но, безусловно, самое масштабное и дорогостоящее за всю историю страны. На эти цели было выделено 975 млн евро [3], но в реальности потратили не менее 1,8 млрд долл. (на Западе считают, что затраты составляют от 3 до 7 млрд долл.). При этом следует учитывать, что в феврале 2015 г. была проведена девальвация национальной валюты (маната), а бюджет республики, который наполняется больше чем на половину за счёт экспорта нефти и природного газа, сократился с 18,4 до 9,5 млрд долл.

Олимпийские игры, начиная с Олимпиады (1984 г.) в Лос-Анджелесе, стали не только соревнованиями спортсменов, но и выгодным вложением финансовых средств, которые возвращались за счёт продажи биле-

³ Азербайджан намерен сократить бюджет на Европейские игры в Баку // Информационное агентство Regnum, 2015. 5 марта // URL: <http://www.regnum.ru/news/economy/1902467.html>

* Стритбол – уличный баскетбол, который появился в 50-х годах в бедных кварталах США. От обычного баскетбола отличается количеством игроков (всего 3) и зоной игры – половина баскетбольного игрового поля.

** В 2012 г. в Баку прошел песенный конкурс «Евровидение».

тов, участия спонсоров и подписания контрактов в сфере масс-медиа. Но в случае с Европейскими играми в Баку спонсоры не разглашались, а заполняемость стадионов порой составляла около 70%.

В таких условиях, несомненно, расходы были существенно выше запланированных, поэтому Азербайджан больше стремился улучшить свой имидж на мировой арене как страны, сочетающей в себе национальные традиции и европейский уровень комфорта. Этому способствовало заблаговременное проведение презентации Европейских игр в Париже, Москве, Берлине, Афинах, Каннах и Стамбуле.

По мнению же британского журналиста Дж. Фарчи, «правительство видит в Играх первый шаг к более широкой стратегии использования спорта для продвижения "мягкой силы" Азербайджана на мировой арене» [4].

12 июня 2015 г. на открытие Европейских игр приехали представители ряда европейских государств, включая Президента Черногории Ф.Вуяновича, Президента Сербии Т.Николича, Председателя президиума Боснии и Герцеговины М.Иванича, князя Монако Альбера II, герцога Люксембурга Анри и регентов Сан-Марино А.Беллуци и Р.Вентурини, Президента Турции Р.Эрдогана, государственного секретаря МИД Вели-

кобритании по связям с парламентом Т.Эвлуда и спикера чешского парламента Я.Гамачека. Более представительной была делегация государств постсоветского пространства: президенты России В.В.Путин, Таджикистана Э.Рахмон, Туркмении Г.Бердымухамедов и Белоруссии А.Лукашенко.

Таким образом, ведущие европейские государства не приняли участия в открытии крупного спортивного мероприятия в Баку. Более того, в западных СМИ усилилась критика по вопросам соблюдения прав человека и политзаключённых в Азербайджане, а в день открытия Европейских игр бундестаг ФРГ принял резолюцию «Требование защиты прав человека в Азербайджане» [5]. Подобное происходило и ранее в отношении других государств, которые стремились проводить независимую внешнюю политику. Яркий пример этому – попытка бойкота зимних Олимпийских игр в Сочи на фоне государственного переворота на Украине [6]. Это свидетельствует как о грубом вмешательстве Запада во внутренние дела суверенного Азербайджана, так и готовности США и их союзников использовать любые средства, вплоть до организации «цветных революций», с целью обеспечения собственных национальных интересов.

⁴ *Farchy J.* Grandiose Project to Put Azerbaijan on the Sporting World Map // *The Financial Times.* 2015. March 12.

⁵ *Хаузер Отто:* «Те, кто говорят о подавлении свободы слова, не знакомы с ситуацией в стране» // Информационное агентство «Вестник Кавказа», 2015. 17 июня // URL: <http://www.vestikavkaza.ru/analytics/Otto-KHauzer-Te-kto-govoryat-o-podavlenii-svobody-slova-ne-znakomy-s-situatsiey-v-strane.html>

⁶ *Тарасов С.* Европейские игры в Баку могут стать последними в Азии // Информационное агентство Regnum. 2015. 27 мая // URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/192797.html>

При этом дальнейшая судьба Европейских игр остаётся неизвестной. Так, в мае 2015 г. Нидерланды были выбраны следующей страной для их проведения в 2019 г., но вскоре они отказались принять их без какого-либо объяснения причин. Вполне возможно, что у Амстердама нет для этого достаточных финансовых средств. Как следствие, предстоят

новые выборы. Среди основных претендентов на проведение Европейских игр-2019 можно назвать Россию, Белоруссию, Великобританию, Турцию и Польшу. Возможно, что победит Турция, но окончательное решение будет зависеть от подсчёта полученных доходов и реакции спонсоров на результаты проведения первых Европейских игр.

Политические аспекты Европейских игр в Баку

Главным политическим событием на Европейских играх в Баку стали переговоры президентов России В.В.Путина, Турции Р.Эрдогана

и Азербайджана И.Алиева (13 июня 2015 г.).

Первой состоялась российско-турецкая встреча.

Российско-турецкие отношения

После прошедших в конце апреля 2015 г. мероприятий, посвящённых 100-летию геноцида армян в Османской империи, и участия в них президента В.В.Путина в отношениях между Россией и Турцией возникло некоторое напряжение. Тем не менее, как отмечают турецкие СМИ, употребление Москвой термина «геноцид» применительно к событиям 1915 г. в Османской империи было обусловлено внутривнутриполитическими соображениями, а визит председателя Государственной думы Федерального Собрания РФ С.Р. Нарышкина в Турцию (24 апреля 2015 г.), является показателем деликатного подхода России к этому вопросу [7].

Встреча в Баку стала хорошей возможностью для «сверки часов» по различным аспектам двухсторонних и международных отношений.

Как отметил турецкий журналист А. Каракуш, «добрым жестом со стороны России стало то, что для встречи с Реджепом Эрдоганом Владимир Путин прибыл в отель, где остановился турецкий лидер» [7].

Лидеры государств не сделали каких-либо официальных заявлений по итогам переговоров, но стало известно, что обсуждались вопросы о проведённых в Турции парламентских выборах, экономическом сотрудничестве за счёт наращивания двустороннего товарооборота, взаимодействия в энергетической сфере и реализации газового проекта «Турецкий поток». Во время обсуждений также были рассмотрены проблемы региональной безопасности, включая сирийский и украинский кризисы, и крымских татар. В частности, российской стороне был передан доклад о визите турецкой делегации в Крым и положении крымских татар. Роль

⁷ СМИ Турции: юмор и энергетика на российско-турецком саммите в Баку // ИноСМИ.RU, 2015. 15 июня // URL: <http://inosmi.ru/politic/20150615/228592288.html>

последнего фактора в развитии российско-турецких отношений не следует преувеличивать, так как, по мнению российского эксперта Н.Беляковой, «основной акцент в данном вопросе Турция делает не на политику, а на социально-национальную сферу – соблюдение прав крымско-татарского населения» [8].

В отношении обсуждавшихся вопросов можно заметить, что выборы в Великое национальное собрание Турции (парламент) (7 июня 2015 г.)⁸ завершились одновременно и победой, и поражением правящей Партии справедливости и развития (ПСР), которая единолично руководила страной последние 13 лет и планировала изменить её конституцию, действующую с 1982 г.

Нынешнее правительство, по заявлению министра юстиции Б.Боздага, приняло 100 поправок к конституции страны, но не смогла сделать её более демократичной. А ранее премьер-министр А.Давутоглу говорил, что для демократизации Турции необходима новая конституция [9]. На самом деле турецкое руководство мало волнует вопрос демократии, особенно в условиях исламизации страны. Важнее изменить форму правления с парламентско-прези-

дентской на президентско-парламентскую, что позволит Р.Эрдогану получить широкие полномочия.

Однако на выборах ПСР набрала 40,9% голосов избирателей и будет представлена в парламенте 258 депутатами (всего парламент Турции состоит из 550 депутатов). Причина такой ситуации, по мнению азербайджанского эксперта А.Мамедова, в том, что перед парламентскими выборами была эффективно проведена антиэрдогановская информационная кампания, в которой особенно активными были сторонники Ф.Пюлена [10].

Проведённая избирательная кампания показала, что Турция останется парламентско-президентской республикой и планы по изменению формы её правления через референдум останутся нереализованными. Армянский независимый эксперт Д.Петросян полагает, что итоги парламентских выборов «продемонстрировали чёткую политическую и идеологическую дифференциацию турецких избирателей на умеренных исламистов, националистов, кемалистов и курдов» [11].

Согласно конституции, в течение 45 дней со дня голосования в стране должна быть сформирована правя-

⁸ Белякова Н. Крым и российско-турецкие отношения // Обозреватель–Observer. 2015. № 1. С. 19.

⁹ Новую Конституцию Турции примут в 2015 году после парламентских выборов // Интернет-портал *Black Sea News*. 2014. 25 ноября // URL: <http://www.blackseanews.net/read/91268>

¹⁰ Мамедов А. В Азербайджане состоялась встреча президента России и президента Турции // Интернет-портал *Baltnews*. 2015. 15 июня // URL: http://baltnews.lt/vilnius_news/20150615/1013850586.html

¹¹ Петросян Д. Итоги парламентских выборов в Турции и перспективы // Научное общество кавказоведов (НОК). 2015. 11 июня // URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2015/06/11/itogi-parlamentskih-vyborov-v-turcii-i-perspektivy-regionalnoj-stabilnosti.html>

* В этих выборах приняли участие 53,7 млн чел. При этом явка избирателей составила 86,7%.

щая коалиция или проведены повторные выборы. Однако сформировать правящую коалицию с Народно-республиканской партией (СНР) или партией Националистического движения/действия (МНР) оказалось непросто*.

Главный спор возник за ключевые посты в МВД и МИД. При этом партия СНР выдвинула дополнительное требование о том, чтобы на два года премьер-министром страны стал её лидер К.Кылычдароглу [12]. 22 июня стало известно, что достигнута договорённость о формировании коалиционного правительства в формате ПСР + МНР. В результате МНР получила ключевые посты министра иностранных дел (Э.Ихсаноглу, ранее генеральный секретарь Организации исламского сотрудничества), внутренних дел (М.Башешгиоглу, ранее занимавший в Турции аналогичный пост) и финансов (Д.Йылмаз, бывший руководитель Центробанка Турции), а также спикера парламента. Со своей стороны МНР приняла план ПСР о демократическом решении курдской проблемы.

Следует отметить, что внешнеполитическая ориентация МНР направлена на политическую консолидацию всех тюркских народов, поэтому особое внимание она уделяет отношениям с тюркскими республиками СНГ и тюркскими общинами за рубежом, защите туркменской диас-

поры в Сирии и Ираке и обеспечению прав крымских татар в России. Кроме того, партия МНР считает российское направление одним из приоритетных с точки зрения решения региональных проблем на Балканах и Кавказе, в Черноморском регионе.

В рамках российско-турецкой встречи на высшем уровне также были рассмотрены экономические вопросы и энергетика. Одна из причин этого состояла в том, что турецкая лира продолжала падение по отношению к доллару и евро.

По мнению Д.Петросяна, период внутриполитической стабильности в Турции, который способствовал экономическому росту, близок к своему завершению. И если ранее правящая партия ПСР ставила своей задачей к 2030 г. войти в десятку развитых экономик мира, то теперь эта задача фактически снята ввиду своей нереализуемости**.

Поэтому Анкара придаёт большое значение развитию с Москвой торгово-экономических отношений.

Так, с мая 2010 г. между Россией и Турцией действует Совет сотрудничества высшего уровня. В рамках его деятельности было подписано, например, соглашение о возведении и управлении АЭС «Аккую», что предполагает российские инвестиции в размере 18,5 млрд долл.

В 2014 г. товарооборот между Россией и Турцией уменьшился до 31,6 млрд долл. В январе-марте 2015 г. он продолжил снижение по сравнению с аналогичным периодом 2014 г. (на 9,6 %) и составил 7,1 млрд долл. Во мно-

¹² Хафизоглу Р. Досрочные выборы – риск для политических партий Турции // Информационное агентство Trend.az., 2015. 18 июня // URL: <http://www.trend.az/world/turkey/2407937.html>

* Оппозиционная Демократическая партия народов, представляющая курдское меньшинство, отказалась от участия в правящей коалиции.

** В настоящее время по своему объёму экономика Турции занимает 19-е место в мире.

гом это связано со снижением цен на энергоносители и падением курса рубля [13].

Тем не менее на встрече в Баку Р. Эрдоган обозначил стратегическую цель – довести к 2020 г. товарооборот между странами до 100 млрд долл. (более реальным было бы поставить планку в 50 млрд долл.).

Кроме того, ключевое место в сотрудничестве между Москвой и Анкарой занимает энергетика. Так, доля энергоносителей в российском экспорте, по разным оценкам, составляет от 55 до 70%.

Глобальное противостояние России и Запада на фоне украинского кризиса и чрезмерно затянутое, в основном по политическим причинам, согласование строительства газопровода «Южный поток» дали основания для стратегического разворота России в сторону Турции, которая, несмотря на мощное давление Вашингтона, не стала присоединяться к антироссийским санкциям. В результате возник проект газопровода «Турецкий поток» проектной мощностью 63 млрд куб. м в год. При этом

на турецко-греческую границу газопровод выведет до 47 млрд куб. м газа. Учитывая другие, уже реализованные проекты в газовой сфере, это позволяет Анкаре стать главным энергетическим хабом Европы.

19 июня 2015 г. на Петербургском международном экономическом форуме состоялось подписание Меморандума о сотрудничестве в строительстве продолжения газопровода «Турецкий поток» на территории Греции.

Документ предполагает создание российско-греческой компании-оператора «Южноевропейский газопровод» и содействие России в финансировании этого проекта [14].

В отношении региональных проблем можно отметить, что Турция заняла нейтральную позицию в крымском вопросе. Её руководство понимает, что в Черноморском регионе может возникнуть масштабный кризис, который напрямую затронет её национальные интересы. И, втянувшись в «геополитические игры», Анкара может проиграть.

Российско-азербайджанские отношения

Встреча президентов России и Азербайджана состоялась в загородной резиденции И.Алиева сразу же после встречи В.Путина с турецким лидером. На этой встрече удалось обсудить широкий спектр двусторонних отношений. При этом основное внимание было уделено проблеме урегулирования конфликта в Нагорном Караба-

хе. Это объяснялось тем обстоятельством, что торгово-экономические отношения имели устойчивую позитивную динамику: в 2014 г. товарооборот между странами достиг 4 млрд долл., что свидетельствует о его росте на 13% по сравнению с 2013 г.

Следует заметить, что в 2014 г. отношения между нашими государ-

¹³ Путин и Эрдоган остались довольны открытием Европейских игр // Российская газета, 2015. 13 июня.

¹⁴ Болгария недовольна меморандумом России и Греции о «Турецком потоке» // Информационное агентство *Regnum*. 2015. 23 июня // URL: <http://www.regnum.ru/news/1936015.html>

ствами вышли на качественно новый уровень. Так, в начале июня министр иностранных дел С.Лавров, а затем вице-премьер Д.Рогозин посетили Баку. Причём эти визиты состоялись после приезда председателя Европейской комиссии Ж.Баррозу, который пытался убедить азербайджанское руководство подписать Соглашение об ассоциации с ЕС [15].

В сентябре того же года состоялся визит в Баку министра обороны С.Шойгу, что позволило обсудить с азербайджанской стороной вопросы региональной безопасности и обеспечения стабильности Кавказского региона за счёт реализации программы развития сотрудничества России и Азербайджана в военной и военно-технической областях на 2013–2016 гг. [16].

В рамках этой программы предусмотрена совместная оперативная и боевая подготовка, в том числе с участием военно-морского флота, военно-техническое сотрудничество, подготовка и повышение квалификации военных кадров.

Таким образом, Европейские игры в Баку выявили неготовность Запада к выстраиванию с Азербайджаном партнёрских отношений. Подобное наблюдается и в отношении Турции, что позволяет России существенно укрепить свои связи с этими странами с целью их последующей как экономической, так и военно-политической интеграции в инициированные Москвой проекты на территории Евразии. В качестве первого шага на этом направлении может стать получение Азербайджаном статуса партнёра по диалогу в Шанхайской организации сотрудничества, где Москва играет одну из ведущих ролей. Именно это является важнейшим политическим достижением России по итогам прошедших Европейских игр.

Российская делегация предложила создать систему коллективной безопасности в Каспийском регионе. По этой теме в мае 2015 г. состоялась конференция военных делегаций России и Азербайджана, на которой была достигнута договорённость о проведении в сентябре 2015 г. морских учений «Совместные действия по защите объектов морской экономической деятельности в Каспийском море».

В 2015 г. российско-азербайджанские контакты на государственном уровне продолжились. Так, 9 мая Президент Азербайджана И.Алиев посетил парад на Красной площади, посвящённый 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, а 24–26 мая состоялся официальный визит в Россию министра иностранных дел Азербайджана Э.Мамедьярова. Он отметил, что, «если Армения выведет свои войска (из Нагорного Карабаха), откроются границы, если будет нормализация ситуации, будет экономическая составляющая между Арменией и Азербайджаном... кто знает, что произойдёт завтра» [6].

¹⁵ Лосева Д.В. Азербайджано-российские отношения: новые приоритеты // Историческая и социально-образовательная мысль, 2014. № 4.

¹⁶ Шойгу начал создавать систему безопасности на Каспии // Московский комсомолец, 2014. 13 октября.

Библиография

- Азербайджан намерен сократить бюджет на Европейские игры в Баку // Информационное агентство Regnum, 2015. 5 марта // URL: <http://www.regnum.ru/news/economy/1902467.html>
- [Azerbajdzhan nameren sokratit' byudzhet na Evropejskie igry v Baku // Informatsionnoe agentstvo Regnum., 2015. 5 marta // URL:<http://www.regnum.ru/news/economy/1902467.html>]
- Белякова Н. Крым и российско-турецкие отношения // Обозреватель–Observer. 2015. № 1.
- [Belyakova N. Krym i rossijsko-turetskie otnosheniya // Obozrevatel'–Observer. 2015. № 1]
- Болгария недовольна меморандумом России и Греции о «Турецком потоке» // Информационное агентство Regnum. 2015. 23 июня // URL: <http://www.regnum.ru/news/1936015.html>
- [Bolgariya nedovol'na memorandumom Rossii i Gretsii o «Turetskom potoke» // Informatsionnoe agentstvo Regnum. 2015. 23 iyunya]
- Заккрытие офиса ОБСЕ в Баку эксперты связали с внешней политикой Азербайджана / Интернет-СМИ «Кавказский узел». 2015. 8 июня // URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/263625/>
- [Zakrytie ofisa OBSE v Baku ehksperty svyazali s vneshnej politikoj Azerbajdzhana // Internet-SMI «Kavkazskij uzел». 2015. 8 iyunya // URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/263625/>]
- Лосева Д.В. Азербайджано-российские отношения: новые приоритеты. Историческая и социально-образовательная мысль, 2014. № 4.
- [Loseva D.V. Azerbajdzhano-rossijskie otnosheniya: novye priorityety. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl', 2014. № 4]
- Мамедов А. В Азербайджане состоялась встреча президента России и президента Турции // Интернет-портал Baltnews., 2015. 15 июня // URL: http://baltnews.lt/vilnius_news/20150615/1013850586.html
- [Mamedov A. V Azerbajdzhane sostoyalas' vstrecha prezidenta Rossii i prezidenta Turtsii // Internet-portal Baltnews., 2015. 15 iyunya // URL: http://baltnews.lt/vilnius_news/20150615/1013850586.html]
- Новую Конституцию Турции примут в 2015 г. после парламентских выборов // Интернет-портал Black Sea News. 2014. 25 ноября // URL: <http://www.blackseanews.net/read/91268>
- [Novuyu Konstitutsiyu Turtsii primut v 2015 g. после parlamentskikh vyborov // Internet-portal Black Sea News. 2014. 25 noyabrya // URL: <http://www.blackseanews.net/read/91268>]
- Петросян Д. Итоги парламентских выборов в Турции и перспективы // Научное общество кавказоведов (НОК). 2015. 11 июня // URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2015/06/11/itogi-parlamentskikh-vyborov-v-turcii-i-perspektivy-regionalnoj-stabilnosti.html>
- [Petrosyan D. Itogi parlamentskikh vyborov v Turtsii i perspektivy // Nauchnoe obshhestvo kavkazovedov (NOK). 2015. 11 iyunya // URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2015/06/11/itogi-parlamentskikh-vyborov-v-turcii-i-perspektivy-regionalnoj-stabilnosti.html>]
- Путин и Эрдоган остались довольны открытием Европейских игр // Российская газета., 2015. 13 июня.
- [Putin i Ehrdogan ostalis' dovol'ny otkryтием Evropejskikh igr // Rossijskaya gazeta. 2015. 13 iyunya]
- СМИ Турции: юмор и энергетика на российско-турецком саммите в Баку // ИноСМИ.RU. 2015. 15 июня // URL: <http://inosmi.ru/politic/20150615/228592288.html>
- [SMI Turtsii: yumor i ehnergetika na rossijsko-turetskom sammite v Baku // InoSmi.RU. 2015. 15 iyunya // URL: <http://inosmi.ru/politic/20150615/228592288.html>]

- Тарасов С.* Европейские игры в Баку могут стать последними в Азии // Информационное агентство Regnum. 2015. 27 мая // URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/192797.html>
- [*Tarasov S.* Evropejskie igry v Baku mogut stat' poslednimi v Azii // Informatsionnoe agentstvo Regnum. 2015. 27 maya // URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/192797.html>]
- Хаузер О.* «Те, кто говорят о подавлении свободы слова, не знакомы с ситуацией в стране» // Информационное агентство «Вестник Кавказа», 2015. 17 июня // URL: <http://www.vestikavkaza.ru/analytics/Otto-KHauzer-Te-kto-govoryat-o-podavlenii-svobody-slova-ne-znakomy-s-situatsiey-v-strane.html>
- [*Khauzer O.*: «Te, kto govoryat o podavlenii svobody slova, ne znakomy s situatsiej v strane» // Informatsionnoe agentstvo «Vestnik Kavkaza», 2015. 17 iyunya // URL: <http://www.vestikavkaza.ru/analytics/Otto-KHauzer-Te-kto-govoryat-o-podavlenii-svobody-slova-ne-znakomy-s-situatsiey-v-strane.html>]
- Хафизоглу Р.* Досрочные выборы – риск для политических партий Турции // Информационное агентство Trend.az., 2015. 18 июня // URL: <http://www.trend.az/world/turkey/2407937.html>
- [*Khafizoglu R.* Dosrochnye vybory – risk dlya politicheskikh partij Turtsii // Informatsionnoe agentstvo Trend.az., 2015. 18 iyunya // URL: <http://www.trend.az/world/turkey/2407937.html>]
- Шамонаев О.* Зачем нужны Европейские игры // Спорт-экспресс. 2015. 7 апреля.
- [*Shamonayev O.* Zachem nuzhny Evropejskie igry // Sport-ehkspress. 2015. 7 aprelya]
- Шойгу* начал создавать систему безопасности на Каспии // Московский комсомолец. 2014. 13 октября.
- [*Shojgu* nachal sozdavat' sistemu bezopasnosti na Kaspzii // Moskovskij komsomolets. 2014. 13 oktyabrya]
- Farchy J.* Grandiose Project to Put Azerbaijan on the Sporting World Map // The Financial Times, 2015. March 12.



ОБЗЕРВАТЕЛЬ
BSE R V E R

Внешнеполитический курс Президента Афганистана А.Гани

Роман Эбади

В сентябре 2014 г. Президентом Исламской Республики Афганистан (ИРА) стал Ашраф Гани, а другой кандидат на президентское кресло – Абдулло Абдулло, занял специально созданный пост «главного исполнительного директора», фактически премьер-министра, который позволяет ему курировать деятельность правительства ИРА. В этот же день А.Гани и А.Абдулло подписали соглашение о разделе власти и создании правительства национального единства. Таким образом, в Афганистане завершился политический кризис, возникший после оглашения результатов президентских выборов. Страна начала новый этап своего развития, немаловажную роль в котором играет внешнеполитическая стратегия нового президента.

Основные положения внешнеполитического курса А.Гани были изложены им в его инаугурационной речи, произнесённой 29 сентября 2014 г. [1]. Новый президент ИРА отметил, что Афганистан стоит в центре всех отрицательных и положительных международных событий и стабильность в мире зависит в том числе и от стабильности в ИРА. При этом среди глобальных проблем А.Гани отметил производство и распространение наркотиков, доход

ЭБАДИ Роман – аспирант Дипломатической академии МИД России. *E-mail:* roman.ebadi@mail.ru

Ключевые слова: Афганистан, Пакистан, США, НАТО, Китай.

¹ Инаугурационная речь Ашрафа Гани Ахмадзая при вступлении на пост Президента Афганистана // URL: <http://president.gov.af/en/news/36954>

от продажи которых идёт на субсидирование коррумпированных групп в различных странах, а также деятельность движений и группировок радикальных исламистов, действующих как в стране, так и в регионе.

В своей инаугурационной речи А.Гани обозначил пять основных направлений (по его выражению, «кругов») внешней политики Афганистана.

Внешняя политика в отношении стран-соседей (Иран, Пакистан, Туркмения, Узбекистан, Таджикистан, Китай, Индия)

Вновь избранный президент отметил, что нестабильность в ИРА имеет серьёзное негативное влияние на соседние страны, но также верно и обратное, что нестабильность в этих государствах влияет на осложнение внутривнутриполитической и экономической ситуации в самом Афганистане. В связи с этим А.Гани выделяет первое направление в своей внешнеполитической стратегии – достижение стабильности, безопасности и экономического развития в регионе путём заключения регионального пакта о сотрудничестве со всеми странами-соседями. Основу этого пакта, по мнению президента, должны составить следующие положения:

– признание законности каждого отдельного правительства;

– ни одна из стран не имеет права вмешиваться во внутренние дела других государств;

– любые возникшие между двумя странами проблемы должны решаться путём совместного сотрудничества и политических переговоров;

– территория Афганистана, как и ее стран-соседей, не должна использоваться против какой-либо другой страны.

Прежде всего эти слова А.Гани были ориентированы на Пакистан, с которым у Кабула давние сложные отношения. Недаром одной из первых официальных встреч нового президента стала встреча 30 сентября 2014 г. с Президентом Пакистана М.Хусейном, принявшим участие в церемонии инаугурации. На ней А.Гани отметил важность сохранения мира между двумя странами и укрепления торговых и экономических связей [2].

19 октября 2014 г. состоялась встреча А.Гани с советником премьер-министра Пакистана по вопросам национальной безопасности и советником иностранных дел С.Азизом. На ней обсуждались вопросы двусторонних отношений, экономических, культурных, торговых связей и проблем безопасности. При этом А.Гани отметил, что страны «не должны полагаться только на слова в стремлении к миру, настало время действовать... Мы не должны обвинять друг друга, вместо этого мы должны укрепить доверие» [3].

Сотрудничеству в военной сфере была посвящена встреча А.Гани с начальником пакистанской армии

² Президент А.Гани встретился с Президентом Пакистана // URL: <http://president.gov.af/en/news/36969>

³ <http://president.gov.af/en/news/37487>

генерал-лейтенантом Р.Шарифом (6 ноября 2014 г.).

30 сентября 2014 г. прошла встреча президента ИРА с индийским вице-президентом Х.Ансари, на которой отношения между двумя странами были названы «исторически, дружелюбными и глубокими». Позднее (22 октября 2014 г.) состоялась встреча с индийским советником по национальной безопасности А.Довалем, на которой обсуждалось сотрудничество в области экономики, безопасности, здравоохранения и образования.

Проблемы экономического сотрудничества Афганистана и Ирана обсуждались на встрече с вице-президентом Ирана Шариатмадари, на ней также были затронуты вопросы предоставления образовательных учреждений Ирана для афганских мигрантов. На встрече с послом Ира-

на в Кабуле Мохаммадом Реза Бахрами (16 октября 2014 г.) была подчеркнута готовность Ирана завершить железнодорожный проект строительства дороги в г. Герат и создать 50 тыс. рабочих мест для афганских беженцев в Иране.

Встречи на высшем уровне за последние недели после инаугурации прошли и с президентами и министрами иностранных дел других стран-соседей (с послом Таджикистана Ш.Имамовым и послом Узбекистана Я.Шадмановым, 20 октября 2014 г.). На них затрагивались вопросы углубления двусторонних отношений между странами в различных областях (безопасность, борьба с терроризмом, расширение двухсторонних отношений в сфере торговли, энергетики, транспорта, транзита, включая строительство железнодорожных путей сообщения).

Внешняя политика в отношении исламских стран

Сотрудничество с исламскими странами признано А.Гани важным направлением внешней политики Исламской Республики Афганистан. Несомненно, это связано с тем, что культура Афганистана, и само афганское общество, основана на исламских ценностях, имеет тесные связи с исламской культурой и прежде всего ориентирована на установление и поддержку «глубоких, плодотворных и целостных отношений с исламскими странами».

В этой связи особую значимость для Афганистана приобретает со-

трудничество с Саудовской Аравией, Турцией, Кувейтом, Катаром. Недавно первое большое зарубежное турне А.Гани начал (25 октября 2014 г.) с посещения Саудовской Аравии, где он совершил малый хадж и провёл встречу с монархом [4].

Для главы Исламской Республики Афганистан посещение мусульманских святынь имело важное, пусть и символическое, значение, так как прежде всего фокусировалось на его самоутверждении в новом качестве как в исламском мире, так и у себя в стране.

⁴ URL: <http://afghanistan.ru/doc/79170.html>

Внешняя политика в отношении Европы, США, Канады, Японии

Этому направлению внешней политики А.Гани также отводит важную роль. Недаром, как отмечает А.Макаркин, «афганский президент считается прозападным политиком, что обусловлено его продвинутыми связями с американской элитой» [5].

Новый этап отношений с международным сообществом должен быть основан, по мнению А.Гани, на принципах равенства между государствами. С одной стороны, он говорит о том, что Афганистан вступает в отношения с США, Японией, странами – членами НАТО и европейскими государствами как суверенное государство, а с другой – ждёт от международного сообщества помощи в разработке политического плана для мира и стабильности в собственной стране. Высоко оценивая роль МССБ* в ИРА, А.Гани отметил готовность сил безопасности взять на себя функции её обеспечения, но только при международной поддержке в оснащении, подготовке и вооружении.

Также надежды А.Гани связаны с использованием международной помощи в построении институтов и укреплении сил безопасности, искоренении коррупции.

Именно поэтому одним из первых шагов нового Президента ИРА стало заключение соглашений между Афганистаном и США о статусе войск в ИРА после 2014 г. [6] и с НАТО [7].

В течение месяца, с начала октября по начало ноября 2014 г., А.Гани провёл порядка 10 встреч со своими западными партнёрами.

В частности, решению вопросов получения помощи от международного сообщества были посвящены встречи А.Гани с:

- послами ЕС в Кабуле 2 октября 2014 г.;
- американскими сенаторами А.Кингом и Т.Кейном 11 октября 2014 г.;
- послом Великобритании в Кабуле Р.Стагом и постоянным секретарём Департамента Великобритании по международному развитию (DFID) М.Лоукоком 15 октября 2014 г.;
- послом Франции в Кабуле Ж.М.Марлу 19 октября 2014 г. (обсуждались вопросы борьбы с наркоторговлей, сотрудничества в сфере сельского хозяйства и т.д.);
- послом Австралии в Кабуле Дж.Филпом 22 октября 2014 г. (по вопросам сотрудничества двух стран в области экономики, безопасности и образования);
- послом Японии в Кабуле Х.Такаси 24 октября 2014 г. (о сотрудничестве в сферах повышения безопасности, борьбы с коррупцией, реализации финансируемых японцами проектов строительства в ИРА, в том числе и аэропорта Бамиан);

⁵ Макаркин А. Ашраф Гани – новый президент Афганистана // URL: <http://www.politcom.ru/18123.html>

⁶ Text of security and defense cooperation agreement between the Islamic Republic of Afghanistan and the United States of America // URL: http://mfa.gov.af/Content/files/BSA_ENGLISH_AFG.pdf/

⁷ Agreement between the North Atlantic Treaty Organization and the Islamic Republic of Afghanistan of the status of NATO forces and NATO personnel conducting mutually agreed NATO-LED activities in Afghanistan // URL: http://mfa.gov.af/Content/files/SOFA_ENGLISH.pdf/

* МССБ – Международные силы содействия безопасности (в Афганистане под управлением НАТО).

– секретарём НАТО Й. Столтенбергом 6 ноября 2014 г.;

– министром иностранных дел Норвегии Б. Бренде 8 ноября 2014 г.

Заручился поддержкой А. Гани и лично у Президента Соединённых Штатов Америки Б. Обамы во время видеоконференции 23 октября 2014 г.

Внешняя политика в отношении азиатских стран

В настоящее время, отмечает А. Гани, страны Азии превращаются в мощные экономические державы. При этом для Кабула приоритетными остаются отношения со странами Персидского залива и Китаем.

Важность отношений с Китаем для внешней политики Афганистана подчёркивается тем фактом, что КНР стала второй страной, которую президент ИРА посетил (28 по 31 октября 2014 г.) в своём большом заграничном турне.

Программа пребывания А. Гани в Китае включала в себя выступление в Китайском институте международных исследований (CIIIS), встречу с руководителем КНР Си Цзиньпином и спикером китайского Национального народного конгресса Сянем.

Во время этих встреч обсуждался широкий круг вопросов укрепления двусторонних отношений в области политики, безопасности, экономики, образования, торговли, культуры, борьбы с терроризмом и исламским фундаментализмом, региональные и международные вопросы, а также другие темы, представляющие взаимный интерес.

Китай обещал:

– оказывать поддержку Афганистану в региональном сотрудничестве

(в частности, китайский лидер заявил, что будет способствовать сотрудничеству Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) с ИРА);

– предоставить на развитие страны сумму в размере 1,5 млрд юаней за три года и 500 стипендий для афганских студентов в течение следующих пяти лет, чтобы они могли получить высшее образование в китайских университетах [8].

М. А. Конаровский отмечает, что, «рассматривая визит А. Гани в Пекин в более широком региональном аспекте, можно подметить, что с китайской стороны он полностью вписывается в концепцию экономической дипломатии. Одна из её важнейших задач (помимо коммерческих) – создание стране благоприятного внешнего окружения. В значительной степени именно через эту призму целесообразно рассматривать, в частности, и прошлогодние инициативы китайского лидера по “Экономическому поясу Шёлкового пути” (ЭПШП)» [9].

Действительно, инициативы Китая по сближению экономик двух стран, усовершенствование транспортной коммуникации, являются важным этапом по закреплению китайского влияния в регионе.

ИРА проявляет интерес в осуществлении проекта «Новый Шёлковый путь», в рамках которого Афганиста-

⁸ Китай – Афганистан: Совместное заявление об углублении стратегического сотрудничества и партнёрства // URL: <http://mfa.gov.af/en/news/china-afghanistan-joint-statement-on-deepening-strategic-and-cooperative-partnership>

⁹ Конаровский М. А. Реверансы на Восток с оглядкой на Запад // URL: <http://afghanistan.ru/doc/79430.html>

ну представляется роль ключевого звена транзитных маршрутов в регионе. Проект «Новый Шёлковый путь» предполагает активное участие Афганистана в обеспечении регионального транспортного сообщения, в первую очередь в плане транзита товаров, которые поставляются соседними странами.

Главным препятствием на пути реализации этого проекта является остающаяся нестабильная ситуация с безопасностью в ИРА.

Так, например, Пекин не скрывает, что от открытия сообщения с Афганистаном через Ваханский коридор его удерживает угроза распространения экстремизма.

Итогом встречи лидеров Афганистана и Китая стало подписание четырёх соглашений о сотрудничестве в различных областях. Так, было подписано соглашение между исполня-

ющим обязанности министром иностранных дел Исламской Республики Афганистан и министром иностранных дел Китая о безвизовом режиме въезда дипломатов и оказании Афганистану гуманитарной помощи. Техническое и экономическое соглашение было заключено между министерствами финансов двух стран. Меморандум о взаимопонимании был подписан между Торгово-промышленной палатой Афганистана и Всекитайской федерацией промышленности и торговли [10].

Следует ожидать расширения взаимодействия Афганистана и Китая, тем более что китайские экономические интересы связаны с ростом потребности КНР в импорте угля, нефти, железа, меди, а ИРА обладает потенциальными природными ресурсами на сумму более 1 трилл. долл.

Взаимодействие Афганистана с международными институтами

Пятым направлением внешней политики ИРА А.Гани определил сотрудничество с мировыми организациями и крупными инвесторами. Среди них можно назвать такие, как ООН, НАТО, ЕС, Конференция Стамбульского процесса по Афганистану, ШОС, а также финансовые организации (Международный валютный фонд, Африканский банк развития, Азиатский банк развития, Европейский банк реконструкции и развития, Межамериканский банк, Всемирный банк). Интерес к этим международным институтам обусловлен необходимос-

тью получения помощи как в области обеспечения безопасности, так и в сфере экономического развития, инвестирования и торговли.

В частности, на 4-й Министерской конференции министров иностранных дел Стамбульского процесса по Афганистану (Пекин, 31 октября 2014 г.) была принята Пекинская декларация, утвердившая 64 приоритетных проекта сотрудничества в шести крупных сферах.

На этой встрече А.Гани огласил основные принципы внешней политики Афганистана:

¹⁰ ТПП и ACFIC подписали Меморандум о взаимопонимании // URL: <http://www.acci.org.af/component/content/article/38-news/527-acci-and-acfic-sign-a-memorandum-of-understanding-.htm>

– обеспечение прочной платформы для сотрудничества между правительствами и организациями в пяти направлениях («пересекающихся кругов») внешней политики ИРА;

– сотрудничество и обеспечение диалога как с США, НАТО и МССБ, так и с Китаем;

– получение помощи от партнёров для реализации комплексной программы реформ;

– обеспечение гарантий неиспользования территории Афганистана против другого государства и требование соблюдения этих гарантий от других стран;

– взаимное доверие и уважение своего суверенного права принимать решения, которые служат интересам афганского народа, региона и мира;

– организация и приведение единого афганского диалога [11].

Обобщая всё вышесказанное, можно сделать следующие основные выводы.

1. Как и для Х.Карзая, направленность внешнеполитического курса для А.Гани определяется двумя основными проблемами: безопасность и стимулирование экономического развития ИРА. Причём решение этих проблем тесно взаимосвязано и не может рассматриваться в отрыве друг от друга.

2. Внешнеполитическая активность А.Гани подтвердила приоритетность этих направлений. Сначала были заключены соглашения с США и НАТО о размещении воинских контингентов в ИРА для помощи в обеспечении безопасности, а затем была совершена поездка в Китай, когда были заключены важные для экономического развития Афганистана договорённости.

Таким образом, обозначился основной вектор внешней политики Афганистана – лавирование между США и странами Запада, с одной стороны, и Китаем и их союзниками – с другой.

3. В первые месяцы своего правления на должности президента А.Гани занимался налаживанием контактов со всеми важными для Афганистана политическими игроками. Однако сегодня сложно сказать, насколько эти шаги повлияют на стабилизацию в самой стране (за последние 13 лет добиться значимых успехов в этом направлении пока не удалось), где сохраняется не только внутривнутриполитическая напряжённость, но и влияние соседних стран на те или иные политические, этнические и религиозные группировки и движения. Недаром А.Гани в течение последних недель не раз повторял принцип о взаимном доверии и уважении суверенного права государства и о недопустимости использования территории Афганистана и соседних с ним стран как плацдарма для дестабилизации ситуации в регионе.

Также важно отметить, что коалиционное правительство за полгода своего существования не смогло добиться ни одной из поставленных задач, что очень сильно пошатнуло авторитет как президента А.Гани, так и главы ис-

¹¹ Заявление президента Гани на 4-й Министерской конференции министров иностранных дел Стамбульского процесса по Афганистану // URL: <http://president.gov.af/en/news/statement-by-president-ghani-at-heart-of-asia-istanbul-process-4th-ministerial-conference>

полнительной власти Абдуллы. Если ситуация, особенно в области безопасности и экономики, не изменится в ближайшем времени, то может начаться новый политический кризис, что повлечёт за собой новый виток противостояния Севера и Юга. Особенно это актуализируется на фоне появления боевиков ИГИЛ на территории Афганистана, а также вывода войск МССБ (до конца 2015 г.),

Библиография

- Заявление президента Гани на 4-й Министерской конференции министров иностранных дел Стамбульского процесса по Афганистану // URL: <http://president.gov.af/en/news/statement-by-president-ghani-at-heart-of-asia-istanbul-process-4th-ministerial-conference>
- [Zayavlenie prezidenta Gani na 4-j konferentsii ministrov inostrannih del Stambul'skogo protsessa po Afganistanu // URL: <http://president.gov.af/en/news/statement-by-president-ghani-at-heart-of-asia-istanbul-process-4th-ministerial-conference>]
- Инаугурационной речи Ашрафа Гани Ахмадзая при вступлении на пост президента Афганистана // URL: <http://president.gov.af/en/news/36954>
- [Inauguratsionnoj rechi Ashrafa Gani Akhmadzaya pri vstuplenii na post prezidenta Afganistana // URL: <http://president.gov.af/en/news/36954>]
- Китай – Афганистан: Совместное заявление об углублении стратегического сотрудничества и партнерства // URL: <http://mfa.gov.af/en/news/china-afghanistan-joint-statement-on-deepening-strategic-and-cooperative-partnership>
- [Kitaj – Afganistan: Sovmestnoe zayavlenie ob uglublenii strategicheskogo sotrudnichestva i partnerstva // URL: <http://mfa.gov.af/en/news/china-afghanistan-joint-statement-on-deepening-strategic-and-cooperative-partnership>]
- Конаровский М.А. Реверансы на Восток с оглядкой на Запад // URL: <http://afghanistan.ru/doc/79430.html>
- [Konarovskij M.A. Reveransy na Vostok s oglyadkoj na Zapad // URL: <http://afghanistan.ru/doc/79430.html>]
- Макаркин А. Ашраф Гани – новый президент Афганистана // URL: <http://www.politcom.ru/18123.html>
- [Makar'kin A. Ashraf Gani – novyj prezident Afganistana // URL: <http://www.politcom.ru/18123.html>]
- ТПП и АСФИС подписали Меморандум о взаимопонимании // URL: <http://www.acci.org.af/component/content/article/38-news/527-acci-and-acfic-sign-a-memorandum-of-understanding.html>
- [TPP i ACFIC podpisali Memorandum o vzaimoponimanii // URL: <http://www.acci.org.af/component/content/article/38-news/527-acci-and-acfic-sign-a-memorandum-of-understanding.html>]
- http://mfa.gov.af/Content/files/SOFA_ENGLISH.pdf
- <http://president.gov.af/en/news/37487>
- Text of security and defense cooperation agreement between the Islamic Republic of Afghanistan and the United States of America // URL: http://mfa.gov.af/Content/files/BSA_ENGLISH_AFG.pdf
- URL: <http://afghanistan.ru/doc/79170.html>
- URL: <http://president.gov.af/en/news/36969>

Научное сотрудничество – форма и метод публичной дипломатии

Ватаняр Ягья
Елена Пономарева

В ряду практик внешнеполитической деятельности в условиях глобальных трансформаций и технологических новшеств публичная дипломатия (ПД) занимает всё более прочные позиции. Сама политика, как внутренняя, так и внешняя, становится под влиянием техногенных изменений публичной, представляя собой «новый жанр осуществления власти в период глобальной информатизации» [1]. Публичная дипломатия, будучи продолжением и проявлением именно такой «новой политики» (кстати, в научном дискурсе с начала XXI в. активно присутствует термин «новая публичная дипломатия», которая характеризуется усилившимся сетевым и информационным компонентом [2]), представляет некую дипломатическую «вселенную», где главными действующими лицами – «планетами» – являются не политики, а деятели культуры, науки, образования, многочисленные СМИ и НПО, пользователи социальных сетей.

ЯГЬЯ Ватаняр Саидович – доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, заведующий кафедрой мировой политики факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета. *E-mail:* vy190107@yandex.ru

ПОНОМАРЕВА Елена Георгиевна – доктор политических наук, профессор, профессор кафедры сравнительной политологии МГИМО(У) МИД России. *E-mail:* nastya304@mail.ru

Ключевые слова: публичная дипломатия, научное сотрудничество, Россия, Турция.

¹ Зонova Т.В. Публичная дипломатия и её акторы // URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=681#top-content

² The New Public Diplomacy: Soft Power in the Information Age / Jan Melissen ed. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2005; Zaharna R.S. The Soft Power Differential: Network Communication and Mass Communication in Public Diplomacy // The Hague Journal of Diplomacy. 2007. № 2. P. 219–221.

В то же время будет неверным понимание ПД как совершенно независимой, самостоятельной от государства сферы.

В частности, в Указе Президента России от 7 мая 2012 г. «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» зафиксировано, что в интересах повышения результативности российской внешней политики государство должно «эффективнее использовать ресурс публичной дипломатии, вовлекать гражданское общество во внешнеполитический процесс, укреплять взаимодействие с Общественной палатой Российской Федерации, некоммерческой организацией «Фонд поддержки публичной дипломатии имени А.М.Горчакова», другими неправительственными организациями внешнеполитической направленности, содействовать их широкому участию в деятельности мировых экспертно-политологических диалоговых форумов, в международном гуманитарном сотрудничестве» [3].

Роль и значение ПД детализируется в Концепции внешней политики РФ, утверждённой 12 февраля 2013 г.

В документе указывается, что именно «в рамках публичной дипломатии Россия будет добиваться объективного восприятия её в мире, развивать собственные эффективные средства информационного влияния на общественное мнение за рубежом, обеспечивать усиление позиций российских СМИ в мировом информационном пространстве, предоставляя им необходимую государственную поддержку, активно участвовать в международном сотрудничестве в информационной сфере, принимать необходимые меры по отражению информационных угроз её суверенитету и безопасности» [4].

Однако надо признать, что систематизация публичной дипломатии в России началась сравнительно недавно. Отправной её точкой можно считать создание под эгидой государства таких институтов представительства и влияния, как Россотрудничество (2008 г.) и Фонд Горчакова (2010 г.). Однако не стоит забывать, что смысл публичной дипломатии – в создании особой синергии государственных и общественных инициатив, поэтому наряду с государством главным её субъектом является «инициативная часть социума, в том числе и любой гражданин, равнодушный к тому, что и как происходит в России и вне её». Действительно, в последние годы всё более заметную роль в реализации внешнеполитической стратегии играют российские НПО, фонды, ассоциации, клубы.

Концепт публичной дипломатии

Изначально публичная дипломатия понималась не только, и даже не столько как государственное, сколько общественное явление,

которое, однако, является проводником национальных интересов конкретной страны. Ключевым отличием ПД от классической дипломатии яв-

³ Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>

⁴ Концепция внешней политики Российской Федерации, утверждённая Президентом РФ В.В.Путиным 12 февраля 2013 г. // URL: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-osndoc.nsf/info/c32577ca0017434944257b160051bf7f>

ляется её субъект – непрофессиональные дипломаты. Тем самым публичная дипломатия стала относительно новым явлением внешней политики, поскольку её акторы не относятся к так называемой «внешнеполитической триаде» – МИД, военные, спецслужбы – и непосредственно не связаны с государством как политическим институтом.

Публичную дипломатию отличает также объект воздействия. Если классическая дипломатия подразумевает обмен мнениями в единой политической плоскости – действующие политики и представители МИД оказывают влияние на формирование внешнеполитического курса страны, на принятие политических решений и процесс их реализации, то публичная дипломатия воздействует на общество с другой стороны – через неправительственные организации и иные институты гражданского общества. В свою очередь «заряженное» публичной дипломатией общественное мнение способно влиять как на внешнеполитическую повестку государства, так и на формирование образа страны за рубежом.

Однако ошибочно ставить знак равенства между публичной дипломатией и пропагандой. Данные явления отличаются как целями, так и методами воздействия. Если конечной целью пропаганды является формирование, прежде всего информационными средствами, нужного

общественного мнения, то ПД ориентирована на создание новых эффективных каналов обмена мнениями на самых разных уровнях, опираясь при этом не только на традиционные и новые СМИ, сколько на негосударственных участников мировой политики – глобальные финансовые и наднациональные гуманитарные структуры, учёных и экспертное сообщество, неправительственные организации самой разной направленности, региональные объединения, экономические форумы, международные сетевые сообщества.

Ещё одним принципиальным отличием ПД от пропаганды является исключение дезинформации как метода деятельности. На её место встает грамотное преподнесение выгодных фактов и проектов субъекта ПД. *Public diplomacy* – это искусство быть правдоподобным в изложении правдивых фактов в нужном свете. Содержанию ПД лучше всего подходит концепт информационно-разъяснительной работы – информирование о стране, её культуре, ценностях и политике для большей заинтересованности общества и пресечения попыток пропаганды, направленной против государства.

В современном российском научном и политическом дискурсе публичная дипломатия часто приравнивается к «мягкой силе» (МС) [5], а то и определяется как один из этапов её развития [6]. На самом деле ПД следует рассматривать лишь как один

⁵ Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>

⁶ Фильмонов Г.Ю. Актуальные вопросы формирования российского потенциала «мягкой силы» // URL: <http://www.georgefilimonov.com/articles/topical-issues-of-formation-of-russias-soft-power-potential/>

из инструментов «мягкой силы», главный смысл которой заключается в формировании положительного образа власти конкретной страны. Своеобразным брендом МС является «способность влиять на поведение людей, опосредованно заставляя их делать то, что в ином случае они никогда бы не сделали» [7]. Такой властью становится, основываясь не только на убеждении, уговаривании или способности подвигнуть людей сделать что-либо при помощи аргументов, но и на «активах», которые продуцируют её привлекательность [8]. Достичь этого удаётся, используя прежде всего власть нематериального, власть информации и образов, что гораздо шире, чем понятие ПД.

Таким образом, публичная дипломатия как способ влияния есть лишь одно из инструментальных проявлений «мягкой силы». Поэтому мы предлагаем понимать ПД как инструмент «мягкого» влияния, предполагающий поиск новых и активизацию существующих каналов взаимодействия и обмена мнениями в целях позиционирования культурно-ценностных ориентиров страны – субъекта публичной дипломатии.

Усиление роли публичной дипломатии, как уже отмечалось, связано с появлением новых участников мировой политики. В то же время самое это явление – публичную дипломатию – нельзя назвать инновационным.

Ставшей теперь классической, современную концепцию публичной дипломатии впервые представил декан Школы права и дипломатии им. А.Б.Флэтчера Университета Тафтса Э.А.Гуллион.

В брошюре 1965 г., посвящённой Центру публичной дипломатии им. Э.Р.Мэрроу, концепция ПД излагалась следующим образом: «Публичная дипломатия... имеет дело с влиянием общественных установок на осуществление внешней политики. Она включает в себя измерения международных отношений, выходящие за рамки традиционной дипломатии: культивирование правительствами общественного мнения в других странах, взаимодействие частных групп и интересов одной страны с другой, освещение международных отношений и их влияния на политику государства, взаимодействие между теми, чья работа заключается в коммуникации (дипломаты и зарубежные корреспонденты) и процесс межкультурных коммуникаций...

Центральным моментом для публичной дипломатии является транснациональный поток информации и идей» [9].

Чуть позже, в марте 1966 г., Гуллион детализировал описание ПД как средства, «при помощи которых правительства, частные группы и отдельные лица меняют установки и мнения других народов и правительств таким образом, чтобы оказывать влияние на их внешнеполитические решения» [10].

Пальма первенства в освоении практик ПД принадлежит Соединённым Штатам, которые использовали их как один из видов воздействия и продвижения своих интересов в условиях холодной войны. Именно тогда были созданы «масштабные про-

⁷ Пономарева Е.Г. Секреты «цветных революций» // Свободная мысль. 2012. № 3. С. 45.

⁸ Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. «Цветные революции»: природа, символы, технологии // Обозреватель–Observer. 2012. № 3. С. 41.

⁹ What is Public Diplomacy? // URL: <http://fletcher.tufts.edu/Murrow/Diplomacy>

¹⁰ Definitions of Public Diplomacy // URL: <http://fletcher.tufts.edu/Murrow/Diplomacy/Definitions>

граммы в области информации, культуры и образования, направленные на дискредитацию политики СССР и его союзников» [11, с. 6]. Однако в официальный дискурс правительства США термин «публичная дипломатия» вошёл лишь после 1991 г.

Одна из причин развития публичной дипломатии как особого дипломатического инструмента США заключалась в необходимости продвижения их интересов по всему миру под лозунгами развития институтов демократии и рыночной экономики. Так, программы ПД США активно внедрялись в 90-е годы во всех странах постсоветского пространства, в том числе и России, вовлекая в свою орбиту немалое число политиков, бизнесменов, учёных, военных специалистов и студентов. Публичная дипломатия США, в арсенале которой имеются информационные про-

граммы, программы в области культуры и образования, нацелена на тех представителей зарубежной аудитории – интеллигенцию и студенчество, государственных чиновников, представителей коммерческих структур и НПО, а также на политических лидеров и военных, – которые способны влиять на принятие политических решений, выгодных правительству – субъекту ПД. Поскольку начиная с 90-х годов США имели не только необходимые средства для продвижения своих интересов в публичной сфере, но и технологические и институциональные возможности, очевидно, что результаты были, без преувеличения, ошеломляющими. Буквально за несколько лет произошло кардинальное изменение отношения к России на всём постсоветском пространстве как на уровне элитных, так и общественных групп.

Технологии на службе публичной дипломатии

На рубеже веков интерес к концепту публичной дипломатии в силу объективных причин – развитие информационных технологий и рост влияния негосударственных участников мировой политики, в том числе сетевых – усилился.

Одним из первых внимание на значительную роль информационной составляющей на развитие концептуального понимания публичной дипломатии обратил израильский исследователь Э.Гилбоа [12]. Он выделил три разновидности публичной дипломатии:

- традиционная публичная дипломатия;
- медиадипломатия;
- дипломатия журналистов-посредников.

Традиционная публичная дипломатия включает программы образования и культуры, которые приносят долгосрочные эффекты.

Медиадипломатия предполагает выполнение дипломатических задач при помощи СМИ и приносит быстрые результаты.

Наконец, *дипломатия журналистов-посредников* необходима для на-

¹¹ Кубышкин А.И., Цветкова Н.А. Публичная дипломатия США. М.: Аспект Пресс, 2013.

¹² Gilboa E. Diplomacy in the Media Age: Tree Models of Uses and Effects // Diplomacy and Statecraft. 2001. Vol. 2. № 6. P. 1–28.

лаживания переговоров между представителями различных общественных сфер – политиками, бизнесменами, гражданскими активистами.

Кроме этого, Гилбоа обращает внимание на наличие как минимум трёх моделей публичной дипломатии:

- периода холодной войны;
- негосударственных акторов;
- лоббистов.

В первом случае речь идёт об острой идеологической форме давления на зарубежное общество с целью получения поддержки той или иной стороны в условиях биполярной системы. В настоящее время мы являемся свидетелями появления рецидивов холодной войны, что сопровождается реанимацией данной формы давления.

Вторая модель представляет дипломатию многочисленных НКО, которая опирается на ресурсы неправительственных структур, а публичная дипломатия лоббистов есть процесс осуществления информационных проектов силами лоббистских групп в другом государстве [13]. В последнем случае фактически речь идёт об агентах влияния, которые работают в интересах конкретной страны.

Таким образом, Гилбоа существенно расширил толкование публичной дипломатии и ввёл в научный оборот интерпретацию ПД как «одностороннего рычага давления, инструмента посредничества и дипломатического сигнализирования» [11, с. 35].

Следует обратить внимание на анализ компонентов публичной дипломатии, предложенный американским исследователем Н.Куллом.

В зависимости от целей программ он выделил пять форм ПД (первые две были впервые введены в научный оборот), а именно:

- изучение общественного мнения и установление диалога с зарубежным обществом, обозначенное им как *listening* (буквально – слушание);
- информационные кампании для формирования положительного мнения в зарубежных странах (*advocacy*);
- культурная дипломатия;
- программы обменов;
- международное вещание [14].

Первые два компонента стали неотъемлемой частью современной публичной дипломатии США.

Как отмечает Кулл, «сегодня эффективность публичной дипломатии зависит от наличия диалога между правительством одной страны и зарубежным обществом» [14, р. 49].

Установление такого диалога возможно, если субъект ПД изучает все сигналы, оценки, мнения, идущие со стороны зарубежного общества. Это и есть процесс своеобразного «слушания» общества, «вслушивания» в оценки и мнения, имеющие место в конкретной стране. «Вслушивание» позволяет правильно отреагировать на внешние импульсы, провести, если есть такая необходимость, серию информационных кампаний

¹³ Gilboa E. Searching for a Theory of Public Diplomacy // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 2008. Vol. 616. № 1. P. 55–77.

¹⁴ Cull N. Public Diplomacy: Taxonomies and Histories // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 2008. Vol. 616. № 1. P. 31–54.

(*advocacy*), реабилитирующих поведение и корректирующих имидж субъекта ПД, что в свою очередь, способствует достижению главной цели – установлению диалога прежде всего с теми, кто относится отрицательно к деятельности страны – проводника публичной дипломатии.

Роли диалога в продвижении имиджа и интересов страны в западном научном и политическом дискурсе уделяется повышенное внимание. В частности, Дж.Кован и А.Арсенаут выделили три «слоя», три формы публичной дипломатии: монологовая, диалоговая и дипломатия сотрудничества [15].

Монологовая ПД использовалась в период холодной войны, когда СССР и США крайне редко проводили анализ того, как воспринимается информация в странах – реципиентах информации. Приоритетом считалось озвучивание своей позиции по тем или иным вопросам. *Диалоговая ПД* более современная и эффективная, поскольку общение между правительством и обществом предполагает обмен информацией для создания такого имиджа страны, который положительно воспринимался бы реципиентами и, как следствие, формировал позитивный образ государства. Наконец, *сотрудничество* как форма публичной дипломатии под-

разумеает создание совместных проектов, формирующих позитивное восприятие разных обществ и стран.

Следует отметить, что, несмотря на усиление роли диалога и акцентирование внимания на «философии сотрудничества» [16] (именно на это положение ориентирована российская сторона в практике не только публичной, но и традиционной дипломатии, в отличие от наших западных партнёров), принцип монолога не исчезает из практики политической дипломатии. Поэтому «было бы ошибочно говорить, что в этой сфере сотрудничество вытесняет соперничество» [17]. Напротив, в условиях усиления конфронтации по целому ряду вопросов (сирийский и украинский кризисы, интеграционные процессы на постсоветском пространстве) США видят сохранение своей гегемонии, в том числе в наращивании монологовой дипломатии. Например, не просто усиливается антироссийская риторика, но разворачивается настоящая информационная война против нашей страны.

Также следует упомянуть подход британских учёных М.Леонарде, К.Стэда и К.Смевинга, которые тоже выделили три модели, или измерения ПД, *реактивное, активное и дипломатию сотрудничества* [18].

¹⁵ Cowan G., Arsenault A. Moving from Monologue to Dialogue to Collaboration: The Tree Layers of Public Diplomacy // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 2008. Vol. 616. P. 10–30.

¹⁶ Путин В.В. Интервью итальянской газете Il Corriere della Sera // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49629>

¹⁷ Долинский А.В. Дискурс о публичной дипломатии // Международные процессы. 2011. № 1. Т. 9 // URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-fifth/008.htm>

¹⁸ Leonard M., Stead C., Smewing C. Public Diplomacy. L.: The Foreign Policy Center, 2005. P. 36–38.

Реакция на события, которые уже совершились, – модель *реактивной ПД*. *Активная модель* представляет формирование общественного мнения в зарубежных странах через программы публичной дипломатии. *Третье измерение* заключается в организации сотрудничества с конкретными странами посредством групп лиц (групп влияния) в зарубежном обществе. Эти измерения различаются как по целям, так и по срокам выполнения задач. «Часы и дни – это время, в течение которого осуществляются реакции на событие или ин-

формацию, за недели и месяцы формируется общественное мнение, годы же нужны для создания условий для сотрудничества» [11, с. 34].

Вообще следует отметить, что западные исследователи и практики уделяют серьёзное внимание феномену публичной дипломатии. Но главное, чему нам стоит поучиться, – это самопрезентации с акцентом на выстраивание диалога, который является важнейшим способом повышения эффективности публичной дипломатии, эффективности коммуникации с обществами по всему миру.

Научное сотрудничество России и Турции как форма и метод публичной дипломатии

Научные связи между Россией и Турцией, как и отношения между нашими странами в других сферах, начиная от энергетики и заканчивая туризмом, в последние годы развиваются очень динамично. Яркое свидетельство тому – ставшие традиционными встречи российских и турецких интеллектуалов в Анталии [19].

В поле зрения учёных – сложные проблемы истории и современности, формирования гражданского общества и политического диалога между властью и обществом, а также вопросы роли науки как фактора «мягкой силы» в гуманитарной и внешнеполитической сферах. Дискуссии по российско-турецким отношениям плотно связаны с глобальными и региональными процессами, что серьёзным образом повышает значение подобных встреч.

Такой комплексный подход стал визитной карточкой Третьей встречи российских и турецких интеллектуалов, которая состоялась в январе 2015 г. на базе Международного университета Анталии. Делегации с обеих сторон были весьма представительные. В конструктивной и дружеской атмосфере в течение двух дней более 40 известных учёных из России и Турции обсуждали насущные вопросы мирового и регионального значения. Назовём лишь некоторые имена.

С российской стороны в мероприятии приняли участие директор Института востоковедения РАН, чл.-корр. РАН В.В.Наумкин, президент Института стран Азии и Африки МГУ им. М.В.Ломоносова, проф. М.С.Мейер, генеральный директор Российского совета по международным делам А.В.Кортунوف, директор Центра партнёрства цивилизаций МГИМО(У), Чрезвычайный и Полномочный

¹⁹ Пономарева Е.Г., Ягья В.С. Научные связи как фактор развития // Обозреватель-Observer. 2014. № 5. С. 102.

Посол России В.В.Попов, директор Центра русских исследований МосГУ, академик Международной академии (Инсбург, Австрия) А.И.Фурсов, руководитель Центра по изучению XIX века Института всеобщей истории РАН, проф. В.С.Мирзаханов, авторы данной статьи, а также ряд других известных представителей научного сообщества России.

Турецкую сторону представляли ректор Международного университета Анталии, проф. Джихат Гёктепе, директор Центра стратегических исследований Ближнего Востока Хасан Канболат, президент Академии Евросоюза Хюсейн Багджи, профессор университета Коч Шенер Актюрк, профессор Международного Университета Анталии Тарык Огузлу.

И это далеко не полный список участников.

Присутствие на мероприятии представителей государственных и общественных структур (депутат Государственной думы Российской Федерации М.М.Бариев, член Общественной палаты России С.А.Марков, экс-министр иностранных дел Турции Яшар Якыш, работники научных и периодических изданий) серьёзным образом усилило его диалоговую характеристику и синергетический эффект от взаимодействия государства и общества.

Сложности современной международной обстановки, обусловленной украинским кризисом, антироссийскими санкциями Запада и его попытками изолировать Россию на мировой арене, не могли не отразиться на дискуссии. Однако никто из выступавших не спекулировал на данных обстоятельствах – оценки ситуации и позиции сторон были научно обоснованными и выдержанными.

Так, на высказанную проф. Х.Канболатом озабоченность чувствительным для официальной Анкары положением крымских татар после воссоединения Крыма с Россией последо-

вавший ответ С.Маркова с подробным перечислением мер, принятых российским правительством, включая признание крымско-татарского языка одним из государственных в Республике Крым, снял все вопросы.

Такой конструктивный подход нашёл отражение в итоговом коммюнике. В нём, в частности, было отмечено, что «совпадение позиций Москвы и Анкары по отдельным вопросам международной политики одновременно сопровождалось разногласиями по другим, однако прагматизм взаимной заинтересованности, ставший отличительной чертой и главным фактором поступательного развития российско-турецких отношений, позволяет двум странам сглаживать острые углы политического и экономического сотрудничества, минимизируя отрицательное воздействие нестабильной международной конъюнктуры» [20].

Как известно, для исследователей нет запретных тем. Прошедшая встреча полностью отвечала этому положению. Во время выступлений и дискуссий, которые порой были довольно жаркими, поднимались самые сложные проблемы как международных, так и двусторонних отношений, непосредственным образом связанные с экономикой, политикой, гуманитарной сферой.

Одной из «горячих» тем, поднятых в дискуссиях, был вопрос европейской интеграции. Учёные высказывали прямо противоположные позиции. Одни настаивали на необходимости следовать стандартам ЕС, другие выступали за сотрудничество с Европой, но при условии сохранения национальной специфики.

В своём выступлении Е.Пономарева отметила, что Евросоюз – наднациональная организа-

²⁰ Итоговое коммюнике Третьей встречи российских и турецких интеллектуалов // URL: http://mirnas.ru/Itogovoe_kommyunike_Trety_vstrechi_rossijskih_i_turetskih_intellektualov

ция, существенным образом ущемляющая внутренний и внешний суверенитет её членов и реализующая политику, отвечающую прежде всего интересам евробиюрократии. Это стало очевидно при введении принудительных мер в отношении России, когда ЕС окончательно превратился в сателлита США, не имеющего своего голоса и своих интересов. Поэтому будущее ЕС весьма туманное и не радужное.

Что же касается возможности вступления Турции в ЕС, то ряд отечественных учёных оценили их как бесперспективные. Однако, по мнению Е.Пономаревой, это стоит расценивать как позитивный итог, так как невступление в ЕС открывает перед Анкарой уникальные возможности быть страной-интерлокером, связывающей разные государства и цивилизации.

История даёт Турции уникальный шанс, которым нельзя не воспользоваться. Участие в таких организациях, как Таможенный и Евразийский экономический союзы, открывает совершенно новые возможности не только регионального, но и глобального сотрудничества.

Общим рефреном всех выступлений были отрицание гегемонизма и доминирования одной державы или военно-политического блока, поддержка принципов многополярности. На этом фоне много внимания было уделено российско-турецким отношениям. И это оправданно – наши страны вступили в золотой век сотрудничества.

В настоящее время Россия занимает устойчивое 2-е место во внешнеторговом обороте с Турцией (33 млрд долл. в 2014 г.).

По данным Федеральной таможенной службы РФ, Турция, в свою очередь, находится на 5-м месте среди торговых партнёров России из стран дальнего зарубежья (впереди Турции – Китай, Нидерланды, Германия и Италия).

Россия намерена втрое увеличить товарооборот с Турцией, доведя его к 2020 г. до 100 млрд в год [21]. Это гигантский прорыв.

Благоприятный политический и деловой климат в сотрудничестве наших стран создают успешно функционирующие институты межгосударственного взаимодействия.

Например, Совет сотрудничества высшего уровня, учреждённый в мае 2010 г. и возглавляемый президентами двух стран (пятое заседание Совета состоялось 1 декабря 2014 г. в Анкаре с участием Президента России).

Развитию гуманитарных связей и публичной дипломатии содействуют научные мероприятия, организованные созданным по инициативе турецкой стороны Международным институтом развития научного сотрудничества (МИРНАС).

Учредителями института стали такие авторитетные организации, как ИСАА, РГГУ, РУДН, Институты востоковедения и философии РАН, Факультет глобальных процессов МГУ, Российское философское общество, Ассоциация русских и турецких организаций, Российско-турецкий деловой совет, Турецко-русский культурный центр.

Особое внимание в деятельности института и иных российско-турецких площадок уделяется сверхважной и актуальной теме – энергетике как фактору мировой политики.

Существенный импульс, способный изменить мировой расклад сил, даст новый энергетический проект,

²¹ Совместная пресс-конференция Президента России В.В.Путина с Президентом Турции Р.Т.Эрдоганом 1 декабря 2014 г. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47126>

инициированный нашими странами под пока условным названием «Турецкий поток», о котором тоже много говорилось в ходе дискуссий на Третьей анатолийской встрече. Этот газовый коридор не стоит рассматривать просто как альтернативу «Южному потоку». Новый проект способен переформатировать политическую карту Европы, превратив Турцию в крупнейшую энергетическую державу Европы (здесь уместно вспомнить Транскаспийский трубопровод), а также в стратегического партнёра России.

Помимо энергетического сотрудничества, включающего не только запуск «Турецкого потока», но и энергетические проекты с участием Казахстана, Туркмении и Узбекистана, участники форума в Анталии выделили ряд других важных направлений, по которым открываются широкие перспективы для выгодного взаимодействия наших стран.

Во-первых, это сотрудничество двух стран в рамках евразийской интеграции (Таможенный союз, Евразийский экономический союз), где особую роль могут сыграть экономические министерства и государственные структуры России и Казахстана, заинтересованные в интенсификации торгово-экономических отношений с Турцией в энергетике, торговле, туризме.

Во-вторых, это сотрудничество военных и дипломатических ведомств России и Турции в сфере поддержания региональной безопасности, поскольку основной (на краткосрочную перспективу) здесь видится проблема отражения потенциальных угроз из Афганистана после завершения там в 2014 г. миссии США и Международных сил

содействия безопасности. Наиболее оптимально решить эту проблему можно в рамках ШОС, куда наряду с Россией и странами ЦА входят Турция и Афганистан.

В-третьих, это развитие сотрудничества в сфере противодействия преступности, незаконному обороту наркотиков, нелегальному перемещению людей, товаров, оружия и пр. Подобное взаимодействие может быть осуществлено по линии правоохранительных структур России (Министерство внутренних дел, Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков, Федеральная миграционная служба) и соответствующих государственных структур Турции.

Турция и Россия смогут максимально расширить двустороннее сотрудничество по всему спектру вопросов, если им удастся оградить эти связи от политических разногласий и давления со стороны США и некоторых европейских стран, которые ревниво относятся к возможности формирования такого партнёрства.

Конечно, наши отношения далеки от радужных. Сирийский вопрос, во многом созданный США и рядом западных транснациональных компаний в своих интересах, остаётся камнем преткновения во взаимоотношениях Турции и России, которая всегда выступала за мирное решение этого вопроса за счёт внутреннего диалога без внешнего вмешательства. Все участники встречи отметили, что создание террористической угрозы на территории Сирии, как и на территориях любых других государств, недопустимо.

Особый накал тема террористических угроз приобрела в связи с со-

бытиями во Франции – расстрелом редакции журнала *Charlie Hebdo*. Что же касается сирийского кризиса, то представители российской делегации приводили слова В.В.Путина, который отмечал, что разрешение кризиса зависит во многом от того, будут ли созданы условия, «при которых все люди, которые проживают в стране, будут чувствовать себя в безопасности, будут иметь одинаковый доступ к управлению страной и будут сотрудничать» [21].

Выход из кризиса возможен лишь в том случае, если будет найдено решение, приемлемое прежде всего для сирийского народа, отвечающее интересам всех здоровых политических сил страны. Ради этого Россия готова к контакту со всеми участниками этого процесса, в том числе и в Турции.

Говоря о публичной дипломатии, нельзя не сказать, что несомненным

успехом было бы проведение года русского языка в Турции и года турецкого языка в России под предполагаемым лозунгом «Через язык к познанию друг друга».

Это предложение было впервые озвучено в 2013 г. в Казани на Российско-турецком форуме общественности. Затем повторно в Стамбуле в ноябре прошлого года на подведении результатов олимпиады по русскому языку.

И вновь оно прозвучало на торжествах по случаю окончания XI Молодежной олимпиады по турецкому языку в Петербурге (26 апреля 2015 г.).

Масштабность такого мероприятия с участием тысяч людей, государственных и неправительственных организаций содействовала бы не только увеличению числа говорящих на турецком и русском языках, столь необходимых для конкретной работы при строительстве различных хозяйственных объектов и претворении в жизнь гуманитарных проектов, но и росту взаимопонимания между народами, формированию имиджа обоих государств в мире, развитию публичной дипломатии.

Таким образом, важность и значение публичной дипломатии в современном мире переоценить сложно. Научное сотрудничество, которое, как мы надеемся, будет активно развиваться Россией со всеми ведущими странами современности, является лишь одним из методов успешной реализации ПД, формой представительства нашей страны за рубежом, способом формирования общественного мнения.

Как отметил Президент России В.В.Путин, «какие бы должности мы ни занимали, где бы мы ни работали, мы люди прежде всего, и доверие между людьми, конечно, очень важный фактор в работе, в строительстве отношений на государственном уровне» [17].

Именно такой – человеческий – подход должен стать «фирменным знаком» и залогом успеха российской публичной дипломатии.

Библиография

- Долинский А.В. Дискурс о публичной дипломатии // Международные процессы. 2011. Т. 9. № 1. URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-fifth/008.htm>
[Dolinskii A.B. Diskurs o publichnoi diplomatii // Mezhdunarodnye protsessy. 2011. T. 9. № 1 // URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-fifth/008.htm>]
Зонова Т.В. Публичная дипломатия и ее акторы // URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=681#top-content

- [Zonova T.V. Publichnaia diplomatiia i ee aktory // URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=681#top-content]
- Итоговое коммюнике Третьей встречи российских и турецких интеллектуалов // URL: http://mirnas.ru/Itogovoe_kommyunike_Trety_vstrechi_rossiyskikh_i_turetskikh_intellektualov
- [Itogovoe kommiunike Tre'tei vstrechi rossiiskikh i turetskikh intellektualov // URL: http://mirnas.ru/Itogovoe_kommyunike_Trety_vstrechi_rossiyskikh_i_turetskikh_intellektualov]
- Концепция внешней политики Российской Федерации, утвержденная Президентом РФ В.В.Путиным 12 февраля 2013 г. // URL: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-osndoc.nsf/info/c32577ca0017434944257b160051bf7f>
- [Kontsepsiia vneshnei politiki Rossiiskoi Federatsii, utverzhdennaia Prezidentom RF V.V.Putinym 12 fevralia 2013 g. // URL: <http://www.mid.ru/bdomp/ns-osndoc.nsf/info/c32577ca0017434944257b160051bf7f>]
- Кубышкин А.И., Цветкова Н.А. Публичная дипломатия США. М.: Аспект Пресс, 2013. – 271 с.
- [Kubyshekin A.I., Tsvetkova N.A. Publichnaia diplomatiia SShA. M.: Aspekt Press, 2013. – 271 с.]
- Пономарева Е.Г. Секреты «Цветных революций» // Свободная мысль. 2012. № 3–4. С. 43–59.
- [Ponomareva E.G. Sekrety «tsvetnykh revoliutsii» // Svobodnaia mysl'. 2012. № 3–4. С. 43–59.]
- Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. «Цветные революции»: природа, символы, технологии // Обозреватель–Observer. 2012. № 3. С. 36–48.
- [Ponomareva E.G., Rudov G.A. «Tsvetnye revoliutsii»: priroda, simvol'y, tekhnologii // Obozrevatel'-Observer. 2012. № 3. С. 36–48.]
- Пономарева Е.Г., Ягья В.С. Научные связи как фактор развития // Обозреватель–Observer. 2014. № 5. С. 101–106.
- [Ponomareva E.G., Iag'ia V.S. Nauchnye svyazi kak faktor razvitiia // Obozrevatel'-Observer. 2014. № 5 (292). С. 101–106.]
- Путин В.В. Интервью итальянской газете Il Corriere della Sera // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49629>
- [Putin V.V. Interv'iu italiianskoi gazete Il Corriere della Sera // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/49629>]
- Совместная пресс-конференция Президента России В.В.Путина с Президентом Турции Р.Т.Эрдоганом 1 декабря 2014 г. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47126>
- [Sovmestnaia press-konferentsiia Prezidenta Rossii V. Putina s Prezidentom Turtsii Redzhepom Taiipom Erdoganom 1 dekabria 2014 g. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/47126>]
- Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>
- [Ukaz Prezidenta RF ot 7 maia 2012 g. № 605 «O merakh po realizatsii vneshnepolicheskogo kursa Rossiiskoi Federatsii» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>]
- Филимонов Г.Ю. Актуальные вопросы формирования российского потенциала «мягкой силы» // URL: <http://www.georgefilimonov.com/articles/topical-issues-of-formation-of-russias-soft-power-potential/>
- [Filimonov G.YU. Aktual'nye voprosy formirovaniya rossijskogo potentsiala «myagkoj sily» // URL: <http://www.georgefilimonov.com/articles/topical-issues-of-formation-of-russias-soft-power-potential/>]
- Definitions of Public Diplomacy // URL: <http://fletcher.tufts.edu/Murrow/Diplomacy/Definitions>.

Castells M. The New Public Sphere: Global Civil Society, Communication Networks, and Global Governance // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 2008. Vol. 616/ № 1.

Cowan G., Arsenault A. Moving from Monologue to Dialogue to Collaboration: The Tree Layers of Public Diplomacy // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. – 2008. Vol. 616. № 1. P. 10–30.

Gilboa E. Public Diplomacy in the Information Age. January 2009 // URL: <http://icp-forum.gr/wp/wp-content/uploads/2008/12/gilboa-lecture-athens-jan-2009.pdf>

Cull N. Public Diplomacy: Taxonomies and Histories // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 2006. Vol. 616. № 1. P. 31–54.

Gilboa E. Diplomacy in the Media Age: Tree Models of Uses and Effects // Diplomacy and Statecraft. 2001. № 6. P. 1–28.

Gilboa E. Public Diplomacy in the Information Age. January 2009 // URL: <http://icp-forum.gr/wp/wp-content/uploads/2008/12/gilboa-lecture-athens-jan-2009.pdf>

Gilboa E. Searching for a Theory of Public Diplomacy // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 2008. Vol. 616. № 1. P. 55–77.

Leonard M., Stead C., Smewing C. Public Diplomacy. L.: The Foreign Policy Center, 2002. 183 p. // URL: <http://fpc.org.uk/fsblob/35.pdf>

The New Public Diplomacy: Soft Power in the Information Age / Jan Melissen ed. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2005.

What is Public Diplomacy? // URL: <http://fletcher.tufts.edu/Murrow/Diplomacy>

Zaharna R.S. The Soft Power Differential: Network Communication and Mass Communication in Public Diplomacy // The Hague Journal of Diplomacy. 2007. № 2. P. 219–221.



ОБЗЕРВАТЕЛЬ
BSE R V E R

Демонстрация имиджа государств на Всемирных выставках

Людмила Терновая

В Милане 1 мая 2015 г. открылась очередная Всемирная выставка. Девиз «ЭКСПО-2015» – «Накормить планету». Более полутора веков с данным мероприятием ассоциируется возможность визуального сравнения успеха государств в их промышленном и социокультурном развитии, а в последние десятилетия – ещё и вклада в сохранение окружающей среды. Однако история распорядилась так, что Россия, участвуя в этих выставках, ни разу не становилась их организатором.

Возникновение Всемирных выставок

Первое упоминание о выставках относится к 558 г. до н.э. Тогда производители разных товаров из Месопотамии и Египта собрались в Тире, чтобы обменяться образцами своей продукции на городских площадях. Учитывая большую потребность в совершении покупки, чем в ознакомлении с чьим-то даже уникальным опытом, выставки оказались гораздо моложе ярмарок. Рождение выставок стало знаком соци-

альных, культурных и политических перемен, произошедших в Европе.

Сначала на них выставлялись произведения искусства исключительно для знати. Неслучайно выставки ведут историю от французских музеев, начало которым было положено такими политиками, как Дж.Мазарини и Ж.-Б.Кольбер, а также деятелями культуры. Позже к творениям искусства начали добавлять промышленные изделия, например,

ТЕРНОВАЯ Людмила Олеговна – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры социологии и управления МАДИ. *E-mail:* ludmilaternovaya@yandex.ru; *SPIN-код* – 2300-9676

Ключевые слова: Всемирная выставка, ярмарка, международные акторы, конкурентоспособность.

земледельческие машины, ткацкие и прядильные станки. Но всё же на выставках в Дрездене (1765 г.), Берлине (1786 г.), Мюнхене (1788 г.) преобладали экспонаты для состоятельных людей: предметы роскоши, образцы мануфактурного производства, парфюмерии. Рассчитывая на богатую аудиторию, организаторы выставок преследовали цели содействовать развитию отечественной промышленности. 19 сентября 1798 г. в Париже открылась экспозиция, на которой более сотни промышленников демонстрировали продукцию в деревянных витринах, разрисованных придворным архитектором Наполеона Ж.-Ф.Шальгреном. Бонапарт лично открыл выставку, заявив, что главной её целью станет содействие развитию французской промышленности [1]. Специально созданное жюри, называвшееся судом присяжных, рассмотрело качество выставленных экспонатов и выдало награды, в том числе золотые медали.

Предложение о поведении в Париже европейской, или всемирной, выставки было высказано в 1833 г. В основе идеи лежала задача соединения в одном пространстве изобретений того времени с продукцией художественного и интеллектуального творчества. Однако план не реализовался: промышленники боялись иностранной конкуренции, а среди представителей власти преобладали сторонники протекционизма. Для организации такой выставки требовалась как чётко артикулируемая производителями потребность удов-

летворения расширяющегося спроса на новые рынки для массово производимых товаров, так и помощь власти.

Первая Всемирная универсальная выставка, названная «Фестивалем мира», прошла при патронаже принца Альберта в 1851 г. в Англии под девизом «Пусть все народы работают совместно над великим делом – совершенствования человечества». В выставке приняли участие 32 страны. Ярким символом этого нового международного явления стало сооружение специального павильона – Хрустального дворца.

В 1853 г. в Нью-Йорке была проведена вторая Всемирная выставка с участием 23 стран. Устроители Парижской выставки 1855 г. поддержали проект Дворца промышленности, который для повышения престижа Второй империи называли «храмом мира». Эта выставка продемонстрировала публике технические достижения (сельскохозяйственные машины и оборудование) и новые материалы (цемент, алюминий, прорезиненные ткани). В 1862 г. принц Альберт решил опять провести выставку в Лондоне. На выставке в качестве спецкора венской газеты *Presse* работал К.Маркс. Но с экономической точки зрения она оказалась не такой успешной, как её предшественница.

На первых Всемирных выставках сразу же обозначились их отличия от ярмарок.

Во-первых, выставки являлись однократными мероприятиями.

Во-вторых, они располагались в сооружениях, построенных специ-

¹ Олешкевич Н. Света представление // Энергия промышленного роста. 2008. № 8–9.

ально для них, постепенно формируя тенденцию развития индустрии выставочных центров.

В-третьих, несмотря на то что ярмарки проводились регулярно, они не были чётко налаженным мероприятием с ясно выраженной общей идеей, на них отсутствовал строгий контроль за лицами, продающими свои товары и регламентирующими их количество, расположение, стоимость. Выставки, напротив, были высокоорганизованными, курировались правительственными структурами и ставили своей целью продвижение национальных товаров на международный рынок, для чего обеспечивались необходимой рекламой.

В-четвёртых, в отличие от ярмарки, задача которой часто ограничивалась продажей товара, на выставках коммерческая деятельность или продажа выставленных товаров, как правило, не происходила, она лишь закладывалась в проект, помогая производителям просчитывать возможных покупателей и находить потенциальные рынки.

В истории Всемирных выставок на основе различий условий проведения и концепций выставок выделяются четыре периода [2].

Первый период (1851–1897 гг.) – суммирование условий для проведения выставок и определение приоритетов их назначения.

Второй период (1900–1940 гг.) – соревнование стран в своём могуществе с опорой, в качестве аргумента, на архитектурную деятельность.

Третий период (1958–1970 гг.) – моделирование единого комплекса на территории экспозиции.

Четвёртый период (1974–2015 гг.) – характерной чертой выставок становится мозаичность. Общей линией является постепенно нарастающее самоопределение выставок как площадки для обсуждения актуальных проблем, стоящих перед мировым сообществом. Особое значение национальной выставочной архитектуры выводит на первый план этот вид творчества. Средствами архитектурного воздействия страны – участницы Всемирной выставки стремятся показать собственное видение проблемной ситуации и предложить свой вариант дальнейшего развития. В результате центральными выставочными экспонатами, обсуждаемыми на таких выставках, становятся национальные павильоны, воплощающие страной-участницей архитектурное видение своих свершений.

Условием успеха Всемирных выставок считается тема, заявленная принимающей страной, выраженная в девизе выставки. Ей должна соответствовать не только организация выставочного пространства в целом, но и постройки, экспозиции, мероприятия государств. Первые темы выставок касались поощрения достижений участвующих сторон в промышленности, науке, искусстве, поэтому не предполагали постановки цели выставки в проблемном ключе, что являлось следствием существующей социокультурной и экономической ситуации.

² Коновалова Н.А. Сохранение и развитие исторических традиций в современной архитектуре Японии (на материале Всемирных выставок): Дисс. ... канд. искусствоведения. М., 2006.

Девизы формулировались достаточно просто, например: «Изделия сельскохозяйственной промышленности и изобразительного искусства» (1855 г.), «Промышленность и искусство» (1862 г.) и др.

Ярким выражением праздника научно-технического и художественного творчества становилась особая выставочная архитектура, соответствовавшая главной цели – демонстрации результатов.

Ко второму периоду Всемирные выставки заметно расширили свои функции, включив заботу о национальной самоидентификации, актуализации национального самосознания. К участию во Всемирных выставках привлекались выдающиеся деятели культуры и искусства.

Специальные музыкальные произведения для выставок писали Р.Вагнер, Й.Штраус, Дж.Верди.

С самого начала выставки воспринимались как художественные галереи, где находилось место для работ авторов различных направлений и стилей.

Э.Мане делал зарисовки Всемирной выставки (1867 г.), П.Пикассо выставил «Гернику» (1937 г.), С.Дали оформил павильон сюрреализма (1939 г.).

Определённой периодичности первые Всемирные выставки не имели и устраивались с промежутками от двух до семи лет. В основном демонстрировались успехи промышленности, в дальнейшем их тематика расширялась. В 1867 г. в Париже прошла Всемирная ярмарка, положившая начало традиции размещать экспозиции стран-участниц в специально построенных национальных павильонах.

Посетители познакомились с тирольской деревней, русской избой, египетским караван-сараем, восточным минаретом, турецкими банями, китайским театром, английским коттеджем, американским ранчо, голландской фермой и др.

Была показана история человека на базе археологических раскопок от каменного века до 1800 г. и одновременно демонстрировались «образцовые» дома для рабочих.

Наука была представлена лекциями, публичными опытами, приборами, интересующими естествоиспытателей.

В то же время знаком приближавшейся франко-прусской войны была выставленная на обозрение пушка Круппа.

Наполеон III, давая оценку выставке, в своём выступлении на вручении наград сказал: «Древние поэты прославляли торжественные игры, на которых различные греческие народности добивались пальмы первенства. Что они сказали бы теперь, если бы смогли присутствовать на этих Олимпийских играх всего мира, где все народы состязаются разумом и бегут наперегонки по бесконечному пути прогресса, стремясь и постоянно приближаясь к идеалу, который всё-таки остаётся недостижимым» [3].

Каждая следующая выставка раскрывала новые подходы к показу результатов технических и научных поисков.

Особенностью Всемирной выставки 1873 г. в Вене являлись отдельные экспозиционные павильоны, а в главном из них зрителей удивило разграничение экспозиционных залов.

Выставку 1876 г. в Филадельфии «Лошадиная сила» устроили в честь столетия основания США. То была первая официальная мировая выставка, проведённая в Америке. Из-за наплыва посетителей по её территории был пущен небольшой паровой поезд.

³ Российский союз выставок и ярмарок // URL: <http://www.uefexpo.ru/?id=44956>

На выставке в Париже (1878 г.) впервые состоялись международные научные конгрессы и конференции.

Две последующие выставки проводились в Австралии (Сидней, 1879 г. и Мельбурн, 1880 г.).

В Сиднее нововведением стал раздел художественной фотографии.

В 1889 г. выставка вновь прошла в Париже и была приурочена к столетию Французской революции. Выставка оставила миру Эйфелеву башню, ставшую эмблемой столицы Франции.

Всемирная выставка в Чикаго в 1893 г. была посвящена 400-летию открытия Колумбом Америки и названа «Колумбовской». Она размещалась на живописном берегу озера Мичиган и стала одной из самых

масштабных в истории. Подготовка проходила одновременно с восстановлением города после пожара 1871 г. Экспозиция перестала быть статичной: использовались динамические формы показа промышленных изделий, посетители передвигались по движущимся тротуарам, приподнятым над землёй, по территории курсировал электропоезд. Созданием Дворца женщин была сделана попытка отразить проблему эмансипации женщин.

В 1900 г. Всемирную выставку в Париже посетило рекордное количество зрителей – почти 50 млн чел., которые с помощью экспонатов хотели подвести итог уходящему столетию, поэтому выставка называлась «Итоги века».

Достижения XX века через призму ЭКСПО

В 1907 г., чтобы упорядочить выставочный процесс, выставочные комитеты европейских стран объединились в международную федерацию, а в 1912 г. в Берлине была созвана дипломатическая конференция, подготовившая Конвенцию о международных выставках, но начавшаяся Первая мировая война помешала ей вступить в силу. Это произошло только в 1928 г. Тогда же было учреждено Международное бюро выставок, в задачу которого входила координация соответствующих проектов.

В шести разделах конвенции оговаривались сроки и частота проведения выставок, а также обязательства приглашающей и участвующих стран [4].

Когда в 1915 г. в Европе шла Первая мировая война, Всемирная выставка проходила за океаном, в Сан-Франциско. Её назвали «Яркая ночь» в честь двух событий – завершения постройки Панамского канала и восстановления Сан-Франциско после того, как в 1906 г. он практически был уничтожен землетрясением.

После войны мир быстро менялся.

В 1922 г. выставка в Европе ещё была невозможна, а потому проводилась в Рио-де-Жанейро, но через два года она вновь была устроена в Лондоне.

А в 1925 г. СССР для демонстрации успехов новой советской социальной фармации участвует во Всемирной выставке в Париже, прошед-

⁴ Конвенция о международных выставках (заключена в г. Париже 22 ноября 1928 г.) // URL: <http://www.lawmix.ru/abrolaw/16712>

шей под девизом «Только новое, только простое и удобное».

В условиях мирового экономического кризиса стало важным знаком времени, что чикагская Всемирная выставка 1933–1934 гг. восстановила традицию девиза, избрав лозунг «Век прогресса».

В 1935 г. прошла брюссельская Всемирная выставка под девизом «Мир всем народам», но на этот раз без советского участия.

В 1937 г. во Всемирной выставке в Париже, проходившей под девизом «Искусство и техника в современной жизни», приняли участие 44 страны.

Крупнейшими стали советский и немецкий павильоны, стоящие друг против друга. Советский был облицован самаркандским мрамором и увенчан знаменитой 24-метровой скульптурой В.Мухиной «Рабочий и колхозница».

Павильон Германии, по замыслу А.Шпеера, был построен в форме римской цифры III, указывающей на Третий рейх. Перед входом установили обнаженную скульптурную группу Й.Тораха «Товарищество». И всё же неукротимая динамика композиции Мухиной, подчёркнутая нарастанием архитектурных масс павильона, доминировала в панораме берега Сены.

Последняя предвоенная Всемирная выставка (1939 г.) прошла в Нью-Йорке под девизом «Мир завтрашнего дня». В ней приняли участие представители 60 стран. Центральный сектор выставки был разделён на семь тематических зон, в частности, средства связи и информация, градостроительство, сельское хозяйство и т.д. После закрытия выставки была замурована «капсула времени», со-

державшая различные предметы из повседневной жизни США, которую следует открыть через пять тысяч лет.

Лишь в 1958 г. в Брюсселе вновь открылась выставка «Человек и прогресс». Центральное место занимал символ века атома и стали «Атомium», выполненный в виде гигантской модели молекулы железа. Однако технических новинок представлено почти не было, поскольку производители боялись их выставлять, опасаясь конкурентов, а техника в основном была военной. Главной интригой считалось противостояние СССР и США, выразившееся в соперничестве павильонов этих стран и их экспозиций.

От экспозиции «Выставка XXI века» в Сиэтле (1962 г.) остался ретрофутуристический фонтан в виде полусферы.

В 1964 г. в выставке в Нью-Йорке не приняли участие не только СССР, но и Канада, Австралия, большинство стран Европы.

В 1967 г. Всемирная универсальная выставка, прошедшая в Монреале под девизом «Земля людей», первой получила закрепившееся затем название «ЭКСПО». Для проведения выставки было создано несколько островов на реке Святого Лаврентия. Символом экспозиции стал «Хабитат» – жилой комплекс, спроектированный малоизвестным за пределами Канады израильско-канадским архитектором Моше Сафди. Идея автора состояла в том, чтобы подчеркнуть тему справедливого мира, объединив одним зданием более 350 идентичных сборных домов, пропагандируя перенесение преимуществ пригорода в город.

К 70-м годам расцвета достигла японская экономика, поэтому решение о проведении в 1970 г. в Осаке первой на Азиатском континенте Всемирной выставки «Прогресс и гармония для человека» было органичным. В ней приняли участие 77 стран. С того времени ЭКСПО начали превращаться в шоу, изумляя зрителей мультимедийными представлениями и выходами в виртуальное пространство.

Тогда же в тематике выставок стала отражаться идея защиты природы: «За обновлённую, свежую окружающую среду завтрашнего дня» (Спокане, 1974 г.); «Море – каким мы его хотим видеть» (Окинава, 1975 г.), «Энергия, что движет миром» (Ноксвилл, 1982 г.).

Местом проведения Всемирной специализированной выставки 1985 г. вновь стала Япония, проводившая в г. Цугуба выставку под девизом «Дом и быт – наука и техника на службе у человека». Благодаря новейшим компьютеризированным системам её назвали техническим Диснейлендом.

С выставки 1988 г. в Брисбене (Австралия) стартовал новый период национального брендинга, когда государства стали активно использовать Всемирные выставки как площадки для выражения своего имиджа и продвижения национальных брендов. Это потребовало переосмысления характера презентации традиционных форм, элементов и орнаментов в архитектурных формах национальных павильонов.

В 1992 г. Всемирная выставка в Севилье (Испания) была посвящена 500-летию открытия Колумбом Но-

вого Света. Если до 1994 г. страны – хозяйки ЭКСПО были свободны в выборе их направленности, выражаемой девизом, то после этого Международный комитет по проведению всемирных выставок обязал их самой тематикой подчёркивать заботу об экологии, необходимость защищать экологию от последствий индустриализации и урбанизации.

В 1998 г. в поддержку выставки в Лиссабоне «Океан. Наследство для будущего» ЮНЕСКО провозгласила 1998 г. Международным годом Мирового океана. «ЭКСПО-2000» под девизом «Человек – Природа – Техника» работала в Ганновере. Эта выставка оказалась убыточной, потому что одновременно проводились чемпионат по футболу в Европе и Олимпийские игры в Сиднее, что резко снизило интерес к ЭКСПО. Специалисты связали убытки выставки с неучастием США, мотивированным невозможностью оплатить затребованные оргкомитетом 40 млн долл. за право постройки павильона. Возможно, организаторы в чём-то предугадали финансовую неудачу, изобразив в тематическом павильоне «Планета Вижен» апокалиптическую картину будущего Земли как предупреждение человечеству.

В 2005 г. на выставке в Нагое (Япония) было представлено более 100 стран, каждая из которых стремилась по-своему выразить девиз «Мудрость природы». Основная тематика российского павильона «Гармония ноосферы» отражала понятие «жить в гармонии с природой».

В Сарагосе (2008 г.) девиз «Вода и устойчивое развитие» передавал беспокойство в связи с возможным водным кризисом.

Россия в международном выставочном процессе

Достойное участие России в международном выставочном процессе стало вопросом престижа государства.

В 1889 г. была устроена постоянная экспортная выставка образцов русской промышленности в Бухаресте.

Первую Всемирную выставку на Европейском континенте, прошедшую в Париже (1855 г.), Россия пропустила из-за Крымской войны.

Спустя десять лет Александр II принял приглашение Наполеона III участвовать в Парижской выставке. Особый интерес вызывал художественный раздел российской экспозиции, где наряду с гигантскими алмазами и бриллиантами кабинета Его Величества были выставлены мозаики Исаакиевского собора. О выставке в Париже оставили воспоминания Ф. Достоевский, И. Тургенев, И. Гончаров, А. Герцен, Д. Менделеев, бывший помощником генерального комиссара Российского отдела выставки. После закрытия выставки вся российская коллекция образцов деревьев, произрастающих в России, была передана лесному институту в Нанси.

Русская промышленность была представлена на Всемирной выставке в Чикаго (1893 г.) и Париже (1900 г.). Открытия, изобретения русских благодаря всемирным выставкам вышли на мировую арену. Именно через экспозицию стало известно анилиновое производство, выросшее на основе знаменитой «ре-

акции Зимина». В 1878 г. русский электротехник П. Яблочков популяризовал электрическое освещение. Всё это способствовало укреплению престижа страны, более близкому знакомству народов мира с её историей и культурой. В 1925 г. на выставке в Париже вывеска «Россия» сменилась на «СССР». Каталог советской экспозиции подготовил В. Маяковский, получивший за это серебряную медаль. Но страна не удостоивалась чести принимать такие огромные экспозиции.

В 1960 г. ЦК КПСС постановил устранить пробел и провести Всемирную выставку в Москве [5].

Сначала руководство Австрии убедили снять кандидатуру Вены. Затем после пяти раундов голосования советская столица одолела Монреаль. 5 мая 1960 г. проведение «ЭКСПО-67» в Москве утвердил Международный выставочный комитет.

Проектная работа закипела. Советская сторона предложила для «ЭКСПО-67» девиз «Прогресс и мир». «Мир» – как географическое понятие соединялся с актуальной в начале 60-х годов политической идеей мирного сосуществования двух систем. Понятие «прогресс» включало в себя прогресс не столько социальный, сколько научно-технический. Но затем случилось то, чего никто не ожидал: Н.С. Хрущёв передумал проводить в Москве такую выставку, возможно, из-за финансовых проблем СССР. В результате «ЭКСПО-67» прошла в Монреале.

⁵ Казакова О.В. Несостоявшаяся выставка: о неосуществлённом проекте Всемирной выставки 1967 года в Москве // Московский журнал. 2009. № 7. С. 85–91.

На право проведения «ЭКСПО-2010» претендовала Москва, но победителем стал Шанхай, организовавший ЭКСПО «Лучше город – лучше жизнь». Выставка предложила кон-

цептуальное решение проблем, касающихся сокращения ресурсов, снижения уровня преступности, загрязнения окружающей среды посредством моделирования городов будущего.

Перспективы выставочного процесса

В Париже 23 ноября 2012 г. города-претенденты представили заявки на право проведения выставки «ЭКСПО-2010». Среди претендентов был Екатеринбург [6]. Российская делегация сделала акцент на том, чтобы показать проработанность плана и раскрыть тему своей заявки «Глобальный разум». Но местом проведения выставки 2020 г. был назван Дубай, первый город на Ближнем Востоке, где будет проводиться выставка глобального масштаба. Среди факторов, повлиявших на победу ОАЭ в гонке за право проведения Всемирной выставки, главными стали выгодное географическое расположение, культурная составляющая страны, инфраструктура международного уровня, финансово-экономическая и политическая стабильность, активное развитие туристической индустрии, безопасность, а также наличие финансовой стабильности. Помимо подготовки к выставке в ОАЭ регулярно организуются другие экспозиции в сфере инноваций и информационных технологий, современных производств и пр.

Основной темой Всемирной выставки станет организация эффективной и плодотворной работы международных партнёров по бизнесу, планируется рассмотрение проблемных вопросов:

- стабильное развитие – создание и использование рациональных энергетических источников;
- показатель мобильности – внедрение новинок в сфере транспорта и транспортной логистики;
- расширение возможностей – поиск методов и путей для мирового экономического роста.

Международный выставочный процесс способствует появлению новых негосударственных акторов. Всемирная ассоциация выставочной индустрии (*The Global Association of the Exhibition Industry – UFI*) – отраслевая организация выставочной индустрии, действует по всему миру и охватывает международные и национальные ассоциации в этой области, а также их партнёров. *UFI* объединяет, по состоянию на 2014 г., более 600 членов из 85 стран. Практические вопросы организации выставок решает созданное в 1928 г. и расположенное в Париже Международное бюро выставок (*International Exhibitions Bureau – BIE*) – межправительственная организация, созданная для контроля выставок, подпадающих под юрисдикцию Конвенции о международных выставках. По данным 2013 г., 167 стран присоединились к этой конвенции.

Всемирные выставки благоприятствуют выявлению успехов, достигну-

⁶ Сухова С. И себя показать // Итоги. 2012. № 49.

тых странами в самых разных областях. Неслучайно крупнейшие из них оцениваются современниками как средоточие наиболее важных интересов человечества, идеология эпохи, итоги века. Проведение ЭКСПО, даже когда в её названии не заявлена тема подведения итога или какой-либо юбилейной даты (100-летия Французской революции, 100-летие образования США, 400-летие и 500-летие открытия Америки, 200-летие открытия Австралии и пр.), всегда можно считать мероприятием, на которое выносятся результаты работы в области науки, техники и культуры к моменту открытия выставки. И как в любых соревнованиях, это только подчёркивает наличие лидеров, а также догоняющих и отстающих.

Поскольку вариантов презентации много, то у государств есть возможность показать свои преимущества в какой-либо из областей жиз-

недеятельности. Более того, эти преимущества смогут оценить не только специалисты, но и широкая публика, имеющая разный уровень образования и интересов. Потому такие выставки служат пропагандистским целям куда больше, чем торговым или научным. Отсюда понятны геополитический эффект Всемирных выставок, картина их отнюдь не равномерного распределения по планете. Подавляющее большинство экспозиций было устроено в Западной Европе, меньше – на Американском континенте, ещё меньше – в Юго-Восточной Азии и Австралии.

Если исходить из учёта позитивного внутреннего эффекта выставки для страны-хозяйки, то очень жаль, что этот инструмент развития не дошёл до государств Восточной Европы, Африки, да и Россия остаётся обойдённой его благотворным влиянием.

Библиография

- Казакова О.В.* Несостоявшаяся выставка: о неосуществлённом проекте Всемирной выставки 1967 года в Москве // Московский журнал. 2009. № 7. С. 85–91.
[Kazakova O.V. Nesostoayavshayasaya vistavka: o neocushestvlenom proekte Vsemirnoy vistavki 1967 goda v Moskve // Moskovskii jurnal. 2009. № 7. S. 85–91]
- Коновалова Н.А.* Сохранение и развитие исторических традиций в современной архитектуре Японии (на материале Всемирных выставок): Дисс. ... канд. искусствоведения. М., 2006.
[Konovalova N.A. Soxranenie i razvitie istoricheskix traditcii v sovremennoi arxitecture Yaponii (na materiale Vsemirnix vistavok): Diss.... kand. iskusstvovedeniya. M., 2006. – 217 s.]
- Олешкевич Н.* Света представление // Энергия промышленного роста. 2008. № 8–9.
[Oleshkevich N. Sveta predstsvlenie // Energiya promishlennogo rosta. 2008. № 8–9. Sentiayabr-oktiyayabr]
- Сухова С.* И себя показать // Итоги. 2012. № 49.
[Suxova S. I sebya pokazat // Itogi. 2012. № 49]
- Конвенция о международных выставках (заключена в г. Париже 22 ноября 1928 г.) // URL: <http://www.lawmix.ru/abrolaw/16712>
- [Konvenciaya o mejdunarodnyx vistavkax (Zakluchena v g. Parije 22 nojabrja 1928 g.) // <http://www.lawmix.ru/abrolaw/16712>]
- Российский союз выставок и ярмарок // URL: <http://www.uefexpo.ru/?id=44956>
- [Rossiiski souz vistavok i yarmarok // <http://www.uefexpo.ru/?id=44956>]

Государственно-правовой идеал Платона

Вопросы для современности

Сергей Лавренов

В истории политико-правовой мысли, несмотря на плеяду выдающихся мыслителей, Платон (427–347 гг. до н.э.) занимает особое место хотя бы по той причине, что он не ограничился (по примеру софистов) теоретической рефлексией относительно того, каким должно быть совершенное государство, но и попытался воплотить свой замысел в жизнь, едва не поплатившись за это не только свободой, но и жизнью.

Рассуждения на эту тему в любые времена небезопасны.

Понять проекты совершенного (идеального) государства, которые предлагал Платон, невозможно без хотя бы краткого анализа его мировоззренческих взглядов, которые формировались под влиянием прежде всего Сократа, Гераклита Тёмного и Демокрита. Несмотря на то что в тот период религий в современном понимании этого слова не существовало, Платон был челове-

ком верующим в том смысле, что признавал богов и исходящие от них предустановления, верил в существование высшего, на его взгляд, подлинного мира с его абсолютными идеями и ценностями, бледной и искажённой копией которого является мир тварный с его несовершенными межличностными, государственными и общественными порядками.

ЛАВРЕНОВ Сергей Яковлевич – доктор политических наук, профессор кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета им. О.Е.Кутафина (МГЮА). *E-mail:*

Ключевые слова: Сократ, Платон, форма правления, совершенное государство, справедливость, законопослушность.

В философии такой подход стали именовать объективным идеализмом.

Казалось, для Платона, происшедшего из среды афинской рабовладельческой аристократии, с заранее готовым, как сейчас говорят, «социальным пакетом» в виде дарованных от рождения жизненных благ, подобные абстрактные размышления были излишни. Но Платон принадлежал к той редкой категории людей, которые обладали не только пытливым умом, но и восприимчивой душой, а поэтому избрал свой путь – путь, заполненный мучительными поисками истины, тернистый и сопряжённый с опасностями. Неслучайно говорят: не мы выбираем дороги – дороги выбирают нас.

В молодости, впрочем, Платон собирался посвятить себя иной карьере – не философской, а актерской профессии, в те времена не менее популярной и престижной, чем и в наше время. Искрой, разжёгшей в нём страсть к познанию, стала случайная встреча с Сократом. Последний настолько поразил его своей ненавязчивой мудростью, оригинальным методом доказывания, подводящим собеседника к истине (в форме так называемых сократических диалогов), что Платон в дальнейшем значительную часть своих работ выстроил в форме диалога, где в качестве одного из участников выступал Сократ (трактат «Государство», диалоги «Законы», «Политик» и др.). Собеседниками и оппонентами Сократа были греческие философы Фрасимах, Адимант, Кефал и др., но

режиссировал философическое действие сам Платон.

Одним из главных источников происхождения государства, по мнению Сократа, является природа человека. По Сократу, общество людей отличается от стаи диких зверей тем, что это прежде всего основанная на нравственном поведении ассоциация добродетельных граждан, созданная для достижения человеческого счастья и справедливости [1]. Сократ, с позиций современности, наивно полагал, что в основе справедливости лежат знания, из чего делал вывод, что стоит людям осознать, насколько предпочтительней для каждого в отдельности и для всех вместе нравственно правильное поведение, как они сразу же отвергнут порок в различных его проявлениях. Ведь борьба друг с другом ради достижения ограниченных материальных благ, когда любые средства хороши, неизбежно ведёт к внутреннему и внешнему опустошению, а значит, состоянию, далёкому от подлинного счастья.

Истина, казалось бы очевидная, но со времени, прошедшем после смерти Сократа, мало что изменилось в поведении людей. Невольно вспоминается утверждение из книги Екклесиаста, авторство которого приписывают царю Соломону: «Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем» [2].

По мнению Сократа, чтобы государство процветало, им должна править аристократия – но не на-

¹ Мухаев Р.Т. История политических и правовых учений. М.: Юрайт, 2013. С. 104.

² Еккл 1:9.

следственная, не по крови, а аристократия духа, т.е. самая знающая, компетентная и нравственно подготовленная к тому, чтобы служить общему благу. Сократ утверждал, что «цари и правители не те, которые носят скипетры, не те, которые избраны известными вельможами, и не те, которые достигли власти посредством жребия или насилия, обманом, но те, которые умеют править» [3, с. 21]. Искусство управления полисными делами (политическую добродетель) Сократ считал высшей, наиболее важной из всех видов добродетелей [3, с. 22].

По критерию управленческого профессионализма Сократ отвергал не только тиранию или олигархию, но и демократию как форму правления. Главный недостаток последней он усматривал в некомпетентности должностных лиц, избравшихся по воле случая, путём жребия. Не возлагал Сократ особых надежд и на политическую мудрость народного собрания, которому в условиях афинской демократии принадлежала решающая роль в государственных делах. Он часто иронизировал над «всевластием» афинского демоса, который своим решением превращал случайных персонажей («проходимцев») в стратегов, отвечавших за судьбы множества людей.

Для Сократа из всех форм правления предпочтительнее была аристократическая республика, существовавшая в Спарте. Военные неудачи Афин в противостоянии со Спартой во время Пелопоннесской войны (431–404 гг. до н.э.) сопровож-

дались внутривластическими неурядицами, антидемократическими переворотами, приходом к власти на короткое время сторонников олигархического и даже тиранического правления. В основе постигших Афины бед Сократ видел, прежде всего, нравственную испорченность её сограждан, излишнюю самоуверенность в собственных силах, следствием чего стала преступная небрежность и легкомыслие в осуществлении полисных и военных дел.

Этот вывод был воспринят Платоном, который в своём конструировании совершенного государства исходил прежде всего из изначальной повреждённости природы человека.

В трактате «Государство» Платон пишет о том, что главная причина порчи обществ и государств заключена в господстве корыстных интересов, диктующих поступки и поведение людей [4, с. 192].

Используя это субстанциональное положение в качестве основного критерия при классификации государств, Платон подразделил все существующие государства, исходя из степени корыстной мотивации в поведении людей, на четыре разновидности.

Тимократия, власть честолюбцев, по мнению Платона, ещё сохраняет некоторые черты «совершенного» строя, однако здесь уже проявляется стремление к обогащению и роскошному образу жизни, что готовит почву для установления олигархии.

Олигархия возводит прочную стену между богатыми (управленцами) и бедными (управляемыми), которые

³ Нерсесянц В.С. Сократ. М.: Наука, 1977.

⁴ Платон. Избр. соч. М.: Логос, 1994.

вынуждены обслуживать потребности правящего класса. Однако развитие олигархии должно неизбежно привести вследствие нарастающего недовольства народа к тому, что она уступит место демократии.

Но и *демократический строй* не в состоянии преодолеть разобщённость бедных и богатых мирным путём, социальное расслоение здесь лишь слегка смягчается, благодаря чему в обществе нарастают смуты и волнения, настолько разорительные и утомительные, что народ в конце концов готов принять любую, ради стабильности, форму правления, даже тиранию.

Тирания концентрирует в руках одного (нередко волею случая оказавшегося у власти) и богатство, и самовластие, что открывает широкую дорогу для произвола в различных его проявлениях.

Государство, по Платону, призвано не только ограничивать дурные проявления природы человека в условиях совместного общежития, но и воспитывать у них нравственное поведение. Объективной причиной возникновения государства является разнообразие потребностей людей, которые не в состоянии удовлетворить их самостоятельно: «каждый из нас сам для себя бывает недостаточен и имеет нужду во многих» [4, с. 199]. В понимании происхождения государства Платон был близок к Сократу, считая, что государство создают наши потребности, что государство – поселение людей, собравшихся, чтобы преодолеть несамодостаточность каждого в отдельности.

Близка Платону была и сократовская идея о «философе на троне». По

его мнению, «стоит произойти лишь этой перемене, и преобразится всё государство».

«Пока в государствах, – заявлял Платон, – не будут царствовать философы, либо так называемые нынешние цари и владыки не станут благородно и основательно философствовать, и это не сольётся воедино – государственная власть и философия, и пока не будут в обязательном порядке отстранены те люди – а их много, – которые ныне стремятся порознь либо к власти, либо к философии, до тех пор государствам не избавиться от зол, да и не станет возможным для рода человеческого и не увидит солнечного света то государственное устройство...» [4, с. 288].

Платон был уверен, что некоторые люди от природы предназначены быть правителями государства, остальным благоразумнее принять это как данность и следовать за ними, забыв о своих властных притязаниях.

Осознавая всю сложность вопроса власти, Платон подходит к его решению с демократических позиций. Признавая, что люди с редкими дарованиями, высокими нравственными и интеллектуальными свойствами могут родиться и в низших слоях общества, он настаивает на необходимости их заблаговременного выявления во всех социальных стратах. Для обеспечения преемственности в передаче власти и обеспечения порядка в обществе правители должны так поставить дело в интересах государства, чтобы интеллектуальные и нравственные задатки людей выявлялись в самом раннем возрасте. Это позволит своевременно готовить из них достойных кандидатов на управленческие должности.

Близким Платону было утверждение Сократа и о том, что государство

создаётся для утверждения справедливости. По Сократу, государственные законы должны быть воплощённой в формальных предписаниях справедливостью. Однако здесь главная проблема заключалась в том, что именно считать справедливостью, и здесь мнения широко разнились в зависимости от субъективных предпочтений. Характерен в этот отношении описанный Платоном диалог Сократ с софистом Евфидемом.

«Сократ спросил его:

– Скажи, Евфидем, знаешь ли ты, что такое справедливость?

– Конечно, знаю, не хуже всякого другого.

– А я вот человек, к политике непривычный, и мне почему-то трудно в этом разобраться.

Скажи: лгать, обманывать, воровать, хватать людей и продавать в рабство – это справедливо?

– Конечно, несправедливо!

– Ну а если полководец, отразив нападение неприятелей, захватит пленных и продаст их в рабство, это тоже будет несправедливо?

– Нет, пожалуй что, справедливо.

– А если он будет грабить и разорять их землю?

– Также справедливо.

– А если будет обманывать их военными хитростями?

– Также справедливо. Да, пожалуй, я сказал тебе неточно: и ложь, и обман, и воровство – это по отношению к врагам справедливо, а по отношению к друзьям несправедливо» [5].

Спор на многочисленных примерах продолжался в том же духе, пока бедный Евфидем окончательно не запутался.

Пришла очередь софиста Гиппия, который стал настойчиво выспра-

шивать у Сократа, в чём суть его учения о справедливости.

Сократ ответил ему: «Я лично того мнения, что нежелание несправедливости служит достаточным доказательством справедливости. Но если ты этим не довольствуешься, то вот не понравятся ли тебе следующее: я утверждаю, что то, что законно, то и справедливо» [6, с. 12].

Этот тезис не вызвал солидарности у Гиппия на том основании, что законы творятся людьми, а значит, в них неизбежно заложен личный интерес и произвол правителей. Однако изменчивость человеческих законов, на чём настаивали софисты, не являлась для Сократа свидетельством их несправедливости, подобно тому, как переменчивая погода не могла испортить в целом благодатный климат Греции.

Говоря о необходимости соблюдения всеми разумных и справедливых законов полиса, Сократ утверждал, что только на этом пути достижима автономия личности и индивидуальная свобода, поскольку по своему предназначению законы призваны ограничивать произвол людей, их посягательства на свободу других людей.

Однако аргументация софиста Фрасимаха поставила Сократа в трудное, на грани капитуляции положение.

Фрасимах утверждал, что справедливость – это то, что «пригодно сильнейшему». Он утверждал, что «всякая власть устанавливает законы в свою пользу. Власть объявляет эти законы справедливыми для подвластных, а это и есть как раз то, что ей полезно». «Во

⁵ URL: <http://grail.chudoforum.ru/t6423-topic>

⁶ *Ксенофонт*. Воспоминания о Сократе. М., 1993. Кн. IV. Гл. IV. С. 12.

всех государствах справедливостью считается одно и то же, а именно то, что пригодно существующей власти. А ведь она – сила» [7].

Сократ, пытаясь возразить, стал утверждать, что существуют определённые, предписанные богами нормы правления, которым должны следовать мудрые правители, и это выводит справедливость за пределы полезности лишь для сильнейшего. Однако это звучало не очень убедительно, поскольку ставило всю конструкцию власти, предложенную Сократом, в зависимость от личных качеств правителя. При этом в стороне оставался главный вопрос – феномен власти, настолько притягательной и самоценной вследствие сопутствующих благ, что ради её достижения люди готовы пренебречь всем, чем угодно.

Но логика Сократа, продолженная Платоном, следовала в рамках концепта того, каким должно быть государство. В совершенном же государстве соблюдение полисных законов, по Сократу, предполагает единомыслие граждан, без чего государство не сможет устоять. Единомыслие, в устах Платона, означало не унификацию вкусов, мнений и взглядов людей, а их законопослушность [6, с. 15–16]. Согласно Сократу, человек, соглашаясь стать членом данного государства и превращаясь в гражданина, вступает в своего рода договор с полисом и обязуется свято чтить его порядки и установления [8, с. 51].

Сократ, таким образом, одним из первых в истории политико-право-

вой мысли сформулировал концепцию договорных отношений между государством и гражданами. Причём верность этому тезису Сократ доказал собственной жизнью (случай редкий не только для политиков, но и философов).

В 399 г. на Сократа донёс коллега по творческому цеху поэт Мелет, обвинивший философа в развращении умов молодёжи своими речами. Приговорённый к смерти, Сократ отказался бежать, предпочтя даже в этой ситуации, на грани жизни и смерти, подчиниться действующим законам.

Воззрения Сократа на справедливость, право и закон были восприняты Платоном, но не механически (из-за уязвимых мест в аргументации), а в своей оригинальной трактовке. С точки зрения Платона, совершенное государство и разумные, справедливые законы возможны только в результате максимально возможного воплощения мира идей эйдосов, или общих понятий о земной политико-правовой жизни. Идеи представляют собой не умозрительные конструкции, а образы вещей, их отвлечённые сущности. Несмотря на идеальную природу, именно эйдосы содержат истину, в то время как материальные вещи подвержены деформации и искажению вследствие несовершенной природы человека, обуреваемого страстями и вожделениями. При этом самыми главными из эйдосов, по Платону, являются идеи справедливости и общего блага, воплощение которых в политико-правовой жизни является не только стратегической целью государства, но и главным ус-

⁷ Платон. Собр. соч. в 4 томах / под ред. А.Ф.Лосева, А.А.Тахо-Годи. М.: Мысль, 1994. Т. 3. Государство. С. 93–94.

⁸ Платон. Критон. М., 1965. С. 51.

ловием его сохранения в качестве такового.

Под справедливостью Платон (со ссылкой на Сократа) понимал «надлежащую меру», определённое равенство. При этом он различал два вида равенства: «геометрическое равенство» (равенство по достоинству и добродетелям) и «арифметическое равенство» (равенство меры, веса и числа).

«Геометрическое равенство» – наилучшее из равенств, поскольку «большему оно уделяет больше, меньшему – меньше, каждому дая то, что соразмерно его природе».

Новацией Платона стала предложенная им трактовка справедливости в приложении к государственной материи. В данном случае справедливость, по Платону, состоит в том, чтобы каждое сословие, исходя из разделения труда, в лице своих представителей занималось исключительно своим делом (в силу природных склонностей) и не вмешивалось в чужие дела, но при этом все свободные граждане, независимо от правового статуса, выполняли полезную социальную нагрузку. Справедливость также состоит в том, чтобы никто не захватывал чужого и не лишился своего. В противном случае столкновение интересов, стремление людей любой ценой пробиться на более высокую ступеньку общественной лестницы порождает острые социальные конфликты, приводя государство в неустойчивое состояние.

Чтобы избежать этого, справедливым будет иерархическая соподчинённость различных категорий (рядов) граждан, не нарушающая ход сложного механизма государствен-

ного устройства и управления. По мнению Платона, было бы губительно для государства, если бы «какой-то ремесленник или промышленник пожелал бы заняться воинским делом, а воин, неспособный и неподготовленный, посягнул бы на функцию управления, или если кто-нибудь захотел бы одновременно совершать все эти дела» [4, с. 226].

Исходя из принципа разделения труда, благодаря которому живёт и развивается общество, Платон выделяет три основных разряда граждан, совместная деятельность которых позволяет достичь общего блага: философов, воинов и торгово-ремесленное сословие. Таким подходом Платон пытается «материализовать» понятие справедливости, придать ей не абстрактно-спекулятивный, а вполне работающий, практический характер.

Для этого в государственной жизни необходимо соблюдение трёх главных доблестей: мудрости, мужества и сдерживающей меры, которые в совокупности создадут основу для справедливого общественного порядка. Эти доблести, по Платону, в наибольшей мере соответствуют структуре человеческой души с её тремя составными частями – разумной, волевой и чувственной. В душе каждого человека преобладает какая-либо одна из них. Соответственно, «приписывание» граждан к тому или иному разряду должно осуществляться на основе преобладающей доблести в их душе и поведении.

«Пропускным билетом» в ряды властителей является мудрость, свойственная немногим людям, философам по натуре, способным к созерцанию и постижению истины.

Люди, мужественные от природы, по самому призванию вливаются в ряды воинов. Различного рода ремесленно-торговый и прочий люд, живущий мелкими интересами, главным из которых является нажива, самим естеством предназначены для того, чтобы оказаться в третьем, самом многочисленном разряде. Взаимодополняя друг друга, все вместе, граждане решают главные задачи, стоящие перед государством: эффективное управление, охрана государства и обеспечение материального благополучия.

Но для достижения общего блага есть ещё одно обстоятельство, которому Платон придавал особое значение. Он был принципиальным противником частной собственности для первых двух разрядов граждан, несущих на себе основную общественную нагрузку. Личный опыт и наблюдения привели Платона к выводу, что нет ничего более вредного для стабильности и процветания государства, чем частная собственность, которая порождает вражду между людьми, медленно, но верно подтачивает сами его основы. По Платону, человек вполне может обходиться самым необходимым и при этом чувствовать себя счастливым. Воины, например, всё необходимое для жизни должны получать от труда третьего сословия в количестве не слишком малом, не слишком большим, а достаточном для жизни [4, с. 341].

Не лучшую роль для единства общества, по Платону, играют и семейные привязанности, в угоду кото-

рым, как правило, приносятся общественные интересы. В связи с этим Платон приговаривает семью как социальный институт к упразднению. Стражам вообще не нужна семья, заслоняющая от них интересы службы. Сближение с женщиной допустимо лишь для воспроизводства потомства. Сразу после рождения младенца его судьбой уже распоряжаются правители, определяя его дальнейшее предназначение: «Если в душе вновь родившегося окажется “медь” или – “железо”, его надлежит без всякого сожаления или снисхождения прогнать к земледельцам и ремесленникам. Но если у ремесленника родится младенец с примесью “золота” или “серебра”, то он должен быть причислен либо к классу правителей, либо к классу воинов» [9]. Подобный подход, по Платону, является благом как для человека, так и для общества, поскольку избавляет от многих вождений, замутняющих душу [10, с. 204].

Общность достоинства, отсутствие личной собственности исключают судебные тяжбы, взаимные обвинения, зависть и ненависть. Платон исходил из того, что гражданин не должен жить исключительно для себя (на чём настаивали софисты), смысл его существованию придаёт служение общему благу, божественной по своей сути форме общежития, без которой человеческая цивилизация никогда не сможет достичь гармонии, великого блага и радости бытия. Для этого государство должно быть озабочено осуществлением не только производительных и охраня-

⁹ Богомолов А.С. Античная философия. М.: Наука, 1988. С. 211.

¹⁰ Асмус В.Ф. Платон. М.: Мысль, 1978.

тельных функций. Самим строем, установленными справедливыми законами оно должно формировать у человека привычку к нравственному поведению. Таким образом, понятие справедливости у Платона характеризуется как экономическим и политическим, так и нравственным содержанием [11].

В отличие от мудрости и мужества третья доблесть – сдерживающая мера – не является прерогативой какого-либо социального слоя, она должна быть присуща всем. Умеряя в себе с помощью приученности к законопослушному поведению дурные порывы, люди взамен получают гармоничные отношения.

Разделяя точку зрения Сократа о важности твёрдого правопорядка, Платон в первом проекте совершенного государства всё-таки отдаёт предпочтение правильной организации государственной власти, отводя законам вспомогательную роль. Вскоре ему представилась возможность осуществить на практике задуманное.

После осуждения и смерти Сократа Платон покинул Афины, отправившись в Южную Италию и Сицилию. Здесь, в Сиракузах, он попытался при поддержке Диона, влиятельного политика и последователя пифагорейской философии, реализовать свой первый проект идеального государства. Речь шла об эксперименте небольшого масштаба, в рамках одного селения, но реализация даже этого «пилотного» проекта едва не завершилась для Платона гибелью,

и только благодаря заступничеству Диона он был не казнён, а продан в рабство.

На рынке невольников Платон, наверное, мог бы исчезнуть в неизвестном направлении, если бы его не выкупили случайно повстречавшиеся друзья, которые помогли ему вернуться в Афины. Здесь Платон основал свою собственную философскую школу – Академию, которой на протяжении многих столетий суждено было быть центром античного идеализма. Платон стал работать над вторым проектом совершенного государства, что свидетельствовало о его неудовлетворённости своим первоначальным замыслом.

В диалоге «Законы» Платон, основываясь на собственном опыте, сформулировал более реалистичскую модель государственного строя. Теперь он отдавал предпочтение не аристократической республике, а смешанной форме правления, сочетающей черты монархии и демократии. Демократические начала нашли выражение в принципе выборности коллегии правителей народным собранием. Однако своей идее верховной власти философов Платон остался верен. Иерархию государственных органов у Платона завершает тайное, «ночное», собрание из десяти самых мудрых граждан, причастных к божественной истине и стоящих над позитивным законом. В своих решениях мудрецы должны следовать исключительно божественным законам.

Несмотря на определённую метаморфозу, Платон сохранил отрица-

¹¹ Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон. Аристотель. М.: Молодая гвардия, 1996. С. 63.

тельное отношение к частной собственности и в новом проекте. Земля, оставшаяся в собственности государства, могла передаваться лишь во временное пользование. Наличие земельного участка являлось непременным условием получения гражданства. Политические права у граждан носили цензовый характер. Ремесленно-торговое сословие такими правами не обладало.

В новом проекте Платон выступал сторонником жёсткого действующего права, призванного регламентировать все стороны жизни полиса, в том числе приучать граждан к необходимости соблюдать нравственные правила поведения, имеющие с правом один и тот же источник. Законы, по Платону, должны носить характер религиозно-нравственных норм, связывающих своими предписаниями не только управляемых, но и правящих. Для здравомыслящих людей они не будут обременительны, те будут относиться к ним как к добровольно принятому правилу жизни.

Таким образом, в своих рассуждениях на эту тему Платон вплотную приблизился к обоснованию основ правового государства, одним из главных принципов которого является ограничение власти правящих и установление пределов свободы управляемых.

Проекты совершенного государства по различным причинам подверглись критике как современниками (в частности, учеником Платона Аристотелем), так и потомками.

Характерной в этом отношении являлась позиция известного философа и социолога К.Поппера, посвятившего разбору платоновского диалога «Государство» первый том своего двухтомного труда. Он обвинил Платона в том, что его проложившая дорогу для наиболее реакционной политико-правовой теории и практики политическая программа носит «тоталитаристический характер» [12]. Формально для подобной оценки были основания.

Выдвижение в качестве главной цели государства достижения общего блага носит у Платона, за счёт жёсткой иерархизации и закостенелости предлагаемой полисной структуры, характер социально-правового принуждения к движению по этой дороге. По существу, в одинаково несвободном положении оказываются все три основных разряда граждан, которым навязывается единомыслие. Однако люди не равны от природы во многих отношениях, в том числе и по степени свободолюбия. Немало есть таких, которые не променяют сомнительную, с точки зрения материальных благ, свободу мыслей и действий (относительную, конечно) даже на золотую клетку. В довершение всего у Платона за скобками рассуждений осталось целое сословие рабов, оказавшихся в подобном положении в силу неблагоприятного стечения обстоятельств [10, с. 109]. Это позволяет говорить о неполноте, избирательности Платона в понимании справедливости.

«Тоталитаризм» Платона, однако, оправдан, так как он стремится к

¹² *Поппер К.Р.* Открытое общество и его враги. М., 1992. Т. 1. Чары Платона. С. 213.

тому, чтобы большинство людей проживали свою короткую жизнь не бездумно. Государство, в лице философ-правителей, должно приблизить людей к пониманию подлинного смысла их бытия, которое заключа-

ется в служении вечному и абсолютному миру идей. Известно, однако, что благими намерениями вымощена дорога в ад, насильно осчастливить ещё никого никому не удавалось.

Платон смог выдвинуть ряд вечных вопросов, которые сохраняют свою актуальность до сих пор.

Речь идет, в первую очередь, о природе государственной власти и тесно сопряженном с этим качестве правления.

Для чего явлена государственная власть и чем она должна руководствоваться – интересами общества или правящего слоя, тяготеющего к узкому корпоративизму и самообслуживанию своих потребностей? Эта дилемма, в свою очередь, предполагает решение проблемы справедливости в общественных отношениях, без этого невозможна ни долговременная стабильность, ни процветание социума.

Не менее важна постановка Платоном проблемы качества правления, его компетентности, своевременного выявления и подготовки кандидатов для отправления самой важной из добродетелей – политической.

Современная политическая практика всё ещё далека от решения этой проблемы: субъективные предпочтения как раньше, так и теперь играют часто решающую роль в подборе управленцев. Неискоренимый неопотизм*, клиентизм**, отбор по критерию личной преданности, обмен денег на власть продолжают сопровождать современную политическую жизнь как и в былые времена.

Это означает, что проблемы, выдвинутые Платоном более чем две тысячи лет назад, по-прежнему ждут своего решения.

Библиография

Асмус В.Ф. Платон. М.: Мысль, 1978. – 278 с.

[*Asmus V.F. Platon. M.: Mysl', 1978. – 278 s.*]

Еккл. 1:9.

[*Ekk. 1:9.*]

Богомолов А.С. Античная философия. М.: Наука, 1988. – 369 с.

[*Bogomolov A.S. Antichnaya filosofiya. M.: Nauka, 1988. – 369 s.*]

Ксенофонт. Воспоминания о Сократе. Кн. IV. М., 1993.

[*Xsenofont. Vospominaniya o Sokrate. M., 1993. Kn. IV*]

Мухаев Р.Т. История политических и правовых учений. М. Юрайт, 2013. – 694 с.

[*Mukhaev R.T. Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenij. M.: Yurajt, 2013. –694 s.*]

* Непотизм – вид фаворитизма, предоставляемый родственникам или друзьям вне зависимости от их профессиональных качеств (например, при найме на работу).

** Клиентизм – взаимовыгодные связи покровителя и другого лица или группы лиц (клиентов) и система обязательств между ними.

- Нерсисянц В.С.* Сократ. М., Наука, 1977. – 156 с.
[*Nersesyants V.S.* Sokrat. M., Nauka, 1977. – 156 s.]
- Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А.* Платон. Аристотель. М.: Молодая гвардия, 1996. – 383 с.
[*Losev A.F., Takho-Godi A.A.* Platon. Aristotel'. M.: Molodaya gvardiya, 1996. – 383 s.]
- Платон.* Избр. соч. М.: Логос, 1994. – 526 с.
[*Platon.* Izbr. soch. M.: Logos, 1994. – 526 s.]
- Платон.* Критон. М., 1965. – 56 с.
[*Platon.* Kriton. M., 1965. – 56 s.]
- Платон.* Собр. соч. в 4 томах / под ред. А.Ф.Лосева, А.А.Тахо-Годи. М.: Мысль, 1994. Т. 3. Государство. – 654 с.
[*Platon.* Sobr. soch. v 4 tomakh / pod red. A.F.Loseva, A.A.Takho-Godi. M.: Mysl', 1994. T. 3. Gosudarstvo. – 654 s.]
- Поппер К.Р.* Открытое общество и его враги / пер. с англ. М., 1992. Т. 1. Чары Платона. – 448 с.
[*Popper K.R.* Otkrytoe obshhestvo i ego vragi / per. s angl. M., 1992. T. 1. Chary Platona. – 448 s.]
- URL: <http://biblia.org.ua/bibliya/ekkl.html>
URL: <http://grail.chudoforum.ru/t6423-topic>

Пример оформления библиографических ссылок по стандартам транслитерации

Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>

[Ukaz Prezidenta RF ot 7 maia 2012 g. «O merakh po realizatsii vneshnepoliticheskogo kursa Rossiiskoi Federatsii» // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/15256>]

Пономарева Е.Г., Рудов Г.А. «Цветные революции»: природа, символы, технологии // Обозреватель–Observer. 2012. № 3. С. 36–48.

[*Ponomareva E.G., Rudov G.A.* «Tsvetnye revoliutsii»: priroda, simvol, tekhnologii // Obozrevatel'–Observer. 2012. № 3. S. 36–48.]

Россия – участник ВТО как объект экономических санкций

Елена Илларионова

22 августа 2012 г. Российская Федерация после долгих и тяжёлых переговоров, продолжавшихся 18 лет, стала 156-м членом ВТО. Вопрос о целесообразности такого решения породил острую полемику, когда высказывались и продолжают высказываться противоположные точки зрения от либерально-оптимистических до алармистских [1].

Ожидание очевидных преимуществ от участия в ВТО (улучшение условий допуска своей продукции на внешний рынок; обеспечение режима наибольшего благоприятствования для российских товаров и услуг; защита их от дискриминационных технических и санитарных мер; доступ к механизмам разрешения торговых споров, действующих в рамках этой организации; увеличение потока иностранных товаров и инвестиций в страну как условие для повышения качества и конкуренции отечественной продукции; улучшение имиджа России в мире как полноправного участника мировой торговли) предопределило решение властных структур о вступлении в ВТО.

Г осударственный переворот на Украине (февраль 2014 г.), не вписывающийся в правовое поле, резко изменил ситуацию в Европе и мире. Противостояние (пусть и плохой), но законной власти Украины и

ИЛЛАРИОНОВА Елена Владимировна – кандидат исторических наук, доцент кафедры философии и гуманитарных наук Московского государственного университета экономики, статистики и информатики (МЭСИ). *E-mail:* eillarioty@mail.ru

Ключевые слова: ВТО, антиконституционный переворот, экономические санкции, ответные меры России, импортозамещение.

¹ Илларионова Е. Присоединение России к ВТО: выгоды и риски. *Обозреватель–Observer*. 2014. № 7. С. 46–49.

украинского майдана, из которого выросли структуры нынешней власти, имело сложный характер. Начало противостояния было вызвано политикой В.Януковича, приведшей к ухудшению благосостояния миллионов украинцев при росте коррупции и размеров олигархических капиталов, что выплеснулось на майдан. Участники уличного протеста приняли решение о немедленной европейской интеграции без понимания его последствий, так как в перспективе это обрекало Украину на значительные потери в торговле и производстве товаров, поскольку исключало режим свободной торговли с Россией и странами Таможенного союза, на которые приходилось не менее 40% украинского внешнего оборота. Янукович отказался от немедленного подписания Соглашения об ассоциации с ЕС, а «майдановские ультрас», опьяненные национализмом, отказались сложить оружие и выполнить решения, достигнутые на переговорах Януковича с лидерами украинской оппозиции, проходивших с 12 по 21 февраля 2014 г. при посредничестве европейских политиков, в результате которых Янукович принял все требования оппозиционеров: возврат к конституции 2004 г., проведение досрочных президентских выборов, амнистия «майдановцам». Но беспорядки не прекратились, а перешли в новую фазу.

Вооружённое противостояние в Киеве продолжилось и завершилось антиконституционным переворо-

том, ставшим, по словам историка Ю.И.Игрицкого, результатом «уличной революции» [2].

При этом следует отметить активную поддержку майдана западным миром, усиления в нём недоверия к России и русофобии. Одобрение переворота Западом и дестабилизация Украины изнутри отражало попытки внешних сил стравить Украину с Россией. Некоторые аналитики особое внимание уделяют позиции США, преследующих свою собственную цель, составной частью которой является сохранение глобального доминирования мировой валютной системы, основанной на долларе. Главную задачу событий на Украине эти аналитики видят в стремлении США развести Европу с ней настолько, чтобы европейцы полностью отказались от сотрудничества с Россией и переориентировали свою экономику на США [3].

Действия Верховной рады Украины (отмена Закона о региональных языках, в том числе русского) лишили русскоязычное население страны права официально использовать родной язык. Это коснулось и почти 2 млн жителей Крыма. Ещё большее возмущение крымчан вызвало решение украинской власти о сборе эшелонов «майданных» добровольцев для наведения «украинского» порядка в Крыму.

События на Украине привели к общественно-политическому кризису на полуострове, который не при-

² Игрицкий Ю.И. Украина в огне // Россия и современный мир. 2014. № 3. С. 61.

³ Кубасов Ю. Украинский капкан. Авторский материал // Живой журнал. 2014 // URL: <http://grareporter/livejournal.com/1343418.html>

знал легитимности новой украинской власти.

В результате местные власти Крыма провели общекрымский референдум о статусе полуострова. Российские войска оказали поддержку крымским отрядам самообороны при проведении референдума с целью сохранения мирной обстановки.

На основе официальных результатов референдума и Декларации о независимости, принятой Верховным Советом Крыма, была в одностороннем порядке провозглашена независимость Республики Крым, подписавшей с Россией договор о вхождении в состав Российской Федерации.

Присоединение Крыма к России вызвало различные оценки. Согласно официальной позиции России, присоединение явилось реализацией права местного населения на самоопределение. По мнению западного сообщества, присоединение Крыма к России имело характер аннексии, последовавшей за вооружённым вмешательством России во внутренние дела Украины, чем, в западной интерпретации, был нарушен принцип территориальной целостности суверенного государства. Естественно, что Украина не признала присоединения Крыма к России, рассматривая эту территорию как оккупированную Российской Федерацией.

Надо признать, что в системе международного права есть принципы, между которыми существуют ситуативные противоречия [4]. В дан-

ном случае налицо определённая коллизия между проведением в жизнь принципа, провозглашающего право народов на равноправие и самоопределение, и принципом территориальной целостности государства [5]. Оба эти принципа формально одинаково важны, ни один из них не может быть признан более значимым [6].

Очевидно, как полагают некоторые юристы, их можно рассматривать только во взаимосвязи, признавая недопустимость нарушения территориальной целостности государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения.

Тем не менее первые санкции в отношении России были введены ЕС и США в ответ на присоединение Крыма к Российской Федерации, что в условиях юридической неопределённости в принципах международного права выглядит явно незаконно.

Массовые общественно-политические акции против украинских властей в защиту статуса русского языка, под антиправительственными, федералистскими лозунгами, охватили с конца февраля – начала марта 2014 г. города востока Украины. Однако требования федерализации новые власти Украины отождествили с сепаратизмом и терроризмом.

Мирные протесты на территории Донецкой и Луганской областей переросли в вооружённое противостоя-

⁴ Карташкин А.В. Право на самоопределение и территориальная целостность государства // Обозреватель–Observer. 2014. № 10. С. 6–15.

⁵ Штоль В.В. Украина: реформы или крах? // Обозреватель–Observer. 2014. № 5. С. 6–33.

⁶ Зорькин В. Право – и только право // Российская газета. 2015. 23 марта.

яние, а лозунги о федерализации Украины сменились требованиями о самостоятельности регионов и привели к провозглашению ДНР и ЛНР. Для подавления сепаратистских выступлений новое украинское руководство начало масштабную военнокарательную антитеррористическую операцию (АТО).

События на востоке Украины вызвали расширение санкций против России, которую обвинили в действиях, направленных на подрыв территориальной целостности Украины, в частности, в поставке оружия повстанцам в Донбассе.

Экономические санкции означают использование ограничительных средств экономического характера для давления одного государства (или нескольких государств) на другое посредством нанесения материального ущерба, чтобы вынудить его правительство пойти на уступки и внести коррективы в свою внешнюю политику.

Во внешней политике США экономические санкции против нашей страны использовались не раз. Достаточно вспомнить начало 30-х годов XX в., когда США, обвинив СССР в демпинге (продаже товаров на рынке по ценам, ниже издержек производства), ввели эмбарго на ввоз всех советских товаров, кроме зерна, хотя известно, что своё продовольствие США уничтожали большими партиями. Затем к США присоединилась Франция, а через три года и Британия. Данная политика Запада была

направлена на срыв индустриализации в СССР, на подталкивание советского государства к изъятию зерна у крестьян и использованию его в качестве валюты, что должно было вызвать недовольство советской властью и дестабилизацию в стране.

В 1974 г. США была принята поправка Джексона – Вэника. Её введение означало запрещение режима наибольшего благоприятствования в торговле, запрещение государственных кредитов и кредитных гарантий странам, которые нарушали или серьёзно ограничивали права своих граждан на эмиграцию, что препятствовало «притоку мозгов» в США. Одновременно предусматривалось применение дискриминационных тарифов для товаров, импортируемых США из стран с нерыночной экономикой.

В 2012 г. в США был принят «Акт Магнитского», сужающий визовый коридор и замораживающий счета в американских банках всех причастных к делу Магнитского, подозреваемого в соучастии в экономическом преступлении фонда *Capital Management*. Цель этих и других подобных им экономических мер заключается в дестабилизации обстановки в СССР, а теперь и России [7].

Часто при введении санкций экономические интересы подчинены идее продвижения своих геополитических интересов.

Политика санкций достаточно уязвима с этической и гуманитарной точки зрения. За концепцией санкций стоит идея причинения народу

⁷ Пять санкций против России // Interpolit ru. blog...ssha_protiv_rossii...XX_veka...1209Новейшая история арабских стран Северной Аф

страны – объекта санкций как можно больше страданий с тем, чтобы он воздействовал на своё правительство. Граждане иностранного государства используются как средство достижения внешнеполитических целей государства, объявляющего санкции [8].

Тем не менее США вновь стали инициатором введения санкций против России с целью её международной изоляции. К санкциям присоединились страны Евросоюза, их поддержали члены G7 и некоторые другие, являющиеся партнёрами США и Евросоюза. Некоторые страны Евросоюза пошли на эти меры под давлением США.

Как уже подчёркивалось, первый пакет антироссийских санкций США и Евросоюз ввели в марте 2014 г., их поддержали Австралия, Новая Зеландия и Канада (с тех пор санкционный список в отношении России неоднократно расширялся).

Санкции, принятые в марте 2014 г., предусматривали замораживание активов и введение визовых ограничений для лиц, включённых в специальный список (это были 12 государственных и военных деятелей России, включая Крым). Компаниям стран, наложивших санкции, было запрещено поддерживать деловые отношения с лицами и организациями, находящимися в списке; в том числе предлагалось свернуть контакты и сотрудничество с Россией и российскими организациями в различных сферах.

Последующее расширение санкций пришлось на апрель-май 2014 г.

США ввели санкции против семи граждан России и 17 российских компаний. В черном списке оказались три российских банка – «Собинбанк», «СМП Банк» и «Инвесткапитал банк». Страны ЕС внесли в санкционный список ещё 15 россиян.

Следующий этап санкций и их ужесточение был связан с катастрофой «Боинг-777» в Донецкой области (17 июля 2014 г.), причиной которой, по мнению США и ряда европейских государств, стали действия повстанцев, поддерживаемых Россией, хотя объективных доказательств вины Донецка так до сих пор и не получено.

В течение июля Соединённые Штаты, ЕС и их партнёры расширили санкционный список против физических лиц и ввели новые санкции в отношении финансового, энергетического и оборонного секторов российской экономики. Европейский инвестиционный банк и Европейский банк реконструкции и развития прекратили финансирование российских проектов. Были введены санкции против «Сбербанка России», «Банка ВТБ», «Газпромбанка», «Внешэкономбанка», «Россельхозбанка», Российского национального коммерческого банка. Одновременно был введён запрет на поставку в Россию высокотехнологичного оборудования для добычи нефти на глубоководном шельфе в Арктике и сланцевой нефти. Инициаторы санкций ввели эмбарго на импорт и экспорт оружия, запрет на экспорт продукции двойного назначения и технологий

⁸ Братерский М.В. Экономические инструменты внешней политики и политические риски. М., 2010. С. 125.

для военного использования в России.

Новый раунд санкций последовал в сентябре 2014 г. Поводом к нему послужил якобы имевший место ввод в августе вооружённых сил России на территорию Украины. Санкции коснулись уже упомянутых выше банков, которые отныне были лишены возможности получать долгосрочные зарубежные кредиты (кредиты предоставлялись сроком не более чем на 30 дней).

Кроме того, под санкции попали компании топливно-энергетического комплекса («Роснефть», «Газпромнефть», «Транснефть»), а также большое количество оборонных концернов («Уралвагонзавод», «Оборонпром», Объединённая авиастроительная корпорация) [9].

Россия в ответ на санкции объявила (7 августа 2014 г.) о запрете на ввоз ряда продуктов из стран Евросоюза, США, Австралии, Канады и Норвегии.

Введение против России экономических санкций не привело к коллапсу российской экономики, однако нанесло по ней весьма ощутимый удар.

21 апреля 2015 г. Д.А.Медведев, отчитываясь перед Государственной думой о работе правительства за 2014 г., отметил, что потери от введения ограничений оцениваются в 25 млрд евро (1,5 % ВВП), а в 2015 г. они могут увеличиться в несколько раз. В январе-марте 2015 г. ВВП уже

снизился на 2%, а объём производства – на 0,4% по отношению к первому кварталу прошлого года [10].

Реакция руководства страны и экономистов-аналитиков на введение санкций против России оказалась легкопредсказуемой. Президент России в целом ряде своих выступлений подчёркивал, что политические инструменты давления на экономику неприемлемы, что производители в разных странах должны находиться в равной конкурентной среде, что санкции Запада против России свидетельствуют об отказе этих стран от базовых принципов ВТО, а наложение санкций без решения ООН надо признать незаконным. Премьер-министр акцентировал внимание на том, что США ввели свои санкции вопреки правилам ВТО и что Россия намерена их оспорить, используя предусмотренные в ВТО механизмы разрешения споров.

Введение санкций против России вызвало немедленный отклик российских экономистов, предложивших свои планы по защите российской экономики от санкций. Академик РАН, советник Президента России по вопросам региональной экономической интеграции С.Ю.Глазьев посчитал необходимым максимально снизить зависимость России от внешнего мира:

– сократить хождение иностранной валюты в российской экономике;

– вывести все активы и счета в евро и долларах из стран НАТО;

⁹ Дайджест газеты «Коммерсантъ» от 28 октября 2014 г. // Полный список всех санкций против России // URL: <http://www.liveinternet.ru/users/1233274/post3240763>

¹⁰ Медведев Д.А. Отчет о работе правительства за 2014 г. // Российская газета. 2015. № 85. 22 апреля.

– Банку России сократить доллар-овые инструменты и избавиться от государственных облигаций стран, которые поддержали санкции против России;

– провести замещение кредитов государственных корпораций и гос-банков, полученных от западных банков, рублёвыми;

– Банку России выпустить целе-вую эмиссию.

Академик считает целесообраз-ным ограничить валютную позицию коммерческих банков, что поможет сократить спекуляцию рублём и «бег-ство капиталов». Кроме того, он счи-тает целесообразным перейти на на-циональные валюты в расчётах Рос-сии со странами Таможенного союза и другими недолларовыми странами и неевропартнёрами [11].

Ещё более жёсткую позицию за-нял доктор экономических наук, про-фессор, председатель экономическо-го общества им. С.Ф.Шарапова В.Ю.Катасонов, который пришёл к выводу, что санкции против России представляют собой настоящую эко-номическую войну стран Запада против нашей страны, что налицо не только вопиющее нарушение норм ВТО, но и норм всего международно-го права.

Исходя из этих оценок он пришёл к выводу о необходимости выхода России из ВТО, что станет достой-ным ответом инициаторам экономи-ческой войны.

Катасонов В.Ю. также предложил объявить дефолт по внешним обя-

зательствам, рассматривая этот шаг в качестве ответа на игнорирование зарубежными странами (организа-торами и участниками санкционно-го процесса) норм международного права.

Объявление дефолта, по мнению Катасонова, должно сопровождаться требованиями отмены всех санкций против России, и только выполнение этого требования позволит присту-пить к обсуждению вопроса наших внешних долгов.

В случае выполнения выдвинутых условий Россия должна потребовать возмещения ущерба, который наша страна понесла в результате санк-ций. При этом автор этих предложе-ний ссылается на опыт истории. Он напоминает об отказе большевиков платить по долгам царского прави-тельства, военным кредитам цар-ского и Временного правительств, а также о встречном требовании Со-ветской России странам Запада, же-лающим получить 18 млрд руб. в счёт внешних долгов, иском на 30 млрд руб., предъявленным нашей делега-цией на экономической конферен-ции в Генуе (1922 г.) за потери Росси-ей в период интервенции [12].

Профессор факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ А.П.Портанский, в своё время один из горячих защитников идеи присоединения России к ВТО, убеж-дён в том, что ограничивать права членов ВТО нельзя и что все должны иметь свободный доступ на рынок.

¹¹ План С.Ю.Глазьева по защите экономики России от санкций // URL: <http://www/aif.ru/money/econome/1157555/>

¹² Катасонов В.Ю. Экономическая война против России: наш «асимметричный» ответ // URL: http://ruskline.ru/news_rl/2014/09/22/ekonomicheska

Экономические ограничения по политическим причинам, с его точки зрения, – это серьёзный повод для жалобы в ВТО. Он предполагает, что соответствующие иски, их технические детали прорабатываются в правительстве. При этом профессор подчёркивает, что ВТО рассматривает только совершенно конкретные жалобы, связанные с нарушением правил организации на продвижение того или иного товара, и обращаться в ВТО как к третьей стороне абсолютно бесперспективно.

Однако А.П.Портанский, признавая допустимость обращения с жалобой в ВТО, затрудняется оценить перспективы рассмотрения такой жалобы. Он полагает, что западные санкции носят весьма изощрённый характер, так как ЕС и США являются гораздо более опытными членами ВТО, нежели Россия, и не исключает, что в результате разбирательства российской жалобы её саму признают нарушителем норм ВТО из-за введённого ответного запрета на импорт пищевой продукции США, стран ЕС, Канады, Австралии и Норвегии. Тем не менее Портанский не исключает, что подача множества жалоб со стороны России в связи с секторальными санкциями может создать сложную ситуацию внутри ВТО, что шанс доказать в ВТО факт нарушения США своих обязательств есть, но это будет очень непросто [13].

И дело здесь в том, что формально санкции США и ЕС не противоречат правилам ВТО, которыми пред-

усматривается право стран – членов ВТО самостоятельно решать вопрос о закрытии своих рынков перед странами (пусть тоже членами ВТО), а заодно и замораживать финансовые активы, если что-то угрожает их национальной безопасности. (Ясно, что эта формулировка может трактоваться очень широко и под неё можно подвести все, что угодно.)

Разбирательства в ВТО длятся годами, поэтому исковые заявления ЕС и России ждёт долгая, нелёгкая тяжба в судебном органе ВТО по разрешению споров.

Опыта работы у России с правом ВТО очень мало, квалифицированных юристов, способных отстаивать позицию нашей страны в международных спорах, тоже немного.

Например решение Гаагского суда по «Юкосу» показало крайнюю пассивность России в этом разбирательстве: в результате Арбитражный суд в Гааге 28 июля 2014 г. принял решение о взыскании с России в пользу бывших акционеров «Юкоса» 50 млрд долл.

И нет никакой уверенности, что этот негативный опыт больше не повторится.

Многие политологи подчёркивают, что никакой демократии в ВТО нет, что никогда Россия никакого иска в рамках этой организации, созданной под американцев, не выиграет и против санкций никто высказываться не будет.

Использование отдельных рекомендаций ведущих экономистов по защите российской экономи-

¹³ Экономист Алексей Портанский: О России в ВТО // Svoboda.org content/article/26539844.html

ки от санкций даёт определённые результаты, но кардинально не решает проблему.

Главное для безопасности, мирного и устойчивого развития страны – это качественный рост и укрепление национальной экономики, расширение производств, ориентированных на удовлетворение потребностей внутреннего рынка. Сегодня основное внимание уделяется импортозамещению, т.е. замещению импорта товарами, производимыми российскими производителями. Импортозамещение (или, иными словами, индустриализация) необходимо для ряда ключевых отраслей российской экономики.

После вхождения Крыма в состав России и введения санкций со стороны Запада руководство страны приняло решение о взятии курса на импортозамещение в оборонной сфере. Затем, в ответ на новый пакет санкций, Россия ввела эмбарго на воз сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия западноевропейских поставщиков тех стран, которые приняли участие в санкционной кампании.

В список запрещённых к ввозу в Россию товаров вошли молочные продукты, мясо, рыба, овощи, фрукты, орехи. Суммарный годовой объём импорта, попавшего под санкции, оценивается в миллиарды долларов.

Эмбарго дало российским аграриям идеальный шанс осуществить масштабное импортозамещение в сельском хозяйстве, и это стало од-

ним из самых приоритетных направлений в развитии экономики страны на ближайшее будущее.

Не менее остро встала проблема импортозамещения и в сфере промышленности, особенно в станкостроении, тяжёлом машиностроении, в лёгкой промышленности, фармацевтике, пищевой индустрии, где доля импорта в некоторых сегментах достигает 90–80%.

Разработка программ масштабного импортозамещения может обеспечить (при их успешной реализации) сокращение зависимости от импорта на 30% уже в течение ближайших лет.

Неслучайно многие аналитики позитивно (с точки зрения перспектив развития национальной экономики) оценивают и падение цен на углеводороды, и введение Западом санкций, которые заставят Россию приступить к выпуску импортозамещающей продукции.

И хотя на пути решения этих задач страна будет сталкиваться с серьёзными проблемами (отсутствием доступа бизнеса к дешёвым кредитам, недостатком квалифицированных кадров в ряде производств, обязательствами в рамках членства в ВТО), но тем не менее богатейшие природные ресурсы и их относительная дешевизна – достаточный технологический потенциал, который поможет компенсировать факторы сдерживания процесса импортозамещения [14].

¹⁴ Импортозамещение. Программа импортозамещения // URL: <http://fb.ru/article/169121/importozameschenie-eto-programma-importozamescheniya>

Библиография

- Братерский М.В.* Экономические инструменты внешней политики и политические риски. М., 2010.
[*Braterskij M.V.* Jekonomicheskie instrumenty vneshnej politiki i politicheskie riski. M., 2010]
- Дайджест газеты «Коммерсантъ» от 28 октября 2014 г. // Полный список всех санкций против России // URL: <http://www.liveinternet.ru/users/1233274/post3240763>
- [*Dajdzhest gazety «Kommersant»* ot 28 oktjabrja 2014 g. // Polnyj spisok vseh sankcij protiv Rossii // URL: <http://www.liveinternet.ru/users/1233274/post3240763>]
- Зорькин В.* Право – и только право // Российская газета 23 марта 2015 г.
[*Zor'kin V.* Pravo – i tol'ko pravo // Rossijskaja gazeta 23 marta 2015 g.
- Игрицкий Ю.И.* Украина в огне // Россия и современный мир. 2014. № 3. С. 56–86]
[*Igrickij Ju.I.* Ukraina v ogne // Rossijskaja gazeta 23 marta 2015 g.
- Илларионова Е.* Присоединение России к ВТО: выгоды и риски. Обозреватель-Observer. 2014. № 7. С. 44–53.
[*Illarionova E.* Prisoedinenie Rossii k VTO: vygody i riski. Obozrevatel'-Observer. 2014. № 7. S. 44–53]
- Импортозамещение. Программа импортозамещения // URL: <http://fb.ru/article/169121/importozameshenie-eto-programma-importozamesheniya>
- [*Importozameshhenie.* Programma importozameshhenija // URL: <http://fb.ru/article/169121/importozameshenie-eto-programma-importozamesheniya>]
- Карташкин А.В.* Право на самоопределение и территориальная целостность государства // Обозреватель-Observer. 2014. № 10. С. 6–15.
[*Kartashkin A.V.* Pravo na samoopredelenie i territorial'naja celostnost' gosudarstva // Obozrevatel'-Observer. 2014. № 10. S. 6–15]
- Катасонов В.Ю.* Экономическая война против России: наш «асимметричный» ответ // URL: http://ruskline.ru/news_rl/2014/09/22/ekonomicheskaja
- [*Katasonov V.Ju.* Jekonomicheskaja vojna protiv Rossii: nash «asimmetrichnyj» otvet // URL: http://ruskline.ru/news_rl/2014/09/22/ekonomicheskaja]
- Кубасов Ю.* Украинский капкан: Авторский материал // Живой журнал. Режим доступа: // URL: <http://grareporter/livejournal/com/1343418.html>
- [*Kubasov Ju.* Ukrainskij kapkan: Avtorskij material // Zhivoj zhurnal. Rezhim dostupa: // URL: <http://grareporter/livejournal/com/1343418.html>]
- Медведев Д.А.* Отчет о работе правительства за 2014 г. // Российская газета. 2015. № 85. 22 апреля.
[*Medvedev D.A.* Otchet o rabote pravitel'stva za 2014 g. // Rossijskaja gazeta. 2015. № 85. 22 aprelja]
- План Глазьева С.Ю.* по защите экономики России от санкций // URL: <http://www/aif.ru/money/econome/1157555/>
- [*Plan Glaz'eva S.Ju.* po zashhite jekonomiki Rossii ot sankcij // URL: <http://www/aif.ru/money/econome/1157555/>]
- Пять санкций против России // URL: [Interpolit ru blog...ssha_protiv_rossii...XX_veka](http://interpolit.ru/blog...ssha_protiv_rossii...XX_veka)
- [*Pjat' sankcij protiv Rossii* // URL: [Interpolit ru blog...ssha_protiv_rossii...XX_veka](http://interpolit.ru/blog...ssha_protiv_rossii...XX_veka)]
- Штоль В.В.* Украина: реформы или крах? // Обозреватель-Observer. 2014. № 5. С. 6–33.
[*Shtol' V.V.* Ukraina: reformy ili krah? // Obozrevatel'-Observer. 2014. # 5. S. 6–33]
- Экономист Алексей Портанский.* О России в ВТО // URL: <http://svoboda.org/content/article/26539844.html>
- [*Jekonomist Aleksej Portanskij.* O Rossii v VTO // URL: <http://svoboda.org/content/article/26539844.html>]

Направления развития транспортной инфраструктуры регионов России

Антон Горбунов

Жизнеспособность любого государства, в особенности федеративного, зависит от того, насколько центральной власти удастся обеспечить гармоничное развитие регионов и сформировать однородный социально-экономический ландшафт. Одним из критериев оценки гомогенности развития отдельных регионов может служить разница в валовом региональном продукте (ВРП).

Для того чтобы эта оценка в отношении России была более показательной, приведём данные по некоторым странам с федеративной формой территориально-политического устройства, которые добились определённых результатов в сфере обеспечения симметричного регионального развития. Даже если не брать в расчёт наиболее успешные в этом

отношении Канаду и Швейцарию, опыт других стран, исторически включавших в себя совершенно разные по внутреннему потенциалу развития территории, показывает, что имеющиеся различия можно преодолеть за счёт взвешенной региональной политики.

В США ВРП на душу населения, в Делавэре, открывающем список наиболее состоятельных штатов, в 2013 г. составил 69,7 тыс. долл., что превысило аналогичный показатель в замыкающем списке Айдахо (34,3 тыс. долл.) лишь в 2 раза. В данном случае мы исключаем из анализа округ Колумбия с показателем ВРП 174,5 тыс. долл.

При этом отсутствует прямая корреляция между гомогенностью регионального развития и коэффициентом Джини, показывающим степень имущественного расслоения общества.

ГОРБУНОВ Антон Александрович – кандидат технических наук, докторант кафедры «Политология, история и социальные технологии» Московского государственного университета путей сообщения (МИИТ). *E-mail:* Politologia-MIIT@yandex.ru

Ключевые слова: регион, коэффициент Джини, транспортная инфраструктура.

К примеру, в Бразилии – стране с одним из самых высоких в мире коэффициентом Джини [1] – ВРП на душу населения в штате Сан-Паулу равнялся 25,8 тыс. реалов, превысив показатель самого бедного штата Мараньян в 4,4 раза (5,9 тыс. реалов). Здесь также исключается столичный округ.

Европейский союз, несмотря на болезненные симптомы финансовой нестабильности, проявившиеся в последние несколько лет и выразившиеся в череде долговых кризисов в периферийных государствах (Греция, Ирландия), а затем распространившиеся на всю еврозону, вместе с тем показывает высокую степень однородности регионального развития.

Так, между странами с наиболее высокими показателями по данному параметру (Голландия, Дания) и Болгарией разница составляет всего 2,7 раза [2].

На этом фоне данные по Российской Федерации вызывают обеспокоенность экспертов.

Разница в ВРП между наиболее развитыми регионами (Тюменская и Сахалинская области – 987 тыс. и 970 тыс. руб.) и самыми отстающими (Чечня и Ингушетия – 55 тыс. и 52 тыс. руб.) в 2010 г. составляла 18–19 раз.

Как отмечает В.Зубов, даже если исключить регионы, демонстрирующие экстремально высокие и экстремально низкие показатели, и сравнить, к примеру, Москву с Пензенской или Кировской областями, разрыв превышает шестикратное значение [2].

Не вызывает сомнения тот факт, что региональные диспропорции подобных масштабов негативно

сказываются на социально-экономическом благополучии России.

Политическая наука выделяет три модели государственной региональной политики, направленной на ликвидацию или смягчение неоднородности социально-экономического пространства страны: патерналистскую, конкурентную и смешанную [3]. Эти модели различаются степенью участия государства через бюджетную политику в качестве основного инструмента в жизни регионов.

Дифференциация отношений «Центр – регионы» имеет два полюса. *Первый* – это *патерналистская модель*, отличительной особенностью которой является ориентация на снижение различий в социально-экономическом развитии регионов за счёт прямой помощи «отстающим» территориям. В рамках этой модели происходит существенное смещение компетенций в распределении ресурсов в сторону центральной власти, тогда как регионы выступают в качестве реципиентов государственной помощи.

В противоположность патерналистской *конкурентная модель*, *второй полюс* рассматриваемой классификации региональной политики, постулирует необходимость не пря-

¹ United Nations Development Programme // URL: <https://data.undp.org/dataset/Income-Gini-coefficient/36ku-rvrj>

² Зубов В. Дотации никогда не порождают богатства // Коммерсантъ-Власть. 2013. 6 мая.

³ Климанов В.В. Региональные системы и региональное развитие в России. М.: Едиториал УРСС, 2004; Кузнецова О.В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. М.: Едиториал УРСС, 2007; Лексин В.Н., Швецов А.Н. Реформы и регионы: Системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления. М.: ЛЕНАНД, 2012; Проблемы государственной политики регионального развития России. Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 4 апреля 2008 г.). М.: Научный эксперт, 2008.

мого содействия конкретным регионам со стороны государства, а более сложного и комплексного регулирования, направленного на запуск механизмов саморазвития путём создания конкурентной среды. Таким образом, в данном случае регионы становятся главным субъектом региональной политики, а её формирование происходит снизу вверх.

Предполагается, что конкурентная среда создаст условия для притока инвестиций, так как инвесторы более склонны к вложениям в рыночные структуры, не испытывающие значительного государственного влияния. Это обстоятельство представляется важным для понимания специфики государственно-частного взаимодействия в процессах развития транспортной инфраструктуры России.

Как показывает мировая практика, патерналистская модель (при значительной вариативности степени государственного участия и конкретных дотационных механизмов – прямых и косвенных) подходит для государств с экстремально высоким уровнем региональных диспропорций. В этом случае преобладание слаборазвитых регионов делает невозможным ориентацию на саморазвитие в рамках конкурентной модели.

Из приведённых выше данных о неоднородном развитии российских

регионов становится очевидно, что Россия попадает под описанную классификацию и может быть охарактеризована как государство с чрезвычайно высоким уровнем региональных диспропорций. Этим в значительной мере обусловлен выбор (с существенными оговорками), патерналистской модели региональной политики, действующей в современной России [4].

Необходимо заметить, что характерный для патерналистской модели механизм принудительного выравнивания отвечает духу кейнсианской идеологии и вступает в противоречие с расхожими представлениями о позитивной роли конкуренции и рынка в экономике. В связи с этим в экспертном сообществе о путях формирования российской региональной политики участники зачастую идут от этого частного вопроса к более общему – о необходимости государственного вмешательства в рыночные процессы и демонстрируют приверженность той или иной экономической философии.

Возможные перекосы и диспропорции, возникающие при реализации патерналистской модели, показаны М.А.Ибрагимовым на примере Великобритании 20-х годов, впервые применившей модель «неотложной помощи кризисным регионам».

Как отмечает исследователь, региональная политика Великобритании «сводилась к слабо продуманным попыткам... облегчить положение отдельных регионов, оказавшихся в глубо-

⁴ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-п) // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489; Государственная программа Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения» (утв. распоряжением Правительства РФ от 26 марта 2013 г. № 435-п) // Сайт Министерства регионального развития РФ // URL: <http://www.minregion.ru/upload/documents/2013/04/030413-g-progr.pdf>

ком экономическом и социальном кризисе. Эта помощь рассматривалась как разовая, неотложная, по конкретному поводу или проблеме, т.е. не носила системного характера» [5].

Иными словами, в данном случае мы видим перед собой слабоструктурированную региональную политику, имеющую преимущественно антикризисный характер, что затрудняет её применение в проактивном ключе.

Представляется, что именно с подобным дисбалансом, в конечном счёте восходящим к отсутствию стратегической цели финансовых вливаний в депрессивные и отстающие регионы и широкого видения (*helicopter view*) проблем, мы имеем дело в современной России, и именно они вызывают озабоченность экспертов.

Исследователи и эксперты делают акцент в первую очередь на имеющемся дисбалансе между сравнительно небольшой долей регионов-доноров федерального бюджета (10–12 регионов) и остальной частью, выступающих исключительно в роли реципиента государственной помощи. Стоит вспомнить в этой связи, что подобное распределение было характерно для Японии непосредственно до структурного кризиса японской экономики, разразившегося в 1990 г. [6].

Помощь отстающим регионам ложится тяжким бременем на федеральный бюджет: в 2012 г. на эти цели было израсходовано 1,2 трлн

руб. (около 10% от всей расходной части бюджета). Логическим продолжением этого направления критики экспертного сообщества является скептическое отношение к федеральным целевым программам, скрытым дотациям нерентабельным предприятиям, попыткам упреждения социальных кризисов путём купирования проблем моногородов (опять-таки из федерального бюджета) и иным дотационным механизмам. Государственные инициативы по составлению комплексных стратегических планов развития отдельных субъектов и макрорегионов России, таких как Дальний Восток, также воспринимаются в штыки.

В этом отношении характерно мнение В.Иноземцева и В.Зубова: «Если оценивать с экономической точки зрения (а также учитывать сложившуюся практику освоения средств), то легко заметить, что ставшие модными в последнее время стратегии развития, к примеру, Сибири или Дальнего Востока и Забайкалья, – это проекты не пополнения доходной части консолидированного бюджета, а наращивания его расходной части. Та же «Стратегия развития Дальнего Востока и Забайкальского края» со времени её принятия в нынешнем виде в 2009 г. и до предстоящего вскоре утверждения новой версии подорожала до 5,7 трлн рублей» [2].

Логика критики со стороны аналитиков и экспертов бытующей в России системы неравномерных отношений между федеральным и региональными бюджетами понятна. Авторы прочно стоят на позициях конкурентной модели региональной

⁵ Ибрагимов М.А. Развитие транспортных коммуникаций в системе направлений государственной региональной политики в современных условиях (на примере железнодорожного транспорта Республики Дагестан). Дис... канд. полит. наук. М., 2011. С. 38.

⁶ Бутуханов А.В., Попов Д.А., Рензин О.М. Институциональные аспекты промышленной политики Японии. Хабаровск, 2006.

политики и исходят из опасений о будущем выделяемых колоссальных средств. Опасения вызывает и коррупция, отекаемо названная «сложившейся практикой освоения средств», и в особенности неуверенность в том, что благодаря дотациям из Центра регионы перейдут от реакционной (реагирующей на кризисы) политике к проактивной. Безусловно, отчасти эти опасения оправданы, так как в подобной системе отношений заложен потенциал складывания пагубной «паразитической» реакции регионов.

Вышесказанное в полной мере относится и к транспортной политике в регионах, которая зачастую реализуется в режиме «скорой помощи» [7]. Как справедливо считают эксперты, «дотационность» регионов не может способствовать их полноценному развитию без задействования внутренних механизмов саморазвития.

Н а основе анализа современной научной и общественно-политической литературы по данной проблеме в мировой транспортной сфере можно выделить следующие тенденции:

– патерналистскую стратегию по отношению к отдельным видам транспорта и перевозчикам в большинстве стран заменяют усилия, направленные на стимулирование конкурентоспособности национального транспорта. Происходит отказ

от системы квот, тарифных и других видов ограничений в пользу мер по гармонизации транспортного законодательства;

– интеграция всех сегментов транспортного процесса с логистическими целями. Другими словами, образуются единые транспортно-складские и товарно-транспортные комплексы, что в конечном итоге создаёт качественно более сложный по своей структуре рынок;

– переход транспортных центров перешло в разряд управляющих элементов системы, что позволило не только оптимизировать «сквозные» тарифы, но и перевести точки прибыльности от процессов физической перевозки в область транспортно-логистических услуг. Транспортные коридоры из совокупности маршрутов превратились в систему управляющих центров перевозок и транспортных узлов, постепенно переняв функции управления тарифной политикой [8];

– усиление роли государства в новых условиях в формировании систем транспортной инфраструктуры и поддержании стабильного функционирования транспортных систем;

– на фоне процессов глобализации и интеграции опережающими темпами идёт рост основных показателей работы транспорта;

– создание устойчивых маршрутов перевозок, что де-факто завершает формирование основных инф-

⁷ Артоболевский С.С., Бакланов П.Я., Трейвиш А.И. Пространство и развитие России: полимасштабный анализ // Вестник Российской академии наук. 2009. Т. 79. № 2. С. 101–123.

⁸ Итоговая резолюция Второй международной конференции «Будущее российских портов» и 10-й юбилейной транспортной выставки «Транстек-2010». Россия, Санкт-Петербург, «Ленэкспо», 5–7 октября 2010 г. // URL: <http://ru.convdocs.org/docs/index-146671.html>

раструктурных элементов современных транспортных сетей;

– в сфере грузовых перевозок наблюдается изменение значимости отдельных видов транспорта (железнодорожные транспортные маршруты постепенно уступают место автомобильным), что также требует соответствующей трансформации транспортных сетей;

– в сфере пассажирских перевозок идёт беспрецедентный рост мобильности народонаселения и увеличение масштабов перевозок. В рамках соотношения различных видов транспорта всё большее значение приобретает воздушный транспорт, частично заменяя морское и железнодорожное пассажирское сообщение;

– при регулировании товаропотока всё большее внимание уделяется принципам его рациональной логистической организации. Последнее приобретает особую значимость в свете интеграции транспортно-логистических систем и узлов;

– быстрый технологический рост мировой транспортной сферы, в том числе в областях контейнеризации, компьютеризации, что ведёт к изменению акцентов в сфере политики транспортного развития с учётом её экологической составляющей [9].

Однако обозначенная тенденция отказа от политики протекционизма по отношению к видам транспорта и перевозчикам относится прежде всего к их внешнеэкономической деятельности.

На современном этапе развития региональной транспортной инфраструктуры в стране невозможно предположить полный отказ от государственной поддержки и контроля над формированием межрегиональных транспортных сетей. Но в этом случае ситуация приобретает проблемные черты, характерные для российской региональной политики в целом.

Среди многочисленных для современной России примеров, когда отдельные регионы (Чечня, Ингушетия, Дагестан) рассчитывают на привлечение государственных инвестиций и прямую финансовую помощь из Центра, выделяется опыт некоторых других регионов, которые решились на проведение проактивной политики во взаимоотношениях с транспортными институтами.

Так, администрация Красноярского края и ОАО «РЖД» пришли к соглашению о том, что компания гарантирует и обеспечит производство железобетонных шпал, а край в свою очередь возьмёт на себя покрытие её убытков при реализации пригородных перевозок. Такая договорённость позволила обеспечить полноценную загрузку мощностей цементных заводов Сибири [10].

При этом в данном случае следует брать в расчёт несколько важных обстоятельств.

Во-первых, согласно политической теории в странах с чрезвычайно высоким уровнем региональных диспропорций и асимметричной региональной политикой в случае полного отсутствия финансовых потоков в направлении «Центр – регионы»

⁹ Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет. М., 2003. С. 604; Могилевкин И.М. Глобальная инфраструктура: механизм движения в будущее. М., 2010. С. 317.

¹⁰ Сайт ОАО «Российские железные дороги» // URL: <http://press.rzd.ru>

практически невозможно «самозарождение» механизмов развития на депрессивных территориях. Многие регионы попали в число отстающих из-за объективных историко-экономических причин, в то время как успешные регионы в российских реалиях обязаны своим благополучием сырьевой ренте или доступу к распределению ресурсов. Названная дифференциация регионального развития особенно остро ощущается в Российской Федерации после структурной перестройки экономической системы. В этом случае помощь из Центра должна иметь характер «импульсов» и «стимулов», а не постоянной накачки ресурсами.

Во-вторых, когда мы говорим о развитии транспортной инфраструктуры регионов, нельзя забывать о том, что помимо улучшения качества жизни населения региона достигается включение России в международные транспортные коридоры и решается проблема переброски ресурсов внутри страны. Имея

первостепенное значение для развития общероссийской экономики, транспортная инфраструктура территорий должна становиться объектом пристального внимания Федерального центра.

Наконец, инфраструктурные проекты традиционно окупаются на протяжении значительного отрезка времени, что зачастую делает непосильными даже для крупного бизнеса инвестиции в серьёзные проекты, которые могли бы оказать положительное воздействие на активизацию деловой ситуации сразу в нескольких регионах.

Таким образом, упование исключительно на рыночные механизмы самоорганизации экономики не оправдывает себя в российских условиях. В этом случае, согласно кейнсианским и некейнсианским представлениям, государство должно включаться в данные процессы и обеспечивать необходимое страхование рисков и консолидацию средств на стратегически важных направлениях.

Библиография

- Артоболевский С.С., Бакланов П.Я., Трейвиш А.И.* Пространство и развитие России: полимассштабный анализ // Вестник Российской академии наук. 2009. Т. 79. № 2. С. 101–123.
- [*Artobolevskij S.S., Baklanov P.YA., Trejvish A.I.* Prostranstvo i razvitie Rossii: polimasshtabnyj analiz // Vestnik Rossijskoj akademii nauk. 2009. T. 79. № 2. S. 101–123]
- Бутуханов А.В., Попов Д.А., Рензин О.М.* Институциональные аспекты промышленной политики Японии. Хабаровск, 2006. – 120 с.
- [*Butukhanov A.V., Popov D.A., Renzin O.M.* Institutsional'nye aspekty promyshlennoj politiki Yaponii. Khabarovsk, 2006. – 120 s.]
- Государственная программа Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения» (утв. распоряжением Правительства РФ от 26 марта 2013 г. № 435-п) // URL: <http://www.minregion.ru/upload/documents/2013/04/030413-g-progr.pdf>
- [*Gosudarstvennaya programma Rossijskoj Federatsii «Regional'naya politika i federativnye otnosheniya».* Utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 26 marta 2013 g. № 435-r // Sajt Ministerstva regional'nogo razvitiya RF // URL: <http://www.minregion.ru/upload/documents/2013/04/030413-g-progr.pdf>]

- Зубов В.* Дотации никогда не порождают богатства // *Коммерсантъ-Власть*. 2013. 6 мая.
- [*Zubov V.* Dotatsii nikogda ne porozhdayut bogatstva // *Kommersant'-Vlast'*. 2013. 6 maya.]
- Ибрагимов М.А.* Развитие транспортных коммуникаций в системе направлений государственной региональной политики в современных условиях (на примере железнодорожного транспорта Республики Дагестан). Дисс. ... канд. полит. наук. М., 2011. – 176 с.
- [*Ibragimov M.A.* Razvitie transportnykh kommunikatsij v sisteme napravlenij gosudarstvennoj regional'noj politiki v sovremennykh usloviyakh (na primere zheleznodorozhnogo transporta Respubliki Dagestan). Dissertatsiya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata politicheskikh nauk. M., 2011. – 176 s.]
- Итоговая резолюция Второй международной конференции «Будущее российских портов» и 10-й юбилейной транспортной выставки «Транстек-2010». Россия, Санкт-Петербург. «Ленэкспо», 5-7 октября 2010 г. // URL: <http://ru.convdocs.org/docs/index-146671.html>
- [*Itogovaya rezolyutsiya Vtoroj mezhdunarodnoj konferentsii «Budushhee rossijskikh portov» i 10-j yubilejnoj transportnoj vystavki «Transtek-2010»*. Rossiya, Sankt-Peterburg, «Lenehkspo», 5-7 oktyabrya 2010 g. // URL: <http://ru.convdocs.org/docs/index-146671.html>]
- Климанов В.В.* Региональные системы и региональное развитие в России. М.: Едиториал УРСС, 2004. – 296 с.
- [*Klimanov V.V.* Regional'nye sistemy i regional'noe razvitie v Rossii. M.: Editorial URSS, 2004. – 296 s.]
- Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р) // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.
- [*Kontsepsiya dolgosrochnogo sotsial'no-ehkonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federatsii na period do 2020 goda*. Uverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva Rossijskoj Federatsii ot 17 noyabrya 2008 g. № 1662-r // *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 2008. № 47. 24 noyabrya. St. 5489]
- Кузнецова О.В.* Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. М.: Едиториал УРСС, 2007. – 304 с.
- [*Kuznetsova O.V.* Ehkonomicheskoe razvitie regionov: teoreticheskie i prakticheskie aspekty gosudarstvennogo regulirovaniya. M.: Editorial URSS, 2007. – 304 s.]
- Лексин В.Н., Швецов А.Н.* Реформы и регионы: Системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления. М.: ЛЕНАНД, 2012. – 1024 с.
- [*Leksin V.N., Shvetsov A.N.* Reformy i regiony: Sistemnyj analiz protsessov reformirovaniya regional'noj ehkonomiki, stanovleniya federalizma i mestnogo samoupravleniya. M.: LENAND, 2012. – 1024 s.]
- Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет. М., 2003. – 604 с.
- [*Mirovaya ehkonomika: global'nye tendentsii za 100 let*. M., 2003. – 604 s.]
- Могилевкин И.М.* Глобальная инфраструктура: механизм движения в будущее. М., 2010. – 317 с.
- [*Mogilevkin I.M.* Global'naya infrastruktura: mekhanizm dvizheniya v budushhee. M., 2010. – 317 s.]
- Проблемы государственной политики регионального развития России. Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 4 апреля 2008 г.). М.: Научный эксперт, 2008.
- [*Problemy gosudarstvennoj politiki regional'nogo razvitiya Rossii. Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferentsii (Moskva, 4 aprelya 2008 g.)*. M.: Nauchnyj ehkspert, 2008]
- Сайт ОАО «Российские железные дороги» // URL: <http://press.rzd.ru>
- [*Sajt ОАО «Rossijskie zheleznye dorogi»* // URL: <http://press.rzd.ru>]
- United Nations Development Programme // URL: <https://data.unpd.org/dataset/Income-Gini-coefficient/36ku-rvrj>



ОБЗЕРВАТЕЛЬ OBSERVER

SCIENTIFICALLY-ANALYTICAL MAGAZINE

It is published since 1992

Contents

Political sciences

The last chord of the World War II

5

A. Tsvetkov, A. Borsch

The article deals with the history of Japan's aggression in the Asia-Pacific region in the XXth century and its collapse at the finish of World War II. Manchurian operation, as the flawlessly performed by the Soviet army in accordance with the decisions of the Yalta Conference of the Allied Powers, is characterized.

About the autors: TSVETKOV Anatoly Isaakovich – Doctor of Military Science, Professor, an independent expert.

BORSCH Alexander – Doctor of Political Science, Associate Professor, an independent expert.

Key words: militarism, Kwantung Army, the Red Army, Pacific Fleet, China, Korea, Sakhalin, the atomic bombings, the United States-Japan agreement, “the northern lands”.

Does the world move to a new bipolar system?

14

Y. Plyays

The article is about the problem of a general theory of international relations transformations. The author believes that the world has always been, is currently and will be in the future a monopolar one. The bipolar system of international relations is the most dangerous one.

About the autor: PLYAYS Yakov – doctor of History, Doctor of Political Science, Head of Political Science Chair of the Financial University under the Government of Russian Federation.

Key words: system of international relations, monopolar world, bipolar world, multipolar world.

The integration of the Russian Federation and the Republic of Belarus within the Union state

29

A.Karatkevich, Y.Golovin

The article provides an overview of the current state and prospects of the integration processes within the Union state of Russia and Belarus. The main stages of such development and the political and legislative aspects are discussed. The recommendations on improvement of the integration processes are given.

About the authors: KARATKEVICH Alexander Grigorievich – PhD, deputy head of Center for labour relations and social partnership of the Academy of Labour and Social Relations.

GOLOVIN Yuriy Alexeevich – PhD, Professor, head of Department for Social and Political Theories of Yaroslavl State University named after P.G.Demidov.

Key words: integration, world integration processes, stages of union development, mechanism of integration of Russia and Belarus.

Ukrainian crisis and Russian world

40

M.Neymark

This article analyses the problems of Russian world in the context of the internalization of the Ukrainian crises.

About the author: NEYMARK Mark Afroimovich – Doctor of historical sciences, professor of political science and political philosophy of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia.

Key words: Russian world, the Ukrainian crises, Russian Federation's international policy.

European Games in Baku: Political Dimensions

50

V.Evseev, D.Kharitonova

The article considers political dimensions of the First European Games in Baku (June 12–28, 2015). Azerbaijan took great financial losses because of its strive to enhance its international status. However, Baku could not do it to the full extent. The West, as well as the United States, do not want to take this state as a partner. They try to use Azerbaijan only as a bargaining chip with Russian standoff.

Authors of this article carried out an analysis of political and economic dimensions of Russia-Turkey relations. It is indicated that these relations have upward trend for developing.

Some dimensions of Azerbaijan-Russia relations are examined. Based on this, it was established the overriding priority of Baku's foreign policy – the solution to Nagorno-Karabakh problem at the same time as the prevention of a color revolution in this country. Russia may use it for strengthening the friendly ties with Azerbaijan for the purpose of both economic and politico-military integration in Moscow's initiated projects in the future.

About the authors: EVSEEV Vladimir V. – Candidate of Science (technics), Senior Research Fellow, Head of the Division on the Caucasus, Institute of Commonwealth Countries; Doctoral Candidate of the Center for the Study of Central Asia, the Caucasus and Urals-Volga Region Studies, the Institute of Oriental Studies Russian Academy of Sciences.

KHARITONOVA Daria V. – Research Fellow of the Division of the Caucasus, Institute of Commonwealth Countries. Postgraduate Student of the Department of Political Science and Law, Moscow Regional State University.

Key words: Azerbaijan-Russia relations, European Games, Russia-Turkey relations, the Turkish Stream, the West.

The main directions of the foreign policy of the president of Afghanistan A.Gani

61

R.Ebadi

In the article the basic points of the foreign policy of the new president of Afghanistan A.Gani are considered. The main directions of the foreign policy of IRA and the course of their current realization are studied. It is analyzed the influence of the USA and China upon the Afghan foreign policy.

About the autor: EBADI Roman – graduate student of the Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of Russia.

Key words: Afghanistan, Pakistan, USA, NATO, Japan, international institutes, China, etc.

Scientific cooperation – the form and method of public diplomacy

69

V.Yagya, E.Ponomareva

One of the most important practices of foreign policy in the context of globalization is public diplomacy. In recent years, a number of different forms and methods of this tool of influence have significantly intensified cooperation in the scientific and expert communities. International intelligence platform today is not only a place of scientific discussions, but also a place of representation of the country, promotion of its values and positions. (As a specific example of scientific cooperation the annual meeting of the Russian-Turkish intellectuals is discussed).

About the autors: IYAGYA Vatanyar Saidovich – Doctor of historical sciences, professor, honored worker of science of the Russian Federation, Honorary Professor of St.Petersburg State University, Head of the Department of World Politics of the Faculty of International Relations, St.Petersburg State University.

PONOMAREVA Elena Georgievna – Doctor of Political Science, Professor, Department of Comparative Political Science of the Moscow State Institute of International Relations (University) under the MFA of RF.

Key words: public diplomacy, scientific cooperation, Russia, Turke.

Demonstration of the image at the World Exhibitions

83

L.Ternovaya

The relevance of the treatment to the topic of the World Exhibitions is determined not only by the time of opening of the next Expo-2015 in Milan, but also by even more important task of definition of the role of large-scale exhibition showing achievements of particular states in the priority areas of the economy and science, by the improvement of the practice of international communications. The World Exhibitions show a wide platform of demonstration of the image of the participating countries. They also promote the growth of international competitiveness of the states.

About the autors: TERNOVAYA Ludmila Olegovna – Doctor of Historical Sciences, Professor, Department of Sociology and Management of MADI.

Key words: World exhibitions, fairs, international actors, competitiveness.

Law sciences

Plato's Ideal for State and Law

93

S.Lavrenov

The article envisages position of the outstanding ancient Greek philosopher Plato on conception of perfect state and law organization (in two projects). Analyzing different ruling forms institutionalized in the Greek city states, Plato, unsatisfied how the power in them had been realized, put forward his own state and law concept that is, in spite of its utopic character, has remained for us some important issues, not resolved up to day.

About the autor: LAVRENOV Sergey – professor of Chair of Theory of State and Law of the Moscow State Juridical University (MGUA).

Key words: Socrates, Plato, form of ruling, perfect state, justice, law-abiding.

Economic law

Russia – WTO member and at the same time the object of economic sanctions

105

E.Illarionova

The article addresses the issues related to anticipated benefits that incentivized Russia to join WTO; the reasons and the substance of the state takeover in Ukraine that took place in February 2014 and dramatically changed the situation in Europe and in the World; analysis of the main packages of sanctions of the USA, UE and their partners against Russia; evaluation of Russian counter-measures in response to the sanctions imposed on it.

Author underlines incompatibility of sanctions against Russia with the WTO principles; analyses plans on protection of Russian economy suggested by well-known Russian economists; considers national priorities of stable economic growth of Russia, problems of import phase-out.

About the autor: ILLARIONOVA Elena Vladimirovna – PhD, Associate Professor of Philosophy and Humanities of Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI).

Key words: WTO, anti-constitutional takeover, economic sanctions, Russian counter-measures, import phase-out.

Issues of regional transport infrastructure development policy in Russia

115

A. Gorbunov

The article deals with the issues of the harmonious development of regions of Russia. A comparison of the gross regional product per capita by regions of foreign countries and Russia is made. The figures for the Gini index showing the degree of stratification of society are given. Three models of state regional policy: paternalistic, conformist and misc are studied.

About the autor: GORBUNOV Anton Aleksandrovich – Ph.D., doctoral student of «Political science, history and social technologies» department of the Moscow State University of Railway Engineering.

Key words: region, the Gini index, transport infrastructure.

Требования к материалам, представляемым на рассмотрение редакции журнала «Обозреватель–Observer» в соответствии с указаниями ВАК

Статья направляется в редакцию с сопроводительным письмом по электронной почте: E-mail: observer@ru.ru

Общий объем материала 20–25 тыс. знаков с пробелами.

Авторам необходимо обратить внимание на соблюдение норм русского языка.

Текст дается 14 кеглем через 1,5 интервала и должен быть структурирован (иметь разделы).

Ссылки на источники даются арабскими цифрами в квадратных скобках со сквозной нумерацией, выходными данными с указанием страниц и приводятся постранично. Все ссылки группируются в алфавитном порядке (на русском, затем иностранном языках) с указанием выходных данных (место издания, издательство, год издания, общее количество страниц) и располагаются в конце статьи без нумерации.

Если цитируются иностранные источники, то все данные указываются на языке оригинала.

К статье необходимо приложить аннотацию (не более 300–500 знаков), ключевые слова и краткие сведения об авторе (фамилию, имя и отчество полностью, ученую степень, другие звания, место работы, должность и контактные телефоны, SPIN-код) на русском и английском языках, а также наименование статьи на английском языке.

Все материалы должны присылаться в одном файле.

Рисунки, графики, схемы даются в программах JPG или EPS отдельными файлами.

В качестве сопроводительных документов автор прилагает выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Оригиналы сопроводительных документов в случае принятия статьи к публикации должны быть представлены в редакцию.

Требования к материалам опубликованы на сайте:

<http://observer.materik.ru>

Подробнее смотри сайт ВАК:

<http://vak.ed.gov.ru>

Уважаемые читатели!
Продолжается подписка на 2015 год
на ежемесячный научно-аналитический журнал

«Обозреватель–Observer»

Подписка проводится в отделениях связи
«Почта России» по каталогу «Газеты и журналы»
агентства «РОСПЕЧАТЬ»

47653 — на полугодие

36789 — на год

Налоговая льгота – Общероссийский классификатор ОК-005-93. Код ОКП-95 2200.
Издание зарегистрировано в Комитете по печати РФ. Регистрационный № 012093.

Подписные индексы **47653** (на полугодие), **36789** (на год)
в каталоге «Газеты и журналы» агентства «Роспечать»

Согласно ФЗ от 29.12.2010 № 436-ФЗ
журнал «Обозреватель–Observer» относится к категории
информационной продукции для детей, достигших возраста шестнадцати лет

16+

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных не подлежащих открытой публикации.

Редакция может публиковать статьи в порядке обсуждения, не разделяя точку зрения автора.

Рукописи не возвращаются. При перепечатке материалов
ссылка на «Обозреватель–Observer» обязательна.

Адрес редакции: г. Москва, 119180, ул. Б.Полянка, д. 7/10, стр. 3
Тел.: 8(499) 799-8076.

E-mail: observer@ru.ru Электронная версия: <http://observer.materik.ru>

Подписано в печать 6.08.2015. Формат 70x100 1/16. Печ.л. 8 1/4. Печать офсетная.

Отпечатано с готовых диапозитивов в типографии ООО «Наша Типография». Заказ № 236.