

Палаточный городок антинатовцев разгромлен властями

7 июля недалеко от поселка Черноморский (Одесская область) с применением милицией силы был разгромлен палаточный лагерь Прогрессивной социалистической партии Украины (ПСПУ), установленный в знак протеста против военных учений сил НАТО «Си Бриз-2008».

В самой ПСПУ утверждают, что акция против НАТО была «абсолютно законной». Демонтаж лагеря лидер партии Наталия Витренко охарактеризовала как нападение «группы людей, одетых в форму милиции, и группы бритоголовых, называющих себя строителями». «Напавшие бандиты зверски избili участников мирной акции, разгромлена техника, разбита кухня», – заявила лидер ПСПУ.

Сайт партии Витренко сообщает: «На основании решения суда, проходившего, с нарушением Конституции, всех норм материального и процессуального права, некие люди, назвавшие себя судебными исполнителями, принесли исполнительный лист, на котором, однако, никак не было указано, каким способом следует выполнить решение суда. Для этого они привлекли людей в штатском, похожих скорее на бандитов. Всего на стороне нападающих было более 150 человек, в том числе и в форме спецназа, вооруженных дубинками и табельным оружием.

Необходимо добавить, что само решение суда явно нарушало Конституционные права граждан, так как оно предусматривало запрет на проведение любых акций протеста для ВСЕХ юридических



и физических лиц до конца месяца в районе поселка Черноморское Коминтерновского района Одесской области».

Любопытно, что решение суда, запрещающее антинатовскую акцию под Одессой и в самом городе, основывалось на давно уже не действующей на Украине норме решения Президиума Верховного совета СССР от 1988 года (о необходимости регистрировать митинги и собрания в органах власти за десять дней до мероприятий).

В связи с произошедшими событиями депутаты Одесского городского совета осудили действия работников милиции и создали следственную комиссию по расследованию случившегося инцидента.

Заявление Института Стран СНГ: «На Украине свобода не ограничена ничем. Кроме мордобоя»

По мере приближения к кульминации, к декабрьскому саммиту НАТО в Вашингтоне, прозападные политические силы на Украине, прежде всего сама власть, кажется, теряют голову. Руководство страны не удовлетворилось тем, что без всякого совета с населением подписало официальную заявку на вступление в «подготовительный класс» НАТО. Сегодня власть Украины входит во вкус силовых акций против собственного гражданского населения, выражающего протест по этому поводу.

Как известно, в начале этой недели в Одессе силами милиции и бритоголовых молодчиков был разгромлен палаточный городок, участники которо-

го пытались мирно протестовать против совместных учений Вооруженных сил Украины и войск НАТО «Си-Бриз-2008».

Пострадали женщины, избиты журналисты. При этом сами представители власти высказываются в духе царского министра внутренних дел Макарова, который, цинично комментируя Ленский расстрел рабочих в 1912 году, произнес знаменитую фразу: «Так было и так будет впредь».

Невзирая на отказ избранных населением Севастополя депутатов городского совета разрешить установку провокационной мемориальной таблички «в ознаменование 90-летия поднятия украинских

флагов отдельными кораблями Черноморского Флота в 1918 году» на исторической Графской пристани, такая попытка уже трижды предпринималась военнослужащими ВМС Украины. Севастопольцы протестуют и сбрасывают казенную бронзу в море. В отместку в городе начались аресты активистов пророссийских организаций.

В борьбе с Россией или памятью о ней все средства хороши. И вот уже народный депутат Матвиенко, бывший в советское время секретарем, а затем первым секретарем ЦК комсомола Украины, требует запретить на Украине всякие памятники Екатерине II. Депутату Матвиенко и его единомышленникам не нравится то, что одесситы и севастопольцы вернули этот памятник на место и отдали должное основательнице своих городов. Как всегда меджлис крымско-татарского народа уже тут как тут, как

рак с клешней, и готов посодействовать в борьбе с императрицей. Все эти заявления и намерения совершенно не трогают правоохранительные органы, которые и ухом не ведут, когда дело касается нарушения прав и свобод граждан, участвующих в антинатовских или антиоранжевых акциях.

Институт стран СНГ убежден, что националисты Украины совершенно зря воюют с Екатериной II. Их крымско-татарские друзья уже пробовали делать это в 18 веке, да еще вместе с Османской империей. Ничего не получилось. А вот задуматься о том, кому нынешняя Украина должна быть благодарна за земли, – Крым, Новороссию и т.д., – которые унаследованы ею от наследников Екатерины II, стоило бы. В конце концов, если кому-то так не нравится лик императрицы, возвратите ее в Россию вместе с приобретенной благодаря ей территорией.

В Севастополе начались аресты

Жители Севастополя 5 июля в очередной раз сорвали попытку ВМС Украины установить памятную доску в честь 90-летия подъема украинских флагов на нескольких кораблях Черноморского флота (в 1919 г. несколько офицеров флота решили таким образом защитить свои корабли от вторгшихся в город немцев). Возмущенные горожане прорвали оцепление украинских военнослужащих вокруг Графской пристани, где был установлен памятный знак, сорвали его и сбросили в море, а украинских моряков облили синей краской.

По факту «грубого нарушения общественного порядка» следственным управлением МВД Украины в г. Севастополе возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст. 296 УК Украины («совершение хулиганства лицом ранее судимым за хулиганство или нарушение общественного порядка, связанное с сопротивлением представителю власти или представителю обществу, исполняющим обязанности по охране общественного порядка, или другим гражданам, которые прекращают хулиганские действия»). Заместитель главы Севастопольской администрации Владимир Казарин (кстати, награжденный в прошлом году российским орденом Пушкина) сразу же заявил: «Аресты начались и будут продолжаться».

10 июля у Ленинского райотдела милиции Севастополя с требованием отпустить участников событий 5 июля, задержанных правоохранительными органами Александра Караваева и Анатолия Марету собрались более 500 граждан с российскими флагами в руках. «Украинские власти схватили как особо опасных преступников тех, кто не дал осквернить историческое место, святое для всех севастопольцев



– Графскую пристань. В то же время, власть спокойно смотрит на то, что активисты «Студенческого братства» наносят материальный ущерб имуществу ЧФ России – маяку на мысе Херсонес и зданию гидрографии», – заявил депутат Севастопольского горсовета Андрей Меркулов.

В тот же день Русская община Крыма в заявлении «О провокационных действиях командования ВМС Украины и заказном характере деятельности правоохранительных органов в отношении граждан Севастополя» призвала к немедленному освобождению всех задержанных и оказанию им необходимой медицинской помощи. Так же в заявлении отмечается: «Севастопольский городской совет еще 20 мая 2008 года, своим решением № 4187, запретил установку каких-либо памятных табличек в городе до утверждения Советом положения о порядке их установки. Несмотря на это, ВМС Украины пошло на явную провокацию, игнорируя это решение».

В Одессе впервые собрались российско-украинские «группы дружбы»

5–6 июля в Одессе состоялось первое совместное заседание депутатских групп по межпарламентским связям Верховной рады Украины и Госдумы Российской Федерации (так называемых «групп дружбы»).

По его итогам планировалось принятие документов, подтверждающих позиции о необходимости скорейшего начала российско-украинских переговоров о судьбе Большого договора о дружбе, а также ликвидации «черных списков».

В субботу, 5 июля, украинская сторона не смогла выработать консолидированной позиции относительно документов, попросив перерыв до утра и обещав все подписать в воскресенье. Но на следующий день оказалось, что все депутаты, представляющие на этих переговорах БЮТ,... вообще покинули Одессу.

На пресс-конференции в Генконсульстве РФ в Одессе сокоординатор российской «группы дружбы» Константин Затулин заявил относительно подготовленных двух проектов документов: «Это внесенное РФ предложение об окончательной и безоговорочной отмене всяких «черных списков» невъездных лиц в Россию и Украину. Не секрет, что в последнее время возобновилась практика объявления персонами нон-грата политических и общественных деятелей». Второй проект, внесенный украинской стороной, – это Обращение в связи с истечением срока в ближайшее время (1 апреля 2009 года) Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной. «Вот эти два документа были 5 июля предметом очень острого обсуждения. Хочу отметить, что в составе украинской делегации – а это всем понятно, существуют и присутствуют разные политические силы – группу по связям с Россией возглавляют Сергей Кивалов (Партия регионов) и Наталья Королевская (БЮТ). В течение всего дня была попытка части украинской делегации уйти от обсуждения содержательных вопросов и свести все к обсуждению технических, регламентных вопросов: сколько у нас будет подгрупп, как мы будем встречаться и т.д. Мы же и большинство представителей украинской делегации настаивали на том, чтобы обсуждались вопросы содержательные, ибо они на самом деле серьезно интересуют наших избирателей – народы РФ и Украины», – подчеркнул К. Затулин.

Он констатировал, что в субботу членами делегаций были в основном согласованы эти проекты документов с участием двух координаторов с рос-



сийской стороны и двух сопредседателей группы с украинской стороны.

Однако, по его словам, в воскресенье «в Одессе не оказалось ни сопредседателя со стороны Госдумы Сергея Маркова, ни сопредседателя с украинской стороны Натальи Королевской».

К.Затулин обнародовал решение, принятое российской делегацией о том, что депутаты Госдумы оба документа должны подписать – «не только от имени делегации, но и каждый лично». Он акцентировал: «Мы в России готовы терпеть, соглашаться с внутренними обстоятельствами на Украине, входить в положение, как говорят в таком случае, но мы не можем бесконечно держать в напряжении своих избирателей, руководство России и вообще народ Российской Федерации».

К.Затулин подчеркнул, что они обращаются к президентам и правительствам РФ и Украины с просьбой не медлить с переговорами о Договоре. «Российская Федерация заинтересована в продлении Договора. Но РФ не сможет этого сделать, если Украина продолжит свой курс в НАТО», – сказал он.

Украинская делегация (в основном оставшиеся на заседании представители Партии регионов) вынуждена была подписывать данные документы от себя лично, а не от имени «группы дружбы», что стало причиной острого разбирательства на собрании этой группы, состоявшемся 10 июля в Верховной Раде.

Представители Партии регионов потребовали и добились от сопредседателя украинской группы Н. Королевской публичных извинений за свое поведение в Одессе.

Венгры борются против украинизации



**Виктор Ющенко
и Президент Венгрии Ласло Шойом**

7 июля президент Венгрии Ласло Шойом во время своего визита в Киев на встрече с украинским коллегой Виктором Ющенко затронул вопросы, связанные с образованием венгерских детей на Украине. Он недвусмысленно выразил озабоченность Венгрии по поводу усилившейся украинизации венгерских школ (их особенно много на Закарпатье). Шойом заявил, что его государство считает, что двухлетний переходный период в школах с венгерским языком преподавания должен быть продлен.

Президент Венгрии также отметил, что венгерская сторона не согласна с такой постановкой вопроса, когда в течение ближайших двух лет большинство предметов в школах с венгерским языком преподавания будут изучаться на украинском языке (а по инициативе нынешнего министерства образования Украины весь гуманитарный цикл предметов в школах нацменьшинств – включая русские школы – должен быть переведен на украинский язык). «Это – тот вопрос, с которым не соглашается венгерская сторона, – публично заявил Шойом в Киеве. – Наша позиция на переговорах – это обеспечение сохранения школ с преподаванием на родном языке», – сказал президент Венгрии, добавив при этом, что его государство поддерживает идею изучения украинского языка в качестве иностранного при соблюдении соответствующей системы. Однако в свою очередь В. Ющенко подчеркнул, что венгерские дети, проживающие на Украине, обязаны изучать украинский язык.

Тем не менее, президенты договорились о том, что Венгрия и Украина начинают усиленные консультации по этому поводу на уровне заместителей министров образования. Есть предположения, что Украина пойдет на уступки венграм, дабы те не поднимали шум по поводу ущемления прав нацменьшинств в Европе. Если венгры добьются своего, России следует взять на вооружение данный опыт с тем, чтобы отстоять аналогичные права русских и русскоязычных детей Украины.

Ющенко рассказал НУНС, что он их с мусорника подобрал

Президент требовал от фракции «Нашей Украины» поддержать постановление об отставке Юрия Луценко. Об этом в интервью рассказал Тарас Стецькив, комментируя встречу с Президентом.

«Встреча проходила в напряженной атмосфере. Диалога, как всегда, не вышло. В сущности, это был сплошной монолог Президента. Виктор Ющенко прочитал нам полторачасовую лекцию и не дал возможности депутатам высказаться», – поделился своими впечатлениями Стецькив. Также, по словам Стецькива, Президент требовал заслушать отчет комиссии по Луценко, а когда депутаты обиделись и отметили, что нет решения комиссии, Ющенко ответил: «Оно будет!».

«Если бы Рада приняла закон о судоустройстве, отстранила Луценко, а прокуратура уже давно под

Колесниковим-Балогой, то это страшно. Бизнес посыплется первым. Тогда из фракции Тимошенко могут сразу сбежать по меньшей мере 20 депутатов-бизнесменов. Я думаю, Балогоа уверяет Президента, что шантажом он додавит «НУНС» к «широкой коалиции», мол, 37 голосов (большинство во фракции) для принятия решения будет. А если не будет, то будут досрочные выборы», – считает Стецькив.

«После этой встречи у меня сложилось впечатление, что фактом своего рождения я обязан Виктору Андреевичу Ющенко.

Президент сказал нам: «Вы все были никто! Я вас всех привел в политику, чуть не с мусорников подобрал. Я за вас всех пострадал. Что же вы меня теперь не поддерживаете?!», – рассказал Стецькив.

Борьба за силовые структуры обостряется

В последние недели обострилась борьба за контроль над милицией. Распоряжением президента Украины №206/2008-рп от 18.06.2008 главой Центра по вопросам безопасности и правопорядка назначен Василий Фатхутдинов.

Фатхутдинов Василий Гайнулович

Кадровый милиционер. Генерал-майор милиции. Долго руководил службой персонала в ГУ МВД Киевской области. Перед этим руководил милицией в охранной зоне Чернобыльской АЭС.



При правительстве Януковича в 2007 г. назначен заместителем министра внутренних дел – начальником милиции общественной безопасности МВД. Его назначению тогда резко противился Ющенко, отменивший распоряжение правительства относительно генерала, что не помешало тому долго работать в качестве и.о. Был уволен «оранжевым» министром Юрием Луценко, с которым у Фатхутдинова личная вражда.

Сейчас Луценко выразил резкое неприятие назначению своего противника, объяснив это тем, что Фатхутдинов лично руководил в мае 2008 г. сотрудниками ГАИ, которые остановили продвижение на Киев внутренних войск, посланных президентом для устранения митингов оппозиции.

Центр, который возглавил Фатхутдинов, создан буквально накануне как координационная структура при президенте исключительно в целях подготовки силовых структур Украины к обслуживанию чемпионата Европы по футболу 2012 года. Однако в условиях борьбы за контроль над милицией и над неугодным президенту министром внутренних дел понятно, что его функции будут гораздо шире футбольных.

В рамках борьбы за силовые структуры Ющенко издал также указ №618/2008 от 04.07.2008 о приостановлении распоряжения Кабмина о назначении на пост заместителя министра внутренних дел – начальника главного управления МВД в Крыму

Николая Ильичева. Тот, действительно, был назначен Юрием Луценко на свой пост с грубейшим нарушением закона и Конституции Крыма, так как его кандидатура не была согласована с руководством Автономии.

И совсем вопиющий случай произошел в Ужгороде, где начальник Закарпатской областной милиции Виктор Чепак (явно с санкции Секретариата президента) совершил откровенный демарш, призвав руководство областной милиции не подчиняться решению министра об увольнении главы ужгородской милиции Василя Понзеля. Тот факт, что Чепак является прямой кандидатурой главы Секретариата Виктора Балогя, чьей вотчиной является Закарпатье, не позволил Луценко уволить его, несмотря на откровенный и беспрецедентный бунт.

Глава «Энергоатома» – ради России?

Распоряжением Кабинета министров Украины №854-р от 18.06.08 президентом госпредприятия «Национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом»» назначен Юрий Недашковский.

Недашковский Юрий Александрович

1961 года рождения. Практически всю жизнь связан с атомной энергетикой.

Возглавлял Хмельницкую АЭС. Был главой «Энергоатома» в 2000-2002 и 2005-06 гг. После своего увольнения в 2002 г. сошелся с Виктором Ющенко, был его помощником-консультантом в 2003-04 годах, вплоть до Майдана.

После прихода к власти правительства Януковича в 2006 г. был назначен заместителем министра топлива и энергетики. Недавно был восстановлен в этой должности уже в правительстве Тимошенко. Был замешан в скандале с якобы незаконной приватизацией государственной квартиры.



Для многих экспертов увольнение с должности главы «Энергоатома» близкого к Юлии Тимошенко Юрия Коврижкина и назначение близкого к Виктору Ющенко Недашковского оказалось неожиданным. Многие полагают, что данное назначение состоялось в результате длительных кадровых торгов под нажимом президента Украины. Однако целый ряд украинских СМИ предположил, что оно состоялось и не без участия российской корпорации «ТВЭЛ», отношения с которой у Украины резко ухудшились после подписания Киевом контракта на поставку ядерного топлива с американцами. Якобы у Недашковского хорошие отношения с россиянами – и Киев ставит на него в деле восстановления контактов с «ТВЭЛ».

Дончанин будет советовать Президенту

Указом Президента Украины № 595/2008 от 26 июня 2008 года Советником Президента Украины назначен Николай Сидоренко.



**Сидоренко
Николай
Яковлевич**

1947 года рождения. С 1981 по 1991 депутат Донецкого областного совета, с 1990 – глава Госагропрома УССР. Депутат Верховного Совета Украины четвертого созыва, прошедший по списку «Нашей Украины». В 2005 году назначен на должность

главы государственного комитета по земельным ресурсам.

Фигура Сидоренко достаточно известна в политике Украины. Среди ярких эпизодов его политической деятельности можно выделить увольнение с должности главы Госкомпредпринимательства в 1995 году, тогда в прошении об отставке Николай Яковлевича указал свое несогласие с политическим курсом Леонида Кучмы. Также памятно его заявление о том, что в случае если Россия будет продавать газ Украине по мировым ценам, то Украина поднимет арендную плату для Черноморского флота и она будет составлять миллиарды долларов.

В последнее время активно возвращается в националистических кругах. Перед выборами-2006

вступил в Украинскую Народную партию, войдя в ее руководство, и формально возглавил Донецкое областное отделение УНП, за что получил 34-е место в списке Блока Костенко-Плюща. По слухам, близок к соратнику и земляку Ющенко – главному редактору газеты «Украина молодая» Михаилу Дорошенко, чем и обязан своему назначению.

В качестве советника будет контролировать работу Фонда госимущества Украины, за который в последнее время ведется активная борьба между президентом и главой Кабмина.

Националисты усиливают позиции в Минкульте

Распоряжением Кабинета министров Украины №918-р от 9.07.2008 заместителем министра культуры и туризма назначен Николай Яковина.

**Яковина
Николай
Михайлович**



1957 года рождения. Уроженец репрессированной семьи, родился в Караганде, в месте ссылки родителей. Семья вернулась на Украину в 1966 г.

Художник. Был активистом зарождавшихся в конце 80-х националистических организаций. На волне перестройки был избран в 1990 году главой Ивано-Франковского облсовета (до 1992 года). С 1992 по 1996 гг. был первым замминистра культуры Украины, а в 1994-95 гг. – и.о. министра. В 1996 г. короткое время руководил в Москве Украинским культурным центром. Сотрудничал с Фондом Сороса.

Является заместителем главы националистической Украинской Республиканской партии «Собор». По квоте этой партии стал в 2006 г. народным депутатом от «Нашей Украины» (62-й номер в списке). В 2007 г. в парламент не попал, потому с ним расплатились должностью замминистра.

Не раз делал разного рода радикальные заявления. Активно выступал и выступает за признание на международном уровне геноцидом Голодомора (в частности, призывает принять подобную резолюцию в рамках ГУАМ).

Тема: Россия-Украина

«УКРАИНСКАЯ ПРАВДА».
1 июля 2008 г.:

УКРАИНСКАЯ ПРАВДА

НАЦИОНАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ВЫБИРАЕТ НАТО И ЕС

Автор: **Виктория ПОДГОРНАЯ**

Геополитические ориентации Ющенко на интеграцию в ЕС и НАТО сегодня устраивают национальный капитал по целому ряду причин. Прежде всего, геэкономических.

Во-первых, мировые и европейские рынки представляют большой интерес для украинского бизнеса. Во-вторых, экспансионистская экономическая политика России, как в мире, так и в Украине, напугала украинский бизнес, который стал проигрывать россиянам не только внешние рынки, но и внутренний. В данном случае речь идет о массовой скупке россиянами украинских активов. Этому способствует высокий уровень коррупции в стране. За взятку госчиновник склонен защищать интересы россиян, не озадачиваясь проблемами отечественного бизнеса.

В-третьих, остроты этой проблеме добавили многократные атаки со стороны Российской Федерации на позиции Украины в геэкономических вопросах (торговые войны, антидемпинговые кампании, попытки получения контроля за газотранспортной и транспортной системами прочее), и, особенно, угроза двукратного повышения цен на газ, что подрывает возможности успешного бизнеса отечественных бизнес-групп.

К этому стоит добавить последовательное вытеснение украинских партнеров с российского рынка по таким стратегическим направлениям как космос, авиация, машиностроение...

В совокупности такая политика России заставила украинский капитал задуматься о собственных перспективах и будущем; а также о том, что пророссийская политика не приносит и не будет приносить им никаких дивидендов, а потому и не имеет смысла. Напротив, существует вполне реальная угроза, в случае дальнейших уступок России, потерять экономическую самостоятельность Украины как государства, что неизбежно приведет к поглощению со стороны мощного российского капитала украинских бизнес-групп.

Именно агрессивная экономическая, а вместе с ней и геополитическая стратегия России в отноше-

нии Украины, толкает и президента и украинский капитал, влиятельные политические силы в объятия НАТО и ЕС.

Политика Кремля не оставляет Украине выбора – и изменение общественного мнения по НАТО – только вопрос работы со СМИ. В постсоветских олигархических государствах главную роль в определении госполитики играет именно национальный капитал – его выбор является реальным выбором стратегии развития общества.

Поэтому чем жестче Россия будет подавлять, поглощать, провоцировать – тем сильнее Украина будет стремиться и тяготеть к оборонительной стратегии в рамках интеграции в НАТО и ЕС.

«ДЕНЬ».
26 июня 2008 г.:



ОПАСНАЯ ИГРА МОСКВЫ И УРОКИ ИСТОРИИ

Автор: **Юрий ЩЕРБАК, Чрезвычайный и Полномочный посол Украины**

Следующие месяцы перед встречей министров иностранных дел НАТО (декабрь 2008) и саммитом НАТО (апрель 2009) будут исполнены тревожного ожидания: к каким карательным средствам прибегнет Россия? Неужели победит шумное затулинско-дугинское воинство и начнет реализовываться план провокаций в Севастополе и Крыму с целью дестабилизации ситуации в Украине? Какие еще методы вмешательства и давления может применить Кремль? Это знают только обладатели строго секретной спецпапки с надписью «Украина». Но они должны помнить: Украина – не Польша в 1939 году, НАТО – не государства Оси накануне Второй мировой войны. И, наконец, Россия – не СССР времен политбюро, НКВД, ГУЛАГа и массового нарушения международных обязательств. Хочется надеяться, что в России начала XXI века найдутся не ослепленные неоимперскими миражами современно мыслящие политики, которые не переступят черты, четко очерченной современными международно-правовыми документами, крепнущим духом сотрудничества на европейском континенте.

Политики, которые поймут, что Украина – член НАТО и ЕС – очень нужна России в ее поисках своего места в мире и магической формулы безопасности.

Тема: Украинизация

ГАЗЕТА «24».
10 июля 2008:



МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ СТАНЕТ ЛИШНИМ

Интервью с министром культуры Украины
Василием ВОВКУНОМ:

– По данным Ukrainian Box Office, сборы в кинопрокате в 2008 году в процентах к 2007-му в России выросли на 38%, а в Украине после украинизации кинопроката – только на 4%. Почему министерство скрывает существующую ситуацию в кинопрокате?

– Указанный контекст является не совсем корректным, поскольку в России и Украине разное количество кинотеатров и различный репертуар.

– Но речь идет не о валовом сборе – а лишь о темпах роста. У нас они тоже были бы такими,

как в России, если бы не всеобщий переход на украинский язык.

– Юрий, я буду в цифрах неубедительным и даже не хочу доказывать. Я осознаю, что возможен спад. Любой ход, являющийся непопулярным, будет вызывать проблемы. Это стандартные проблемы переходного периода. Если бы мы сделали такие шаги в начале независимости, это давно бы стало обычным.

– Вы думаете, что в Украине кино в кинотеатрах должно быть только на украинском? Не считаясь с тем, что почти для половины наших сограждан родным является русский язык?

– Граждане Украины должны знать и уважать государственный язык.

– Конечно. Но вы лишили их возможности выбора. Вам не кажется, что это нарушение прав человека?

– В домашних условиях они могут смотреть фильмы на том языке, который является для них родным. А в кинотеатрах – государственная политика.

Тема: Саммит ГУАМ

«УРА-ИНФОРМ».
9 июля 2008:



ГУАМ: ПАЦИЕНТ СКОРЕЕ МЕРТВ, ЧЕМ ЖИВ

Автор: Борис ЖЖЕНОВ

Единственным более-менее конкретным документом, который хоть как-то оправдывает проведение саммита, стало соглашение участников о начале реализации центрального маршрута Новой евразийской транспортной инициативы.

Как заявили «подписанты» документа, данный маршрут разработан в рамках Международного союза автомобильного транспорта и предусматривает развитие транскаспийского и трансчерноморского участков коридора ГУАМ, что в свою очередь направлено на создание опять же альтернативных российским транспортным коридоров.

По всей видимости, такой, можно сказать, провал инициативы Виктора Ющенко по созданию

контролирующего Россию органа связан с тем, что Президент Азербайджана, на котором, по сути, и держится весь ГУАМ, ожидал после проведения батумского саммита визита Дмитрия Медведева, и не собирался вешать себе на шею ярмо в виде обязательств перед Киевом и остальными членами ГУАМ.

Дело в том, что приблизительно за месяц до саммита в Батуми, в Баку приезжала делегация «Газпрома», предложившая Алиеву продавать Москве свой газ. Парадокс предложения заключался в том, что недавно Азербайджан сам покупал газ у «Газпрома», и газопровод, по которому прокачивались 5 млрд. кубометров газа в год, теперь пустует. Именно поэтому, судя по всему, азербайджанцы заинтересовались российским предложением.

И, видимо, именно потому, что на азербайджанскую нефть и газ претендуют страны ГУАМ, организации, как раз для того и созданной, чтобы получать эти нефть и газ и противостоять монополизму «Газпрома», Ильхам Алиев и не торопится соглашаться на инициативу Виктора Ющенко.

Таким образом, если Азербайджан заключит с «Газпромом» соглашение на продажу своего газа в скором времени произойдет то, что и должно будет произойти – распад ГУАМ, поскольку лишённые

ресурсной базы Украину, Молдову и Грузию уже совершенно ничего не будет объединять. Разве что – общая нелюбовь Саакашвили и Ющенко к Москве.

Но это уже – повод для создания совершенно иной организации.

«ИНВЕСТГАЗЕТА».
8 июля 2008 г.:

**Инвест
газета**

СЕРДЦА ЧЕТЫРЕХ

Автор: Елена СНЕЖКО

Молдова уже давно не пылает особой любовью к ГУАМ. Свою роль в этом сыграл болезненный для нее приднестровский конфликт. Несколько лет назад товарищи по тогда еще ГУУАМ решили помочь урегулировать проблему. Виктор Ющенко предложил семь шагов для погашения конфликта. Во-первых, администрация Приднестровья должна создать условия для развития демократии на региональном и общегосударственном уровнях. Во-вторых, провести свободные и демократические выборы в Верховный совет Приднестровья как в представительский совет Приднестровья в Молдове. Другими словами, Ющенко не поддержал сепаратистские настроения Приднестровья, призвав край не отрываться от Молдовы. В ответ на выборы молдавские войска и полиция вошли бы на территорию Приднестровья.

Затем по призыву Украины Европейский Союз, ОБСЕ, Россия и США обеспечили бы контроль над прозрачностью этих выборов. В-четвертых, Украина поддержала бы усилия Евросоюза по урегулированию проблемы. А пятым шагом стала бы трансформация миротворческой миссии в Приднестровье и создание многонациональной миссии под эгидой ОБСЕ. В шестом пункте Ющенко призвал Приднестровье допустить международную мониторинговую миссию на свою территорию. И, наконец, седьмым пунктом Украина высказала готовность допустить миссию ОБСЕ на свою территорию для мониторинга перемещения товаров через приднестровский участок украинско-молдавской границы. Приднестровье она попросила сделать то же самое.

Проблема в том, что Владимиру Воронину такая «гуамовская» инициатива не особо понравилась. Он попросту боялся, что выборы легализуют сепаратистское движение, так что от помощи «добровольцев» отказался. План Ющенко так и не был реализован, продемонстрировав недееспособность ГУАМ в сфере разрешения «замороженных» конфликтов в Приднестровье, Абхазии и Нагорном Карабахе...

Проекты ГУАМ имеют две отличительные черты. Во-первых, непонятно зачем они нужны Молдове, которая находится в стороне от всех транспортных и энергетических потоков. А во-вторых, основная масса инициатив ГУАМ заканчивается совсем не так, как задумывалось изначально. Так что без буквы «М» ГУАМ существовать, конечно, сможет, потому что потеряет не так уж и много. Ведь это же не Узбекистан, у которого были и нефть и газ...

Тема: Пропрезидентский проект «Единый Центр»

«КОММЕНТАРИИ».
11 июля 2008:

КОММЕНТАРИИ:

ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС КРИЗИСНОГО МЕНЕДЖЕРА

Автор: Олег ПОЛИЩУК

По весьма пессимистическому сценарию развивается и партийный проект Балого «Единый центр», собравший во всех городах и весях компанию политических неудачников, «сбитых летчиков», профессиональных «предателей» и нечто отдаленно напоминающее админресурс. Как и предполагалось, идеалом для «единоцентристского» партстроитель-

ства выбраны НДП, СДПУ(о) и «За Еду», то есть «партии власти» времен президентства Леонида Кучмы. Правда, теперешние партстроители напрочь забыли, что их «кучмистские» предтечи, в отличие от сегодняшних реалий, опирались на мощную президентскую вертикаль, хотя эффективность чиновничьих партийных формирований и тогда оставляла желать лучшего. Мало кто уже помнит и о том, что идея создания ЕЦ возникла сразу после того, как Балого проиграл внутривнутрипартийную борьбу за лидерство в «Нашей Украине», несмотря на то что имел карт-бланш от почетного главы НСНУ Ющенко.

На словах активно продвигая «единоцентризм», Виктор Иванович не справился даже с такой задачей, как нахождение для новой пропрезидентской партии достойного лидера – сначала отпала кандидатура Арсения Яценюка (спикер стал все

внимательней поглядывать в сторону Тимошенко), потом Виталия Кличко и Раисы Богатыревой (последнее стало свидетельством неготовности Рината Ахметова реально «инвестировать» в проект «Ющенко-2»). В итоге к учредительному съезду ЕЦ претендентами на партийное лидерство остались сам Балог и его старый друг Игорь Криль, несший крест «зиц-председательства» в новой партии последние полгода.

И это при том, что все свои политические телодвижения с партийными потугами включительно глава СП делает ради одного мегапроекта – переизбрания Ющенко президентом в 2010-м году. Судя из вышеизложенного резюме кризисного менеджера Балог, его работодателю, все еще верящему в осуществление этого мегапроекта, либо пора менять «прораба», либо, смирившись с судьбой, потихоньку готовиться к мягкой передаче власти будущему преемнику.

Тема: Две Украины

«2000».
11 июля 2008 г.:



ГАЛИЧАНСКИЕ «КРЕСТОНОСЦЫ» ПРОТИВ УКРАИНЫ

Автор: Дмитрий ТАБАЧНИК, народный депутат Украины

Многовековой человеконенавистнический эксперимент, проводимый Польшей, Австро-Венгрией, Третьим рейхом по превращению Галичины в антирусский, антиправославный и в конечном счете антиукраинский плацдарм, удался. Антирусскость и антиукраинскость идеологии, навязанной Галичине извне, с помощью выращенной «пятой колонны», составляет основу для дальнейшего наступления и ее перенесения на Великую Украину, население которой никогда не отказывалось от исторического украинско-русского единства. **Расширить плацдарм до границ России невозможно без разрушения глупинского народного менталитета и стирания, даже ампутации исторической памяти, в чем зомбированная Галичина призвана сыграть ключевую роль.**

Галичина всегда интересовала иностранных кукловодов не сама по себе – галичане иначе, чем «пушечным мясом», ни Варшавой, ни Веной, ни Берлином не воспринимались, что показал путь «сечевых стрельцов», СС «Галичины», прочих наемников оккупантов. Исключение составляла лишь националистическая верхушка, готовившаяся в качестве доверенных надсмотрщиков оккупационных властей или марионеточного «национального правительства». Недаром и ныне **современные прокураторы из натовских посольств способствуют продвижению галичанских кадров на ключевые должности аппарата госуправления как наиболее преданных слуг заокеанской империи.** Насколько рьяно «рекомендация» выполняется, можно понять при взгляде на большинство органов центральной власти, ставших филиалами землячеств западных областей. Преданные марионетки нужны новым хозяевам в качестве **«крестоносцев», готовых, ни перед чем не останавливаясь, «перекрестить» Ук-**

раину в эрзацрелигию атлантического глобализма и направить ее против одноверной единокровной славянской России. Конечно, «крестоносцев» – секонд-хенд, подобно эсэсманам-«унтерменшам» из СС «Галичины», но необходимых и стоящих несравнимо дешевле крестоносцев настоящих – с гражданством западных государств...

Пора, наконец, отбросить маскирующую божьню назвать вещи своими именами, ложную политкорректность и расставить все точки над «i». **Ничего общего с идеологией украинненавистнической части Галичины у Украины и ее народа нет и быть не может.** Ее слегка закамуфлированное принятие под флагом мнимого «единства» или «консолидации» станет предательством исторического выбора народа Великой Украины и жизненных интересов миллионов соотечественников. Вместо бессмысленных, демонстрирующих слабость заигрываний со страстно ненавидящими нас и наши святыни политическими силами необходимо прагматично договориться о принципах дальнейших взаимоотношений. **Сохранение ситуации с «правлящим регионом» галичанских «крестоносцев», почувствовавших сладкий вкус власти над всей Украиной, не может продолжаться долго и станет концом государства в существующих границах.** Единство Украины может быть только в одном – верховенстве прав человека, неукоснительном соблюдении законов, невмешательстве в дела друг друга, прекращении практики содержания одних регионов за счет других. Для этого необходимо введение федерально-земельного устройства и децентрализация власти. В прошлое должен уйти такой рудимент тоталитаризма, как назначаемые из Киева областные и районные администрации, больше напоминающие комендатуры оккупационной армии. Центральная власть должна ограничиться узким кругом вопросов общегосударственного значения, прекратить заниматься идеологической обработкой граждан за их же налоги и реквизицией средств у регионов-доноров. Только цивилизованная, правовая Украина, страна «цветущей сложности» культур, традиций, языков, взаимного уважения и терпимости, имеет будущее. Именно об этом, о такой Украине мечтали и Шевченко, и Костомаров, и Павел Скоропадский, и Вернадский...

Тема номера: Встреча делегации Депутатской группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по связям с парламентом Украины в Одессе 5 – 7 июля 2008 года

С 5 по 7 июля 2008 года в Одессе, прошло совместное заседание делегации Депутатской группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по связям с парламентом Украины (руководитель делегации - К.Ф.Затулин) с депутатской группой Верховного Совета Украины по межпарламентским связям с Российской Федерацией (сопредседатели группы – Н.Ю. Королевская и С.В. Кивалов).

Встреча в Одессе

Валентина ГАЙДЕНКО, Игорь ШИШКИН

Инициатива проведения первой за последние годы встречи принадлежала украинской стороне, озабоченной принятием 4 июня в Государственной Думе Обращения к Президенту и Правительству России, рекомендовавшего, в частности, отказаться от пролонгации Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной в случае продолжения нынешнего протатовского курса украинских властей. Спикер парламента Украины А.П.Яценюк уже 6 июня поручил руководству депутатской группы по связям с Российской Федерацией немедленно вступить в переговоры с целью организации совместной встречи и подтверждения на ней необходимости Большого договора. Со своей стороны, депутаты Государственной Думы – члены группы по связям с парламентом Украины – не считали правильным уходить от проведения встречи и обсуждения предложенной темы «Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 года; перспективы и вызовы нового тысячелетия». Заинтересованность во встрече достигла высокой степени, о чем свидетельствует не только увеличение числа ее участников с украинской стороны с согласованных 10 фактически 19 депутатов, но и активное присутствие на заседании представителей центральных ведомств Украины, – директор 1-го департамента МИД Украины Л.В.Осаволоука, и заместителя министра экономики Украины В.И.Мунтяна .

Следует также отметить, что В.Ющенко, посетивший Одессу 4 июля, за день до встречи, был крайне раздражен планом и перспективами ее проведения. Он не только дал соответствующие поручения

Службе безопасности Украины, но и перепугал власти города и области, которые вынуждены были уклониться от участия в протокольных мероприятиях, в результате чего на открытии встречи присутствовал только председатель Одесского областного совета Н.Л.Скорик, представитель Партии Регионов.

При открытии встречи с украинской стороны было выражено желание продемонстрировать солидарность в вопросе о безусловной необходимости продления Большого договора, а Н.Я.Королевская предложила сосредоточиться на технических вопросах организации совместной работы двух групп, обсуждении взаимного интереса в вопросах экономики. С российской стороны был сделан упор на необходимости снятия препятствий для пролонгации Большого договора, а также безоговорочного отказа от позорящей нас практики невъездных «черных списков» политиков и общественных деятелей обеих стран. После продолжительной и напряженной дискуссии российской делегации удалось добиться следующей редакции проекта Обращения по основному вопросу повестки: «учитывая важнейшее значение Договора, ... считаем необходимым проведение безотлагательных и глубоких переговоров между уполномоченными делегациями двух стран с целью преодоления всех озабоченностей и препятствий пролонгации Договора, его углублению и развитию путем заключения межгосударственных соглашений в областях, представляющих взаимный интерес и являющихся приоритетными для украинно-российского сотрудничества».

Не давая повода усомниться в желании сохранить заложенные в Договоре принципы взаимоотношений, российские депутаты в своих выступлениях раскрывали суть стоящих на этом пути препятствий.

В первую очередь, шаги Украины, нарушающие конкретные статьи Договора, стремление ее руководства к вступлению в НАТО, нарушение прав русского и русскоязычного населения на пользование родным русским языком, действия, направленные на разрушение многовековой дружбы наших народов путем ревизии общей истории, героизации фашистско-вакханских лидеров ОУН-УПА, оказание давления на украинскую православную Церковь с целью отрыва ее от Московского патриархата. В целом, позиция российской делегации по Большому договору заключалась в следующем: или мы преодолеваем эти препятствия и продлеваем действующий Договор, или мы перестаем обманывать этой ширмой народы России и Украины, делая вид, что между нашими государствами сохраняется дружба, сотрудничество и партнерство. При этом было высказано убеждение, что, к глубокому сожалению, опыт показывает, нетождественность исторически нерушимого братства между русским и украинским народами реальным отношением между нашими новыми независимыми государствами.

Российская делегация была едина в своих подходах, а украинская, имея серьезные внутренние противоречия, несколько раз уединялась для выработки общей позиции. Набор ее аргументов в пользу продления Договора был разным: от запугивания В.В.Касьяковом тем, что «решение по разрыву Договора вызовет реакцию украинского общества против России», до упреков В.В.Лукьянова, что Россия осталась в стороне, и не защищает народ Украины, который насильно тянут в НАТО. Не оставались в стороне и попытки Н.Ю. Королевской перевести все отношения в экономическую плоскость: вы нам – зону свободной торговли, мы – поддержку вступления в ВТО.

Еще более остро проходило обсуждение предложенного российской стороной проекта Обращения участников Одесской встречи парламентариев России и Украины «О необходимости отказа от практики «черных списков» в российско-украинских отношениях».

Позиция депутатской группы Государственной Думы по предложенному обращению «О необходимости отказа от практики «черных списков» в российско-украинских отношениях» заключалась в том, что сложные проблемы, отягощающие

российско-украинские отношения, могут обсуждаться в самой острой дискуссии. Существующая же практика запрета на въезд как публичного наказания за высказанные политические взгляды не соответствует традиции и духу парламентаризма. Запрет может быть применен только в случае признания в судебном порядке совершения уголовного преступления.

Было заранее очевидно, что предложенный российской делегацией проект документа не может быть отвергнут по существу. Самим фактом выдвижения этой инициативы были поставлены в неудобное положение те политические круги

и государственные структуры Украины, которые на протяжении последних лет выступали вдохновителями и организаторами практики запретов на въезд и ограничения свободы мнений. При этом, безусловно, учитывались личные интересы ряда украинских политических и общественных деятелей, например, депутата Касьякова, попавшего под ответный запрет на въезд в Россию. Предпринятая рядом украинских депутатов от правящей коалиции попытка протолкнуть в текст документа осуждения выступлений против территориальной целостности, была отвергнута как выхолащивающая суть предложения и оправдывающая тем самым внесудебную, бездоказательную практику ограничения свободы мнений (в ответ было предложено считать правомочными запреты на въезд тех, кто обычно выступает в поддержку пересмотра итогов Второй мировой войны или реабилитацию фашистов и их пособников на территории России или Украины).

Развернувшаяся дискуссия по существу предложенных проектов все время затягивалась тем крылом украинской делегации, которое представляло правящую парламентско-правительственную коалицию. Будучи в меньшинстве среди украинской делегации, депутаты от БЮТ и НУНС пытались заблокировать обсуждение процедурных вопросами или просто уходили в демагогию, но аргументация российской стороны встретила сочувствие депутатов от украинской оппозиции, привела к общей договоренности о подписании документов на утреннем заседании следующего дня. Присутствовавший на заседании советник-посланник Посольства Российской Федерации на Украине В.В.Лоскутов потом отметил в беседе, что за его многолетнюю службу



Место проведения встречи депутатских групп - Одесская национальная юридическая академия

он впервые наблюдал такой деловой и профессиональный разговор между парламентариями России и Украины и считает его очень полезным для развития межгосударственных отношений.

По окончании заседания представители Службы безопасности Украины в присутствии Генерального консула России в г.Одессе А.Г.Грачева в устной форме предупредили руководителя российской делегации К.Ф.Затулина о необходимости соблюдения украинского законодательства в ходе пребывания на Украине. По их словам, они имели поручение на разговор с К.Ф.Затулиным «из профилактических соображений», – что бы «не возникали предусловия» для совершения неких «правонарушений». К.Ф.Затулин выразил недоумение, по поводу назойливости и бестактности Службы безопасности Украины, избравшей первое заседание депутатских групп Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по связям с парламентом Украины и Верховной Рады по межпарламентским связям с Российской Федерацией для запугивания его как руководителя российской делегации и координатора группы.

К всеобщему удивлению, на следующий день целый ряд украинских СМИ Украины стал распространять идущую от Службы безопасности Украины информацию о том, что СБУ предупредила К.Ф.Затулина о недопустимости якобы уже сделанных им в Одессе заявлений, подпадающих под конкретные статьи УК Украины (ст.109, 110). Более того, со ссылкой на СБУ утверждалось, что он признал факт своего «неправильного поведения» и якобы дал обещания, что «впредь это не повторится». Сообщения в СМИ содержали новые угрозы в его адрес. В связи с этим К.Ф.Затулин был вынужден обратиться с письмом к сопредседателю украинской группы С.В.Кивалову, требуя прекращения впредь подобных провокаций и демонстративной «опеки» со стороны спецслужб (текст письма см. в разделе «Документы»).

Утреннее заседание 6 июля, накануне анонсированное на совместной пресс-конференции как итоговое, также началось с сюрприза. Часть украинской делегации, – представители БЮТ и НУНС, – вопреки данным накануне обещаниям, без подписания документов и, не попрощавшись, покинули Одессу. В соответствии с внутренним регламентом, в отсутствие сопредседателя группы Н.Я.Королевской, представляющей коалицию, другой сопредседатель

украинской группы, С.В.Кивалов, заявил о своей неправомочности подписывать уже согласованные тексты документов от имени всей делегации.

Происшедшее вызвало возмущение оставшихся для продолжения работы депутатов Государственной Думы и народных депутатов Украины. В итоге, документы были подписаны координатором группы К.Ф.Затулиным и сопредседателем украинской группы С.В.Киваловым (в личном качестве), а также всеми участниками встречи, которые присутствовали на завершающем заседании. Пытаясь оправдаться от обвинений в срыве встречи,

Н.Я.Королевская была вынуждена, в свое отсутствие, наделить от своего имени полномочиями депутата П.Я. Унгурияна, который подписал обращение «О необходимости отказа от практики «черных списков» в российско-украинских отношениях» с оговоркой: «Народные депутаты Украины, члены фракции Блока Юлии Тимошенко поддерживают данное обращение, имея в виду, что Украина и Российская Федерация считают неприемлемыми действия лиц, посягающих на территориальную целостность наших стран, и обязуются применять адекватные юридические меры для пресечения таких действий. От имени народных депутатов Украины, членов фракции БЮТ: С.Терехина, Н.Королевской, А.Логвиненко, С.Власенко. Обращение по поводу Договора было подписано им в редакции российской стороны.

От имени народных депутатов Украины, членов фракции БЮТ: С.Терехина, Н.Королевской, А.Логвиненко, С.Власенко. Обращение по поводу Договора было подписано им в редакции российской стороны.

Встреча парламентских делегаций завершилась согласованием перечня тех 17-ти подгрупп по направлениям работы, которые будут созданы в дальнейшем в каждой национальной группе для продолжения и конкретизации двустороннего сотрудничества.

Обсуждение итогов встречи в Одессе и подведение ее результатов имело бурное продолжение на Украине. Поведение части украинской делегации от правящей парламентско-правительственной коалиции стало поводом для резкой критики со стороны Партии регионов и других сил оппозиции. Представители Партии регионов на серии пресс-конференций после встречи в Одессе обращали особое внимание на двуличное, по их мнению, поведение Блока Юлии Тимошенко, лидер которого незадолго до встречи в Одессе уверяла в Москве на переговорах руководство России в своей приверженности развитию самых глубоких российско-украинских



Константин ЗАТУЛИН,
координатор депутатской группы
по связям с парламентом Украины
(руководитель делегации)

отношений. Представители БЮТ оправдывались. В этой обстановке 10 июля 2008 г. в Верховном Совете Украины, по поручению Согласительного совета фракций, было проведено собрание депутатской группы по связям с Российской Федерацией, на которой присутствовал председатель Верховного Совета А.П.Яценюк (из 157 членов группы присутствовало 30 чел.).

На собрании в очередной раз были продемонстрированы разные подходы и оценки. Депутаты утвердили согласованный с российской стороной список подгрупп по направлениям работы. Было в целом поддержано как обращение, подписанное в Одессе в связи с дальнейшей судьбой Большого договора, так и необходимость отмены «черных списков». В ходе дискуссий пришли к выводу, что принятые в Одессе документы носят рекомендательный характер, и Председатель Верховного Совета Украины А.П.Яценюк предложил Председателю Комитета по международным делам О.Г.Билорусу подготовить заявление о «черных списках» и от имени комитета зачитать с трибуны Рады «заявление о необходимости убрать ограничения на свободное передвижение при взаимном невмешательстве во внутренние дела обеих стран». Далее, в ходе обсуждения он отметил: – «Как бывший глава МИДа, хочу сказать, что во многом не разделяю нынешнюю позицию МИДа в отношениях с Россией» и по окончании заседания попросил обоих сопредседателей составить пресс-релиз по итогам данного заседания, в котором подчеркнуть, что подобная встреча «групп дружбы» состоялась по его поручению и впервые за годы независимости.

В ходе собрания было оглашено письмо К.Ф.Затулина С.В.Кивалову об инциденте с СБУ. Депутат И.Г.Богословская заявила: «Все подтвердят, что Затулин в Одессе не позволил себе ни одного высказывания, которое можно было бы трактовать подобным образом». Депутат М.В.Чечетов заявил, что «наезд» СБУ на К.Ф.Затулина – это «провокация откровенная». Затем было предложено поставить на голосование обращение к руководителю СБУ Наливайченко с предложением избегать впредь подобных провокаций. В итоге А.П.Яценюк дал С.В.Кивалову поручение извиниться перед К.Ф.Затулиным, сказав, что в Верховном Совете осудили этот инцидент.

Письмо К.Ф.Затулина переправлено в СБУ с соответствующими комментариями.

Подводя итоги встречи в Одессе, можно сказать следующее:

1. она имела большое значение для взаимного узнавания, обмена мнениями, понимания как существующих возможностей, так и объективных и субъективных препятствий и пределов развитию и углублению межпарламентских связей между Россией и Украиной. Очевидно, что депутаты Государственной Думы в диалоге с украинскими коллегами в состоянии добиваться результатов и реализовывать поставленные цели. А с другой стороны, также очевидно, что политические круги на Украине расколоты на сторонников и противников особых, приоритетных отношений дружбы, сотрудничества и партнерства с Российской Федерацией. Тот факт, что украинская делегация в Одессе не смогла внятно определиться в вопросах подписания и согласования совместных документов, на следующем этапе развития межпарламентских связей психологически создает дополнительные комфортные условия



Сергей КИВАЛОВ,
председатель Комитета по вопросам
правосудия, сопредседатель группы
(фракция Партии регионов)

для проявления настойчивости российской стороны в интересующих ее вопросах;

2. можно констатировать наличие острой дискуссии среди политических сил Украины по вопросу о цене продления Договора, который, по разным причинам, вся политическая элита Украины считает важным сохранить. Как показывает встреча в Одессе, представители России пользовались сочувствием большинства членов украинской делегации, когда резко ставили вопрос о нарушении нынешней украинской властью обязательств по договору. Можно прогнозировать, что активное объяснение, доведение российской позиции до широких масс населения Украины приведет к такому же, положительному для нас пониманию;

3. нереализованным остается потенциал российских СМИ, за редким исключением проигнорировавших как саму одесскую встречу, так и ее итоги. Несмотря на все наши попытки, одесская встреча освещалась почти исключительно одними только украинскими СМИ.

СОСТАВ

ДЕЛЕГАЦИИ ДЕПУТАТСКОЙ ГРУППЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СВЯЗЯМ С ПАРЛАМЕНТОМ УКРАИНЫ:

- 1) К.Ф.Затулин – первый заместитель председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками, координатор депутатской группы по связям с парламентом Украины (руководитель делегации);
- 2) С.А.Марков – заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, координатор депутатской группы по связям с парламентом Украины;
- 3) Ю.С.Карабасов – первый заместитель председателя Комитета по образованию;
- 4) Н.Н.Карпович – первый заместитель председателя Комитета по делам семьи, женщин и детей;
- 5) В.П.Комоедов – член Комитета по обороне;
- 6) В.А.Малашенко – член Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками;
- 7) В.Н.Пивненко – председатель Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока;
- 8) А.В.Попов – член Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы;
- 9) Д.В.Саблин – первый заместитель председателя Комитета по собственности;
- 10) Г.И.Сергеева – заместитель председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике;
- 11) М.И. Эверстов – член Комитета по безопасности.

СОСТАВ

ДЕПУТАТСКОЙ ГРУППЫ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА УКРАИНЫ ПО МЕЖПАРЛАМЕНТСКИМ СВЯЗЯМ С РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ:

- 1) С.В.Кивалов – председатель Комитета по вопросам правосудия, сопредседатель группы (фракция Партии регионов (ПР));
- 2) Н.Ю.Королевская – председатель Комитета по вопросам промышленной, регуляторной политики и предпринимательства, сопредседатель группы (фракция Блока Юлии Тимошенко (БЮТ));
- 3) И.Г.Богословская (ПР) – первый заместитель председателя Комитета по вопросам культуры и духовности;
- 4) Ю.А.Бут (фракция Наша Украина – Народная самооборона (НУ-НС)) – глава подкомитета по вопросам формирования судейского корпуса Комитета по вопросам правосудия (НУ-НС);
- 5) И.В.Герашенко (НУ-НС) – глава подкомитета по вопросам информационного обеспечения интеграционных процессов Комитета по вопросам европейской интеграции;
- 6) И.А.Горина (ПР) – член Комитета по вопросам Регламента, депутатской этики и обеспечения деятельности ВС Украины;
- 7) В.В.Каськив (НУ-НС) – глава подкомитета по вопросам государственного строительства Комитета по вопросам государственного строительства и местного самоуправления;
- 8) В.В.Колесниченко (ПР) – глава подкомитета по вопросам увольнения судей Комитета по вопросам правосудия;
- 9) Н.П.Круглов (ПР) – первый заместитель председателя Комитета по вопросам налоговой и таможенной политики;
- 10) А.С.Логвиненко (БЮТ) – глава подкомитета по вопросам сотрудничества со странами по иностранным делам;
- 11) В.В.Лукьянов (ПР) – заместитель председателя Комитета по вопросам финансов и банковской деятельности;
- 12) Н.Н.Рудченко (фракция Блок Литвина) – член Комитета по вопросам правосудия;
- 13) С.А.Терехин (БЮТ) – председатель Комитета по вопросам налоговой и таможенной политики;
- 14) М.В.Чечетов (ПР) – глава подкомитета по вопросам предпринимательства Комитета по вопросам промышленной регуляторной политики и предпринимательства;
- 15) С.В.Шевчук (БЮТ) – глава подкомитета по вопросам адаптации законодательства Украины к законодательству ЕС Комитета по вопросам европейской интеграции;
- 16) Д.А.Шенцев (ПР) – заместитель председателя Комитета по вопросам законодательного обеспечения правоохранительной деятельности;
- 17) П.Я.Унгуриян (БЮТ);
- 18) С.В.Власенко (БЮТ);
- 19) В.Д.Лемза (ПР);

СПИСОК ПОДГРУПП ПО НАПРАВЛЕНИЯМ РАБОТЫ

1. По аграрным вопросам
2. По вопросам промышленности и энергетики
3. По вопросам строительства, транспорта и связи
4. По финансам, банковской и внешнеэкономической деятельности
5. По правовым вопросам и сотрудничеству в законотворческой деятельности
6. По природным ресурсам, природопользованию, экологии и техногенным катастрофам
7. По предпринимательской деятельности и собственности
8. По межрегиональному, приграничному и трансграничному сотрудничеству
9. По вопросам безопасности и обороны
10. По вопросам образования и науки
11. По культуре и религии
12. По свободе слова и информационной политике
13. По вопросам здравоохранения
14. По делам семьи, молодежи и спорта
15. По делам ветеранов и пенсионеров
16. По вопросам сотрудничества в аэрокосмической области
17. По делам национальных меньшинств и связям с соотечественниками

Летний сезон репрессий начался?

Владимир КОРНИЛОВ

В течение последних недель на Украине произошел целый ряд событий, которые в любом нормальном обществе вызвали бы серьезный резонанс и трактовались бы как посягательство на свободу слова, высказываний и мирных собраний. Череда этих событий заставляет предположить, что с приближением парламентарских каникул, когда исполнительная власть получает передышку от публичной ее критики с экранов телевизоров и от возможности заблокировать то или иное решение этой самой власти, на Украине может начаться очередной сезон «охоты на ведьм», очередной сезон репрессий против инакомыслящих.

«Я попросила задержать эту группу»

К примеру, можно только поразиться отсутствием реакции украинских журналистов на беспрецедентный для независимой Украины наезд на их российских коллег со стороны харьковских спецслужб. Лишь одно всеукраинское Интернет-агентство и пара харьковских СМИ сообщили о том, что в Харькове у съемочной группы РТР была изъята кассета с отснятым в этом городе материалом. Как рассказал нам свидетель событий, глава Харьковской организации партии «Русский блок» Геннадий Макаров, в гостиницу к съемочной группе РТР, которая снимала сюжет о попытках установить в городе памятную табличку греко-католическому патриарху Иосифу Слипому (известному, в частности, тем, что в годы войны он был капелланом дивизии СС «Галичина», а заодно и одним из ее вербовщиков), поздно вечером 4 июля явилось около полудюжины сотрудников в штатском. Судя по словам Макарова, с российскими журналистами была проведена «воспитательная беседа», а на следующий день на пограничном пункте «Гоптовка» у них была изъята и та самая кассета.

По мнению Макарова, причиной этого наезда на журналистов стало интервью, которое они взяли у директора Харьковского литературного музея Ольги Резниченко, которая, собственно, и выступила с инициативой установить в городе памятную табличку эсэсовскому капеллану. Макаров в интервью «Новому Региону» рассказал: «Она (Резниченко – авт.) откровенно рассказала, что считает вояк УПА и дивизии СС «Галичина» настоящими патриотами, а то, что Иосиф Слипый участвовал в создании дивизии СС «Галичина», только добавляет ему в ее глазах авторитета. Я присутствовал при этом интервью и сам слышал ее ответы. Но, видимо, потом до наших националистических активистов

дошло, что одно дело возвеличивать вояк ОУН-УПА и дивизии СС «Галичина» на Украине и другое, если их откровения выйдут на широкий европейский информационный простор».

Можно было бы сомневаться в этой версии, если бы сама Резниченко фактически не подтвердила ее в своих комментариях для харьковского телеканала «Simon» (приводим с сохранением стилистики выступавшей): «После первого вопроса, как они мне его задали, то я уже поняла, что это люди, которые направлены ко мне с конкретными вопросами для того, чтобы потом этот материал перекомпоновать, и вывести и украинцев, и целую страну, и Харьков такими себе сволочами, нацистами, судя по тем репортажам, которые они подают на своих московских каналах... Они просто как девочку хотели меня использовать, смонтировать материал и показать меня там в виде какой-то «оголтелой» нацистки тут в Харькове. **Собственно, это была причина, почему я обратилась в СБУ, попросила их задержать эту группу и забрать этот материал.**»

Поразительно! И этой «просьбы» оказалось достаточно для того, чтобы целая бригада сотрудников СБУ чуть ли не в тот же день после интервью вторгалась в гостиничные номера журналистов? Пока нельзя сказать, кто и на каких основаниях изымал у журналистов кассету, но мы видим «просьбу» г-жи Резниченко – и видим результат. Так что можно судить и о причинах подобного беспрецедентного изъятия.

И где, хотелось бы спросить, журналистская солидарность по отношению к этому произволу относительно российских коллег? Представьте, что началось бы в украинских СМИ, посмей российские пограничники таким образом изъять негодный видеоматериал у украинских журналистов! Неужели украинские телевизионщики не понимают, что, испытав свои силы на россиянах, украинские спецслужбы могут вскоре начать применение точно таких же методов и на своих соотечественниках?

«Профилактика» для «галочки»

Примерно такую же оперативность сотрудники СБУ проявили по отношению к высказываниям участников вполне официальной встречи двух парламентарских «групп дружбы» Верховной Рады и Госдумы, которая состоялась 5-6 июля в Одессе. Согласно сообщениям, распространенным СБУ, буквально через два часа после выступления на одесской встрече депутата Госдумы, директора Института стран СНГ Константина Затулина к нему прибыли сотрудники украинской спецслужбы для проведения «профилактической беседы». Судя по комментариям представителей Службы, распространенным в СМИ,

Владимир КОРНИЛОВ:

«Ни на встрече депутатов двух парламентов в Одессе, ни на одном мероприятии, связанном с этой встречей, никто (ни с российской, ни с украинской стороны) даже и близко не предлагал свергать конституционный строй Украины или менять его насильственным образом».



«некоторые высказывания Затулина носят признаки преступления, предусмотренного статьями 109 и 110 Уголовного кодекса (действия, направленные на насильственное изменение или изменение конституционного строя, или на захват государственной власти; посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины)». При этом якобы российский политик «пообещал впредь воздерживаться от подобного рода заявлений».

Как сообщил сам Затулин, в ходе этой «беседы», к которым депутат Госдумы уже стал привыкать в Украине, никто ни словом, ни полусловом не упоминал данные статьи Уголовного кодекса и уж тем более не привел ни единого высказывания политика, которое можно было бы трактовать как «посягательство на территориальную целостность». По словам Затулина, беседа скорее проводилась для «галочки» и не носила никакого информативного наполнения. А посему удивительно, от каких «подобного рода заявлений» политик мог бы «впредь воздержаться».

Перефразируя знаменитый монолог Аркадия Райкина, можно сказать, что беседа выглядела примерно так: «Воздержись, пожалуйста, от высказываний по этому поводу» - «А по какому поводу?» - «Ну, вот по тому поводу, по которому высказываешься – вот по этому поводу и воздержись».

Это было бы смешно, если бы вновь не возникал законный вопрос: на каком основании на Украине иностранных граждан, парламентариев пытаются ограничить в выражении собственных взглядов путем проведения подобных «профилактических бесед»? Можете себе представить подобные «себеседования», скажем, с сенатором Бараком Обамой во время его визитов в Украину (а он тут уже бывал в составе делегаций конгрессменов)? Вы представляете, как на это отреагировали бы в Вашингтоне?

Если кому-то в СБУ, в самом деле, показалось, что какие бы то ни было высказывания российских политиков можно трактовать как «уголовное преступление», то в чем смысл «профилактики»? Ведь если преступление кем-то совершено, то уже нет смысла в профилактических мерах. А если призывов к «насильственному изменению конституционного строя Украины» не было, то как украинские спецслужбы умудряются уже заранее определять статьи УК за еще не сказанное?

Кстати, следует обратить внимание на эту любопытную оговорку (не знаем, допустили ли ее в СБУ или в информагентстве, которому представители спецслужбы давали комментарий, но выглядит она довольно символично): якобы 109 и 110 статьи УК наказывают за «действия, направленные на насильственное изменение **или изменение конституционного строя**». Это означает, по мнению СБУ, что любой призыв к внесению изменений в Конституцию или в ее основополагающие статьи должен повлечь уголовное преследование? Тогда почему какой-нибудь «матрос Железняк» от СБУ не запирает до сих пор дверь в зал заседаний Национального конституционного совета, инициированного президентом?

На самом-то деле, в 109-й статье УК речь идет не об «изменении», а о «свержении» конституционного строя – согласитесь, существенная разница. Ни на встрече же депутатов двух парламентов в Одессе, ни на одном мероприятии, связанном с этой встречей, никто (ни с российской, ни с украинской стороны) даже и близко не предлагал свергать конституционный строй Украины или менять его насильственным образом.

В Одессе живут по указам 1988 года

Думается, вполне закономерно, что именно Одесская область, где, как мы видим, представители правоохранительных органов подобным образом достаточно легко трактуют законы, буквально на следующий день после отъезда оттуда украинских и российских парламентариев произошел силовой разгон палаточного городка, установленного антинатовскими организациями недалеко от места будущих военных учений НАТО «Си Бриз-2008».

Участники этих событий рассказывают жуткие вещи и о налете на этот палаточный городок, и о побоях, и о тяжелых травмах, полученных антинатовскими активистами, и о том, что для пострадавших пришлось вызывать семь карет «Скорой помощи». Видеозапись, которую распространили участники событий, свидетельствует о том, что в акции, как и утверждают представители ПСПУ (партия Витренко), со стороны властей участвовали не только и не столько сотрудники милиции в форме, а масса неких бритоголовых накаченных парней в граждан-

ской одежде, которые не только не представлялись, а, наоборот, тщательно прятались от видеокамер и не реагировали на требования пикетчиков объяснить, кто они такие. Судя по комментариям властей, милиция прибыла на место событий, дабы выполнить решение суда о запрете акции, в сопровождении судебных исполнителей и рабочих для изъятия палаток. На рабочих эти молодчики явно не были похожи – уж больно хорошо одеты для работяг на службе. А если это исполнители, то можно только поразиться количеством судебных исполнителей в Одесской области и их физической формой. Скажем, когда грузовик, куда после разгрома городка забросали палатки и имущество пикетчиков, те попытались заблокировать, требуя вернуть им хотя бы их сумки и документы, путь через пикетчиков стали прокладывать эти самые бритоголовые парни, которые затем бежали за машиной – прямо как в голливудских боевиках о телохранителях президента США. Это ж где ж так готовят «судебных исполнителей»?

Возникает законный вопрос: кого власти решили использовать для разгона мирных демонстраций граждан и какие еще методы следует ожидать от этих отрядов в ближайшее время?

Возникает и еще один закономерный вопрос: на основании чего запрещаются антинатовские акции протеста? Милиция ссылается на постановление Одесского окружного административного суда от 4 июля «об ограничении... любых физических и юридических лиц, политических партий и общественных организаций в реализации их права на мирное собрание путем запрета проведения с 07.07.2008 года по 28.07.2008 года (включительно) публичных массовых мероприятий» в целом ряде районов Одессы.

Документ, действительно, уникален тем, что обоснованием для запрета мирных собраний граждан (надо полагать, в залах тоже нельзя собираться) является... Указ Президиума Верховного Совета СССР «О порядке организации и проведения собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций в СССР» от 28 июля 1988 года! По мнению одесских судей, этим документом на Украине до сих пор установлена норма о необходимости подавать заявление о проведении собрания (да-да, даже собрания!) или митинга не меньше, чем за 10 дней до мероприятия.

Так и хочется спросить одесскую Фемиду: не пропустили ли судьи что-то с 1988 года? Например, факт принятия Конституции Украины в 1996 году. Мы процитировали данное решение одному из членов Высшего совета юстиции Украины – и тот лишь горько рассмеялся, указав, что данная норма (и по этому поводу, по его словам, было уже и разъяснение Минюста) устарела и не действует с момента принятия украинского Основного закона, который является законом прямого действия. Только ленивому неизвестно, что ст. 38 Конституции

отменила на Украине разрешительный порядок проведения митингов, введя вместо него уведомительный. В апреле 2001 г. Конституционный суд Украины подробно трактовал данную статью и при перечислении нормативных актов, регулирующих порядок уведомления о митингах, даже не думал упоминать соответствующий Указ Президиума Верховного Совета СССР. Так Украина по одним законам живет или нет?

Закон один для всех?

Вопрос равенства перед законом возникает при анализе мотивов, которыми власти оправдывают силовой разгон мирного собрания антинатовцев. Они, дескать, переживают за жизнь и здоровье граждан, которые проводят свои акции возле места будущего скопления военной техники, людей с оружием, создавая предпосылки для несчастных случаев или провокаций.

Согласитесь, объяснение кажется вполне резонным. И его, возможно, стоило бы принять, если бы не одно существенное «но». На протяжении последних нескольких лет организация, именуемая «Студенческим братством», чуть ли не регулярно устанавливает палатки вокруг военных объектов Черноморского флота России в Крыму, в непосредственной близости от таких же людей с оружием в руках и от не менее опасной боевой техники. Кто-нибудь хотя бы раз слышал о судебных запретах на проведение этих акций «студентов»? Кто-нибудь видел факты разгона этих палаточных городков силами милиции? Наоборот, правоохранители всегда грудью стоят, защищая «студенческие» палатки от разъяренных жителей Севастополя. Как же, с точки зрения логики и законов, объяснить двойной подход украинской власти к акциям разных политических сил?

К примеру, 8 июля (то есть на следующий день после вступления в силу скандального решения Одесского суда и разгона палаточного городка) недалеко от этого же места собрался малочисленный пикетик людей, выступающих «за НАТО». Вроде бы, решение суда касалось всех без исключения политических сил и лозунгов, однако милиция не применила по отношению к ним ни дубинок, ни бритоголовых молодчиков, как это сделала накануне в отношении антинатовцев.

Думается, нет смысла объяснять истинную причину подобного поведения наших правоохранителей и двойной трактовки ими украинских законов и решений судов. Ведь одни – это «хорошие» митингующие, а другие – «плохие».

Украинским «экспертам» досталось «темное и больное общество»

Агрессивные, неадекватные действия украинских властей по отношению к своим политическим оппонентам (будь то российские политики,

российские журналисты или рядовые граждане Украины) на теоретическом уровне обосновываются политической целесообразностью и необходимостью бороться с мифическими угрозами «украинской государственности».

В статье «Полуторачасовки ненависти» были приведены некоторые из этих обоснований. В частности, там была приведена цитата владельца сайта «Трибуна» Евгения Лауэра о необходимости «спихнуть в море» «шваль», которая митинговала в Феодосии против НАТО в 2006 году. 8 июля в Киеве состоялся круглый стол «Вступление в НАТО и информационная атака против Украины», где журналисты процитировали данную фразу Лауэра и спросили его по поводу разгона палаточного городка под Одессой: к этому ли призывал представитель «Трибуны», говоря о «швали»? На что Лауэр вполне безапелляционно и недвусмысленно заявил (цитируем дословно, с использованием «устоявшихся идиоматических выражений» из лексикона говорящего): «Да, я призываю к этому!.. Призываю к тому, еще раз подчеркиваю, чтобы посадить Витренко как общественно опасное животное, заключить ее в клетку. А что касается рук поломанных, то Витренко как-то сообщила, что она находится на войне. Но на войне, извините, бывают жертвы и травмы».

Вот такое вот обоснование необходимости ломать руки своим согражданам, с чьим мнением не согласна власть и обслуживающие ее владельцы сайтов. Любопытно, что буквально за 10 минут до этого выпада Лауэра его единомышленник, «эксперт по безопасности» Евгений Жеребецкий восклицал, что это они находятся в состоянии информационной войны. «Это ж война, ребята!» - заявил он. Интересно, по логике владельца сайта, на основании этой «военной» фразы политические оппоненты Жеребецкого могут врываться в здание и ломать ему руку? Дикость какая, ей богу!

В своих рекомендациях власти по поводу агитации за НАТО «эксперты» дошли до того, что призывали ограничить практически все наши основные свободы. Жеребецкий заявил: «СМИ должны сами контролировать контент. Мне сейчас скажут: «Ах, внутренняя цензура!» и т.д. Так вот я хочу сказать, что во всех заграничных топ-изданиях, когда шла кампания о вступлении в НАТО, спорные статьи или статьи против НАТО никто не печатал. Существовал консенсус среди провластной элиты, существовал консенсус с журналистами. Это не обсуждалось. Это абсолютно нормально». Представляете, какова свобода слова в стране, где мнение 60-70% населения не может быть представлено в СМИ? И это украинские «эксперты» считают нормальным.

Но и это для них недостаточно. По мнению Жеребецкого, администраторы сайтов должны отсекают на Интернет-форумах мнения антинаатовцев. Он

уверяет, что все это пишет «бригада ФСБшников». Чем доказывает? Как же, все просто: «Под именем, скажем, «Патриот Украины» они пишут такие вещи, которые украинец писать не будет никогда, потому что грамматически неправильно пишут». То есть будьте бдительны, граждане, если видите грамматические ошибки в Интернете – это агент ФСБ! Интересно, как украинский «эксперт» объяснит наличие массы ошибок в сообщениях на форумах российского Интернета? Неужели это прямое доказательство работы там «бригады СБУшников»?

Когда этих экспертов попытался слегка урезонить присутствовавший на конференции Интернет-журналист Олег Ельцов, упомянувший о неких свободах и вскользь признавший, что он сам против НАТО, Жеребецкий воскликнул: «Есть абсолютно абстрактные теории: свобода слова, нельзя запрещать и так далее... Если мы имеем полную «руину» тут, имеем абсолютно темное общество, больное... Ну, что тут делать? Есть вещи теоретические, о которых вы говорите, о которых сложно спорить, а есть суровая действительность». Вот вам истинное представление украинских пронаатовских «экспертов» об обществе, которое им, просвещенным, но несчастным, досталось! Ну, «темные» вокруг них люди живут, «больные». Соответственно, их надо просвещать (видимо, милицейскими дубинками) и лечить. Но только ни в коем случае нельзя им давать свободу слова.

«Мы пришли на дискуссии к консенсусу: когда стоит вопрос государственной безопасности, благосостояния и жизни людей и вопрос демократических свобод – лично я даже не стану думать, что делать», - подытожил «эксперт» Жеребецкий. Именно к этому, к наступлению на демократические свободы граждан (даже на те прозрачные свободы, которые у нас имеются), активным образом призывают в последнее время на разного рода «круглых столах», «дискуссиях» (как правило, без оппонентов), телепередачах.

Эти «эксперты» никак не хотят экстраполировать ситуацию на себя, они не понимают, что трактовка «государственных интересов» очень подвижна и зачастую зависит от смены политических режимов, моды, сиюминутной конъюнктуры – в отличие от вечных гуманитарных ценностей, включая свободу. Соответственно, завтра, когда эта трактовка в очередной раз поменяется (уж столько раз она менялась даже на нашем веку, не говоря уж о более продолжительных периодах истории), какой-нибудь сотрудник очередной службы госбезопасности ради интересов этой самой «госбезопасности» может решить пожертвовать свободами Жеребецкого и Лауэра, включая их личную свободу. Интересно, они ради интересов этого самого государства молча согласятся с этим или все-таки вспомнят о демократических нормах?

Российские и украинские эксперты о политической ситуации на Украине

– Переговоры Путина и Тимошенко – обычная встреча премьеров, ситуативный альянс или стратегическое сотрудничество?



Сергей МИХЕЕВ
президент Центра
политических технологий:

О стратегическом сотрудничестве в отношениях с Украиной, довольно сложно говорить, по крайней мере, в нынешних реалиях. Россия пытается играть на противоречиях в треугольнике Ющенко – Тимошенко – Янукович,

и линия противостояния Тимошенко – Ющенко интересует Россию. Но говорить о стратегии довольно сложно, на Украине все меняется каждый день, и сегодняшние союзники завтра могут стать лютыми врагами. По большому счету, главным принципом политики России на Украине должен стать принцип – не доверять обещаниям, которые мало чего стоят.

Сергей ТОЛСТОВ, директор Института политического анализа и международных исследований: Трудно назвать это стратегическим сотрудничеством. В принципе и из обычной встречи премьеров это выпадает. Это продолжающиеся попытки ситуативного использования друг друга в собственных политических интересах.

Виктория ПОДГОРНАЯ, политтехнолог БЮТ, руководитель политических проектов группы «МСГ»: По замыслу команды Тимошенко – это стратегическое сотрудничество в формате Европа-Россия-Украина. Что является наиболее перспективным стратегическим форматом на будущее, так как он отвечает интересам и России, и Украины. Его может поддержать и ЕС. Более того, считаю эту идею (ее в целом обрисовал вице-премьер Г. Немыря) очень продвинутой, если учесть и внутренний контекст Украины.

Только такой вариант позволяет цементировать украинскую политическую нацию, а не дробить ее на куски, как успешно делают уже пять лет В.Ющенко и В.Янукович, а также решить вопрос стратегического выбора для Украины в геополитическом контексте.

Думаю, что Тимошенко пока не успела убедить В. Путина в преимуществах такой совместной

стратегии – но проблески взаимопонимания были. По крайней мере, он заинтересовался.

Старая линия Москвы – нажима и провокаций для поиска слабых мест в позиции Украины и сворачивания курса на НАТО – не приносит России ожидаемых результатов, потому поворот от атакующей стратегии к стратегии новой евразийской (Европа-Россия-Украина) политики может вполне быть взят во внимание менее консервативными российскими политическими кругами.

Вадим КАРАСЕВ,
политтехнолог
Секретариата Президента
Украины, директор
Института глобальных
стратегий:



Всего понемногу. Это и встреча сильных премьеров, одни из которых сохранил президентское влияние на политику страны, а другой претендует на президентское влияние внутри страны.

Это и ситуативный альянс, поскольку Кремль, московская элита в целом, ищет оптимальные элитные конфигурации и оптимальных договороспособных элитных украинских игроков для того, чтобы выстроить более или менее долговременные, ясные, прагматические отношения с Украиной. Россия устала от перманентной нестабильности и ищет игрока, статусного игрока, с которым можно было бы иметь отношения на более или менее долговременной основе.

Это и поиск более или менее стратегических векторов дальнейшего сотрудничества Украины и России, которое сегодня возможно пока лишь на газово-транзитном и энергетическом полях. Выработка долговременной российской стратегии по добыче, транспортировке, закупке газа у центрально-азиатских партнеров и транзите их в Европу как никогда нуждается в каких-то прогнозируемых реакциях украинской стороны. Очевидно, что Юлия Тимошенко дала определенные гарантии и заверила российского премьера в том, что Украина и ее газовая, энергетическая и иная дипломатия может таким гарантиям способствовать.

– Каковы итоги саммита ГУАМ для Украины и российско-украинских отношений?

С. МИХЕЕВ: ГУАМ находится в еще более худшем положении, чем в целом СНГ, хотя ГУАМ пытаются патронировать американцы.

Я считаю, что никаких действительно прорывных решений не было принято, да и вообще в истории ГУАМа их нет. Постоянное переливание из пустого в порожнее и обсуждение проектов, которые сомнительны с точки зрения рентабельности.

С. ТОЛСТОВ: Саммит ГУАМ был промежуточным. По сути, все отложено на Бакинский саммит. Ну, а что касается решение о создании диспетчерского центра, то это скорее относится к саммиту в Киеве, который прошел в мае.

Надо отметить, что идею транзитного пространства пытаются подвергать под ГУАМ, чтобы связать ее как-то с международной организацией (ГУАМ), в которой неформально принимают участие прибалтийские лидеры.

В. КАРАСЕВ: Итогов особых нет, встреча была больше протокольная, была на фоне некоторых проблем внутри организации, связанных с сепаратными усилиями Молдовы найти оптимальное решение по Приднестровскому урегулированию.

Заверения Азербайджана, что он мог бы предоставить некоторое количество нефти для прокачки через нефтепровод Одесса – Броды в прямом направлении – это пока лишь набросок, контур трубопроводного прорыва.

Говорить о том, что сейчас ГУАМ находится в хорошей геополитической спортивной форме либо на пике оптимистических ожиданий, было бы преждевременно.

Виктория ПОДГОРНАЯ, политтехнолог БЮТ, руководитель политических проектов группы «МСГ»:



Позиция ГУАМ по поводу евроинтеграции и поддержки планов Грузии и Украины по получению членства в ПДЧ – вполне закономерна. ГУАМ всегда был площадкой для внешнеполитических инициатив В.Ющенко и был реанимирован усилиями украинского Президента в 2005 г., потому неудивительно, что именно его позиция влияет на любые решения ГУАМ по Украине.

С другой стороны, ГУАМ – это еще одна возможность для новых восточноевропейских демократий показать свою особую позицию Старой Европе и России. Однако такая особая позиция вряд ли сможет как-то значительно повлиять на решения членов НАТО или Евросоюза по ПДЧ или евроинтеграционным процессам.

– Какое влияние Архиерейский Собор русской православной Церкви окажет на внутрицерковную ситуацию на Украине?

Василий АНИСИМОВ, пресс-секретарь Украинской православной церкви Московского патриархата:



Эта церковь родилась на берегах Днепра, Киев является ее исторической родиной.

И определения Собора очень важны для Украины, для нашей церковно-государственной жизни.

Там были приняты очень важные документы, в частности там был принят документ о единстве церкви, который подтверждает важность церковного единства. Очень важным и интересным был доклад Святейшего, в котором

он подвел итоги двадцатилетия свободы церкви после крушения атеистического режима в наших странах. Некоторые страны прошли вперед, а некоторые (как, например, Украина) находятся еще в посттоталитарном периоде, когда церкви не возвращен ни статус юридического лица, ни ее собственность, а все это законсервировано и является базой для паразитирования чиновничества и церковных расколов.

Собор завершился концертом, посвященным празднованию 1020-летия Крещения Руси, где Патриарх напомнил, что 1020 лет назад мы получили неразделенную церковь и наша задача сохранить ее такой же. В этом заключается смысл нашей православной цивилизации. В этом основа нашей культуры, самоидентификации. Было приятно, что Собор обратился к президентам Беларуси,

России, Украины, чтобы день Крещения Руси стал государственным праздником.



**Дьякон Андрей
КУРАЕВ, профессор
Московской Духовной
Академии:**

У меня сложилось такое ощущение, что некоторые участники Собора уезжали, скорее, более склонными к мнению Москвы, нежели приехали сюда.

С. МИХЕЕВ: Достаточно ясно было заявлено, что украинская Церковь находится под юрисдикцией Московского патриархата и не собирается, по крайней мере в ближайшее время, оттуда выходить. Очень много было разговоров по поводу того, что стремления выйти являются результатом активности небольшой группы людей внутри самой УПЦ, с одной стороны, а с другой, результатом давления политиков, которые под политику пытаются подверстывать все религиозные дела. Я думаю, для верующих на Украине это будет очень серьезным фактором. И понятно, что вопрос о пребывании УПЦ

под юрисдикцией Московской патриархии, он также имеет очень серьезное политическое значение.

**Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического анализа
и международных
исследований:**

Вряд ли он сможет серьезно повлиять, поскольку внутрицерковная ситуация на Украине стабилизирована. Интересы власти тоже понятны.

С одной стороны вмешательство в эту ситуацию может привести к обострению внутрицерковных проблем.

С другой стороны, эти проблемы в обозримой перспективе и при нынешних подходах не могут быть разрешены. Церковные отношения на Украине в ближайшее время будут оставаться такими же, какими они являются сегодня. То есть достаточно напряженные межцерковные отношения при очевидной поддержке со стороны власти Филарета и Греко-католической церкви.



Комментарий Департамента информации и печати МИД России в связи с изъятием видеоматериалов у журналиста телеканала «ТВЦ» А.С.Широкова в киевском аэропорту «Борисполь»

ВОПРОС: 17 июля в 20:30 при прохождении таможенного контроля в киевском аэропорту «Борисполь» у журналиста российского телеканала «ТВЦ» А.С.Широкова представителями Государственного таможенного комитета Украины были изъяты пять видеокассет с материалами, снятыми по заданию редакции. Как реагирует на это российская сторона?

ОТВЕТ: Действительно, подобный вопиющий факт имел место.

Хотели бы отметить, что в ходе своей работы в Киеве съемочная группа «ТВЦ» никаких предупреждений о возможных нарушениях с ее стороны не получала. Однако при отлете журналистов из Киева представители таможенной службы потребовали видеокассеты для проверки. При этом они отказались просмотреть видеоматериал на аппаратуре московских журналистов. Акт об изъятии видеокассет после неоднократных просьб российской стороны и в присутствии представителя Посольства России на Украине был составлен только в полночь.

Вынуждены констатировать, что указанные действия украинских властей противоречат положениям рос-



сийско-украинского Соглашения о сотрудничестве в области информации 1998 года.

Подобное отношение к журналисту никак не соотносится с заявляемым украинской стороной стремлением обеспечивать демократические принципы в работе с представителями СМИ.

Российская сторона настаивает на немедленном возвращении изъятых материалов их владельцу, а также на предоставлении аргументированных объяснений о причинах подобного недружественного шага в отношении российского журналиста. В МИД Украины российским Посольством в Киеве направлена соответствующая нота.

И еще. А.С.Широков снимал в Киеве репортаж, посвященный празднованию 1020-летия Крещения Руси. Видимо, инициаторам указанной провокации приходится не по душе объективная информация об истинных и добрых чувствах православных украинцев, как и подавляющего числа граждан Украины по отношению к России, к русскому народу, к каноническому единству с Русской православной церковью.

18 июля 2008 года

Россия-Украина: конец эпохи романтизма

Пришло время повторить пройденное и исправить искаженное

Владимир КУЗНЕЧЕВСКИЙ,
доктор исторических наук

Недавно народный артист России Сергей Безруков поделился с читателями «Известий» своими свежими впечатлениями о посещении Украины.

«Мы недавно были с гастролью в Киеве, и наши ребята пошли в Дом Булгакова. Вышла сотрудница, спросила: «Вы откуда?». Ну, все называют: Москва, Питер... Она говорит: «Понятно. Ну, что ж, подышите нашей свободой»...

Господи! Когда это идёт от политиков, пляшущих под западные дудки, – ради бога. Им за это платят. Но когда простые люди такое говорят, тем более экскурсовод Дома Булгакова – великого русского писателя: «Пусть москали подышат нашей свободой, шоб вони задохнулись...»

Прочитавший эти строки может прийти к выводу, что узколобый национализм на Украине в последние годы окончательно и безвозвратно помрачил умы жителей матери городов русских – стольного города Киева и никакого про света в их отношении к России и русским ждать уже не стоит.

На самом деле всё обстоит совсем не так безнадежно. С русскими артистами говорил не «простой человек», а чиновница, которая занята в сфере идеологии, и не отражает истинное состояние народного духа. Не в том только дело, что согласно социологическим опросам половина жителей Украины своим родным языком считают русский, 20 процентов населения считают себя этнически русскими, а в Крыму так и все 85%. Нет, дело совсем не в этом.

Сегодня многое говорит за то, что этап романтического национализма на Украине подходит к своему логическому завершению. Жизнь берёт своё. Украина выходит из того состояния тяжёлого похмелья, когда каждый государственный чиновник считал за особую доблесть к месту и не к месту всюду столбить независимость своей державы от Москвы.

Маяковский в своё время написал гениальную строчку о человеческих взаимоотношениях, выстраивающихся только на чувствах: «Любов-

ная лодка разбилась о быт». Вот нечто подобно происходит сегодня и с Украиной. А точнее – её чиновно-бюрократическим племенем, которое, как выясняется, в своём стремлении по поводу и без повода насолить Москве, просто-напросто в конечном итоге оторвалось от массы своего же народа, а теперь, когда и народ стал от них отворачиваться, и экономика страны столкнулась с большими трудностями, под этим давлением заматалось в поисках выхода из ситуации, куда они сами же украинскую экономику и загнали.

Особенно заметен этот «разворот над Атлантикой» на примере самого яркого на сегодняшний день политика Украины – Юлии Тимошенко.

Украинский премьер-министр в 2008 г. уже дважды встречалась с российским главой правительства – 20 февраля и 28 июня. Причем оба раза эти встречи происходили по инициативе Юлии Тимошенко и оба раза практически при активном сопротивлении этим встречам со стороны Виктора Ющенко. Как выяснилось, дело было не столько в ревнивом отношении украинского президента к своему премьер-министру (хотя был и этот мотив), сколько в расхождении позиций политиков.

Это расхождение проявляется в том, что если в 2004 году «оранжевая принцесса» с момента своего восхождения на трон (а точнее – полутрон: в президенты Украины Запад в буквальном смысле за уши тащил В. Ющенко, а не её) и давала повод считать её неприятелем всего русского, то в 2008 году она, хоть и с муками и терзаниями, но всё же начала менять свою политическую позицию по отношению к России. А В. Ющенко со своими взглядами где был, там и остался.

С Юлией Владимировной произошла поразительная метаморфоза. При внимательном анализе двух названных выше встреч украинского и российского премьеров было заметно, что этой метаморфозой был удивлен и В. Путин. Но при этом повёл себя так, как и должен действовать настоящий государственный деятель. Если в феврале он держал себя при встрече довольно напряженно, если не сказать, с подозрением к своей гостье и ни на какие предметные обсуждения практически не шёл, то в июне между двумя премьерями уже шёл деловой разговор.



Владимир КУЗНЕЧЕВСКИЙ:

«Сегодня Юлия Тимошенко – единственный на Украине политик, политический рейтинг которого неуклонно растёт во всех регионах Украины. Ющенко потерял свой авторитет даже на Западе, Янукович как политик откровенно слаб, а других в этой стране сегодня нет».

Инициатива в такой смене парадигмы была за Тимошенко.

Ещё в феврале, собираясь в Москву, главные проблемы она, похоже, для себя решила и попыталась донести до Путина изменение своей позиции в отношении к России. Грубо говоря, она хотела показать, что меняет минус на плюс во взаимоотношениях двух стран. Но будучи натурой чрезвычайно динамичной и улавливающей тонкости в политических нюансах, она не могла не видеть, что российский премьер не склонен доверять столь резкому изменению её позиций и предпочитает внимательно присмотреться к её новациям. Юлия Владимировна напролом не пошла: сделала заявку, убедилась, что хоть её заявлениям и не доверяют, но, тем не менее, её слышат, и решила пока этим удовлетвориться, вернулась домой.

Тут ей сильно помог Виктор Ющенко. Президент Украины, видя, что Тимошенко меняет свою позицию по отношению к России, и что рейтинг её растёт даже в восточных областях Украины, занервничал и в попытках перетянуть на себя одеяло в погоне за голосами украинцев стал совершать ошибку за ошибкой. Стал поднимать на щит бывших западноукраинских эсэсовцев, воевавших на стороне Гитлера, присваивать им звания героев Украины, ставить им памятники, словно бы не зная, что руки у этих последышей Гитлера по локоть в крови не только русских и украинцев, но и поляков и евреев.

Потом что-то понял и в буквальном смысле в авральном порядке инициировал свой визит в Израиль, чтобы как-то загладить вышеназванные действия. Но искомого не добился, приём, оказанный ему в Израиле, был более чем прохладным: евреи, в отличие от русских, своих обидчиков никогда не прощают. Стали расклеиваться отношения Ющенко и с Польшей, хотя украинский президент из кожи лезет, чтобы доказать Варшаве, что он готов во всём солидаризироваться с поляками в их спорах с Москвой.

Все эти действия авторитет Ющенко в народе не повысили. А Тимошенко гнула своё. Готовя июньский визит в Москву, она сделала несколько заявлений, которые шли вразрез со всей политической официальной Киевом.

Так, Ющенко приказывает подготовить проект указа о том, что Россия должна начать готовить к выводу из Севастополя свой Черноморский флот, невзирая на то, что до окончания аренды в 2017 году ещё целых 9 лет. А Юлия Тимошенко в это время публично заявляет в Киеве, что пришло время менять политические приоритеты и начинать поворачиваться «лицом к России». Более того, говорит она, стоит «задуматься о перспективах союзного с Россией государства». Это заявление вызвало шок в стане Ющенко, но только на этом премьер Украины останавливаться не стала. Прибыв в Москву, она заявляет Путину, что не собирается затрагивать проблему ЧФ до истечения срока аренды. «У нас есть договор до 2017 года, – говорит она. – И этот договор Украина будет выполнять аккуратно и без отклонений». И не следует «нагнетать страсти» по этому поводу.

Ющенко создает своим указом государственную структуру, которая посредством хорошо организованной кампании через СМИ должна до декабря 2008 года убедить украинское население в том, что Украине будет очень хорошо, если её примут в НАТО, а Тимошенко в Москве говорит прямо противоположное: «Скажу твердо – мнение народа в этом вопросе является определяющим. И любой путь в НАТО проходит только через всеукраинский референдум». В Киеве в ответ на это из окружения президента поползла «утка», что, быть может, Юлия Тимошенко всегда была агентом ФСБ и сейчас только проявляет своё истинное лицо.

Что же действительно происходит с украинским премьером? Почему вдруг такой кульбит – от антироссийской позиции к пророссийской?

Между тем, если внимательно присмотреться к её поведению в последние три года, то изменения

Виктор ЧЕРНОМЫРДИН:

“У нас ведь беда не в том, чтобы объединиться, а в том, кто главный”.



действительно имеются, но кульбита, в общем-то, нет. Это было неправильное представление, считать, что «оранжевая принцесса» занимала антироссийские позиции. Это украинские «западенці» и пан Ющенко бесповоротно выступали с таких позиций. Что же касается Юлии Владимировны, то она всегда выступала со своей личной платформой. Это была платформа политического прагматика. Ей всегда, ещё со времен Л. Кучмы, нужна была политическая власть в своей (и только в своей) стране. Только её она и добивалась. И если она обнаруживала, что Москва этой её цели препятствует, то занимала антироссийскую позицию. Но если эта угроза улетучивалась, то из Юлиной риторики тотчас же исчезал антиросийский пафос.

Юлия Тимошенко – политический прагматик. Не более того, а прагматик умеет учиться не только на чужих, но и на своих ошибках. Когда весной 2005 года, заняв премьерское кресло, она во время посевной кампании сцепилась с российскими нефтяниками, которые, по её мнению, задрали цены на моторное топливо, предприняв попытку сломать их через колено. Юлия Владимировна тогда переоценила свои силы. Во многом именно за эту ошибку ей пришлось заплатить потерей премьерской должности. И она сделала выводы.

Сегодня ситуация с энергоносителями повторяется. На этот раз с природным российским газом. Но не повторяет своих ошибок Юлия Владимировна. Это «западенці» могут стоять, что называется, до коллапса последнего промышленного предприятия на востоке и юге Украины, но не поступятся ни пядью своей «незалежності». Юлия Владимировна отчетливо понимает, что украинская металлургическая и химическая промышленность рухнет, если цены на газ поднимутся с сегодняшних 179,5 долларов за 1 тысячу кубических метров на границе до 300. Вслед за ними наступит коллапс и всей остальной украинской экономики.

Нужно не забывать, что сегодня речь идет уже не о 300 долларах, а 500, а в 2009 году – и до 1000 долларов за 1 тысячу кубических метров.

Ю. Тимошенко открыто признает, что Украина не может в нынешних условиях проводить независимую политику, потому что у Украины нет для этого возможностей. «Разумеется, – заявляет она, – я готова идти на уступки (в переговорах с Россией), в том числе по таким ключевым вопросам, как сотрудничество с НАТО и пребывание Черноморского флота. Хочу подчеркнуть, что уступки – это проявление не слабости, а дальновидности. Не уступая, Украина рискует очень многим, вплоть до утраты самостоятельности и распада страны. Но в гармоничном альянсе с Россией мы можем сохранить свою национальную идентичность и предотвратить назревающий политико-экономический коллапс».

Тимошенко пришла к выводу, что настало время исправлять нагроможденные в последние три года ошибки. Но, как мне представляется, ошибки надо исправлять и нам. Сегодня Юлия Тимошенко – единственный на Украине политик, политический рейтинг которого неуклонно растет во всех регионах Украины. Ющенко потерял свой авторитет даже на Западе, Янукович как политик откровенно слаб, а других в этой стране сегодня нет.

Рост популярности Юлии Тимошенко объясняется тем, что народ Украины увидел – только она может объединить всю страну на базе не узколобого национализма, а прагматического экономического расчета.

Разумеется, Юлия Владимировна действует так, как она действует, вовсе не из любви к России, а в силу своих собственных политических целей. Но если эти действия ведут к тому, что с ней можно договариваться о том, что Украина не пойдет в НАТО, а русский Черноморский флот останется в Севастополе и после 2017-года, а сам Севастополь может быть отдан в России в аренду на 99 лет, то зачем же нам в этом случае искать с кем вести дела на Украине?!

Другое дело, что нужно именно договариваться, а не полагаться на слово Юлии Владимировны.

Крым, Форос, дружба!



10 июля в Крыму, в Форосе, состоялся очередной круглый стол политологического форума «Форос» и экспертного клуба газеты «Известия». Организаторами и ведущими круглого стола на тему «Состояние российско-украинских отношений» стали глава форума «Форос», депутат Государственной Думы России Сергей Марков и главный редактор газеты «Известия» Владимир Мамонтов. В роли экспертов круглого стола выступили известные политики, политологи и общественные деятели России и Украины – первый заместитель председателя комитета Государственной Думы РФ по делам СНГ Константин Затулин, первый заместитель председателя Верховного Совета АР Крым Сергей Цеков, председатели Луганского и Запорожского областных советов Валерий Голенко и Александр Нефедов, председатель КРО партии «Русский блок» Олег Родивиллов, главный редактор газеты «Крымская правда» Константин Бахарев, консул-советник Генерального консульства РФ в Симферополе Владимир Пашедко, российские и крымские политологи – Владимир Жарихин, Александр Цыпко, Сергей Киселёв, Андрей Никифоров, другие участники.

Характеризуя состав участников и цель круглого стола, Сергей Марков отметил: «Здесь нет противников российско-украинских отношений, здесь нет тех, кто хочет ухудшить эти отношения, здесь нет тех, кто хочет, чтобы на Украине стояли натовские военные базы, а украинские солдаты прикрыли своими спинами спины американских солдат в Ираке и Афганистане. Здесь собрались люди, которые хотят, чтобы российско-украинские отношения позитивно развивались, а не ухудшались. Как это сделать? Это мы и хотим сегодня обсудить».

Своё выступление перед участниками круглого стола председатель Русской общины Крыма,

первый заместитель председателя Верховного Совета Крыма Сергей Цеков начал с риторического вопроса: как сделать так, чтобы Украина и Россия были дружескими государствами на самом деле, а не на словах, о чём мы слышим на протяжении 17 лет независимости Украины? Тем более, что «с приходом к власти нынешнего президента Украины, ситуация во взаимоотношениях между Украиной и Россией в значительной мере ухудшилась», – констатировал председатель Русской общины Крыма. Отвечая на поставленный вопрос, Сергей Цеков отметил тот факт, что «яблоко раздора» в отношениях между Украиной и Россией – это вовсе не Крым, как представляют ситуацию некоторые журналисты, а политика, проводимая органами власти Украины. Основной сутью этой политики является русофобия. По словам Сергея Цекова, крымчане более обострённо воспринимают всё происходящее на Украине и более резко и жёстко реагирует на то, что делают центральные органы государственной власти Украины в вопросах русского языка, в вопросах нашей общей отечественной истории.

Сергей Цеков назвал четыре установки правящей на Украине политической верхушки, которые дестабилизируют ситуацию в сфере украино-российских отношений:

- установка на вытеснение русского языка из сферы общественной жизни;
- попытка создать особую историю Украины. Стержнем этой мифологизированной истории становятся такие единичные события, показывающие вражду между Россией и Украиной, как Конотопская битва, её героями – такие личности как Мазепа, Петлюра, Бандера, Шухевич и др.
- попытки создать так называемую «единую поместную церковь» путём объединения канонической Украинской православной церкви, которую хотят отделить от Русской православной церкви, с раскольниками;
- попытки втянуть Украину в НАТО – враждебный России военно-политический блок.

Отметив данные установки, председатель Русской общины Крыма спросил присутствующих: «А возможна ли вообще дружба при таких подходах»? «На протяжении всех лет независимости Украины Россия в своих отношениях с Украиной руководствовалась «принципом пряника», – отметил выступающий, – Вы помните заявления Ельцина: «Встаю утром и думаю: что я сделал для Украины»? Мне кажется, настало время кнута. Думаю, что Россия

должна более жёстко выступать со своих позиций: русский язык, обязательно, – государственный, ни при каких условиях Украина не вступит в НАТО, Украинская православная церковь сохраняет каноническое единство с Московским патриархатом и т.д. Мне кажется, что только при таком подходе возможна дружба между Украиной и Россией», – подчеркнул С. Цеков.

В том же духе выступил председатель Луганского областного совета Валерий Голенко. Валерий Голенко выделил следующие факторы сохранения многовековой дружбы между Украиной и Россией: «Первое, это – внеблоковый статус Украины, второе – это вступление Украины в единое экономическое пространство, третье – двуязычие: два государственных языка в Украине – русский и украинский. Эта модель позволит нам сохранить вековую дружбу, которая была и, я уверен, будет оставаться. Мы от всей души желаем России огромных успехов, в первую очередь, – экономических успехов, чтобы Россия была более привлекательна для центра Украины, который сегодня колеблется, и чтобы экономический союз с Россией был более привлекательным, чем союз с Европой», – сказал Валерий Голенко.

Валерий Голенко заявил о необходимости развития общественных связей между Украиной и Российской Федерацией: «Я хотел бы призвать к тому, чтобы шире были наши контакты: и по линии общественных связей, и по линии общегражданской. Особенно важным представляется общение молодёжи». «Сегодня на Украине масса различных фондов, общественных организаций, которые поддерживаются финансово Западом, – констатировал председатель Луганского областного совета, – но мы не видим такой же активной работы со стороны России. А ведь решается во многом сейчас, в эти дни и годы, и судьба России. Мы прекрасно понимаем, что Украина нужна как плацдарм для дальнейшего движения на восток – на Россию. Поэтому мы должны понимать ответственность, понимать важность сегодняшнего исторического момента и объединять усилия для того, чтобы сохранить самое святое, чему нет цены, – дружбу между нашими народами, и, я надеюсь, – между нашими государствами».

Председатель КРО партии «Русский блок», заместитель председателя Русской общины Крыма Олег Родивилов отметил в своём выступлении тот факт, что русский язык и русская культура, которые являются родными для большинства населения Крыма, – это «подушка», о которую разбиваются русофобские, антироссийские заявления и действия нынешнего руководства Украины. По информации О. Родивилова, 98% выпускников крымских школ в этом году, сдавая выпускной экзамен, выбрали русский язык сдачи экзамена. 95% родителей первоклассников, поступивших в 2007 году в школы Крыма, выбрали

русский язык обучения для своих детей.

Характеризуя курс действующей украинской власти, направленный на втягивание Украины в НАТО, Олег Родивилов отметил: «Когда говорят о европейском выборе в НАТО, у нас есть контраргумент, мы на южном фланге. Для нас НАТО – это Турция, которая 30 лет почти держит в оккупации Северный Кипр, Турция, которая конфликтует с членом НАТО Грецией. Вот он – европейский выбор!».

Первый заместитель комитета Государственной Думы РФ по делам СНГ Константин Затулин попытался раскрыть внутривнутриполитическую мотивацию политической элиты Украины, втягивающей Украину в НАТО: «На сегодняшний день представители прозападной политической элиты Украины сошлись во мнении, что они только тогда могут быть спокойны за суверенитет Украины, за свой проект «Украина для украинцев», а они не справляется своими силами, если им помогут, или, по крайней мере, накроют Украину натовским «зонтиком». Тогда эта западная элита может действовать уже без оглядки на собственных граждан, в надежде на то, что ей удастся внутривнутриполитически все проблемы решить». «Хотел бы сказать, – подчеркнул Константин Затулин, – что Россия не смотрит на отношения с Украиной как отношения угроз и ультиматумов с российской стороны. Мы говорим о том, что они должны быть действительно союзническими и партнёрскими. Мы только против того, чтобы за союзничество и партнёрство выдавали обман под лозунгом: мы вступим в НАТО, но это не должно вас беспокоить, мы останемся друзьями и партнёрами. В это мы не верим».

Говоря о попытках правящей украинской верхушки сформировать в общественном сознании «образ врага» в лице России, Сергей Цеков спросил: «А что, собственно говоря, сделала Россия для Украины не просто за последние десять лет, а за сотни лет? Россия объединила восточную Украину с западной Украиной, она сделала Украину государством, она подарила Украине Крым и Севастополь, она на протяжении многих лет поддерживала это независимое государство, спонсируя его из собственного бюджета. И в результате – русофобия и русоненавистничество». По мнению Сергея Цекова, отношения между Украиной и Россией не могут более строиться на постоянных уступках Украине со стороны России. Россия должна более прагматично и жестко защищать свои интересы, в том числе и в вопросах защиты прав российских соотечественников на Украине. Только в этом случае отношения между Россией и Украиной станут действительно дружескими.

Пресс-служба Русской общины Крыма



Владимир ЖАРИХИН:

«Молодежь хочет понять, где помощь, а где вмешательство»

– Владимир Леонидович, Вы были активным участником прошедшего круглого стола политологического форума «Форос». Как Вы можете охарактеризовать общую атмосферу XI Форосского форума, и его результаты?

– Сам форум это нечто, значительно большее, и с другой стороны, несколько отличное от «круглого стола», который по инициативе «Известий» проводится уже второй раз в рамках Форосского форума, и где обсуждаются актуальные проблемы российско-украинских отношений. Форосский форум это, в общем-то, собрание молодых людей, на котором они слушают выступления политологов, участвуют в заседаниях открытого «круглого стола». Но это, кстати, не мешает им отдыхать, наслаждаться жизнью и даже заниматься выборами президента «республики Форос».

Сам «круглый стол» в этот раз проходил, безусловно, в очень непростой ситуации, в связи с напряжением российско-украинских отношений. Это сказалось на составе участников с украинской стороны, – в этот раз были, что называется, наши друзья, и практически не было оппонентов. Но при этом уровень представительства украинской стороны был достаточно высок. Участвовали первый заместитель председателя Верховного Совета АР Крым Сергей Цеков, председатели Луганского и Запорожского областных советов Валерий Голенко и Александр Нефедов, председатель КРО партии «Русский блок» Олег Родивилов, и обсуждались, в основном, проблемы, связанные с нынешней непростой ситуацией, кризис в наших отношениях. Вопрос стоял так: что должна сделать Россия? И должна ли она что-то делать для Украины? Обсуждение шло в основном, вокруг этой темы. Кстати, и с российской стороны мнения весьма разнились. В дискуссии участвовали и ваш покорный слуга, и Константин Затулин, и Александр Сергеевич Ципко, и Алла Гербер. Уже по составу можно представить, что позиции были достаточно разные.

– Владимир Леонидович, считается, что Форосский форум это «кузница кадров» молодых политологов. По Вашему мнению, что важного вынесли

молодые люди из прошедшего мероприятия, ведь им впоследствии наверняка придется применить полученные знания на практике?

– Самое главное, они взаимодействовали. У них на глазах делается, конечно, не вся украинская или российская политика, но зато происходит рождение пусть и не совсем определенной, небольшой части, политики реальной. Они видят, как она делается, как те же самые люди, которые до этого вместе пили пиво на пляже, достаточно бескомпромиссно сцепляются по принципиальным позициям. Там присутствовали люди достаточно известные, раскрученные средствами массовой информации. Так молодежь проходит школу публичной дискуссии. И в этой школе они видят не только позитивные моменты, но иногда и негативные, когда темперамент перехлестывает. Они учатся жить в политике.

– А какой, с Вашей точки зрения вопрос для них был наиболее интересный, насущный? Вокруг чего разгоралась самая крупная полемика?

– Наверное, в первую очередь, они разбирались в понятие границы, которая проведена, но зачастую, в силу влияния двойных стандартов, достаточно зыбка. В какой степени представители одного государства могут влиять на политику другого? «Не вмешивайтесь в наши внутренние дела», «Это они не вмешиваются, это они помогают». Где помощь и передача опыта, а где начинается просто вмешательство и оказание давления?

Много там, кстати, было и студентов МГИМО, для них это важно, потому что они будут дипломатами, специалистами именно по внешнеполитическим вопросам. Они должны были почувствовать эту зыбкую грань и всю её условность.

– Есть некая тенденция во мнениях, что количество участников и статус самого мероприятия падает из года в год. Как Вы считаете, есть ли такая тенденция, и какое будущее ждет Форосский форум?

– Мероприятие замечательное, но для его проведения, кроме всего прочего, нужна серьезная поддержка, в том числе и материальная. И, безусловно,

одним энтузиазмом Сергея Александровича Маркова здесь обойтись достаточно сложно. Поэтому все зависит от того, будут ли в дальнейшем принимать участие в его организации соответствующие структуры. Не обязательно, кстати, только государственные.

И частные структуры заинтересованы в формировании нового поколения умелых людей, которые будут отстаивать российские государственные, а значит, и их интересы, в том числе и российского бизнеса, на внешнеполитической арене.

Законопроект о казачестве

Леонид РЯБОШАПКА

Виктор Ющенко вновь пытается реанимировать украинское казацкое движение. Недавно в Верховной Раде Украины был зарегистрирован президентский законопроект «Об основах восстановления и развития Украинского казачества, казацких организаций и их объединений». Ющенко придал ему статус неотложного. Данный документ является одним из элементов в цепи тех инициатив (как, например, законопроект об уголовной ответственности за отрицания Голодомора как геноцида), с помощью которых В.Ющенко стремится на законодательном уровне навязать украинскому обществу единую идеологию, а потому заслуживает внимательного рассмотрения.

Наиболее важными положениями законопроекта являются следующие:

- слово «казак» или производные от него могут использовать только те общественные организации, которые действуют на основе данного закона;

- государство, путем разработки и реализации государственных целевых программ, поддерживает казацкое движение;

- для обеспечения эффективного взаимодействия органов госвласти и местного самоуправления с казацкими организациями при президенте действует Рада Украинского казачества, а при областных госадминистрациях – Рады Украинского казачества;

- указывается, что центральные и местные органы власти «привлекают в установленном порядке казацкие организации» не только для участия в реализации мероприятий связанных с сохранением и развитием традиций казачества, но и для:

- «военно-патриотического воспитания допризывной молодежи, военнослужащих, проведения с личным составом военных частей информационно-пропагандистской работы»;

- «проведения культурно-просветительской работы среди ученической молодежи».

Предусматривается фактическое объединение всех ныне действующих казацких организаций и создание в стране единой сети этих организаций.



В законопроекте указывается, что казацкие организации могут создавать «казацкие общественные формирования для участия в охране общественного порядка и государственной границы Украины, содействия органам местного самоуправления, правоохранительным органам... в предупреждении административных правонарушений, защите жизни и здоровья граждан, интересов общества и государства от противоправных посягательств (курсив наш. – Авт.)».

Наконец, для того, чтобы казаки могли нести свою службу (охранять общественный порядок, госграницы, воспитывать молодое поколение и под.) предусматривается заключение договоров о сотрудничестве между казацкими организациями и органами госвласти.

Иными словами, президентским законопроектом предполагается создание централизованной общественной структуры, которая, благодаря взаимодействию с органами государственной власти на всех уровнях и во всех регионах и при государственной финансовой поддержке сможет реализовывать стоящую перед ней задачу – обеспечение реализации государственной идеологической политики (в первую очередь в такой важнейшей сфере как идеологическое воспитание молодежи и военнослужащих).

В этом отношении данный законопроект чрезвычайно «удачен», поскольку позволяет В.Ющенко решить сразу несколько проблем:

- 1) Проблему недостатка «идеологически правильных» преподавателей в учебных заведениях.

Действительно, учителя нужно готовить в вузе на протяжении нескольких лет, а потом еще десятилетия ждать, пока одно поколение преподавателей сменил другое, а так в учебные заведения и воинские части предлагается направить выращенных в казачьей среде пропагандистов «национальной идеи». Отбор же в казачьи организации на идеологической основе проводить гораздо проще, чем в вузы – благо, что и никакого образования для того, чтобы стать казаком не требуется. Зато одного членства в этой организации будет достаточно, чтобы получить право учить других.

2) Проблему унификации идеологической пропаганды и систематизации ее проведения.

Осуществлять идеологическое воспитание и пропаганду должна будет одна структура (в этом отношении показательно, что исключительно в ведение Великой всеукраинской казачьей рады зако-

нопроектом предполагается, кроме прочего, отдать и определение «основных направлений развития казачьего движения»).

3) Проблему деятельности в Крыму пророссийских казачьих организаций (последние довольно влиятельны в регионе и давно вызывают негодование националистов).

Законопроект дискриминационен по отношению к ним. Ведь в случае его принятия деятельность пророссийски ориентированных организаций фактически будет заблокирована (можно не сомневаться, что они не будут признаны властью), они даже лишатся права называться «казаками».

Таким образом, законопроект выходит далеко за рамки регулирования системы отношений между казачьими организациями и, в случае его принятия, способен стать инструментом идеологической унификации украинского общества.

Украинский бюджет на службе НАТО

Владимир КОРНИЛОВ, Денис ДЕНИСОВ

28 мая 2008 г. Кабинет министров Украины утвердил документ под названием «Государственная Целевая программа информирования общественности по вопросам евроатлантической интеграции на 2008-11 гг.» (далее – Программа).

Цель Программы состоит из фактически взаимоисключающих положений: с одной стороны, «создание условий для сознательного самоопределения граждан по поводу присоединения Украины к НАТО», с другой – «обеспечение поддержки государственной политики евроатлантической интеграции». То есть государство Украина, уже определило за граждан своей страны, в чем должно заключаться их «сознательное самоопределение» по итогам этой пропагандистской кампании.

В конечном итоге достижение этой основной цели должно, по задумке авторов Программы, выразиться в конкретных цифрах общественной поддержки идеи вступления Украины в НАТО. Правительство Украины наметило проведение в 2008-11 гг. в общей сложности 16 всеукраинских социологических исследований (по 4 в год), результаты которых должны свидетельствовать о резком переломе общественного мнения. Данные планы отражены в Диаграмме 1.

Для этих целей правительство Тимошенко намерено в общей сложности потратить 40 млн. 534 тыс. гривен (примерно 8,4 млн. долларов). Источники финансирования этой программы приведены в Диаграмме 2.

Следует особо отметить, что примерно треть средств (\$245 тыс.), выделяемых на пропаганду НАТО из местных бюджетов, должны выделить Автономная Республика Крым и администрация г. Севастополь (там отдельно запланирована ежегодная серия круглых столов и семинаров по вопросу вступления в НАТО). Из этих цифр можно предположить, что основной упор пропагандистской кампании будет сделан именно на Юг и частично на Восток Украины, где наиболее сильна оппозиция идеи вступления Украины в Североатлантический Альянс.

Распорядители 7,6 млн. долларов, выделяемых на пропаганду НАТО в государственном бюджете, показаны в Диаграмме 3.

Как видно из приведенных цифр, главными распорядителями государственных средств, выделяемых на агитацию за вступление Украины в НАТО, являются Министерство иностранных дел и Госкомтелерадио Украины, получающих в свое распоряжение 83% всех средств, запланированных в госбюджете на эти цели.

Помимо обычных мероприятий, которые закладывались в аналогичные документы и раньше, в этой Программе запланирован целый ряд мероприятий, которые можно отнести к «новинкам». Так, МИД Украины поручено уже в 2008 г. создать «Центр информационной поддержки интересов Украины», куда необходимо включить ведущих экспертов, журналистов, представителей общественных организаций. На обеспечение деятельности этого Центра из госбюджета выделяется 62 тыс. долларов. Кроме того, на базе этого Центра МИД

совместно с местными администрациями должен создать в каждом регионе «бюро спикеров» по вопросам евроатлантической интеграции, на что в общей сложности выделяется 268 тыс. долларов. Сверх того в бюджет закладываются 99 тыс. долларов на «аналитическую поддержку» этих региональных центров и уже существующих пресс-клубов «Украина-НАТО». На командировки представителей Центра закладываются почти 400 тыс. долларов. Кроме того, аналогичные информационные центры правительство обязывает открыть во всех национальных университетах. Таким образом, на данное направление правительство Украины планирует выделить свыше миллиона долларов за четыре года.

Всферу деятельности Госкомтелерадио включена реализация различных информационных проектов, проведения ежегодного Форума представителей общественных организаций, которые поддерживают евроатлантическую интеграцию Украины. В частности, в ведение этой структуры входит создание и «обеспечение ежемесячной трансляции» циклов телепрограмм, посвященных евроатлантической интеграции (на эти нужды запланировано потратить 345 тыс. долларов), а также «создание специальных тематических программ, посвященных освещению политики безопасности Украины и их трансляция в регионах Украины» (на это выделяется еще 367 тыс. долларов).

В пропагандистской натовской кампании правительство надеется активно использовать государственные средства массовой информации. Так, в Программе содержится поручение использовать как агитационную площадку центральный и региональные офисы государственного информагентства Укринформ, а также государственные теле- и радиокomпании, программы телекомпаний Минобороны и т.д. Примерно 430 тыс. долларов правительство намерено выделить на трансляцию неких дискуссионных клубов и теледебатов на «рейтинговых телерадиокомпаниях и на радиостанциях УКВ-диапазона». Кроме того, Госкомтелерадио получает более 1 млн. долларов для создания и обеспечения трансляции теле- и радиороликов «с разъяснением политики евроатлантической интеграции». В рамках этой программы уже сейчас запущены телевизионные ролики по государственному телеканалу УТ-1 во время трансляций матчей Чемпионата Европы по футболу (перед каждым матчем сообщается, с какого года страна, чья сборная будет играть в этом поединке, состоит в НАТО).

Журналистов средств массовой информации всех видов собственности сторонники евроатлантической интеграции намерены привлекать путем регулярных семинаров для них на тему «Что означает членство в НАТО?». Журналисты, региональные

План правительства Украины по изменению общественного мнения

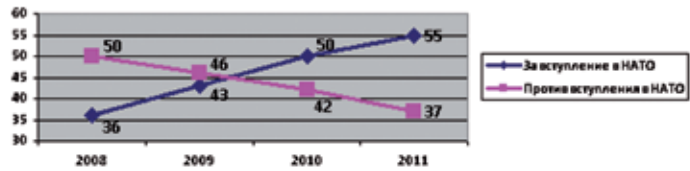


ДИАГРАММА 1

лидеры, деятели науки и культуры, преподаватели должны быть регулярно отправляемы в штаб-квартиру НАТО для ознакомления с деятельностью Альянса – на это из бюджета выделено 124 тыс. долларов (притом, что значительные бюджеты на эти цели тратит сам Альянс). А для стимулирования журналистов, освещающих евроатлантическую тематику, государство намерено проводить ежегодные всеукраинские конкурсы для СМИ, на что в общей сложности выделяется 62 тыс. долларов.

Значительная часть запланированных средств должна быть потрачена на печать различных агитационных материалов, в том числе – пособия для учителей гуманитарных дисциплин общеобразовательных школ (подобное пособие намечено к печати в 2009 г.). МИД Украины обязан регулярно издавать информационно-справочные материалы, где упор должен быть сделан на вопросы невоенных аспектов сотрудничества Украины с НАТО. В частности, МИД обязывается издать значительным тиражом брошюру «НАТО в вопросах и ответах». Министерство промышленной политики обязано выпустить брошюру «Вступление в НАТО содействует развитию экономики» с целью распространения ее среди работников ВПК. Только на печать пропагандистских плакатов, листовок, календарей правительство Украины намерено выделить 1,6 млн. долларов.

Особо следует обратить внимание на то, что более 14 тыс. долларов выделяется на печать русскоязычной брошюры «Сотрудничество России и НАТО: факты и тенденции» с целью распростра-

Распределение средств на пропаганду НАТО, \$ тыс.

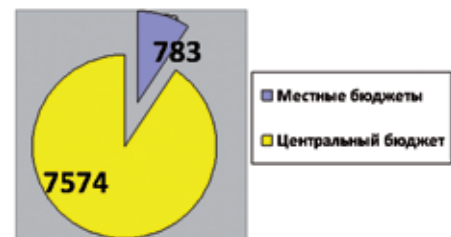


ДИАГРАММА 2

Распорядители средств на агитацию за НАТО, \$тыс.

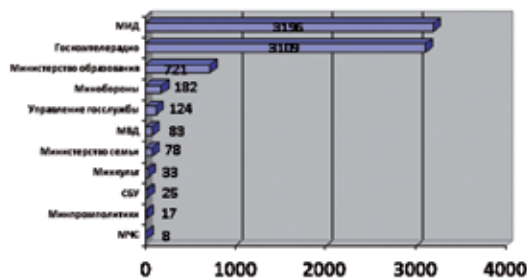


ДИАГРАММА 3

нения ее среди государственных служащих и в учебных заведениях. Таким образом, опыт России тоже попытаются использовать для евроатлантической пропаганды. Кроме того, в рамках программы соседства «Украина-Россия» документом предусмотрено проведение семинаров-тренингов по вопросам евроатлантической интеграции.

Особое внимание уделяется пропаганде идеи евроатлантической интеграции среди молодежи, студентов и школьников. В вузах всех форм собственности (включая и частные) планируется введение обязательного годового курса «Украина в Европе и мире» для «углубленного изучения международного положения и международной политики Украины и основ политики евроатлантической интеграции». Для распространения в учебных заведениях намечается печать брошюры «Вступление в НАТО сквозь призму качества жизни». Министерству образования поручается проведение ежегодных всеукраинских конкурсов студенческих научных работ по «актуальным вопросам евроатлантической интеграции Украины» с обеспечением визитов победителей конкурсов в страны НАТО. Ежегодно планируется проводить и конкурсы детского рисунка, «посвященные безопасности и миру в Украине в результате присоединения страны к НАТО» (опять-таки с обеспечением визитов победителей конкурсов в страны НАТО).

Более 80 тыс. долларов выделено Программой на организацию регулярных фотовыставок, посвященных «истории и сегодняшнему дню НАТО».

Следует отметить, что значительная часть средств, предусмотренных программой, выделяется на откровенно несерьезные мероприятия, которые не могут в значительной степени повлиять на восприятие населением идей евроатлантической интеграции Украины. Например, в Программе предусматриваются ежегодные соревнования подразделений спецназа по военно-прикладным видам спорта. Примером такого подхода является выде-

ление 54 тыс. долларов на проведение ежегодных международных товарищеских футбольных матчей между молодежными командами Украины и государств – членов НАТО, что, конечно же, никак не отразится на восприятии общественностью идеи евроатлантизма.

ВЫВОДЫ. Принятием этой Программы Украина демонстрирует серьезные намерения по вопросу резкого изменения общественного мнения в пользу евроатлантического выбора. Целый ряд пунктов данной Программы свидетельствует о том, что значительная часть средств, выделяемых на пропаганду идеи вступления в НАТО, будет израсходована впустую и не принесет результатов, на которые надеются сторонники этой идеи. Так, можно предположить, что распределение значительных бюджетных средств на создание телепрограмм, которые будут идти на нерејтинговых государственных телеканалах (всеукраинских и региональных), и заказные статьи, которые будут печататься в абсолютно не читаемых региональных государственных СМИ, свидетельствует о желании «освоить бюджет», а не получить желаемый результат. По приблизительным оценкам, от трети до половины выделяемого бюджета может быть потрачена впустую, без какого бы то ни было эффекта.

Но при этом надо учесть, что означенные 8,4 млн. долларов – это лишь часть общего бюджета, который выделяется на пропаганду идей НАТО на Украине различными странами (в первую очередь, США, Польшей и государствами Прибалтики) и самим Альянсом. Эти страны и сам Блок НАТО декларируют планы по значительному усилению агитационной кампании на Украине (и кстати, в России), что повлечет увеличение и без того немалых бюджетов, выделяемых на эти цели сейчас. По самым скромным оценкам, ежегодный бюджет, который последние два года выделяется на пропаганду евроатлантической идеи на Украине из этих стран, составляет 2-3 млн. долларов, что примерно равно ежегодным затратам, планируемыми на пропаганду правительством Украины.

Особо следует отметить ряд действий, предусмотренных этой Программой, которые действительно могут принести нежелательный эффект. Особенно это касается регулярной работы среди молодежи, студенчества, школьников – особо восприимчивых к пропаганде категорий населения. Также следует обратить внимание на попытки украинской власти активизировать пропагандистскую работу на Юго-Востоке Украины с тем, чтобы полностью перформатировать там общественное мнение. Следует обратить внимание на откровенно провокационные попытки увязать опыт России по сотрудничеству с НАТО и стремление Украины вступить в этот Блок.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Надо учесть, что работа по сохранению общественного мнения населения Украины относительно НАТО требует гораздо меньших средств, чем работа по резкому переформатированию этого мнения, на что нацелена данная Программа. А это значит, что России потребуются гораздо меньше усилий, чем планируют страны НАТО, сам Альянс и правительство Украины на пропагандистскую кампанию за вступление Украины в НАТО. Но при этом надо так же учесть, что отсутствие реагирования на эту Программу чревато серьезными последствиями для России. В частности, можно предположить, что даже при срабатывании этой Программы на 20-30% от намеченных планов мы можем получить фактическое выравнивание в оценках перспектив евроатлантической интеграции Украины. А при должном административном ресурсе данное равенство всегда можно превратить в преимущество одной из идей во время проведения гипотетического референдума. Таким образом, Россия во имя защиты своих национальных интересов должна всерьез подумать о выработке плана пропагандистских мероприятий, адекватных и симметричных тем, которые предусмотрены этой Программой.

2. Россия может работать на упреждение, учитывая, что старт значительной части мероприятий, предусмотренных этой Программой, предусмотрен на 2009 г. В частности, РФ может инициировать уже сейчас, в 2008 году, создание своих официальных агитационных центров на всей территории Украины, особенно в Юго-Восточных регионах этой страны, где важно не допустить переформатирование общественного мнения.

3. Согласно рекомендациям Государственной Думы, нужно в кратчайший срок разработать план создания филиалов российских вузов в основных центрах Украины (особенно в Юго-Восточной) с тем, чтобы там можно было создавать агитационные площадки, альтернативные официальным.

4. Нужно как можно более эффективно использовать украинское законодательство, указы Президента Украины и даже эту Программу с тем, чтобы предложить ее непосредственным исполнителям альтернативный подход к проблеме. Так, необходимо скоординированным образом предлагать учебным заведениям, местным органам исполнительной власти, различным искусственно создаваемым центрам, выставкам и т.д. свои пропагандистские материалы, листовки, фотографии с целью размещения там. Все это можно преподнести как строгое соблюдение Программы, требующей создавать условия для «сознательного самоопределения» граждан.

5. Необходимо поддерживать и стимулировать общественную инициативу, исходящую от различных общественных формирований пророссийской ориентации, на участие в распределении средств, предусмотренных этой Программой. Так, можно помочь этим формированиям в составлении предложений на участие в конкурсах по распределению бюджетных средств на местах (в частности, участие в организации выставок, семинаров, конференций, круглых столов на тему евроатлантического выбора Украины). Нужно

также способствовать юридической и правовой защите интересов этих организаций в отстаивании своего права на равное распределение государством бюджетных средств, выделяемых на пропаганду спорных идей.

6. Россия может инициировать и организовать на территории Украины (в первую очередь, в Киеве и в крупных центрах Юго-Востока) серию круглых столов и конференций на предмет пагубности идеи расширения НАТО на Восток.

7. Учитывая, что главным сдерживающим фактором для общественного мнения населения Украины является гипотетическое ухудшение отношений с РФ, Россия должна приложить максимум усилий для продвижения этой идеи в массы на Украине. В этой связи надо особое внимание уделить провокационным идеям по публикации брошюр на русском языке о якобы тесном сотрудничестве РФ и НАТО. Россия может опубликовать гораздо более высоким тиражом брошюру, которая могла бы доходчиво показать населению Украины последствия полного разрыва отношений с РФ в случае присоединения Украины к ПДЧ и вступления в НАТО. Распространением этой брошюры могут заняться как российские официальные структуры, так и различные общественные организации Украины, выступающие против вступления этой страны в НАТО.

8. Россия должна создать единый пропагандистский центр на территории Украины (желательно в Киеве), который способен был противостоять массивной натовской пропаганде, ведущейся Центрами НАТО на территории страны. Для этого необязательно делать полную кальку со структуры, которая нарисована в данной Программе, и создавать различные «бюро спикеров». Можно использовать сеть различных мелких организаций на местах, которые позиционируют себя в качестве пророссийских.

9. Особое внимание следует уделить работе с журналистами, политологами, экспертами в области обороны, преподавателями, учителями, региональными лидерами. Для этого необходимо организовывать свои мастер-классы, тренинги, летние школы, семинары, круглые столы с привлечением молодых кадров из этих категорий населения (делая особый упор на кадры Юго-Востока Украины). Необходимо организовывать полную кальку стех конкурсов, которые предусмотрены этой Программой для журналистов и студентов, организовывая в качестве поощрения соответствующие туры по России.

10. Учитывая, что сторонники евроатлантической интеграции строят свою пропаганду на экономических достижениях стран Евросоюза, привязывая их к НАТО, и полностью игнорируют военные операции Альянса, Россия должна в своей агитационной кампании делать упор на операции НАТО в Сербии и Афганистане, для чего необходимо предлагать украинскому сообществу, СМИ, общественным организациям, заинтересованным региональным органам власти фотоматериалы, документы, статистические данные, касающиеся этих операций. Во время проведения фотовыставок, предусмотренных данной Программой, целесообразно было бы проводить альтернативные фотовыставки с изображением последствий натовских операций в Афганистане и Югославии.

Последствия ухода Черноморского флота

Игорь ДАВЫДОВ

Нынешняя весна в Украине началась с наступления на всех участках идеологического фронта. Понятно, что украинское «оранжевое» руководство не могло обойти такую «благодатную» тему как вывод российского Черноморского флота из Севастополя.

15 апреля нынешнего года министр иностранных дел Украины Владимир Огрызко во время визита в Москву вручил Сергею Лаврову меморандум о выводе воинских формирований Черноморского флота РФ с мест его временной дислокации на территории украинского государства до 28 мая 2017 года. Согласно этому меморандуму, с 1 июня 2008 года должны начаться консультации по поводу порядка, определения процедуры и механизма вывода военных формирований Черноморского флота с территории Украины.

Затем Совет Национальной Безопасности и Обороны (СНБО) свои решением от 16 мая «О мерах по обеспечению Украины как морского государства», поручил Кабинету министров в двухмесячный срок принять меры по комплексной проверке последствий временного пребывания ЧФ РФ на Украине, а также подготовить законопроект о прекращении с 2017 года действий международных договоров о пребывании Черноморского флота России на Украине.

Помимо вышеназванных решений, на днях Президент Украины назначил первого заместителя Секретаря СНБО К.Грищенко Чрезвычайным и Полномочным Послом Украины в Российской Федерации, сохранив за ним должность в СНБО.

Это назначение очень обрадовало националистов и евроатлантистов. Так вице-премьер-министр по вопросам евроинтеграции Григорий Немыря высказал мнение, что назначение Константина Грищенко Послом Украины в Российской Федерации будет способствовать конструктивному диалогу о статусе Черноморского флота РФ в Украине.

Рассматривать нынешнюю проблему вывода Черноморского флота России из Севастополя сле-

дует в аспекте борьбы Запада, а затем и НАТО за контроль и господство на Черном море. Свой интерес к Черноморскому региону страны Европы, особенно Англия, проявляли еще в XIX веке, вступив в Крымскую войну с Россией в 1854-55 гг. В результате чего Россия на некоторое время была лишена Черноморского флота и, тем самым, была с южного фланга открыта для врагов. Уже тогда Британия хорошо осознавала, что контролируя Черное море, она тем самым закрывает России выход в Средиземное море, а также получает ключ к Кавказу.

Во времена СССР только Турция служила опорой НАТО на южном побережье и в проливах.

Теперь же, помимо Турции, к НАТО принадлежат и такие входившие ранее в Варшавский блок государства, как Болгария и Румыния, имеющие выход к Черному морю. Если к этому перечню добавятся еще Украина (и Грузия), то за Россией, утрачивающей базу в Севастополе, останется лишь относительно небольшая полоса в районе Новороссийска и Сочи. В результате будет практически полностью утрачен российский контроль над Черным морем. А это будет вдвойне обидно, особенно учитывая те неисчислимы русские жизни, которые были положены, чтобы Россия наконец-то завладела Черным морем и в Кафе (ныне – Феодосия) на невольничьих рынках навсегда перестали литься русские слезы и слышаться русский стон.

Следует отметить, что в последнее время к указанным выше политическим приоритетам прибавились еще и экономические соображения. Так было выявлено, что черноморский шельф весьма богат энергетическими ресурсами. Также через него и Кавказ можно протянуть новые экономические пути (в том числе и нефте- и газопроводы) из Европы на Восток, причём в обход России.

Не исчерпал себя и военный аспект. Сегодня в США пока еще никто не собирается отказываться от политики «большой дубинки», которая направлена, прежде всего, против России и Китая. Учитывая же географическое положение, Черное море в этих планах уже давно занимает одно из важнейших мест.

СПРАВКА

Статус базы Черноморского флота РФ на территории Крыма был оговорен в Соглашении от 31 мая 1997 года, заключенном президентами Украины и России Леонидом Кучмой и Борисом Ельциным. Срок действия соглашения – 20 лет.

Понятно, что Черноморский флот России является одним из главных препятствий на пути осуществления этих американских интересов.

Некоторые эксперты отмечают интересное совпадение: бурная кампания по изгнанию ЧФ из Севастополя началась в Украине сразу вскоре после того, как только у России появились планы обновления своих Черноморских ВМС и средства для этого.

Видимо нынешнее руководство Украина, несмотря на неприятия этого шага со стороны большинства населения страны, стремится как можно скорее выполнить натовский заказ – выгнать из Севастополя российский Черноморский флот и тем самым заслужить право войти в Альянс.

Кроме того, необходимо отметить, что тема вывода ЧФ и украинской принадлежности Севастополя всегда возникает тогда, когда страна приближается к кризису и у украинских властей ищутся аргументы на других идеологических фронтах. Поэтому срочно нужен враг, на борьбе с которым можно было бы сплотить своих сторонников и, в то же время, отвлечь внимание общественности от нерешенных насущных проблем.

Помимо этого, используется и неистребимое желание выходцев из западных регионов заполучить свой кусок «халявы» – если не в качестве компенсации за «голодомор», то хотя бы в виде арендной платы за пребывание российского флота. Следует напомнить, что этот прием уже сработал в недалеком прошлом, когда перед референдумом о независимости Украины в обществе широко распространялись слухи о «золоте Полуботка», якобы оставленном им еще во времена Богдана Хмельницкого в одном из Английских банков. В результате чего каждому украинцу полагается N-е количество килограммов чистого золота. И если граждане Украины проголосуют за независимость, то им не придется делиться этим золотом с «москалями».

Понятно, что никаких миллиардов, «оранжевые свидомые» от России никогда не получают. Но вот потребовать их, причём громко и настойчиво, чтобы услышал весь мир как в очередной раз «москали» обижают бедных «хохлов» – это дело принципа.

Рассмотрим теперь, **какие же последствия будет иметь вывод российского ЧФ из Севастополя до 2017 года для Украины и ее населения.**

Без преувеличения можно сказать, что в настоящее время российский Черноморский флот является ключом ко всему Крыму.

Его досрочный вывод однозначно будет трактоваться нынешней украинской властью как «великая победа Украины над имперской Россией», что может спровоцировать взрыв национализма, особенно в Западных областях.

С другой стороны, русским и русскоязычным населением Восточных и Южных областей это будет



расценено как предательство Россией своих соотечественников.

Ликвидация автономии Крыма

Еще одним из существенных последствий досрочного вывода ЧФ будет безусловная ликвидация автономии Крыма. После чего начнется быстрая и насильственная украинизация полуострова.

Все же выступления русского и русскоязычного населения против наступления на его права и его культуру будут жестоко подавляться. В том числе, и с использованием возможностей крымских татар.

Что касается Севастополя, то уже сейчас делаются попытки доказать его «украинскую» принадлежность. Так недавно в украинских СМИ прошло сообщение, что руководство Украины рассматривает проект создания фильма о защитнике Севастополя во время Крымской войны 1854-55 гг. матросе Кошке, как истинном и «свидомом» украинце.

Создание на полуострове крымско-татарской автономии

Все последние выборы, начиная с 2004 года, показали, что крымские татары и их главный орган – меджлис, являются верными сторонниками «оранжевой» власти и нынешнего президента Виктора Ющенко.

Сразу после «оранжевой» революции среди крымских татар витала эйфория – еще на стадии своего «похода во власть» Ющенко клятвенно пообещал крымским татарам восстановить их автономию (среди крымско-татарского населения одно время широко ходила листовка с текстом этого соглашения. Однако затем ее назвали фальшивкой).

Некоторые из крымских татар даже заявляли своим русским соседям, что у них уже есть боевики, которые готовы «резать русских» сразу после объявления автономии.

Видимо такие настроения среди крымских татар порядком напугали В.Ющенко и его окружение.



Поскольку они хорошо осознавали, что в защиту русского населения Крыма обязательно встанет Черноморский флот России, который крымско-татарским боевикам вряд ли одолеть.

Кроме того, выступление крымских татар может способствовать активизации решения вопроса о незаконной передаче Н.Хрущевым Крыма Украине. Что также не пойдет на пользу нынешней власти.

Следует отметить, что меджлис, который еще полтора десятка лет назад объявил себя «единственным законным представителем» крымских татар, не скрывает своей основной цели – построение в Крыму независимого исламского государства крымских татар.

Попытки турецких эмиссаров придать движению светский, ориентированный на «воссоединение» с Анкарой характер, натолкнулись на разветвленную, имеющую неограниченное финансирование ваххабитскую сеть. Медресе, воскресные школы, в которых татарские дети изучают арабский язык и Коран под руководством «педагогов» из Саудовской Аравии и Иордании (таких же молодых и спортивных, как «учителя» иранского посольства в Киеве), библиотеки, набитые исламистской пропагандистской литературой, навязывание норм шариата в повседневной жизни – всё это используется для создания в Крыму агрессивного радикального исламского меньшинства, готового в любой момент поднять мятеж по косовскому образцу.

По информации лидера крымских коммунистов Леонида Грача, а также из других неофициальных источников известно, что сейчас на территории Крыма в закрытых лагерях ведется активная подготовка татарских боевиков, которые должны будут выступить в час «X» и захватить власть на полуострове.

В личной беседе с одним из националистически настроенных украинцев представители крымских татар заявили, что они «выгонят всех русских из

Крыма и поделят его с Украиной». Причем, этот план якобы уже обговорен и одобрен В.Ющенко.

Следует отметить, что создание на полуострове крымско-татарской автономии вряд ли встретит серьезное препятствие и со стороны оппонентов «оранжевых» – Партии регионов. Так член фракции ПР в парламенте Тарас Черновил заявил, что «если бы не было проблемы Косово, то, в принципе, вариант реформирования Автономии крымской с акцентом на потребности одного из коренных народов – крымско-татарского, был бы, по крайней мере, справедлив».

Понятно, что меджлис стремится активизировать процесс вывода Черноморского флота. Так недавно лидер крымско-татарского меджлиса и депутат Верховной Рады от пропрезидентского блока НУНС Мустафа Джемилев заявил, что обострение грузинско-российского конфликта вокруг Абхазии и Южной Осетии – повод для Украины потребовать досрочного вывода Черноморского флота России из Крыма.

Одновременно Джемилев пугает нынешнее руководство Украины возможностью отделения Крыма от Украины: «Из нескольких источников и по моим наблюдениям, около 70% русскоязычных граждан Крыма видят свое будущее в составе России».

Понимая, что Крым может быть потерян Украиной (об этом, кстати, неоднократно предупреждал и экс-спикер парламента Владимир Литвин, который считает, что «У нас в государстве нет сегодня политики относительно Крыма. Крым для Украины уже утрачен»), В.Ющенко пытается изменить демографическую ситуацию в пользу крымских татар. В обращении президента Украины Виктора Ющенко к премьеру Юлии Тимошенко говорится, что Правительство Украины должно обеспечить упрощение процедуры возвращения в Крым представителей депортированных народов.

С момента последней переписи населения Украины, проведенной в 2001 году, процент крымских татар среди жителей Крыма увеличился до 13%. А недавно лидер крымских татар Мустафа Джемилев заявил, что на полуостров вскоре должны приехать еще около 100 тысяч крымских татар. В связи с чем меджлис будет по-прежнему добиваться, чтобы крымские татары получали землю на Южном берегу Крыма, поскольку в степной части полуострова «невозможно себя обеспечить жилищным минимумом».

Последствия вывода ЧФ для Севастополя

Что касается экономических аспектов, то вывод ЧФ России, не касаясь его политического аспекта, не такая уж простая проблема. Так для снятия социальной напряженности среди жителей

города Украина просто обязана в ближайшее время принять ряд внутренних законопроектов. Сделать это необходимо в первую очередь для того, чтобы подготовить нормативную базу для дальнейшего развития Крыма и Севастополя в так называемый постмилитаристский период. Поскольку в инфраструктуре Черноморского флота РФ на данный момент трудится более 30 тысяч севастопольцев, и предмет их дальнейшей переквалификации и трудоустройства актуален уже сейчас. В противном случае для небольшого приморского городка в ближайшем десятилетии будет создана социальная напряженность, граничащая с катастрофой.

Кроме того, каким образом будет совмещаться понятие «город русской Славы» и памятники героизма русских солдат (и солдат других национальностей) с патологической ненавистью «свидимых» по отношению ко всему русскому. В таком случае говорить о возможности превращения Севастополя в туристическую Мекку будет весьма и весьма проблематично.

Не менее насущна и проблема дальнейшего использования акватории. Необходимо на государственном уровне разработать план мероприятий по репрофилированию и реорганизации земель и инфраструктуры с милитаристской на курортно-туристическую, что даст возможность решить вопросы трудоустройства рабочей силы высвобождающейся с выводом флота. А это – довольно серьезные финансовые затраты, которых в государственном бюджете Украины на сегодня нет, да и в ближайшее время не предвидится.

Кроме того, бизнес-кланы, связанные с нынешней украинской властью, стремятся как можно скорее добраться до дележа действительно золотого ресурса – бесценной крымской земли. А для достижения этой цели все средства хороши.

Поэтому усилия нынешнего руководства Украины направлены на усиление конфронтации и насильственного насаждения на полуострове всего, что противоречит русскому духу. Так в ответ на установление 13 июня памятника российской императрице Екатерине II, 12 июня, на праздновании 225-летия Севастополя также был открыт памятник и украинскому гетману Петру Сагайдачному, который прославился в истории тем, что во время похода на Москву в 1618 году от его казаков погибли тысячи мирных русских жителей.

Нынешняя проблема «оранжевых национально-свидимых» в Севастополе в том, что население города, да и полуострова в целом ну никак не хочет видеть в россиянах врагов. Об этом говорит

и около 1,1 млн. подписей крымчан против вывода Черноморского флота России из Севастополя, которые собрали коммунисты, инициировавшие это мероприятие. Причем, свыше 200 тыс. подписей поставили только жители Симферополя.

Лидер крымских коммунистов Леонид Грач сообщил, что в Крыму и Севастополе коммунисты намерены собрать около 2 млн. подписей.

Примечательно, что на призыв коммунистов о сборе подписей в защиту ЧФ откликнулись только представители региональной организации Социалистической партии Украины.

Понятно, что такое единодушие крымчан для «оранжевой» украинской власти однозначно является «происками Кремля» и «операцией ФСБ», а также дает повод кричать о «крымском сепаратизме».

Поэтому и приходится «свидимым» периодически устраивать провокации то с маяками, то не дать русским морякам пройти парадом на праздник, то еще под каким-нибудь надуманным предлогом обвинить ЧФ в покушении на территориальную целостность и независимость Украины.

Вполне вероятно, что для того, чтобы иметь «веский» предлог для досрочного изгнания российского Черноморского флота, в ближайшее время могут быть спровоцированы и более масштабные провокации.

Прогнозировать же реальные последствия возможного вывода ЧФ после 2017 года очень трудно в связи с тем, что за оставшиеся 9 лет многое может измениться в политических раскладах как на Украине, так и в России. Во всяком случае, уже сегодня лидер украинских коммунистов Петр Симоненко заявил, что «Коммунисты будут делать все, чтобы после 2017-го был пролонгирован Договор о пребывании ЧФ в Крыму. Мы сделаем все, чтобы Военно-морской флот России всегда оставался в Севастополе, ведь это город российской славы, со времен Российской империи, а также СССР. Значит, это наша общая история».

С учетом же того, что украинские политики всегда «ложатся» под сильных мира сего, проблема вывода ЧФ из Севастополя во многом будет зависеть от самой России – будет Россия сильной как государство – вопрос о выводе российского флота после 2017 г. – даже и не возникнет, будет слабой – «свидимые» и крымско-татарские сепаратисты, да и другие недруги России используют все возможности, чтобы оторвать от нее лакомые куски. А оставшимся в живых на полуострове русским останется только с горечью смотреть на памятники храбрости и былого величия их предков.

Отделению Украинской Церкви – не бывать!



Кирилл ФРОЛОВ

Завершился Архиерейский Собор Русской Православной Церкви. Его главной темой был вопрос единства Церкви, соответственно, украинский вопрос. В «Определении о вопросах внутренней жизни и внешней деятельности Русской Православной Церкви» пункт 25 гласит: «Не столь однозначно складываются церковно-государственные отношения на Украине, где ситуация осложнена наличием церковных расколов... до сих пор имеют место случаи вмешательства во внутренние церковные дела со стороны некоторых политических деятелей, выступающих за механическое объединение Украинской Православной Церкви с раскольническими группировками с целью отрыва ее от единства с Русской Православной Церковью... Далее в этом же «Определении» есть четкое и недвусмысленное осуждение политики В. Ющенко, разыгрывающего тему «Голодомора» в антироссийских целях: «Признавая важность исторической правды по отношению к жертвам безбожной власти, участники Собора считают недопустимым политизацию истории для возбуждения вражды между народами. Наша Церковь хранит молитвенную память о погибших от голода в 1920-е и 1930-е годы, о невинных жертвах раскулачивания, коллективизации и депортаций. В то же время Собор не приемлет попыток некоторых политиков спекулировать на страданиях, перенесенных многими народами».

В «Определении» утверждается нераздельность общерусского пространства «Великой, Малой и Белой Руси»: «И ныне мы решительно заявляем, что единство Святой Руси является величайшим достоянием нашей Церкви и наших народов, со-

кровищем, которое мы будем хранить, отдавая все свои силы на преодоление искушений, соблазнов и попыток разделения». Повышается статус праздника Святого Владимира: «В память о величайшем событии нашей общей истории – Крещении Руси – Архиерейский Собор постановил в день святого равноапостольного князя Владимира 15/28 июля совершать богослужение по уставу великого праздника, воздавая должную честь крестителю Руси. Собор обращается к государственному руководству России, Украины и Беларуси с предложением включить день святого князя Владимира в число государственных памятных дат, отмечаемых общественными празднованиями, подобно тому, как отмечается в наших государствах День славянской письменности и культуры в праздник святых равноапостольных Кирилла и Мефодия».

Собор, в том числе украинские епископы, заявил о принципиальной неотторжимости Украинской Церкви от Русской: «Собор с благодарением Богу свидетельствует, что самоуправляемая Украинская Православная Церковь, наделенная широкими правами автономии, успешно совершает свое спасительное служение, находясь в трудных условиях нападков со стороны раскольнических объединений и поддерживающих их политических сил. ... Члены Архиерейского Собора единодушно поддерживают заявление Блаженнейшего митрополита Владимира о том, что пересмотр канонического статуса Украинской Православной Церкви является бесполезным для современной церковной жизни Украины».

Собор предпринял важный шаг, централизующий Московский Патриархат, сдерживающий сепаратистские поползновения: «Для укрепления церковного единства в многообразии признано полезным осуществлять распространение важнейших документов Русской Православной Церкви, включая Патриаршие послания, на основных языках окормляемых ею народов». И одобрил действенные шаги, крепче связывающие Украинскую Церковь с Русской: «Архиерейский Собор поддержал предложение Святейшего Патриарха учредить в Москве подворье древнейшей монашеской обители на Руси – Киево-Печерской лавры, а в Киеве – Патриаршее подворье, дабы укрепить взаимосвязь между двумя столицами русского Православия, которая в истории нашей Церкви всегда была и ныне остается залогом верности отеческим заветам неповрежденного Предания и стойкости перед лицом испытаний».

Логично, что ответ тех сил, которые стремятся отторгнуть Украинскую Православную Церковь

Кирилл ФРОЛОВ:

«Визит Святейшего Патриарха Алексия на Украину должен сорвать «оранжевый сценарий» религиозно-цивилизационного переворота».



от Русской, не последовал себя ждать. Госкомитет Украины по делам религий опубликовал заявление, в котором говорится, что изменения в Уставе УПЦ уже зарегистрированы и утверждены чиновниками, а Русская Церковь не имеет никакого права одобрять или утверждать Устав УПЦ. Это – прямой выпад против Патриарха, заявившего в своем докладе о том, что Устав УПЦ сначала утверждается Собором РПЦ и Патриархом. Подобные заявления «оранжевых» подпадают под пункт Социальной Концепции Русской Православной Церкви о том, что Церковь может отказать в поддержке такой власти, действия которой смущают верующих. А здесь – прямое вмешательство в церковные дела.

Вопрос о новой редакции Устава УПЦ, таким образом, не завершен. Очевидно, что предстоят его корректировки в сторону большего единства с Московским Патриархатом. И уж во всяком случае Церковь не может позволить себе быть униженной бюрократами из «Комитета по делам религий», который сам по себе является рудиментом тоталитаризма.

После Собора, давление «оранжевых» властей Украины на Церковь стало нарастать в геометрической прогрессии. Зам. Главы Секретариата Президента Украины Юрий Богущкий сделал от лица президентской властизаявление о том, что торжества в честь 1020-летия Крещения Руси возглавит... Константинопольский Патриарх Варфоломей, который будет принят «как Папа Римский» и будет обсуждать «создание Поместной украинской церкви» и что на «Соборе Константинопольской Церкви в октябре 2008 года будет обсуждаться украинский вопрос». По словам Богущкого, нельзя определенно сказать, приедет ли в Киев Патриарх Алексий, а вот что Иерусалимский и Александрийский Патриархи будут, Богущкий заверил.

В самом Константинопольском Патриархате (очень зависимом от США) сделали просто издевательское заявление в ответ на слова представителей Русской Православной Церкви о том, что Патриарх Варфоломей не имеет права ехать на Украину без приглашения Патриарха Алексия – оказывается, Варфоломей едет на основании письма Алексия Второго, который пригласил в Киев делегацию

Константинопольского Патриархата.

«Его Всевятейшество» Варфоломей решил ее возглавить (абсурд – по статусу Патриархам и Президентам высылаются личные приглашения). В ответ официальный представитель Московского Патриархата протоиерей Николай Балашов еще раз заявил о том, что Московский Патриарх не приглашал Константинопольского. Александрийский Патриарх Федор, чтобы не оказаться причастным к авантюрам с «Поместной украинской церковью», в Киев, вопреки заявлению Богущкого, не поедет.

По словам Богущкого, В. Ющенко рассматривает 1020-летие Крещение Руси как повод для «объединения украинского православия». Однако это единение понимается не как требует Церковь – покаяние и возвращение в ее лоно отделившихся сообществ, а как объединение Церкви с раскольничьими сообществами, да еще и отрыв от Русской Церкви. Иными словами, ликвидацию Православия, а не его «единение». Константинопольскому патриархату в этой схеме уготована роль «ликвидатора», как бы он не мечтал выступить «объединителем».

Богущкий сделал и еще ряд ряд безграмотных, но показательных заявлений. По мнению этого специалиста в делах православия, Константинопольский Патриарх не был с визитом на Украине с 1648 года. Однако Константинопольский патриарх Варфоломей в 1997 году по приглашению Святейшего Патриарха Алексия был в Одессе – в исторической резиденции Патриархов Московских и всея Руси в Одесском Свято-Успенском монастыре. Видимо, Богущкий не считает Новороссию территорией Украины? И эти люди еще обвиняют сторонников двузвучия и демократизации Украины в сепаратизме!

Действия властей Украины говорят о том, что главная их цель – сорвать пастьерский визит на Украину Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия Второго. Если бы Патриарх поддался на провокацию, все бы решили без него. Варфоломей открыл бы в Киеве свое подворье, встретился с лидерами раскольничьих группировок, а раскольниками объявили тех представителей Украинской Церкви Московского Патриархата, которые бы отказались

сослужить с Варфоломеем. Под руководством Варфоломея произошел бы настоящий цивилизационный религиозно-политический переворот, церковная «оранжевая революция» на Украине.

Однако, Святейший Патриарх Алексий не поддался на провокации. Он едет на Украину. И у него есть все шансы не допустить антицерковного «оранжевого сценария».

Главное, чтобы визит был хорошо подготовлен. К Святейшему должны прийти миллионы верующих (вспомним, как к Иоанну-Павлу Второму во Львов и Киев всеми правдами и неправдами собрали миллион римо и греко-католиков). Так пусть Святейший служит не только в храмах, но и на стадионах и на Певческих полях (например, в Киеве), где можно вести прямой диалог с паствой – отвечать на вопросы и т.д.

В этом контексте важными являются акции, предшествующие визиту, такие как миссионерский тур дьякона Андрея Кураева с известными российскими и украинскими музыкальными исполнителями. Этот тур сейчас сокращен до трех городов – Севастополя, Одессы и Киева, но планировалось до 10 городов! Пока не поздно, динамику можно и нужно восстановить.

Не менее важна и интеллектуальная составляющая визита Святейшего. Например, логично орга-

низовать в ходе визита презентации таких важных новых документов Русской Православной Церкви, как ее Правозащитная и Миссионерская Концепции. Эти презентации соберут интеллектуалов, богословов, политологов, весь «мыслящий класс» и продемонстрируют интеллектуальное превосходство канонического Православия над расколами.

В ходе визита Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия и самочинной поездки Константинопольского Патриарха Варфоломея мы будем иметь ответ на вопрос – дрогнет ли единственная легитимная церковь Украины, УПЦ МП, если Константинопольский патриархат признает «Киевский патриархат» и «УАПЦ», и, вообще вторгнется на Украину?

Напомню, в 1920-е годы Константинопольский и Иерусалимский патриархаты уже признавали инспирированный большевиками «обновленческий» раскол. Тогда Турция была союзником большевиков и надавила на Константинопольскую патриархию.

В ответ Всероссийский патриарх Тихон не дрогнул – «на всякий случай» отобрал у Киевской митрополии автономный статус, данный Собором 1917-1918 годов, отверг «признание» Константинопольским патриархатом «обновленцев» и победил: паства Украины осталась с ним.

Состоялось заседание Священного Синода Украинской Православной Церкви

16 июля в резиденции Блаженнейшего митрополита Киевского и всея Украины Владимира в Киево-Печерской лавре под председательством Его Блаженства состоялось очередное заседание Священного Синода Украинской Православной Церкви.

В заседании приняли участие митрополиты Одесский и Измаильский Агафангел, Днепропетровский и Павлоградский Ириней, архиепископы Хустский и Виноградский Марк, Белоцерковский и Богуславский Митрофан, Каменец-Подольский и Городокский Феодор, а также епископы Александрийский и Светловодский Пантелеимон и Бориспольский Антоний, сообщает официальный сайт Украинской Православной Церкви. Синод постановили направить обращение Святейшему Патриарху Московскому и всея Руси Алексию II с просьбой «внести в Устав уточнения, обусловленные правами расширенной автономии Украинской Православной Церкви».

На заседании Синода поочередно были рассмотрены направленные в адрес Украинской Православной Церкви обращения схизматических организаций: «Обращение Священного Синода и епископата УПЦ КП к архиереям, духовенству и верующим Украинской Православной Церкви (в составе Московского Патриар-

хата)» от 14 декабря 2007 года и «Обращение Архиерейского Собора УАПЦ к Поместному Собору УПЦ» от 27 ноября 2007 года. На заседании была также заслушана информация Блаженнейшего митрополита Киевского и всея Украины об обращении главы Украинской греко-католической Церкви кардинала Любомира Гузара, которое поступило на адрес Предстоятеля Украинской Православной Церкви от 26 апреля 2008 года.

По итогам слушаний члены Синода утвердили тексты писем, которые направлены в ответ на указанные обращения. На заседании также принято обращение к президенту, главе Верховной Рады и председателю Правительства Украины с призывом провозгласить 28 июля, День памяти святого равноапостольного князя Владимира, национальным праздником Украины.

Помимо этого члены Синода утвердили состав Церковного суда Украинской Православной Церкви, новый состав Комиссии по канонизации святых при Священном Синоде УПЦ, приняли другие кадровые решения и рассмотрели иные вопросы церковной жизни.

ОБРАЩЕНИЕ участников Одесской встречи депутатской группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по связям с парламентом Украины и депутатской группы Верховной Рады Украины по межпарламентским связям с Российской Федерацией

«О необходимости отказа от практики «черных списков»
в российско-украинских отношениях»

Мы, участники первой совместной встречи депутатской группы Государственной Думы ФС РФ по связям с парламентом Украины и депутатской группы Верховной рады Украины по межпарламентским связям с Российской Федерацией, исходя из приверженности демократическим ценностям, правам человека и дружбе народов России и Украины. Обращаем внимание на такую имеющую место практику в российско-украинских отношениях, как взаимное объявление отдельными политическим и общественным деятелям запрета на въезд в наши государства.

Собравшись в первый раз, мы далеки от иллюзий того, чтобы сразу решить все сложные проблемы, отягчающие отношения Украины и России. Однако, мы не можем не отметить, что практика запрета на въезд как публичного наказания за высказанные политические взгляды, а не уголовные преступления, выставляет нас в сомнительном свете перед мировым сообществом, правозащитными организациями и общественным мнением. И уж во всяком случае не соответствует традициям и духу парламентаризма.

Безусловно, у каждой из наших сторон есть свой ряд аргументов в отношении политической практики или заявления тех политических и общественных деятелей, которые прежде объявлялись или вновь объявлены «персонами нон-грата». Однако запретные меры не кажутся нам ни мудрыми, ни приемлемыми в самой острой дискуссии. Даже не разделяя чьих-то мнений, мы должны быть уверены в своей способности слушать.

Мы обращаемся к Президентам Украины и Российской Федерации, к руководителям министерств и ведомств, ответственных за решение подобных вопросов, с инициативой о немедленной и окончательной отмене невъездных «черных списков» ради поддержания откровенного и свободного диалога между политическими сообществами наших стран.

Одновременно мы заявляем о неприятии межнациональной розни, выступаем против разжигания ненависти и раздора между нашими народами и государствами.

6 июля 2008 года Документ подписали:

с украинской стороны:

С.Кивалов
И.Горина
Д.Шенцев
М.Рудченко
М.Чечетов
Ю.Бут
В.Колесниченко
И.Богословская
П.Унгуриан (подписал с оговоркой)

с российской стороны:

К.Затулин
Ю.Карабасов
В.Комоедов
В.Малашенко
В.Пивненко
Н.Карпович
М.Эверстов
А.Попов
Д.Саблин
Г.Сергеева

ОБРАЩЕНИЕ представителей депутатской группы Верховной Рады Украины по межпарламентским связям с Российской Федерацией и депутатской группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по связям с парламентом Украины

Мы, представители парламентских депутатских групп Российской Федерации и Украины, учитывая стремление наших братских народов к дружбе, добрососедству и сотрудничеству, принимая во внимание духовные, экономические и политические связи между нашими нациями и государствами,

констатируя значимость реального стратегического партнерства России и Украины в атмосфере доверия и взаимопонимания,

будучи ответственными и дальновидными политиками и партнерами,

считая, что укрепление договорных отношений отвечает коренным интересам наших народов,

памятуя о взаимной зависимости развития наших братских стран в третьем тысячелетии,

выражая волю наших избирателей, чувствуя ответственность перед нашими народами за наше совместное будущее,

учитывая важнейшее значение Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 г. для развития добрососедских партнерских отношений между нашими странами,

считаем необходимым проведение безотлагательных и глубоких переговоров между уполномоченными делегациями двух стран с целью преодоления всех озабоченностей и препятствий пролонгации Договора, его углублению и развитию путем заключения межгосударственных соглашений в тех областях, что представляют взаимный интерес и являются приоритетными для украинско-российского сотрудничества.

Совершено 6 июля 2008 г. в городе Одесса, Украина

Документ подписали:

С украинской стороны:

С.Кивалов
И.Горина
Д.Шенцев
М.Рудченко
М.Чечетов
Ю.Бут
В.Колесниченко
И.Богословская
П.Унгурия

С российской стороны

К.Затулин
Ю.Карабасов
В.Комоедов
В.Малашенко
В.Пивненко
Н.Карпович
М.Эверстов
А.Попов
Г.Сергеева



ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПЯТОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
(2008–2011)

**Сопредседателю депутатской группы Верховной Рады Украины
по межпарламентским связям с Российской Федерацией, Председателю Комитета Верховной Рады Украины
по вопросам правосудия, Председателю Координационного совета юстиции России и Украины**
С.В.КИВАЛОВУ

Уважаемый Сергей Васильевич!

Как Вы знаете, по окончании первого дня совместного заседания наших депутатских групп 5 июля в Одессе, через Вас о встрече со мной попросили представители Службы безопасности Украины.

В ходе этой встречи, в которой по моему настоянию принял участие Генеральный консул России в г. Одессе А.Г.Грачев, представители Службы безопасности Украины в устной форме заявили о необходимости соблюдения мной украинского законодательства в ходе пребывания на Украине. На вопрос, чем вызвано такое предупреждение, они ответили, что они имеют поручение на разговор со мной «из профилактических соображений», - чтобы «не возникли предусловия» для совершения неких «правонарушений».

Со своей стороны я выразил недоумение по поводу назойливости и бестактности Службы безопасности Украины, избравшей первое заседание депутатских групп Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по связям с парламентом Украины и Верховной Рады по межпарламентским связям с Российской Федерацией для запугивания меня как руководителя российской делегации и координатора группы.

Как и раньше, я считаю оскорбительным постоянные голословные подозрения в возможности нарушения мной украинского законодательства, которое я ни разу не нарушал ни прежде, ни теперь. Мне даже пришлось сказать, что находясь на территории Одесской национальной юридической академии, хоть и не будучи юристом по профессии, я убежден, что ни в украинском, ни в каком-либо другом законодательстве не присутствует такое понятие как «создание предусловий для совершения преступлений». Никакого ответа на эту свою реплику я не получил.

Каково же было мое удивление, когда на следующие дни целый ряд украинских СМИ стал распространять идущую от Службы безопасности Украины информацию о том, что СБУ предупредила меня о недопустимости якобы сделанных мной в Одессе заявлений, подпадающих под конкретные статьи УК Украины (ст.109, 110). Более того, со ссылкой на СБУ утверждается, что я признал факт своего «неправильного поведения» и якобы дал обещания, что «впредь это не повторится». Эти сообщения в СМИ содержат новые угрозы в мой адрес.

Считаю все произошедшее очевидной и заранее продуманной провокацией против сотрудничества между нашими депутатскими группами, попыткой навязать мне и моим коллегам – депутатам Государственной Думы России цензуру со стороны представителей Службы безопасности Украины. Грубая, демонстративная «опека» со стороны спецслужб способна надолго отравить атмосферу в наших взаимоотношениях. Если подобная практика будет продолжена, российской стороне не остается ничего другого, кроме как отказаться от любых встреч на территории Украины.

Прошу Вас, уважаемый Сергей Васильевич, довести это мнение до руководства Верховной Рады Украины и депутатов – членов Вашей группы, а также всех других, кто может иметь отношение к этому вопросу. Необходимо разобраться со случившимся с тем, чтобы на будущее исключить рецидивы такого отношения к нам, парламентариям.

Со своей стороны и от имени членов российской делегации, хотел бы поблагодарить Вас лично за оказанный нам радушный прием в ходе первого заседания депутатских групп Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по связям с парламентом Украины и Верховной Рады по межпарламентским связям с Российской Федерацией в Одессе.

**Координатор Депутатской группы Государственной Думы
Российской Федерации по связям с парламентом Украины**

К.Ф. ЗАТУЛИН



ИЗДАТЕЛЬ:
**Институт диаспоры
и интеграции
(Институт стран СНГ)**

УКРАИНА

Информационно-аналитический мониторинг

№ 13, июль/2008

Главный редактор

К.Ф. ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ

Редакционная коллегия

В.Г. ЕГОРОВ, первый заместитель директора Института стран СНГ
И.С. ШИШКИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.Л. ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ
В.В. КОРНИЛОВ, директор Украинского филиала Института стран СНГ
К.А. ФРОЛОВ, заведующий отделом Украины Института стран СНГ

Дизайн и компьютерная верстка

Т.С. КАРАКОЗОВА

**Бюллетень зарегистрирован
Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия
(свидетельство ПИ № ФС77-30649 от 21 декабря 2007 г.)**

**При использовании материалов издания
«Украина: Информационно-аналитический мониторинг»
ссылка обязательна.**

Перепечатка допускается по соглашению с главным редактором.

С электронной версией издания можно ознакомиться на сайте:

www.materik.ru/ukraina

АДРЕСА:

ИНСТИТУТ СТРАН СНГ

119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3

Тел.: (495) 959 34 51 (52)

E-mail: institute@zatulin.ru

УКРАИНСКИЙ ФИЛИАЛ ИНСТИТУТА СТРАН СНГ

01032, Киев, ул. Жилинская, дом 114, офис № 2

Тел.: (8 10 38 044) 235 85 59

E-mail: vvk68@mail.ru

Формат 84×108¹/₁₆, Тираж 1100 экз. Заказ №

Подписано в печать 19.07.08.