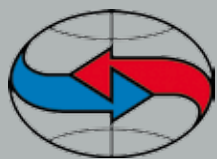


ISSN 2311-6412



Институт стран СНГ

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПОСТСОВЕТСКИЙ
МАТЕРИК

№ 3(11)

Москва

2016



Институт стран СНГ

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК

№ 3(11)

Тема номера:

Россия и мировая политика

Москва

2016

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор – К.Ф. Затулин,
директор Института стран СНГ (Института диаспоры и интеграции)
Зам. главного редактора – В.Г. Егоров, *доктор исторических наук, профессор*
Шеф-редактор – С.Я. Лавренов, *доктор политических наук*
Редакторы – Н.М. Новикова, Ю.Ю. Кузнецова
Корректор – С.Ю. Иванченко
Дизайн-верстка – Т.С. Каракозова

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Байбаков С.А., *доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова*
Игнатьев В.В., *и.о. Министра иностранных дел ГМП*
Конотопов М.В., *доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ*
Кузнецова О.Д., *доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры истории экономических наук Факультета бизнеса и делового администрирования Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова*
Майорова Е.И., *доктор юридических наук, профессор*
Мамонтов В.К., *президент Издательского дома «Известия»*
Манойло А.В., *доктор политических наук, профессор, заместитель декана факультета политологии МГУ им. Ломоносова*
Мигранян А.М., *профессор кафедры политологии МГИМО (У) МИД России, кандидат исторических наук, вице-президент фонда «Реформа», академик Академии политических наук РФ*
Маркаров А.А., *доктор политических наук, профессор, заместитель проректора по научной политике и международному сотрудничеству (Армения)*

Рецензирование всех присланных материалов осуществляется в установленном редакцией порядке. Редакция оставляет за собой право отбора статей для публикаций.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции.

Мнения редакции может не совпадать с мнением авторов.

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТОЛОГИЯ

Б.А. ШАПОВАЛОВ. ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В МОЛДОВЕ. РАССТАНОВКА СИЛ ЗА МЕСЯЦ ДО НАЧАЛА ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ.....	5
Н.М. СЕРГЕЕВ. РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ: ОТ СОЮЗНИЧЕСТВА К СИСТЕМНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ	18
Е.В. ПОПОВА. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РУССКОГО ЯЗЫКА В ГРУЗИИ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР.....	35
К.Г. ДЗУГАЕВ. ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ В СИСТЕМЕ КАВКАЗСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ.....	48
Ю.Ю. КУЗНЕЦОВА. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В СТРАНАХ ЗАКАВКАЗЬЯ.....	53
М.А. РОЖКИНА. СЛАВЯНСКОЕ МЕНЬШИНСТВО В ТАДЖИКИСТАНЕ: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ.....	62
Е. ФИСЕНКО, Ю. ХОГРЕФЕ. МИГРАЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В ГЕРМАНИИ И ДРУГИХ СТРАНАХ ЕВРОПЫ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 2016 Г.....	74
С.А. БАЙКОВ. «ШЕЛКОВЫЙ ПУТЬ»: ЭКОНОМИКА И ГЕОПОЛИТИКА.....	84

ИСТОРИЯ

А.Д. ЦЫГАНКО. ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В МОСКВЕ И СОЗДАНИЕ ОБОРОННОГО ВЕДОМСТВА В СТРУКТУРЕ ВЛАСТИ РСФСР.....	93
ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛ «ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК»	123

CONTENT

POLITICAL SCIENCE

B. SHAPOVALOV. <i>PRESIDENTIAL ELECTIONS IN MOLDOVA. ARRANGEMENT OF POLITICAL FORCES BEFORE THE STARTING OF CAMPAIGN</i>	5
N. SERGEEV. <i>REPUBLIC OF BELARUS: FROM ALLIANCE TO A «COOPERATION SYSTEM»</i>	18
E. POPOVA. <i>THE FUNCTIONING OF THE RUSSIAN LANGUAGE IN GEORGIA AFTER THE COLLAPSE OF THE USSR</i>	35
K. DZUGAEV. <i>SOUTH OSSETIA IN THE CAUCASUS SECURITY SYSTEM</i>	48
YU. KUZNETSOVA. <i>THE LEGAL STATUS OF THE RUSSIAN POPULATION IN THE CAUCASUS</i>	53
M. ROZHKINA. <i>THE SLAVONIC MINORITY IN TAJIKISTAN: A VIEW FROM THE INSIDE</i>	62
E. FISENKO, YU. HOGREFE. <i>THE MIGRATION SITUATION IN GERMANY IN THE FIRST HALF OF 2016</i>	74
S. BAYKOV. <i>«SILK ROAD»: ECONOMICS AND GEOPOLITICS</i>	84

HISTORY

A. TCIGANOK. <i>THE STATE OF EMERGENCY IN MOSCOW AND CREATION OF THE DEFENSE DEPARTMENT IN THE STRUCTURE OF GOVERNMENT OF THE RSFSR</i>	93
TERMS OF SUBMITTING ARTICLES TO THE MAGAZINE	
“THE POST-SOVIET MAINLAND”	123

Б.А. ШАПОВАЛОВ,

доктор философии,
заместитель председателя
общественного движения
«Родина – Евразийский союз».
e-mail: b.shapovalov@mail.ru

Ключевые слова:

Молдова, президентские выборы,
политические технологии,
предвыборные программы,
кандидаты

B. SHAPOVALOV,

PhD, Expert in political sciences
and sociology, Vice-Chairman of Social
Movement 'Motherland-Eurasian Union

Keywords:

Moldova, the presidential elections,
political technologies, electoral programs,
candidates

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В МОЛДОВЕ. РАССТАНОВКА СИЛ ЗА МЕСЯЦ ДО НАЧАЛА ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ

В статье рассматриваются особенности подготовки прямых президентских выборов в Молдове, соотношение политических сил, намеренных участвовать в выборах, основное содержание их предвыборных программ и используемых политических технологий, а также наиболее вероятные кандидаты в победители.

PRESIDENTIAL ELECTIONS IN MOLDOVA. ARRANGEMENT OF POLITICAL FORCES BEFORE THE STARTING OF CAMPAIGN

The article deals with specifics of preparation to direct presidential elections in Moldova, arrangement of political forces that will take part in elections, principal contents of pre-election programs and using political technologies and the most likely candidates for becoming winners.

В последнее время в СМИ, а также гражданами и отдельными политиками были высказаны предположения, что когда власть увидит, что на выборах президента выигрывает не тот, кто им бы хотелось, они найдут пробел в законодательстве или несоответствие тех или иных документов Конституции, и потребуют на основании этого аннулировать результат голосования. Чтобы предотвратить такой сценарий социалисты поставили себе цель – проверить, что принятые парламентом изменения в Кодекс о выборах и постановления не противоречат высшему закону страны, чтобы у власти, в случае выигрыша «не того кандидата» не оставалось бы лазеек для аннулирования результатов выборов. В августе 2016 г. в ответ на обращение социалистов Конституционный суд Молдовы признал законность назначения даты выборов президента РМ на

30 октября 2016 г. и старта избирательного периода 31 августа [1].

Последние прямые президентские выборы состоялись ровно 20 лет тому назад. Тогда в сложном противостоянии друг другу: президент М. Снегур, председатель парламента П. Лучинский и председатель правительства А. Сангели. Победу одержал П. Лучинский. Выборы 2016 г. предстоят не менее сложные.

Уже понятно, что голосование опять, как и на последних парламентских выборах, пройдет по геополитическому принципу в условиях жесткого противостояния правящего в стране олигархического режима и оппозиции. «Красные» против «синих», оппозиция против правящего режима, государственники против евроунионистов. От того, кто победит на этих выборах во многом зависит будущее молодого молдавского государства.

Логика стандартного поведения политических партий в различных избирательных кампаниях

Понятно, что когда проходят парламентские выборы, то каждая политическая партия борется за место под солнцем, за возможность пройти в парламент, и таким образом получить и трибуну для заявления своей позиции, и возможно, при благоприятном раскладе голосов, создать правящее в стране большинство, т. е. получить власть, и реальную возможность выполнить свои обещания, данные электорату в период предвыборной кампании.

Во время выборов в местные органы власти каждая партия стремится

увеличить количество примаров (руководителей исполнительной власти в конкретных населенных пунктах) и советников в местных органах власти. Это необходимо для укрепления своих позиций в населенных пунктах и регионах, дает возможность получить реальную власть в исполнительных органах, трудоустроить своих активистов, и впоследствии использовать административный ресурс на местах в партийных и хозяйственных целях.

Соответственно, логика партийной борьбы говорит, что на парламентских

и местных выборах необходимо получить как можно большее количество голосов избирателей. Поэтому на этих выборах и идет бескомпромиссная борьба за избирателя всех против всех. Какие-либо разговоры о возможных коалициях начинаются уже после оглашения первых результатов состоявшихся выборов.

Конечно, до начала выборов возможно и создание избирательных коалиций, как правило, небольших политических формирований одной политической направленности, в надежде суммирования голосов верных избирателей, которые в итоге могут позволить переступить избирательный рубеж и получить несколько депутатских мест. Естественно, что о распределении мест в избирательном списке договариваются заранее в зависимости от политического «веса» союзников по коалиции.

Спойлер в политике это кандидат или партия на выборах, который не имеет шансов победить, но оттягивает на себя часть голосов за другого кандидата со сходной программой, повышая тем самым шансы на победу кандидата или партии с противоположной позицией по главным вопросам.

Спойлеры на парламентских и местных выборах финансируются и поддерживаются крупными партиями противоположного политического лагеря. Правые партии плодят спойлеров на левом фланге. Вспомним историю с Партией коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) и ее «реформаторским» клоном Р. Попы на последних парламентских выборах 30 ноября 2014 г. Или же избирательный

блок «Выбор Молдовы – Таможенный союз» во главе с В. Шелиным и О. Топольницким. Чтобы ни говорили лидеры этих политических формирований в своих речах, главной их задачей было отобрать голоса и у ПКРМ и Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ). Как мы знаем, эти «левые» клоны-спойлеры прекрасно справились с поставленной задачей и отобрали у настоящих коммунистов и социалистов в общей сложности около 9% голосов левого электората на последних парламентских выборах. В первом случае, с клоном ПКРМ, люди просто перепутали по невнимательности названия партий, а во втором случае голосовали за название и лозунги, которые им нравились [2].

Крупные политформирования левого фланга пытаются сделать все возможное, чтобы растянуть голоса избирателей на правом фланге. Такова логика поведения политических партий на левом и правом флангах в парламентских и местных выборах во всех странах с момента появления в истории народов парламентской демократии.

Во время же президентских выборов, как правило, главной задачей кандидатов-спойлеров является отбор голосов избирателей у наиболее популярного кандидата на противоположном, левом или правом фланге. Поэтому основные претенденты на победу в президентской гонке и на левом и на правом флангах стараются максимально раздробить электорат своего наиболее опасного конкурента, как на противоположном, так и на своем политическом фланге. Финансируются старые, и создаются

новые партии-спойлеры на противоположном фланге, задачей которых является раздробить голоса избирателей, и не дать основному кандидату левых или правых победить в первом туре выборов.

Какие-либо торги о взаимной поддержке, как правило, начинаются после первого тура голосования с целью получения части голосов соперника-неудачника со своего политического фланга. В благодарность за поддержку предлагаются какие-либо «хлебные» солидные должности в государственном аппарате и на местах, деньги, дальнейшая политическая протекция и др.

На правом фланге «синий туман, синий туман»...

На правом фланге избирательного поля, с одной стороны, все ясно и понятно. Определился набор основных кандидатов от так называемой правой «оппозиции» в составе трех выдвиженцев. Это А. Нэстасе, лидер «Платформы Достоинство и правда», выдвиженец олигархического клана братьев бизнесменов-беглецов Виктора и Виорелла Цопа, бывший министр просвещения, председатель новой партии «Действие и солидарность», протее американского госдепартамента М. Санду, и бывший премьер-министр, депутат парламента Ю. Лянкэ, председатель «Народно-европейской партии Молдовы» [3].

А. Нэстасе — появился в политической жизни полтора года назад, но уже успел удивить своей непоследовательностью. Сначала он утверждал, что гражданская платформа «Досто-

Ориентируясь на реальные социологические прогнозы, основной кандидат на победу в президентских выборах также стремится заранее, заручиться поддержкой части наиболее весомых партий и кандидатов на своем фланге. В таком случае предполагается, что они еще в первом туре президентской кампании снимут свои кандидатуры, и накануне голосования призовут свой электорат отдать голоса за основного кандидата на левом или правом фланге.

Соответственно, основной задачей противоположного фланга заключается недопущение подобного союза.

инство и правда» останется поистине гражданской и никак не будет политической партией. Однако платформа в итоге стала политической партией. Сегодня А. Нэстасе пытается убедить всех, что только он один является спасителем нации, а все остальные — марионетки кукловода.

М. Санду на небосводе политической арены Молдовы активно сверкает с середины 2015 г., когда при поддержке своих покровителей из американского посольства попыталась получить пост премьер-министра страны. Учитывая, что тогда у нее не получилось осчастливить молдавский народ, в этот раз М. Санду претендует уже на президентское кресло. В этом году у М. Санду неожиданно появились деньги, и она быстро зарегистрировала свою партию под названием «Действие и солидарность». «Монашка мол-

давской политики», как ее поэтично называют пользователи социальных сетей, надеется, если не на поддержку широких народных масс, то на поддержку из посольства США точно.

Ю. Лянкэ – после того, как господин Ю. Лянкэ остался без должности в высшем эшелоне страны, экс-премьер дал старт собственному политическому проекту под громким названием Народно-европейская партия (НЕПМ). Правда, в оппозиции Ю. Лянкэ задержался ненадолго. После появившихся в СМИ справедливых вопросов о роли бывшего «просто премьера-министра» страны в краже миллиарда долларов, он резко отказался от переговоров с А. Нэстасе и М. Санду о выдвижении единого кандидата от оппозиции, и заключил соглашение о партнерстве с правящим большинством. Трезво поразмыслив, видимо Ю. Лянкэ пришел к вполне ожидаемому выводу, что в кресле президента (депутата или в любом другом кресле высокопоставленного чиновника) гораздо уютнее, чем в тюрьме. Таким образом, Ю. Лянкэ в течение одной недели из пламенного оппозиционера превратился в партнера правящего режима и возможно, в запасного, резервного кандидата от правящей коалиции. Понятно, что задачей Ю. Лянкэ в избирательной кампании будет отбор голосов у А. Нэстасе и М. Санду [4].

Появилась информация, что своего кандидата может выдвинуть и Либеральная партия. Здесь называются фамилии лидера партии М. Гимпу и министра обороны, новоиспеченного натовского ястреба А. Шалару.

Но, по большому счету, понятно, что выдвижение кандидата в президенты от либералов это чисто спойлерская политтехнологическая акция правящего режима, задачей которой является отобрать голоса у неудобных для власти кандидатов – А. Нэстасе и М. Санду.

А вот со стороны правящего олигархического альянса, до сих пор, как поется в одной известной песне «синий туман, синий туман». Интрига сохраняется до последнего. Демократическая партия может выставить на президентские выборы одного из трех, приблизительно одинаковых по политическому весу и опыту, кандидатов. Называются фамилии лидера Демократической партии Молдовы (ДПМ), вечного кандидата в президенты М. Лупу, председателя парламента А. Канду и премьера молдавского правительства П. Филипа. Предпочтение, как говорят, отдается самому опытному из них – М. Лупу. Да и по всем рейтингам он намного обгоняет своих однопартийцев. А административный ресурс А. Канду и П. Филипа будет на полную катушку работать на победу своего партийного шефа [5].

М. Лупу – уже пытался несколько раз стать президентом, однако, как говорят, не сложилось. Кажется, что в этот раз, Лупу может улыбнуться звезда удачи. Понятно, что М. Лупу не победит сегодня в первом туре. А вот во втором туре при помощи «фокусников» из Центризбиркома он может и стать, наконец, президентом страны. ДПМ будет тянуть с выдвижением своего кандидата до последнего. Но это никак не отразится на эффективности изби-

рательной кампании. Потому что, кого ДПМ не выдвинет, этот человек и будет главным кандидатом в президенты от

правящего в Молдове альянса, а по большому счету и всего правого фланга избирательного поля.

Левый фланг – «кто на новенького»?

На левом фланге пока происходят удивительные вещи. История развития политических процессов в Молдове так и не научила лидеров левых политических партий элементарно просчитывать ситуацию в стране, адекватно оценивать свои возможности и амбиции. Наши левые потенциально не умеют и не хотят договариваться. Они элементарно путают цели и задачи различных избирательных кампаний и соответственно не могут выстроить их стратегию и тактику.

По молдавской традиции все руководители партий независимо от политической окраски видят только себя на первом месте. Независимо от существующих реальных рейтингов партий и конкретных политиков, количества членов партии, депутатов парламента, примаров населенных пунктов и количества местных советников всех уровней. Самое удивительное, что даже руководители партий, которые существуют уже десятки лет и никогда не попадали в парламент, живут наивной верой в то, что их партии кому-то нужны. Каждый, когда-то открывший общество с ограниченной ответственностью под названием «политическая партия» мечтает о своем звездном часе: а вдруг эта партия кому-то понадобится и придет спонсор с большим мешком денег.

На левом фланге сегодня более десятка политических формирований,

но реально действующих и имеющих какой-то вес и поддержку в обществе три партии: ПСРМ И. Додона, «Наша партия» Р. Усаго и ПКРМ В. Воронина.

Поэтому реальная конкурентная борьба возможна только между этими партиями и их кандидатами, имеющими организационные структуры, средства массовой информации и финансы, как для обеспечения повседневной деятельности, так и для участия в избирательной кампании.

В принципе, от умения лидеров партий выстраивания взаимодействия друг с другом, умения идти на компромиссы и умения договариваться, и зависит стратегия и тактика поведения этих партий в президентской избирательной кампании. Беда в том, что лидер коммунистов В. Воронин никогда не был договороспособным политиком. Он соглашался на какие-то временные союзы только по принуждению, под давлением. И. Додона В. Воронин не любит, не может ему простить, что последний оказался умнее, и удачливее, и выстроил новый политический проект на «его Воронина поле».

Такие вещи В. Воронин не прощает никому. Ну, а на Р. Усаго, В. Воронин смотрит свысока, называя его и выскочкой, и пацаном с криминальным прошлым, и клоуном и др. С И. Додо-

ном и Р. Усатым, В. Воронин договариваться не собирается и не будет.

Между И. Додоном и Р. Усатым сложная история взаимоотношений. Оба яркие харизматичные личности, оба прекрасные ораторы и лидеры за которыми идут люди. Они конкуренты, но у них разный электорат. Их общая пророссийская ориентация, некоторые общие интересы и связи заставляет их идти на компромиссы друг с другом. Временное партнерство в общих целях ими не отвергается и практикуется.

Тем не менее, более экспансивный, не такой еще опытный в политике Р. Усатый за последний год несколько раз позволял себе открытую «атаку» своего партнера, потом извинялся и объявлял перемирие. Р. Усатый очень болезненно воспринял то, что его законодательно (возраст) устранили из президентской гонки. Пока он торгуется, лавирует, выжидает, не принял окончательного решения [6].

Есть надежда, что он все же поддержит своего более успешного партнера, но отдельные аналитики говорят о том, что просчитать поведение Р. Усатого сложно и напоминают историю с парламентскими выборами 30 ноября 2014 г. Тогда, после отстранения партии «Патрия» от выборов, Р. Усатый повел себя неадекватно, и вместо того, чтобы призвать своих сторонников поддержать на выборах социалистов, неожиданно призвал портить избирательные бюллетени. Испортили в общей сложности

65 тысяч избирательных бюллетеней, ПСРМ в результате недополучила несколько возможных депутатских мест. Так что как поведет себя Р. Усатый в конкретной ситуации это большой вопрос. Чувство ревности и зависти в политике иногда может толкнуть на необдуманные и эмоциональные решения типа «если не мне, то и никому» [2].

Ну, а вот лидеры остальных левых партий (более мелких и авторитетных) по традиции не любят самого сильного на фланге. Раньше самозабвенно не любили и ненавидели В. Воронина, гнобившего на корню всех конкурентов на левом фланге. Сегодня также самозабвенно не любят ПСРМ и И. Додона, занявших место ПКРМ и В. Воронина. Причем, тон здесь задают бывшие члены, так называемого «коммунистического талибана», люто ненавидящие своего бывшего однопартийца.

Так что на левом фланге сегодня порой больше и агрессивнее борются с ПСРМ/Додоном, рассказывая о нем небылицы, чем с ненавистным правящим олигархическим режимом. Причем лидеры более мелких политических формирований критикуют более крупные политические формирования, и особенно ПСРМ и их лидера в недостаточной решительности, недостаточной революционности. Им хотелось бы, чтобы И. Додон совершил какую-то ошибку и потерял авторитет у избирателей. К сожалению, такова реальность сегодняшнего дня.

Прогноз возможного развития избирательной кампании

На левом фланге имеются молодые, энергичные и харизматичные лидеры – И. Додон и Р. Усатый, и все больше старого коммунистического электората доверяет им и перетекает в их политические формирования. Причем, в последнее время, не только из разваливающейся на глазах ПКРМ, но и из многих других политических формирований. Людям понятны и разделяются программные установки, четкие и ясные лозунги и призывы ПСРМ и «Нашей партии», геополитическая ориентация И. Додона и Р. Усатого.

Так складывается в этой избирательной президентской кампании, что сегодня, наиболее авторитетным и раскрученным лидером левого электората является председатель Партии социалистов И. Додон. Энергичный, напористый, постоянно перемещающийся по стране лидер самой крупной парламентской партии (и самой крупной оппозиционной партии), прекрасный оратор, И. Додон по всем социологическим опросам лидирует в предпочтениях молдавского электората и если бы действительно все левые партии страны поддержали его кандидатуру, как единого кандидата от левых, лидер социалистов имеет все шансы победить уже в первом туре президентских выборов [8].

Это очень хорошо понимают руководители правящего альянса, их американско-европейско-румынские кураторы. Это страшит всех тех, кто семь лет своего бездарного «проевро-

пейского» правления разворовывал нашу страну. Это страшит и европейских и американских хозяев Молдовы. Они боятся того, что если на выборах в Молдове победит представитель левой оппозиции, то может зашататься вся их антироссийская конструкция власти, в которую они вложили несколько миллиардов долларов/евро. Возможное изменение геополитического вектора «независимой» Молдовы не дает им спать по ночам. Соответственно, все эти силы будут стремиться любыми усилиями (подкупом, шантажом, принуждением) расколоть левый политический фланг.

Лично я не сомневаюсь в том, что на левом фланге против И. Додона будут работать несколько более мелких партий-спойлеров, щедро финансируемых в этой избирательной кампании «демократическими» друзьями. Они будут революционнее и радикальнее ПСРМ и их лидера. Их выдвиженцы будут рвать на своей голове волосы и доказывать изумленному электорату, что они самые пророссийские, самые промолдавские и самые антиунионистские политики в Молдове и ее румыно-украинских окрестностях. И они будут бороться не столько с кандидатами от партий власти, сколько именно с реальным победителем на левом фланге – И. Додоном.

Так как им нечего реально будет сказать что-то против его кандидатуры и его программы, они будут трясти старым грязным бельем и вспоминать страшилку про то, что И. Додон с

3. Гречаной «избрали» Н. Тимофти, рассказывать сказки о том, что И. Додон – человек Кукловода, тайный друг Барака Обамы, и вообще с В. Путиным фотографировался не И. Додон, а неизвестная темная подозрительная личность. Но, этой проблеме, продажности, тупости и низости партий-спойлеров на левом «красном» фланге я посвящу отдельную статью немного позже, когда они проявятся во всей красе. Избиратели должны знать не только своих «героев», но и предателей поименно.

Если бы Р. Усатый мог по возрасту участвовать в этой избирательной президентской кампании, то бесспорно между ним и лидером социалистов И. Додоном была бы интересная и напряженная «дуэль». Но, учитывая тот факт, что Р. Усатый по действующему (подправленному Конституционным судом) Избирательному кодексу участвовать в выборах не может «Наша партия» попала в сложное положение. Это единственная партия с левого фланга на этих выборах, которая может не быть спойлером у И. Додона, а наоборот, может стать партнером. И если бы «Наша партия» и ПСРМ выставили на выборах единого кандидата, то судя по имеющимся данным нескольких соцопросов он вполне может набрать 70% голосов избирателей [9].

Не выдвинуть своего кандидата в президенты «Наша партия» не может. Это нанесет ей серьезный урон в глазах ее электората, но кого бы «Наша партия» ни выдвинула, этот кандидат по сравнению с Р. Усатым (не участвующим в компании по возрасту) будет явно проигрывать И. Додону.

На президентских выборах избиратели голосуют не за партию, не за представителя партии (каким бы известным и хорошим он ни был), а за лидера, за личность, за имя.

Конечно, кандидат «Нашей партии» в состоянии набрать 5–7% голосов, соперничая с раскрученным лидером социалистов, но этого недостаточно для какого-то положительного результата, и вполне достаточно, чтобы с учетом голосов, которые может получить В. Воронин, если он будет участвовать в избирательном «забеге», не дать И. Додону победить в первом туре или даже помешать ему пройти во второй тур избирательной кампании.

Сама логика складывающейся ситуации говорит о том, что и в интересах И. Додона, и в интересах Р. Усатого – договариваться и объединять усилия. Самый верный вариант в данной ситуации классический: «Наша партия» выдвигает своего кандидата в первом туре, активно «громит» правящий альянс и мелкие партии-спойлеры на левом фланге и за неделю до первого тура голосования снимает свою кандидатуру. Призывает свой электорат голосовать за И. Додона, спасти страну от олигархов и унионистов. В этом случае возможен вариант победы И. Додона уже в первом туре выборов.

Возможен и другой вариант. «Разминочное» участие кандидата «Нашей партии» в избирательной кампании, что позволит лидеру ПСРМ пройти во второй тур выборов. И, соответственно, уже во втором туре поддержать И. Додона, но, на мой взгляд, и со мной солидарно определенное коли-

чество политтехнологов, такая стратегия может привести к поражению левых сил в избирательной кампании.

Понятно, что против И. Додона во втором туре будет оппонентом не просто кандидат от правящего парламентского большинства, а кандидат, за которым будут стоять все государственные структуры, весь возможный и подконтрольный правым партиям административный ресурс и центральных органов, и органов местной власти. Плюс за спиной кандидата от правящей власти будут маячить Центризбирком и Конституционный суд, подконтрольные главному координатору правящей коалиции В. Плахотнюку. Добавим сюда же активно «сочувствующих» из посольства США и всех посольств стран Евросоюза с их различными ресурсами поддержки европейского кандидата.

Будет ли принимать участие в избирательной кампании ПКРМ и ее бессменный лидер В. Воронин решит пленум этого политформирования 27 августа. До этого В. Воронин делал несколько противоречивых заявлений [10].

В первом случае, он призывал к бойкоту этих президентских выборов, объясняя это тем, что считает нелегитимным решение Конституционного суда Молдовы. Для В. Воронина это было бы идеальным вариантом объяснения своего неучастия в выборах. Всем понятно, что он, значительно «подмочивший» свою репутацию за годы нахождения в оппозиции и угробивший самую сильную партию в стране всего за пару лет, будет аутсайдером в этой избирательной кам-

пании. Поэтому, бойкотируя выборы, и В. Воронин и ПКРМ не будут позориться перед когда-то безраздельно своим левым электоратом и «сохранят свое лицо».

Во втором случае В. Воронин заявил о том, что собирается участвовать в выборах, и, конечно же, в них победит. Деньги на выборы у семьи В. Воронина естественно есть, да и партнеры из ДПМ с удовольствием подставят плечо, ведь участие в выборах В. Воронина гарантированно отберет у И. Додона определенное количество голосов, что может не дать последнему победить в первом туре. Естественно, постаревшего, но амбициозного лидера ПКРМ «друзья» из ДПМ будут убедительно подталкивать к участию в избирательной кампании. И самое главное, помогать В. Воронину в избирательной кампании будут и его 14 «предателей»-перебежчиков во главе с В. Ивановой, В. Витюком и А. Решетниковым, вошедших в декабре в правящую парламентскую коалицию и проголосовавших за «ночное» правительство П. Филипа. Демократические «печеньки» дядюшки Координатора правящего альянса В. Плахотнюка ведь надо отрабатывать.

Конечно, найдутся еще люди, которые будут голосовать за лидера ПКРМ, объясняя это тем, что «старый конь борозды не испортит». Как один старый приверженец В. Воронина заявил на днях: «У Воронина, конечно, были ошибки, но он сам за время нахождения в оппозиции изменился, а партия самоочистилась от предателей. На этих президентских выборах не столько важна программа партии его выдви-

нувшей, а фигура вождя. Народ ему все простит и за него проголосует».

Ну, если быть объективным, то в случае своего выдвижения, 5–8% голосов своих преданных почитателей Владимир Николаевич еще может и собрать. Ведь пожилой избиратель на селе, традиционно будет искать в бюллетене хорошо известную ему фамилию, а фамилия В. Воронина пока что еще у многих таких избирателей ассоциируется с названием партии, и с далеким прошлым о котором эти люди с ностальгией вспоминают.

На левом фланге кроме уже вышеупомянутых нами трех наиболее крупных и реально действующих партий, имеется еще восемь партий, которые претендуют на какое-то внимание промолдавского и пророссийского избирателя. Это Русско-Славянская партия Молдовы О. Топольницкого, Партия «Возрождение» В. Мишина, Партия регионов М. Формузала, социал-демократическая партия В. Шелина, Партия «Патрия» Е. Чобу и И. Тулянцева, Партия «Патриоты Молдовы» М. Гарбуза, общественно-политическое движение «Равноправие» И. Шора и В. Клименко и Народно-социалистическая партия В. Степанюка. Потенциально, все эти политические формирования имеют возможность выдвинуть своих кандидатов в президенты или же поддержать единого кандидата или более сильного кандидата на левом фланге политического поля.

Для этого у этих партий должны быть большие деньги, необходимые на проведение полноценной избирательной кампании (по самым скромным

подсчетам не менее 2–3 млн лей), реально действующие организационно-партийные структуры в районах и городах республики, которые в состоянии обеспечить сбор всего за один месяц 15 тысяч голосов избирателей, поддерживающих их кандидата. На это тоже нужны довольно солидные деньги.

По имеющейся на сегодняшний день информации, из этих восьми политических партий, реальная возможность выдвинуть своего кандидата и гарантированно его поддержать, имеется только у ОПД «Равноправие». Это политическое формирование, с приходом к руководству в середине июня 2016 г. бизнесмена и примара Ореева И. Шора, активно воссоздает свои райкомы и горкомы по стране, имеет соответствующие финансовые средства (источник тоже хорошо понятен), и говорят, уже и определенные информационные ресурсы с республиканским покрытием. Как утверждал в одном из своих недавних телеинтервью лидер «Нашей партии» Р. Усатый, а также по информации из Партии социалистов – люди из «Равноправия» пытаются на местах перевербовать активистов «Нашей партии» и ПСРМ, а также их примаров населенных пунктов и советников местных органов власти. Насколько верны такие утверждения, и насколько эффективна будет такая тактика формирования актива на местах «Равноправием» будет уже видно к середине сентября.

Остальные же партии на левом фланге практически утратили все свои организационные структуры на

местах, серьезной активности в последнее время не проявляли, а самое главное, у них нет соответствующих финансов на участие в избирательной кампании. Тем не менее, уже последовали заявления от лидеров партии «Патриоты Молдовы» М. Гарбуза и Русско-Славянской партии Молдовы О. Топольницкого о том, что эти политформирования примут участие в избирательной кампании по выборам президента.

Учитывая, тот факт, что И. Додон может реально победить в первом туре, а для Альянса это смерти подобно, правящая коалиция будет стремиться растащить голоса на левом фланге любой ценой. И если на левом фланге «мочить» И. Додона будут сами левые, то они, конечно же, оторвут у него какую-то часть голосов. И Плахотнюку с его Альянсом абсолютно все рано кто это будет. Каждый заберет у И. Додона по 1–1,5% и то уже хорошо для пра-

вящего режима. Значит, будет второй тур, чего и добиваются. А во втором туре победит административный ресурс, наглая открытая фальсификация итогов, Центризбирком и самый «независимый» в мире молдавско-румынский Конституционный суд. Победит, опять не без помощи спойлеров на левом фланге, кандидат в президенты от правящего парламентского большинства.

Кто говорил, что партия в Молдове это невыгодный бизнес? Еще какой выгодный – работать-то нужно 1-2 раза в четыре года месяца по 1,5–2. Главное, красиво и убедительно врать и критиковать своего оппонента. Хороший бизнес. Так что если у партии-заморыша вдруг появились деньги на предвыборную кампанию, просто спросите себя, а кому это выгодно? И не стройте никаких иллюзий по отношению к их кандидатам в президенты.

Список литературы

1. Конституционный суд: Выборы президента легальны, а дата назначена законно [Электронный ресурс]. URL: <http://izborsk.md/blog/2016/08/05/konstitutsionnyj-sud-vybory-prezidenta-legalny-a-data-naznachena-zakonno/>

[Konstitucionnyj sud: Vybery prezidenta legal'ny, a data naznachena zakonno [JElektronnyj resurs]. URL: <http://izborsk.md/blog/2016/08/05/konstitutsionnyj-sud-vybory-prezidenta-legalny-a-data-naznachena-zakonno/>]

2. *Шановалов Б.* Итоги скандальных выборов в молдавский парламент: страна на распутье // Молдово-Приднестровский регион. 2014. №7–8. С. 41–46.

[*Shanovalov B.* Itogi skandal'nyh vyborov v moldavskij parlament: strana na rasput'e // Moldovo-Pridnestrovskij region. 2014. №7–8. S. 41–46]

3. *Цырдя Б.* Большие гонки // Аргументы и факты. 2016. 10–16 авг.

[*Cyrdja B.* Bol'shie gonki // Argumenty i fakty. 2016. 10–16 avg.]

4. *Пагодина А.* Партия Лянкэ сдувается... [Электронный ресурс]. URL: <http://www.basarabia.md/blog-partiya-lyanke-sduvaetsya/>

[*Pagodina A.* Partija Ljankje sduvaetsja... [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.basarabia.md/blog-partiya-lyanke-sduvaetsya/>]

5. *Флоря К.* Дальний прицел исполнительного координатора [Электронный ресурс]. URL: http://www.noi.md/ru/news_id/88826.

[*Florja K.* Dal'nij pricel ispolnitel'nogo koordinatora [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.noi.md/ru/news_id/88826]

6. Наша партия объявит своего кандидата на пост президента после правящей коалиции [Электронный ресурс]. URL: <http://izborsk.md/blog/2016/08/03/nasha-partiya-obyavit-svoego-kandidata-na-post-prezidenta-posle-pravyashhej-koalitsii/>

[*Nasha partija ob#javit svoego kandidata na post prezidenta posle pravjashhej koalicii* [JElektronnyj resurs]. URL: <http://izborsk.md/blog/2016/08/03/nasha-partiya-obyavit-svoego-kandidata-na-post-prezidenta-posle-pravyashhej-koalitsii/>]

7. Политисполком ПСРМ выдвинул И. Додона в качестве кандидата в президенты [Электронный ресурс]. URL: <http://actualitati.md/ru/vnutrennyaya-politika/politispolkom-psrm-vydvinul-igorya-dodona-v-kachestve-kandidata-v-prezidenty>.

[*Politispolkom PSRM vydvinul I. Dodona v kachestve kandidata v prezidenty* [JElektronnyj resurs]. URL: <http://actualitati.md/ru/vnutrennyaya-politika/politispolkom-psrm-vydvinul-igorya-dodona-v-kachestve-kandidata-v-prezidenty>]

8. *Данилова Г.* Усатый не продается // Аргументы и факты. 2016. 27 июля.

[*Danilova G.* Usatyj ne prodaetsja // Argumenty i fakty. 2016. 27 ijul.]

9. ПКРМ примет решение об участии в президентской гонке 27 августа [Электронный ресурс]. URL: http://www.noi.md/ru/news_id/88845

[*PKRM primet reshenie ob uchastii v prezidentskoj gonke 27 avgusta* [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.noi.md/ru/news_id/88845]

Н.М. СЕРГЕЕВ,

представитель Института стран СНГ
в Минске
e-mail: rujansergeev@mail.ru

Ключевые слова:

международные отношения,
внешняя политика Белоруссии, ОДКБ,
Белоруссия, Россия, Польша, Украина

N. SERGEEV,

Representative Of the Institute of CIS
countries in Minsk
e-mail: rujansergeev@mail.ru

Keywords:

international relations,
foreign policy of Belarus, the CSTO,
Belarus, Russia, Poland, Ukraine

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ: ОТ СОЮЗНИЧЕСТВА К СИСТЕМНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ *

Статья посвящена анализу взаимоотношений Белоруссии и России. Автор приводит в материале множество примеров того, что со стороны Белоруссии отсутствует внятная поддержка российской политики в международных делах: Белоруссия в настоящее время часто пренебрегает отношениями с Россией в пользу отношений с другими странами. Автор приходит к выводу, что конфигурация отношений между Белоруссией и Россией на данный момент не является прочной и наши страны в настоящее время не способны согласованными усилиями достигать общих целей.

REPUBLIC OF BELARUS: FROM ALLIANCE TO A «COOPERATION SYSTEM»

This article analyzes the relations between Belarus and Russia. The author cites many examples of the material that the part of Belarus is no clear support for Russian policy in international affairs, Russia is now often neglects the relationship with Russia in favor of relations with other countries. The author concludes that the configuration of relations between Belarus and Russia at the moment is not strong and our countries are not capable of concerted efforts to achieve common goals at the moment.

* Термин, который ввел в оборот А.Г. Лукашенко, выступая на XIII саммите Организации исламского сотрудничества в Стамбуле (14 апреля 2016 г.)

В 2016 г., 2 апреля, исполнилось 20 лет как на постсоветском пространстве было создано интеграционное объединение – Сообщество России и Белоруссии. Через год Сообщество было преобразовано в Союз Беларуси и России, и с тех пор две страны официально считаются союзниками.

В начале союзнические отношения развивались достаточно активно. Было создано Парламентское собрание и исполнительные органы Союза, а через несколько лет, в январе 2000 г., вступил в силу Договор о создании Союзного государства, призванный восстановить государственное единство Белоруссии и России. В соответствии с этим документом предусматривалась возможность присоединения к Союзному государству других государств. Причем темпы союзного строительства предполагались достаточно высокие.

В ходе своего выступления 10 марта 2016 г. в Национальной академии наук РБ на встрече с белорусской научной общественностью известный российский государственный и общественный деятель С.Н. Бабурин рассказал о перипетиях процесса интеграции [1]. По его словам, в то время белорусский президент А.Г. Лукашенко рассчитывал завершить процесс строительства Союзного государства в предельно сжатые сроки – за полгода-год, что, однако, не входило в планы администрации тогдашнего президента России Б. Ельцина. Как бы там ни было, но после вступления в силу союзного договора началась работа по подготовке Конституционного акта, а также над российским и белорусским законами

о выборах в парламент Союзного государства.

В середине сентября 2000 г. президент Российской Федерации внес в Государственную думу законопроект «О выборах депутатов Платы Представителей Парламента Союзного государства первого созыва от Российской Федерации» [2], который без каких-либо проволочек был принят в первом чтении уже 20 сентября [3].

В ноябре 2000 г. начальник аппарата Представительства Парламентского собрания Союза Беларуси и России в Минске Н.В. Концевой сообщил о полной готовности белорусского проекта закона о выборах в Парламент Союзного государства: «Проведенная специалистами экспертиза подтверждает, что законопроект полностью соответствует международным нормам, а также целям и задачам, заложенным в договоре о создании Союзного государства» [4].

Через полгода, в начале июня 2001 г., Палата представителей Национального собрания РБ со своей стороны приняла в первом чтении проект закона «О выборах депутатов Палаты Представителей Парламента Союзного государства первого созыва от Республики Беларусь» [5].

В октябре 2001 г. была создана совместная рабочая группа по подготовке проекта Конституционного акта Союзного государства, которую возглавили: с белорусской стороны – полномочный представитель Президента Республики Беларусь, заместитель премьер-министра Республики Беларусь, представитель Республики Беларусь при Совете министров

Союзного государства Л.П. Козик; с российской – первый заместитель министра юстиции Российской Федерации Ю.Г. Демин [6].

Таким образом, союзное строительство набирало силу и казалось, что пройдет совсем немного времени и на постсоветском пространстве появится новая союзная держава, которая будет не только свидетельством возрождающегося единства России и Белоруссии, но и станет для всех народов бывших советских республик той притягательной силой, которая сможет вновь собрать их вместе, восстановить историческую справедливость и преодолеть последствия величайшего предательства и геополитической катастрофы конца XX в.

В то время в белорусском обществе царил большой «союзный» подъем, и даже прозападная оппозиция собиралась участвовать в выборах в парламент Союзного государства. Так, по результатам опроса, проведенного среди оппозиции в ноябре 2001 г. Независимым институтом социально-экономических и политических исследований, 54% оппозиционеров высказались за участие в союзной избирательной кампании [7].

Однако затем последовало внезапное, по крайней мере для общественности, торможение союзного строительства, которое продолжается до сих пор. Причина, по-видимому, кроется в разных целях, которые преследуют участники белорусско-российской интеграции. Если российской стороне Союзное государство виделось как внутренне непротиворечивое, а значит, дееспособное геополитическое

объединение, то Минск, напротив, устраивала изначально заложенная в союзный договор рыхлость белорусско-российского объединения.

Вот что говорил в июне 2002 г. относительно этого президент России В.В. Путин: «Не должно быть юридической шелухи и каши, с которыми мы потом не сможем разобраться. Нужно, чтобы наши партнеры поняли для себя, определились, чего они хотят. Мы часто слышим, что хотелось бы, допустим, что-то вроде Советского Союза. Но если что-то вроде Советского Союза, тогда зачем в проекте Конституционного акта писать, что это будет суверенное государство, территориальная целостность, право вето на все решения и так далее?» [8].

Глава белорусского государства А.Г. Лукашенко же имел иное мнение относительно упомянутого договора: «У нас прекрасный договор, на базе этого договора мы можем строить еще долгое время. Если нет воли, если нет желания двигаться к равноправному союзу, можно на основании этого договора работать» [8]. А спустя некоторое время президент РБ вообще дал понять, что любые попытки придать Союзному государству хоть какую-то дееспособность будут восприниматься в Минском как посягательства на белорусскую государственность: «От нас требуют вступления в состав России. Я не хочу похоронить суверенитет и независимость моей Беларуси» [9].

К сожалению, приходится констатировать, что в настоящее время союзное строительство находится в стадии глубокой заморозки. В то же время затянувшуюся интеграционную

паузу стремятся активно использовать те силы внутри Белоруссии и вне ее, которые рассчитывают не только пустить под откос проект Союзного государства, но и поставить под сомнение союзнические отношения с Российской Федерацией как таковые и окончательно оторвать Белоруссию от России.

А ведь для Белоруссии союз с Россией это не просто, как принято говорить, взаимовыгодное содружество двух государств. Белорусско-российский союз – это жизненно необходимое условие для самого существования Республики Беларусь как территориально целостного государства. Однако белорусская правящая элита об этом помнить, похоже, не желает. Складывается впечатление, что в белорусских коридорах власти ничего не известно о нарастающих реваншистских настроениях в Польше относительно бывших «кресов восточных», которые в сентябре 1939 г. были возвращены СССР в состав Белоруссии и Украины.

До 1991 г. казалось, что восточные границы Польши, которые были очерчены после Второй мировой войны, останутся незыблемыми навсегда. Но времена изменились в далеко не лучшую сторону. Вместо дружественной Союзу ССР, а значит России и Белоруссии, помнящей о своем славянском происхождении Польской народной республики, на запад от Буга вновь появилась недоброй памяти Речь Посполитая с ее извечно враждебным отношением к единству восточнославянского мира.

Нынешние последователи польских королей и «начальника Польши»

Юзефа Пилсудского не просто вынашивают идеи исторического реванша, а активно действуют на восточном направлении, сея семена розни между братьями русскими (восточными) славянами. Конечно, антироссийскую и антирусскую политику на постсоветском пространстве проводит не только Польша, но она, несомненно, является застрельщиком в этом. Особенно это касается Украины и Белоруссии. Эти древние русские земли в прошлом имели несчастье несколько столетий находиться под польским владычеством, что, по мнению новоявленных польских панов, дает им основания затевать новую «польскую интригу» против России и «Русского мира». И как показывает трагедия Украины, реваншистские намерения польской элиты начали воплощаться. Только очень наивный человек может полагать, что чрезвычайно высокая активность польских высокопоставленных лиц во время позорной «революции достоинства» в 2014 г. была обусловлена их «бескорыстным» желанием открыть «неньке Украине» дорогу в «светлый европейский рай» [10].

Надо полагать, что западнее Буга присутствовало осознание того, что Украина при всей ее формальной унитарности состоит из региональных «лоскутов» и всю ее в полном составе не сможет «переварить» не то что Польша, но и весь гигантский Евросоюз вместе с блоком НАТО.

В Брюсселе и Вашингтоне вполне отдавали себе отчет, что даже в том случае, если бы тогдашняя Украина формально и стала членом ЕС и НАТО, то Крым и остальные области

исторической Новороссии никогда бы не предали Россию и «Русский мир» и стали бы зонами постоянной нестабильности, чреватými межкультурными и межнациональными войнами уже внутри самих Евросоюза и НАТО.

Поэтому западными стратегами и был взят курс на раздел Украины, для чего нужно было свергнуть президента Януковича, который хоть и считался якобы пророссийским деятелем, но, по сути, последовательно тянул эту восточнославянскую страну в ЕС и НАТО [11]. При этом вся его пророссийская риторика была предназначена для успокоения Российской Федерации, а также населения Крыма и Юго-Востока Украины. Если же называть вещи своими именами, то демагогия Януковича выеденного яйца не стоила и была банальным обманом. Могут возразить, что Янукович не стал подписывать ассоциацию с Евросоюзом и за это, мол, его свергли. Однако он не отказывался от «европейского пути», а отложил подписание ассоциации из-за чрезмерно кабальных условий. Но не исключено, что именно на такой ход событий и делали ставку на Западе, которому нужен был именно отказ Януковича, чтобы запустить механизм «майдана», т. е. государственного переворота и процесс распада Украины.

О том, что подобное предположение недалеко от истины, свидетельствует хотя бы то обстоятельство, что президент Польши Анджей Дуда во время своего выступления в польском сейме в октябре 2015 г. призвал польское общество готовиться к возврату бывших восточных территорий: «Я призываю

всех граждан Польской Республики быть готовыми к борьбе за возвращение бывших польских земель, где наши соотечественники продолжают подвергаться гонениям и унижениям со стороны уже нового украинского руководства. Если современная Украина осуждает действия СССР, — а она их осуждает, то это государство должно добровольно вернуть земли Польши, принадлежащие ей до 1939 г. Каждый житель страны должен быть готовым к праведной борьбе за возвращение польских территорий, на которых проживает огромное число этнических поляков, которым требуется наша защита» [12].

В условиях гражданской войны спасти Украину от дальнейшего распада могло бы выполнение Минских соглашений с дальнейшей федерализацией страны. Но нынешние украинские власти, похоже, никогда не пойдут по этому пути, так как спасение Украины не входит в планы тех сил на Западе, с подачи которых затевалась вся эта «революция достоинства».

Показательно, что о грядущем окончательном распаде Украины стали говорить даже те «свидомые» украинские деятели, которые затевали «майдан» и позорный карательный поход украинских «вожжикв» против Донецка и Луганска. Об этом в середине апреля заявил до недавнего времени главарь «Правого сектора», а ныне депутат Верховной рады Дмитрий Ярош: «Существует очень пессимистический сценарий, который дает нашей стране запас прочности до конца года. После этого можем получить несколько квазигосударств на территории Украины»

[13]. Могла ли Украина избежать столь печальной участи? Несомненно, но только в том случае, если бы не встала на губительный путь под названием «Украина – не Россия».

Но вернемся в Белоруссию. На первый взгляд в этой восточнославянской республике дела обстоят вполне благополучно, особенно если ее сравнивать с Украиной. Белоруссия состоит в союзе с Российской Федерацией, что само по себе должно окорачивать реваншистские настроения в Варшаве. Но это могло быть только в том случае, если бы прочность Союзного государства не вызывала сомнения, а государства – участники ОДКБ горой стояли бы друг за друга. Однако отношения между постсоветскими союзниками, к сожалению, нельзя назвать товарищескими. К примеру, за все время существования союза Белоруссии и России и ОДКБ не известно ни одного случая, когда бы Республика Беларусь безоговорочно выступила в поддержку своих официальных союзников в сложных для них обстоятельствах.

Взять хотя бы апрельские события 2016 г., связанные со вспышкой армяно-азербайджанского военного противостояния в Нагорном Карабахе. Армения, как известно, является членом ОДКБ и Евразийского экономического союза и, таким образом, состоит в союзнических отношениях с Республикой Беларусь. И в случае конфликта с третьей стороной страны-союзницы должны поддерживать друг друга. По крайней мере, об этом идет речь в Договоре о коллективной безопасности [14]:

«В случае возникновения угрозы безопасности, стабильности, территориальной целостности и суверенитету одного или нескольких государств-участников либо угрозы международному миру и безопасности государства-участники незамедлительно приводят в действие механизм совместных консультаций с целью координации своих позиций, вырабатывают и принимают меры по оказанию помощи таким государствам-участникам в целях устранения возникшей угрозы».

«Если одно из государств-участников подвергнется агрессии (вооруженному нападению, угрожающему безопасности, стабильности, территориальной целостности и суверенитету), то это будет рассматриваться государствами-участниками как агрессия (вооруженное нападение, угрожающее безопасности, стабильности, территориальной целостности и суверенитету) на все государства – участники настоящего Договора».

Военные действия в Нагорном Карабахе были спровоцированы азербайджанской стороной. Подобный вывод явственно следовал из заявления пресс-секретаря ОДКБ В. Зайнетдинова, возложившего ответственность за обострение обстановки в НКР на Азербайджан: «Все должно решаться путем переговоров. Действия азербайджанской стороны в данном случае ведут к обострению ситуации и конфликта» [15].

Кроме того, за этими событиями явственно маячила тень президента Турции, который, надо полагать, рассчитывал, что нападение азер-

байджанских войск на Нагорный Карабах втянет в эту войну Армению, а следовательно, в какой-то степени и Россию, которая имеет стратегические интересы в регионе и военную базу в Армении, и тем самым отвлечет внимание Российской Федерации от военной операции в Ираке.

Подливая масло в огонь, турецкий президент Р.Т. Эрдоган пообещал «до последнего» поддерживать Азербайджан в конфликте с Арменией вокруг Нагорного Карабаха: «Мы молимся за то, что наши азербайджанские братья будут побеждать в стычках с наименьшими жертвами. Мы будем поддерживать Азербайджан до конца» [16].

Как известно, благодаря активным дипломатическим действиям России военные действия были прекращены, и как будут развиваться события вокруг Нагорного Карабаха, покажет время. Что касается Республики Беларусь, то она, являясь вместе с Арменией государством — участником ОДКБ, должна была в нагорно-карабахском конфликте встать на армянскую сторону. Однако Республика Беларусь заняла иную позицию. Официальный Минск, как всегда (это уже стало сомнительной традицией), начал уклоняться от следования союзническим обязательствам и вновь попытался сыграть в игру «и нашим, и вашим».

После того как в ночь с 1 на 2 апреля в зоне карабахского конфликта начались активные боевые действия с применением тяжелого вооружения, белорусское внешнеполитическое ведомство выразило обеспокоенность случившимся, заявив при этом, что Республика Беларусь выступает «за

мирное разрешение конфликта в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, прежде всего на основе соблюдения и обеспечения суверенитета, территориальной целостности и нерушимости границ государств, а также соответствующих резолюций Совета безопасности ООН и решений ОБСЕ» [17].

При всей внешней дипломатичности этот послыл белорусского МИД свидетельствовал, что официальный Минск в карабахском конфликте выразил солидарность Азербайджану (и стоящей за его спиной Турции), а не своему союзнику по ОДКБ Армении. Ведь призыв к «обеспечению суверенитета, территориальной целостности и нерушимости границ государств» означал, что белорусским властям глубоко безразличны позиция Еревана в карабахском вопросе и решение армянского народа Нагорного Карабаха о собственном самоопределении.

Естественно, что данный шаг белорусской дипломатии вызвал непонимание в Ереване, так как высказанная позиция Минска «не соответствует духу армяно-белорусских отношений и идет вразрез с обязательствами, взятыми сторонами в рамках ОДКБ и других многосторонних структур, наносит вред переговорному процессу» [17]. Об этом было заявлено 3 апреля 2016 г. послу Республики Беларусь в Армении И. Назаруку в армянском внешнеполитическом ведомстве.

Надо сказать, что вся эта история показала рыхлость и слабую дееспособность ОДКБ. Основой любого, в том числе военного, союза является

солидарность его участников и следование известному правилу: один за всех и все за одного. Но, к сожалению, ничего подобного мы не имеем не только в ОДКБ, но и в Союзном государстве.

В своих отношениях с союзниками Минск проводит сугубо эгоистическую линию, называя это отстаиванием «национальных интересов». Вряд ли подобный курс отвечает последним. Взять хотя бы новую Военную доктрину Республики Беларусь, которая, несмотря на членство РБ в Союзном государстве и ОДКБ, исключает участие ее вооруженных сил в боевых действиях вне белорусской территории. «Такого не будет никогда», — категорически заявил 4 апреля 2016 г. министр обороны Республики Беларусь генерал-лейтенант А.А. Равков [18].

Правда, в феврале 2016 г. председатель комиссии по национальной безопасности палаты представителей Национального собрания РБ А.В. Межуев говорил, что в новой редакции Военной доктрины РБ прописан военно-политический союз с Россией [19], но, видимо, минский официоз вновь рассчитывает на то, что все бремя союзничества будет нести одна лишь Россия.

А.Г. Лукашенко не раз заявлял, что Белоруссии Россию никто никогда заменить не сможет и что, несмотря на некоторые проблемы, существующие в отношениях двух государств, «когда нам было трудно, Россия всегда подставляла нам плечо» [20]. В отношении Российского государства это действительно так, а вот что касается Республики Беларусь, то

весьма затруднительно привести хотя бы один пример, когда официальный Минск безоговорочно встал на сторону Москвы в сложных для нее обстоятельствах.

Так, во время и после кавказской войны «08.08.08» руководство Республики Беларусь не поддержало Россию в ходе проведения российскими вооруженными силами операции по принуждению к миру агрессивного режима Саакашвили и уклонилось от признания Абхазии и Южной Осетии.

Более того, А.Г. Лукашенко едва ли не напоказ выставлял свои «сердечные» отношения с таким отпетым русофобом и ненавистником России, как бесноватый М. Саакашвили. Последний, в свою очередь, не раз рассыпался перед «ближайшим союзником России» в благодарностях за, так сказать, понимание и поддержку: «Лукашенко не признал независимости Абхазии и Южной Осетии, несмотря на то, что Кремль пытался его подкупить. За это я ему остаюсь благодарен» [21].

Особенно отчетливо двуличие минского официоза проявилось во время трагических событий на Украине, в отношении которых Минск занял позицию едва ли не противоположную российской. Сразу после государственного переворота А.Г. Лукашенко провел в конце марта 2014 г. «братскую» трехчасовую встречу с главарем захватившей власть в Киеве бандеровско-нацистской хунты Турчиновым, по результатам которой с удовлетворением заявил: «Это были очень полезные переговоры. Мы обменялись

мнениями по всем вопросам. И я очень рад итогам нашей встречи. Мы нашли понимание по всем проблемам и волнующим нас вопросам» [22].

В своих речах А.Г. Лукашенко нередко заявляет о своей принадлежности к русским людям, но вот когда русский народ юго-востока Украины восстал против захватившей власть в Киеве русофобской нацистской хунты, за свое человеческое достоинство и за право говорить на родном русском языке, то президент РБ крайне отрицательно отозвался о жителях Донбасса: «Народ же не понимает, что такое ассоциация, федерализация — его зовут на баррикады провокаторы, разная дрянь со всех сторон» [23].

Относительно возврата Крыма и Севастополя в состав России белорусский правящий класс продолжает юлить до сих пор, стараясь для всех «партнеров» оставаться «приятным во всех отношениях». В крымском вопросе официальный Минск крутится как уж на сковороде, стремясь угодить и радикалам-националистам в Киеве, и Евросоюзу с США и не рассердить Россию.

Вообще-то, «дружбу и взаимопонимание» А.Г. Лукашенко с М. Саакашвили и незаконными властями Украины даже при очень большом желании трудно увязать с союзническими отношениями с Россией. Слишком разнятся позиции Минска и Москвы по грузинскому и украинскому вопросам. Правда, политические «адвокаты» белорусского лидера пытаются выдать позицию Минска относительно М. Саакашвили и П. Порошенко за заботу о целостности СНГ и братскими

чувствами к Украине. Только вот этим «защитникам», видимо, невдомек, что братский русским людям украинский народ и сестра России Украина и нынешняя киевская клика — совсем не одно и то же, а поддержка (моральная, политическая и пр.) Киева — это совсем не забота об Украине, а содействие продолжению бедствий, которые обрушили на украинцев ее русофобские руководители.

Все эти кульбиты минского официоза наводят на безрадостную мысль, что в своих действиях на международной арене (не только на постсоветском пространстве) Минском временами (дай бог, чтобы не всегда) движет пресловутый принцип украинских «западенцев»: «абы не москаль».

Из сказанного выше следует неутешительный вывод, что союз Белоруссии и России (о Союзном государстве говорить не приходится), а также ОДКБ не являются на данный момент прочными межгосударственными объединениями, способными согласованными усилиями достигать общих целей. Пока что постсоветские интеграционные объединения напоминают персонажей из известной басни Крылова «Лебедь, рак и щука», где каждый тянет в свою сторону.

Почему же Республика Беларусь, имея все возможности быть надежным союзником России (в этом, собственно, и есть предназначение Белой Руси), ведет себя зачастую не как сестра России, а как базарная торговка, которая ищет только корысть?

Проблема складывается из двух составляющих. С одной стороны, над белорусской правящей элитой

довлеет своеобразный суверенизаторский комплекс, т. е. беспричинный страх перед Российской Федерацией (независимость-то в 1991 г. была объявлена от России), который мешает официально Минску должным образом оценивать политику Москвы на постсоветском пространстве. По этой же причине само культурно-цивилизационное понятие «Русский мир» и ставшая его символом Георгиевская лента вызывают нелепую истеричную реакцию у минского официоза.

С другой — упомянутые страхи белорусских властей имущих и как их следствие — рыхлость Союзного государства и ОДКБ активно пытаются использовать в своих интересах геополитические противники России и «Русского мира», прежде всего Польша, которая уже в течение десяти лет осуществляет программу строительства четвертой Речи Посполитой. К чему это привело на Украине, хорошо известно. Белоруссия также находится в зоне действия этой программы, только методы здесь используются более мягкие, а точнее ползучие.

В Республике Беларусь Польша пытается среди ее граждан активно распространять «карту поляка», обладатели которой не только получают довольно широкие льготы на территории Польши (льготы при получении образования, трудоустройстве, создании собственного дела, бесплатный проезд в общественном транспорте и др.) [24], но и (что, пожалуй, самое главное) делают осознанный выбор в пользу польского самосознания. «Карта поляка» подтверждает принадлежность человека к польской нации,

о чем прямо говорится в информации консульского отдела министерства иностранных дел Польши [25].

В настоящее время, по сведениям польского министра иностранных дел В. Вашиковского, «карту поляка» уже получили более 74 тысяч граждан Беларуси [26], и деятельность по ее распространению будет расширяться. И если еще несколько лет назад белорусские власти высказывали крайне отрицательное отношение к этому явлению, то теперь предпочитают не касаться этой темы, очевидно, не желая, таким образом, бросать тень на наметившееся сближение с Евросоюзом.

А ведь обладатели «карты поляка» — это не просто носители польского самосознания, а вполне сознательные проводники польского влияния в Белоруссии, которое в последние годы заметно усилилось. Особенно это касается области культуры и образования. Только надо понимать, что влияние это носит скрытый характер и проявляется в проводимой белорусскими властями политике отчуждения Белоруссии от «Русского мира» и России. Отсюда насаждаемый в белорусском обществе культ польских магнатов Радзивиллов, практическое замалчивание таких подлинных героев белорусского народа, как С. Прищипский, В. Хоружая, К. Орловский и других борцов за свободу Западной Белоруссии от власти панской Польши. И, наконец, отказ властей отмечать (даже в виде памятной даты в календаре) 17 сентября (начало Освободительного похода Красной армии в 1939 г.) как день воссоединения белорусского народа.

Складывается впечатление, что белорусские верхи пребывают в неведении относительно реваншистских замыслов Варшавы не только относительно Западной Украины, но и Западной Белоруссии. А ведь не успел Порошенко в сентябре 2014 г. подписать закон об ассоциации Украины с Евросоюзом как польская организация «*Powiernictwo Kresowe*» заявила, что намерена вернуть собственность, которая принадлежала полякам на территории Украины до Второй мировой войны, и этот процесс уже начался. Так, на октябрь 2015 г. суммарный потенциал исков оценивался в 5 млрд долл., активно создается «карта собственности поляков» на бывших «кресовых территориях», в которой уже числятся десятки тысяч пунктов.

Как заявляют в «*Powiernictwo Kresowe*», «украинцы живут в наших домах, а их деревни и города стоят на нашей земле. Украина хочет жить по европейским законам, так что они должны принять и европейские обязанности, без этого и нечего мечтать о дальнейшей международной помощи». И далее: «Признание наших претензий должно пройти в установленном порядке. Правительство в Киеве получает миллиарды долларов на проведение гражданской войны. Так что у них должны быть и деньги на украинские долги перед поляками, румынами, венграми и другими. Настало время сделать это. Это был их европейский выбор» [27]. Надо полагать, что это только начало «раздевания» Украины и самое интересное еще впереди.

Конечно, Украина могла бы избежать подобного «жабрацкого» пути, но только в том случае, если бы ее правители не предали идею воссоединения с Россией, провозглашенную на Переяславской раде. Но они толкнули восточнославянскую сестру России и Белоруссии на губительный путь разрушения, и как только украинское общество в значительной своей части отреклось от своих русских корней (причины этого – отдельная тема), то государство под названием Украина покатило к своему распаду. А ведь во всем мире существует только одна держава, реально заинтересованная не только в сохранении, но и процветании Украины – это Россия. Но русофобия застила разум киевским властью имущим, и случилось то, что случилось.

Однако урок украинской катастрофы, похоже, ничему не научил Минск, который по примеру своих киевских коллег при явном одобрении Варшавы и Запада в целом решил заняться сокрытием от сограждан русского происхождения белорусов, а ведь не экономические интересы, а именно осознание общерусского цивилизационного единства является главной основой белорусско-российской интеграции. Противники России это прекрасно понимают и поэтому большое внимание уделяют размыванию этой основы.

Надо сказать, что у них это получается, причем руками белорусских же властей. Даже А.Г. Лукашенко, похоже, стал «играть» по польским нотам. Если раньше А.Г. Лукашенко не единожды говорил о единстве белорусов и

русских как одного народа, то недавно из его уст зазвучали иные мотивы. Вот, о чем говорил белорусский президент 23 марта 2016 г. в ходе встречи с министром иностранных дел Польши В. Ващиковским: «Живем рядом, история вроде одна и та же, часто переживаем одни и те же проблемы, у кого-то их больше, у кого-то меньше. Как вы защищаете свой суверенитет и независимость, так и мы будем защищать. Тут у нас абсолютно нет расхождений. Даже иногда подсматриваем у вас, как это делать. Думаю, что Польша больше, чем кто-либо, заинтересована, чтобы Беларусь была не только независимым государством, но и стабильным. А вот вместе с вами мы можем сыграть значительную роль, находясь в эпицентре Европейского континента. И вместе мы можем значительно повлиять на многие процессы, которые здесь происходят» [28].

Все сказанное не может не вызывать беспокойства не только за будущее Союзного государства, ОДКБ и Евразийского экономического союза, но и за судьбу самой Республики Беларусь, перед которой уже замаячила гибельная трясина русофобии.

Понимают ли все в Москве неблагополучие складывающейся обстановки? Ответ скорее отрицательный. Хотя в российских СМИ уже неоднократно писали о несоюзнических маневрах официального Минска, не единожды обращали на это внимание и российские политологи. Но вот послу Российской Федерации в Республике Беларусь А.А. Сурикову положение на белорусском направлении видится в ином свете. Так, выступая 29 марта

2016 г. на государственном телеканале «Беларусь 1» А.А. Суриков буквально обрушился на тех, кто критикует политику белорусских властей, направленную, в частности, на ограничение области применения русского языка в Белоруссии: «О тех, кто про все это пишет, я хотел бы сказать русской поговоркой: кому делать нечего – тот что-то там чешет. Кому в голову может прийти, что в Беларуси ущемляется русский язык?! По конституции республики русский – один из двух государственных языков» [29].

Нельзя в полной мере согласиться с позицией А.А. Сурикова. Конечно, очень хотелось бы, чтобы Республика Беларусь в лице ее властей (о белорусском народе здесь речь не идет) была надежным союзником России, на которого всегда можно положиться и который будет рядом и в беде и в радости. Но не стоит выдавать желаемое за действительное. Официальный Минск совсем не тот, каковым хочет казаться, когда А.Г. Лукашенко произносит сладкие речи о нерушимом единстве с Россией и русским народом.

Суть, как известно, кроется в деталях, а они весьма красноречивы. Это и отказ от использования Георгиевской ленты во время празднования Дня Победы; и устранение по приказу властей 12 июня 2015 г. в День России строк из оды «Клеветникам России» [30] с памятника А.С. Пушкину в Могилеве; и отсутствие указателей на русском языке (при государственном статусе русского языка!) на дорогах и в населенных пунктах РБ; и неприятие белорусской верхушкой самого понятия

«Русский мир» [31]; и рекомендации МИД РБ белорусским гражданам не ездить на отдых в Крым через территорию Российской Федерации [32] и многое другое.

Если сложить упомянутые детали со сказанным ранее, то вырисовывается довольно неприглядная картина. Приходится констатировать, что нынешнее руководство Белоруссии превратно представляет себе союзнические отношения как в рамках Союзного государства, так и в ОДКБ. В Минске почему-то полагают, что Республика Беларусь вправе пользоваться всеми преимуществами своего пребывания в Союзном государстве и ОДКБ, но при этом не должна нести каких-либо, с точки зрения минского официоза, обременительных или неудобных обязательств. Вот и получается, что

«самый надежный союзник России» на поверку оказывается липовым.

Запад же довольно благосклонно воспринимает позицию Минска (отсюда снятие с белорусских чиновников санкций и прочие посулы), так как нынешняя рыхлость постсоветских интеграционных образований оставляет надежду на их дезинтеграцию в будущем.

Что касается российской стороны, то ей необходимо наконец избавиться от неоправданно благодушного отношения к официальному Минску и всерьез обратить внимание на продвижение идеи «Русского мира» в Белоруссии, упрочение которой в белорусском обществе станет залогом необратимости белорусско-русской интеграции, что отвечает коренным интересам как России, так и Белоруссии.

Список литературы

1. *Гарбацевич А.* Десант российских черносотенцев высадили в Академии наук Беларуси и БГУ [Электронный ресурс]. URL: <http://nn.by/?c=ar&i=166620&lang=ru>

[*Garbacevich A.* Desant rossijskih chernosotencev vysadilsja v Akademii nauk Belarusi i BGU [JElektronnyj resurs]. URL: <http://nn.by/?c=ar&i=166620&lang=ru>]

2. О выборах депутатов палаты представителей парламента союзного государства первого созыва от российской федерации [Электронный ресурс]. URL: http://www.mid.ru/integracionnye-struktury-prostranstva-sng/-/asset_publisher/r17Fzr0mbE6x/content/id/599688

[O vyborah deputatov palaty predstavitelej parlamenta sojuznogo gosudarstva pervogo sozyva ot rossijskoj federacii [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.mid.ru/integracionnye-struktury-prostranstva-sng/-/asset_publisher/r17Fzr0mbE6x/content/id/599688]

3. Проект ФЗ «О выборах депутатов Палаты Представителей Парламента Союзного государства первого созыва от Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://izbirkom.narod.ru/law/ZAKON-1.htm>

[Proekt FZ «O vyborah deputatov Palaty Predstavitelej Parlamenta Sojuznogo gosudarstva pervogo sozyva ot Rossijskoj Federacii» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://izbirkom.narod.ru/law/ZAKON-1.htm>]

4. Проект закона «О выборах в Союзный парламент полностью готов» [Электронный ресурс]. URL: <http://beta.afn.by/news/i/3832>

[Projekt zakona O vyborah v Sojuznyj parlament polnost'ju gotov [JElektronnyj resurs]. URL: <http://beta.afn.by/news/i/3832>]

5. Постановление Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь от 7 июня 2001 г. №192-П2/II «О проекте Закона Республики Беларусь “О выборах депутатов Палаты Представителей Парламента Союзного государства первого созыва от Республики Беларусь”» [Электронный ресурс]. URL: <http://by-law.narod.ru/temy/tema33/char12/dokm1149.html>

[Postanovlenie Palaty predstavitelej Nacional'nogo sobranija Respubliki Belarus' ot 7 ijunja 2001 g. №192-P2/II «O proekte Zakona Respubliki Belarus' “O vyborah deputatov Palaty Predstavitelej Parlamenta Sojuznogo gosudarstva pervogo sozyva ot Respubliki Belarus'”» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://by-law.narod.ru/temy/tema33/char12/dokm1149.html>]

6. Постановление Совета министров Союзного государства от 8 октября 2001 г. № 20 «О совместной рабочей группе по подготовке проекта Конституционного акта Союзного государства» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.busel.org/texts/cat9ul/id5vwyne.htm>

[Postanovlenie Soveta Ministrov Sojuznogo gosudarstva ot 8 oktjabrja 2001 g. № 20 «O sovmestnoj rabochej gruppe po podgotovke proekta Konstitucionnogo akta Sojuznogo gosudarstva» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.busel.org/texts/cat9ul/id5vwyne.htm>]

7. 58 процентов экспертов считают, что выборы в парламент Союзного государства Беларуси и России состоятся [Электронный ресурс]. URL: <http://afn.by/news/i/13738>

[58 procentov jekspertov schitajut, chto vybory v parlament Sojuznogo gosudarstva Belarusi i Rossii sostojatsja [JElektronnyj resurs]. URL: <http://afn.by/news/i/13738>]

8. *Класковский А.* Союзное государство как полуфабрикат глубокой заморозки [Электронный ресурс]. URL: http://naviny.by/rubrics/politic/2002/08/22/ic_articles_112_146552/

[*Klaskovskij A.* Sojuznoe gosudarstvo kak polufabrikat glubokoj zamorozki [JElektronnyj resurs]. URL: http://naviny.by/rubrics/politic/2002/08/22/ic_articles_112_146552/]

9. Союзное государство. Значение термина [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1237170>

[Sojuznoe gosudarstvo. Znachenie termina [JElektronnyj resurs]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1237170>]

10. К полумиллионному майдану присоединились польские политики [Электронный ресурс]. URL: http://zn.ua/POLITICS/k-polumillionnomu-maydanu-prisoedinilis-polskie-politiki-134026_.html

[K polumillionnomu majdanu prisoedinilis' pol'skie politiki [JElektronnyj resurs]. URL: http://zn.ua/POLITICS/k-polumillionnomu-maydanu-prisoedinilis-polskie-politiki-134026_.html]

11. *Дымань Л.* Янукович попросил Коморовского протянуть Украину в ЕС [Электронный ресурс]. URL: <http://news.tochka.net/67513-yanukovich-pozdravil-komorovskogo-s-prezidentstvom-polshi-v-es/>

[*Думан' L.* Janukovich poprosil Komorovskogo protjanut' Ukrainu v ES [JElektronnyj resurs]. URL: <http://news.tochka.net/67513-yanukovich-pozdravil-komorovskogo-s-prezidentstvom-polshi-v-es/>]

12. Президент Польши: «Украина должна добровольно вернуть польские земли» [Электронный ресурс]. URL: <http://evreimir.com/108131/prezident-polshi-ukraina-dolzha-dobrovolno-vernut-polskie-zemli/>

[Prezident Pol'shi: «Ukraina dolzhna dobrovol'no vernut' pol'skie zemli» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://evreimir.com/108131/prezident-polshi-ukraina-dolzha-dobrovolno-vernut-polskie-zemli/>]

13. *Неменский О.* Ярош предрек развал Украины [Электронный ресурс]. URL: <http://nk.org.ua/politika/yarosh-predrek-razval-ukrainyi-51519>

[*Nemenskij O.* Jarosh predrek razval Ukrainy [JElektronnyj resurs]. URL: <http://nk.org.ua/politika/yarosh-predrek-razval-ukrainyi-51519>]

14. Договор «О коллективной безопасности» от 15 мая 1992 года (с изменениями, внесенными Протоколом о внесении изменений в Договор о коллективной безопасности от 15 мая 1992 года, подписанным 10 декабря 2010 года) [Электронный ресурс]. URL: http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=126

[Dogovor «O kollektivnoj bezopasnosti» ot 15 maja 1992 goda (s izmenenijami, vnesennymi Protokolom o vnesenii izmenenij v Dogovor o kollektivnoj bezopasnosti ot 15 maja 1992 goda, podpisannym 10 dekabrya 2010 goda) [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.odkb-csto.org/documents/detail.php?ELEMENT_ID=126]

15. В ОДКБ заявили об обострении ситуации в НКР из-за действий Азербайджана [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazeta.ru/politics/news/2016/04/02/n_8450927.shtml

[V ODKB zajavili ob obostrenii situacii v NKR iz-za dejstvij Azerbajdzhana [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.gazeta.ru/politics/news/2016/04/02/n_8450927.shtml]

16. Эрдоган: Турция поддерживает Азербайджан в карабахском конфликте [Электронный ресурс]. URL: <http://news-front.info/2016/04/03/erdogan-turciya-podderzhivaet-azerbajdzhan-v-karabaxskom-konflikte/>

[JErdogan: Turcija podderzhivaet Azerbajdzhan v karabaxskom konflikte [JElektronnyj resurs]. URL: <http://news-front.info/2016/04/03/erdogan-turciya-podderzhivaet-azerbajdzhan-v-karabaxskom-konflikte/>]

17. Посла Белоруссии вызвали в МИД Армении из-за заявлений о конфликте в Карабахе [Электронный ресурс]. URL: <http://gor-news.ru/?p=73998>

[Posla Belorussii vyzvali v MID Armenii iz-za zajavlenij o konflikte v Karabahe [JElektronnyj resurs]. URL: <http://gor-news.ru/?p=73998>]

18. Новая Военная доктрина разработана в ответ на цветные революции [Электронный ресурс]. URL: <http://news.tut.by/society/491061.html>

[Novaja Voennaja doktrina razrabotana v otvet na cvetnye revoljucii [JElektronnyj resurs]. URL: <http://news.tut.by/society/491061.html>]

19. В Военной доктрине Белоруссии прописали союз с Россией [Электронный ресурс]. URL: <http://vz.ru/news/2016/2/16/794567.html>

[V Voennoj doktrine Belorussii propisali sojuz s Rossiej [JElektronnyj resurs]. URL: <http://vz.ru/news/2016/2/16/794567.html>]

20. Белоруссия прописала в Военной доктрине запрет на участие в операциях за границей [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vz.ru/news/2016/4/4/803308.html>

[Belorussija propisala v Voennoj doktrine zapret na uchastie v operacijah za granicej [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.vz.ru/news/2016/4/4/803308.html>]

21. *Панко А.* Саакашвили: Сотрудничество с Беларусью превосходит все ожидания [Электронный ресурс]. URL: <http://nn.by/?c=ar&i=162316&lang=ru>

[*Papko A.* Saakashvili: Sotrudnichestvo s Belarus'ju prevoshodit vse ozhidaniya [JElektronnyj resurs]. URL: <http://nn.by/?c=ar&i=162316&lang=ru>]

22. *Матвеев В.* Встреча Лукашенко с Турчиновым длилась более трех часов, они «нашли понимание по всем волнующим проблемам» [Электронный ресурс]. URL: <http://news.tut.by/politics/392889.html>

[*Matveev V.* Vstrecha Lukashenko s Turchinovym dlilas' bolee treh chasov, oni «nashli ponimanie po vsem volnujushhim problemam» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://news.tut.by/politics/392889.html>]

23. Лукашенко и Турчинов обсудили ликвидацию «террористов» в Славянске [Электронный ресурс]. URL: <http://byrunews.org/index.php/80-novosti/4140-lukashenko-i-turchinov-obsudili-likvidatsiyu-terroristov-v-slavyanske>

[Lukashenko i Turchinov obsudili likvidaciju «terroristov» v Slavjanske [JElektronnyj resurs]. URL: <http://byrunews.org/index.php/80-novosti/4140-lukashenko-i-turchinov-obsudili-likvidatsiyu-terroristov-v-slavyanske>]

24. «Карта поляка». Что дает и как получить «карту поляка»? [Электронный ресурс]. URL: <http://olz.by/stati/karta-polyaka-chto-daet-i-kak-poluchit-kartu-polyaka>

[«Karta poljaka». Shto daet i kak poluchit' «kartu poljaka»? [JElektronnyj resurs]. URL: <http://olz.by/stati/karta-polyaka-chto-daet-i-kak-poluchit-kartu-polyaka>]

25. Около 250 тысяч граждан Беларуси могут получить «карту поляка» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kp.by/daily/24078/313369/>

[Okolo 250 tysjach grazhdan Belarusi mogut poluchit' «kartu poljaka» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.kp.by/daily/24078/313369/>]

26. Не мы изменили свою политику, а Минск – свою. Глава МИД Польши ответил на вопросы TUT.BY [Электронный ресурс]. URL: <http://news.21.by/politics/2016/03/22/1173734.html>

[Ne my izmenili svoju politiku, a Minsk – svoju. Glava MID Pol'shi otvetil na voprosy TUT.BY [JElektronnyj resurs]. URL: <http://news.21.by/politics/2016/03/22/1173734.html>]

27. Поляки приступили к изъятию земель и имущества Западной Украины [Электронный ресурс]. URL: <http://baltnews.lt/vilnius/20151031/1014367766.html>

[Poljaki pristupili k iz#jatiju zemel' i imushhestva Zapadnoj Ukrainy [JElektronnyj resurs]. URL: <http://baltnews.lt/vilnius/20151031/1014367766.html>]

28. Встреча с министром иностранных дел Польши Витольдом Вашиковским [Электронный ресурс]. URL: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vstrecha-s-ministrom-inostrannyx-del-polshi-vitoldom-vaschikovskim-13313/

[Vstrecha s ministrom inostrannyh del Pol'shi Vitol'dom Vashhikovskim [JElektronnyj resurs]. URL: http://president.gov.by/ru/news_ru/view/vstrecha-s-ministrom-inostrannyx-del-polshi-vitoldom-vaschikovskim-13313/]

29. «Цветным революциям» – нет! Русскому языку – да! [Электронный ресурс]. URL: <http://www.camarade.biz/node/21828>

[«Cvetnym revoljucijam» – net! Russkomu jazyku – da! [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.camarade.biz/node/21828>]

30. Вместе с Россией. Сайт общественных организаций российских соотечественников в Республике Беларусь [Электронный ресурс]. URL: <http://ross-bel.ru>

[Vmeste s Rossiej. Sajt obshhestvennyh organizacij rossijskih sootечestvennikov v Respublike Belarus' [JElektronnyj resurs]. URL: <http://ross-bel.ru>]

31. Лукашенко выступает против идеи «Русского мира» [Электронный ресурс]. URL: <http://politruussia.com/news/lukashenko-vystupaet-protiv-822/>

[Lukashenko vystupaet protiv idei «Russkogo mira» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://politruussia.com/news/lukashenko-vystupaet-protiv-822/>]

32. МИД советует белорусам не ездить в Крым через Россию [Электронный ресурс]. URL: <http://lentalife.com/bel/75847-MID-sovetuet-belorusam-ne.html>

[MID sovetuet belorusam ne ezdit' v Krym cherez Rossiju [JElektronnyj resurs]. URL: <http://lentalife.com/bel/75847-MID-sovetuet-belorusam-ne.html>]

Е.В. ПОПОВА,

эксперт РАНХиГС

e-mail: plv96@mail.ru

E. POPOVA,

RANHiGS expert

e-mail: plv96@mail.ru

Ключевые слова:

Грузия, русский язык,
российские соотечественники
за рубежом, система образования
в Грузии, грузинские СМИ

Keywords:

Georgia, Russian language,
Russian compatriots abroad,
educational system in Georgia,
Georgian media

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ РУССКОГО ЯЗЫКА В ГРУЗИИ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР

Статья посвящена анализу положения русского языка в Грузии. Материал охватывает вопросы роли и функционирования русского языка в социально-политической сфере, в частности, в сфере образования, межнационального общения, в СМИ; рассмотрены причины сужения сферы применения русского языка в Грузии, а также перспективы сохранения русского языка в этой республике.

THE FUNCTIONING OF THE RUSSIAN LANGUAGE IN GEORGIA AFTER THE COLLAPSE OF THE USSR

This article analyzes the position of the Russian language in Georgia. The material covers the role and functioning of the Russian language in the socio-political sphere, particularly in education, international communication, media; The causes of long-term narrowing of the scope of the Russian language in Georgia, as well as the prospects of preserving the Russian language in the republic.

Введение

Развал Советского Союза положил начало существенным изменениям во всех сферах жизни бывших советских республик и послужил катализатором трансформации роли русского языка

из общегосударственного языка в язык национального меньшинства.

Сразу после выхода Грузии из состава СССР отношения между нашими странами осложнились. Грузия взяла

курс на устранение так называемого «имперского наследия». Апогеем напряженности в отношениях России и Грузии стал вооруженный конфликт 2008 г. После этих событий Грузия разорвала дипломатические отношения с Россией, и сотрудничество государств сильно осложнено до сих пор.

Сложившаяся напряженная ситуация и недоброжелательное отношение к России со стороны Грузии выражается не только в политической, но и в социально-культурной сфере и, соответственно, сказывается на функционировании русского языка в республике.

Русский язык в системе образования Грузии

Русский язык в образовательных учреждениях Грузии

Согласно Конституции Грузии, государственным языком является грузинский, а в Абхазии также и абхазский. При этом граждане имеют право наравне с государственным языком пользоваться любым родным для них языком в личной жизни и публично. В настоящее время русский востребован как язык национального меньшинства и как средство международного общения.

Русский язык остается все еще употребляемым в Грузии. Им владеет далеко не все население страны, многие считают, что русский язык им не нужен, так как в нем нет острой необходимости при обучении и трудоустройстве на работу. Всего в Грузии проживают 3 729 500 человек, из них этнических русских, считающих русский язык родным — 159 тыс. человек; активно владеют русским 1,7 млн; не владеют — 1,8 млн, остальные понимают русский язык, но не говорят на нем [1].

Согласно результатам исследования маркетинговой компании АСТ, в 2012 г. 96,3% жителей Тбилиси владели

русским языком. При более детальном рассмотрении результатов опроса 36% населения Тбилиси владели русским языком в совершенстве, 29% — на хорошем уровне, 28% — на среднем, 3% — на начальном и 4% — вообще не владели русским языком [2].

При этом тревожная ситуация с точки зрения перспектив функционирования русского языка складывается в стране в результате сокращения русских и смешанных школ, что сказывается на возможности изучения русского языка.

В 1992 г. в Грузии русских школ было 167, в 2001–2002 гг. насчитывалось 63 чисто русские школы. В настоящее время их число еще сократилось [3]. Сегодня в Тбилиси две русские школы и 28 русских школ в регионах [4]. Число смешанных школ, где есть классы с преподаванием на государственном и классы с преподаванием на русском языке, также год от года сокращается. С 2011 г. число групп с образованием на русском языке в смешанных школах сокращено вдвое [5]. Число тех, кто учится в них, также сокращается.

С 2011 г. преподавание русского языка в школах перестало быть обязательным [5]. Сейчас русский язык в грузинских школах преподается как иностранный по выбору. Ученики имеют право выбирать между ним, немецким, французским или иным европейским языком, в зависимости от школы. Примечательно, что русский язык с 2016 г. можно учить не с седьмого, а с пятого класса, также увеличиваются часы изучения в 2 раза [6].

В школьных программах делается упор на литературный материал, а грамматическая составляющая дается в качестве приложения к тексту. В целом в настоящее время можно говорить скорее об отсутствии современной учебной литературы по русскому языку, чем о ее наличии и необходимости разрабатывать новую эффективную методику, адаптированную к современной реальности.

В вузах на данный момент ситуация лучше, чем в школах, многие могут изучать русский на различных факультетах, в качестве второй специальности, а также на филологических факультетах, настроенных на сохранение культурного и языкового своеобразия в Грузии.

По данным информационного портала фонда «Русский мир» за 2015 г., грузинским абитуриентам было выделено 90 стипендий на обучение в российские вузы. В том числе пять человек по программам среднего профессионального образования, 66 – по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры. Кроме того, 17 человек могут быть приняты по программе подготовки научно-педагогических кадров

в аспирантуре и ординатуре [7]. Стоит отметить, что численность стипендий является крайне низкой в сравнении с потребностью в них российских соотечественников в Грузии, а также для укрепления позиций русской культуры в этой стране и поддержания престижа России на мировой арене.

Несмотря на официальные действия властей Грузии по сокращению сферы влияния русского языка, его изучение сейчас становится популярнее. На курсах русского языка, которых по всей стране действует порядка двадцати [8], в настоящее время аншлаги. Причем бесплатные курсы можно найти только в одном месте, в Тбилиси, при Обществе Ираклия Второго. Группы на этих курсах уже полностью укомплектованы, и запись идет на много месяцев вперед. Принять в этом проекте на обучение могут порядка 120 человек из 500–600 желающих [9]. Набрать большее количество студентов не позволяет финансовое положение организаторов курсов.

Желание грузинской молодежи изучать русский язык объясняется тем, что он стал конкурентным преимуществом. В целом ряде перспективных компаний проводится предварительный тест или собеседование по русскому языку. Все это обусловливается во многом тем, что значительное число клиентов этих компаний говорит по-русски.

Таким образом, можно сделать вывод, что, несмотря на напряженные отношения между Россией и Грузией, тяжелые исторические предпосылки для отдаления ранее дружественных народов, русский язык все еще востребован в Грузии.

Подготовка преподавателей-русистов

Тенденция на вытеснение русского языка из культурного пространства Грузии начала набирать силу задолго до событий, повлекших разрыв дипломатических отношений между Грузией и Россией. При этом в настоящее время наблюдаются закономерные последствия этого процесса. Только в течение 2010–2013 гг. более пяти тысяч педагогов лишились работы из-за закрытия школ с преподаванием на русском языке [4].

Ввиду столь быстрого снижения численности педагогов в настоящее время, когда возник спрос на изучение языка, появились отдельные случаи общественных инициатив, когда преподавать русский язык начинают не профильные преподаватели, мотивируя это тем, что дети республики не должны забывать этот язык. В качестве одного из примеров можно привести историю В.С. Баланчивадзе, которая 35

лет проработала музыковедом, а выйдя на пенсию, начала давать уроки русского языка для детей у себя дома [10].

Такая ситуация скорее редкость. В основном русский язык преподают специалисты-филологи или этнические русские, живущие в Грузии.

Россия оказывает содействие преподавателям русского языка в стране. Например, при поддержке фонда «Русский мир» в Грузии неоднократно проходили семинары по преподаванию русского языка как иностранного [11]. Во время тренингов преподаватели осваивали новые подходы к методике изучения русского языка. Преподаватели русского языка в Грузии, бесспорно, нуждаются в подобных мероприятиях, ведь они не только повышают квалификацию, но и создают дополнительную мотивацию для работы и вдохновения других на изучение языка.

Отношение населения Грузии к русскому языку

Исторически Россия имела в целом положительный образ в глазах грузинского народа, воспринималась как братская страна со всей общностью культурно-исторических связей, защитница южных границ от агрессии мусульманских соседей.

В постсоветское время Грузия рассматривала Россию как одного из наиболее важных экономических партнеров, поскольку российский рынок наиболее крупный и перспективный для грузинских товаров, а Россия,

в свою очередь, не может не видеть однозначный транзитный потенциал Грузии.

Однако с начала 90-х годов Россия, с точки зрения Грузии, начала приобретать негативные черты, а после ряда международных конфликтов и вовсе стала рассматриваться как агрессор, отторгнувший от Грузии ее исконные территории. Уже более семи лет дипломатические отношения между двумя странами прерваны [12]. Власти Грузии намеренно ужесточили рито-

рику в адрес России, направляя свою политику в основном по евроатлантическому пути интеграции в ущерб отношениям с Россией.

Очевидно, что это повлекло за собой ряд изменений в устоявшейся жизни общества. Русская культура стала во многом вытесняться западной, чего не избежал также русский язык. Только в последние несколько лет начала намечаться тенденция на увеличение интереса к изучению русского языка со стороны студентов.

К примеру, результаты социологического опроса, проведенного среди студентов вузов Грузии в 2016 г., показали, что мотивацией для изучения русского языка является необходимость знать его по работе – так ответили 25% опрошенных, желание смотреть телепередачи на русском языке – 19%, общее с русским народом богатое культурное и научное наследие – 17%, повышение знаний и профессионального уровня – 12%. При этом каждый пятый – 22% респондентов, – отметил, что у них нет мотивов для изучения русского языка. Повышение интереса к русскому языку среди абитуриентов респонденты объясняли потребностью знания русского языка для профессионального роста – 35%, сменой власти в Грузии и началом нормализации отношений – 21%, фактором общего вероисповедания – 13%, общностью исторического и культурного наследия двух народов – 11%, увеличением числа

телеканалов и радиопередач на русском языке – 4%, желанием выехать на работу или учебу в Россию – 3% [13]. Нетрудно заметить, что наибольшее число студентов изучает русский для профессионального роста.

Одной из важных отраслей экономики Грузии является туризм. По мнению профессора Н. Бобохидзе, которая является руководителем департамента славистики Кутаисского университета им. А. Церетели, возрастание востребованности русского языка на фоне последовательного снижения в прежние годы связано с тем, что население Грузии еще несколько лет назад убеждали, что русский язык не нужен, потому что страна будет ориентирована на Запад, на западных туристов, которые будут общаться на английском языке [14]. Туристы в Грузии действительно появились, но заговорили они в основном порусски. В Грузию туристы приезжают преимущественно из Польши, Чехии, Болгарии, Азербайджана, Армении и России. И в этой ситуации русский язык востребован больше английского.

Резюмируя вышесказанное, стоит еще раз обратить внимание на то, что, по мнению грузинских граждан, сейчас русский язык вновь становится необходим в повседневной жизни. Количество грузин, предпочитающих русский язык другим иностранным, растет, и общие настроения граждан в данном вопросе положительны.

Русский язык в социально-политической сфере

В последние несколько лет можно наблюдать, что между странами постепенно восстанавливаются культурные связи.

В 2014 г. был организован и проведен Первый Международный фестиваль авторской песни, прошедший в Тбилисском государственном академическом русском драматическом театре имени А.С. Грибоедова, в рамках которого дали концерты исполнители из стран СНГ, стран Балтии, а также из Израиля и Польши [15]. В конце марта 2016 г. во Владикавказе с аншлагом прошли гастроли грузинских танцевальных ансамблей «Рустави» и «Бани» [12].

В Грузии стали регулярно проводиться фестивали русских фильмов, приезжать артисты из России. Из Грузии в Россию также все чаще ездят различные ансамбли, деятели искусства, театра, кино. Для открытия Тбилисского международного кинофорума в 2015 г. была выбрана документально-игровая картина российского режиссера Александра Сокурова «Франкофония» [16].

Также следует отметить торжественное открытие в 2014 г. звезды Народной артистки Грузии, кавалера Ордена Чести И. Сохадзе, ставшей любимицей всего СССР еще в юном возрасте и всегда тепло относившейся к России. Она является большим популяризатором русской культуры в Грузии, включает в свои концерты песни и романсы на русском языке, органи-

зовывает вечера, посвященные выдающимся деятелям культуры — Андрею Петрову, Микаэлу Таривердиеву и др. [15].

В недавнее время один из наиболее посещаемых ночных клубов в центре Тбилиси был переименован в «*Moscow*» [17].

Среди особо примечательных событий последних лет можно отметить книжный дар библиотекам Грузии, переданный Домом русского зарубежья им. А. Солженицына, который являлся почетным участником праздника по случаю 170-летия русского театра им. А.С. Грибоедова. В рамках праздника в фойе была развернута выставка мемуаров, исследований по истории и литературе русского зарубежья, произведений классиков российской литературы [18].

В 2015 г. в Тбилиси на трех площадках состоялся «Тотальный диктант» по русскому языку, где каждый желающий мог проверить свои знания. Количество участников на этот раз превысило число участников «Тотального диктанта» 2014 г. в 4 раза, и составило порядка 90 человек [19].

В Грузии проходит ежегодное возложение цветов к бюсту А.С. Пушкина в день его рождения. Традиционно это событие знаменуется встречей читателей творчества поэта и чтением его произведений. Так, мероприятие 2016 г. особенно запомнилось языковым многообразием людей, пришедших почтить память поэта. На митинге в

сквере имени Пушкина прозвучали произведения автора на грузинском, осетинском, армянском, белорусском, молдавском, английском, испанском и русском языках [20].

Тесное сотрудничество российских и грузинских деятелей культуры позволяет надеяться на укрепление и расширение взаимодействия между нашими странами.

Использование русского языка грузинскими СМИ

После распада СССР русский язык в грузинских СМИ переживал разные времена, но практически всегда наблюдался острый дефицит количества вещания на нем. При Э. Шеварднадзе телевидение в стране финансировалось достаточно скромно ввиду сложной экономической ситуации в стране. В это время на Первом канале грузинского Государственного телевидения ежедневно выходила популярная программа новостей на русском «Вестник» с М. Рывкиным.

При президенте М. Саакашвили было принято решение увеличить количество информации в СМИ на русском языке, в частности, увеличить количество новостных русскоязычных программ, но при этом содержание их согласовывать с официальной позицией властей Грузии. С целью влиять на мнение русскоязычного населения страны в 2010–2012 гг. вещал на русском языке достаточно высокобюджетный круглосуточный телеканал, который назывался Первый Информационный Кавказский (ПИК).

К настоящему времени Общественный вещатель Грузии *Georgian Public Broadcaster* (GPB) предлагает русскоязычной аудитории только один десятиминутный выпуск теленовостей «*Moambe*» на русском языке, нося-

щий крайне поверхностный характер и выходящий только по будням [21]. По общественному Грузинскому радио, также принадлежащему GPB, в настоящее время на русском можно услышать единственный выпуск радионовостей в 5.45 утра по тбилисскому времени [21].

Чтобы не оставаться в информационном вакууме, желающие иметь вещание на русском языке устанавливают у себя спутниковые тарелки.

Отдельно стоит отметить, что в 2014 г. в Грузии начала работать информационно-аналитическая радиостанция *Sputnik*, которая принадлежит МИА «Россия сегодня» и вещает на грузинском языке [22].

В 2016 г. правительство Грузии стало обсуждать возможность выпускать больше программ на русском языке, чтобы дать гражданам, плохо владеющие грузинским языком, могли ознакомиться с событиями в стране и в мире [23]. Одновременно с этим группа общественных деятелей направила коллективное обращение на имя председателя комиссии по коммуникациям В. Абашидзе, в котором призвала власти выявить «инструменты российской государственной пропаганды» среди работающих в Грузии средств массовой информации.

В первую очередь подозрения коснулись российских телеканалов [24].

Глава грузинского Центра исследования экономической политики Н. Евгенидзе заявляет, что российские телеканалы пропагандируют пророссийский путь развития, а также совершают нападки на грузинские

прозападные СМИ. По его мнению, Россия ведет войну против всего демократического мира [24].

После этого 31 мая 2016 г. Грузия на законодательном уровне запретила вещание трех российских телеканалов: «Россия 24», *Russia Today* и *RTD* [25].

Язык межнационального общения

Языком межнационального общения называют язык-посредник, используемый народами многонационального государства для взаимного общения. Логично, что в условиях глобализации в пределах одного государства сосуществуют различные этносы, которым приходится использовать государственный язык, но в зависимости от количества представителей определенной нации на территории государства она может сохранить и свой родной язык. Языком межнационального общения не всегда выступает государственный язык.

Язык по своей специфике и социальной значимости во все времена занимал особое место в жизни общества. Он является основной формой проявления национального и личностного самосознания, средством хранения и усвоения знаний. Становление какого-либо языка в статусе языка межнационального общения обусловлено многими факторами и условиями – от исторической составляющей общности народов до элементарной необходимости в условиях сосуществования большого количества представителей одного этноса на территории одного

государства в сравнении с иными этносами. Не стоит забывать, что во многих странах постсоветского пространства наблюдается преобладающее количество русских и русскоговорящих проживающих там, туристов, клиентов и бизнес-партнеров.

Основная цель функционирования языка межнационального общения заключается в облегчении взаимного общения разных народов в пределах одного государства, выполнении интернациональной миссии сплочения народов, укреплении их взаимодействия во всех областях общественной жизни, сотрудничестве разноязычных наций и народностей.

Выдвижение русского языка в качестве средства межнационального общения обусловлено также тем, что он был грамматически разработанным же в начале XX в., обладал богатейшим словарным фондом, терминологией по всем отраслям науки и техники. Русский язык отличается диалектной монолитностью, близостью наречий и внутренней однородностью. Это качество русского языка сыграло определенную роль в его выделении как средства межнационального об-

шения как в России, так и в других новых независимых государствах, образовавшихся после распада СССР. Зная русский язык, можно общаться с человеком, владеющим этим языком, в любом районе обширной территории постсоветского пространства.

Национальным элитам, пришедшим к власти в результате «парада суверенитетов» начала 90-х годов, требовалось в кратчайшие сроки провести смену бюрократии на основе лояльности к новой власти. Языковой признак вместе с признаком принадлежности к титульной нации стал основным при формировании местных структур власти. В итоге это привело к выезду миллионов представителей нетитульных наций из новых независимых государств прежде всего в Россию.

Следующие два с половиной десятилетия русский язык выступал в роли геополитического фактора, который использовался как странами СНГ и Балтии, так и самой Россией. Вопросы русских школ, положения русскоязычных общин, телерадиовещания на русском и т. д. иногда становились

предметом торга в международных переговорах.

Однако в любом случае следует понимать, что несомненным лидером на евразийском пространстве русский язык стал благодаря тому, что другого языка, способного выполнить роль посредника для народов данного континента, нет.

В Грузии, несмотря на былую общность народов, общую культуру и историю, русский язык и культура практически потеряли все свое влияние и были во многом вытеснены из употребления. Школы и вузы с русским обучением или просто предлагающие возможность пройти курс русского языка в качестве иностранного за последние 20 лет переживали тяжелые времена. Сегодня русский язык теряет свою функцию языка межнационального общения.

Он скорее становится языком международного общения. Примером этому может служить и общение населения Грузии с туристами, описанное выше, и то, что на работу в МИД Грузии можно попасть только после успешного написания эссе на русском на заданную тему [26].

Заключение

На сегодняшний день изменения в функционировании русского языка происходят в основном на уровне общественных инициатив и деятельности некоторых фондов, настроенных на сохранение русского культурного пространства. Стоит предположить, что гражданская инициатива и желание народа изучать русский язык

уже сами по себе являются первыми признаками изменения ситуации к лучшему.

За последние 20 лет в Грузии существенно сократилось количество школ с русским и смешанным обучением, что ошутимо сказалось на знании русского языка в Грузии и количестве преподавателей, специализирующихся на

обучении русскому языку. Существенное внимание уделяется платным и бесплатным, интерактивным курсам русского языка, которые пользуются огромным успехом и иллюстрируют сдвиг в общественном мнении в отношении русской культуры. Культурный диалог между Грузией и Россией продвигается довольно успешно, о чем свидетельствуют культурные совместно организованные мероприятия. При этом в сфере телевизионного вещания русский язык занимает крайне слабые позиции.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что русский язык в Грузии на сегодняшний день сохраняется в ос-

новном за счет: во-первых, этнических русских, проживающих в Грузии, во-вторых, его значимости в экономической и хозяйственной деятельности в стране, и, в-третьих, за счет энтузиастов, которые прикладывают осознанные усилия по сохранению русского языка в Грузии. При этом русский язык в этой стране, бесспорно, нуждается в поддержке со стороны России: укреплении программ культурного обмена, расширении возможностей доступа к российскому образованию как соотечественников, проживающих в Грузии, так и других граждан Грузии, разработке новых программ изучения русского языка за рубежом.

Список литературы

1. Русский язык в Тбилиси [Электронный ресурс]. URL: <http://restinworld.ru/stories/georgia/5738/1.html>
1. [Russkij jazyk v Tbilisi [JElektronnyj resurs]. URL: <http://restinworld.ru/stories/georgia/5738/1.html>
2. АСТ: Русский язык в Грузии все еще остается ведущим [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apsny.ge/2012/soc/1332634954.php>
2. [АСТ: Russkij jazyk v Gruzii vse eshhe ostaetsja vedushhim [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.apsny.ge/2012/soc/1332634954.php>
3. *Гребенюк А.А.* Русский язык и образование на русском на постсоветском пространстве // Мир образования — образование в мире. 2014. № 3. С. 72—80.
3. [*Grebenjuk A.A.* Russkij jazyk i obrazovanie na russkom na postsovetском prostranstve // Mir obrazovanija — obrazovanie v mire. 2014. № 3. С. 72—80.]
4. Логика и статус русского языка в Грузии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/publications/157976/>
4. [Logika i status russkogo jazyka v Gruzii [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/publications/157976/>
5. Статус русского языка в Грузии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gumilev-center.ru/status-russkogo-yazyika-v-gruzii/>
5. [Status russkogo jazyka v Gruzii [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.gumilev-center.ru/status-russkogo-yazyika-v-gruzii/>

6. В школах Грузии увеличили количество часов на изучение русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://mir24.tv/news/society/13277512>

[V shkolah Gruzii uvelichili kolichestvo chasov na izuchenie russkogo jazyka [JElektronnyj resurs]. URL: <http://mir24.tv/news/society/13277512>]

7. Грузинским абитуриентам предложили поступить в российские вузы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/news/185244/>

[Gruzinskim abiturientam predlozhili postupit' v rossijskie vuzy [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/news/185244/>]

8. В Грузии не хватает учителей русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://mir24.tv/news/society/7681983>

[V Gruzii ne hvataet uchitelej russkogo jazyka [JElektronnyj resurs]. URL: <http://mir24.tv/news/society/7681983>]

9. В Грузии не хватает учителей русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rus-obr.ru/ru-web/25833>

[V Gruzii ne hvataet uchitelej russkogo jazyka [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.rus-obr.ru/ru-web/25833>]

10. Русская речь возвращается в Грузию [Электронный ресурс]. URL: https://www.1tv.ru/news/2013/08/16/64627-russkaya_rech_vozvrashaetsya_v_guziyu

[Russkaja rech' vozvrashhaetsja v Gruziju [JElektronnyj resurs]. URL: https://www.1tv.ru/news/2013/08/16/64627-russkaya_rech_vozvrashaetsya_v_guziyu]

11. Тренинг «Методика преподавания русского языка как иностранного» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/news/64341/>

[Trening «Metodika prepodavanija russkogo jazyka kak inostrannogo» [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/news/64341/>]

12. Суть и перспективы российско-грузинских отношений на фоне происходящих в мире процессов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kavkaz-synergy.org/news/254/1478/>

[Sut' i perspektivy rossijsko-gruzinskih otnoshenij na fone proishodjashhih v mire processov [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.kavkaz-synergy.org/news/254/1478/>]

13. Отношение грузинских студентов к русскому языку [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kavkaz-synergy.org/news/254/1296/>

[Otnoshenie gruzinskih studentov k russkomu jazyku [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.kavkaz-synergy.org/news/254/1296/>]

14. В Грузии выбирают русский язык [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/publications/195934/>

[V Gruzii vybirajut russkij jazyk [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/publications/195934/>]

15. Русско-грузинский культурный диалог. Март-апрель 2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kavkaz-synergy.org/news/254/1360>

[Russko-gruzinskij kul'turnyj dialog. Mart-aprel' 2014 g. [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.kavkaz-synergy.org/news/254/1360>]

16. Картина режиссера Александра Сокурова откроет Тбилисский международный кинофорум [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/kultura/2404342>

[Kartina rezhissera Aleksandra Sokurova otkroet Tbilisskij mezhdunarodnyj kinoforum [JElektronnyj resurs]. URL: <http://tass.ru/kultura/2404342>]

17. В Грузию вернулась мода на русское [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/548857>

[V Gruziju vernulas' moda na russkoe [JElektronnyj resurs]. URL: <http://izvestia.ru/news/548857>]

18. Книжный дар библиотекам Грузии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bfrz.ru/?mod=news&id=2235>

[Knizhnyj dar bibliotekam Gruzii [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.bfrz.ru/?mod=news&id=2235>]

19. «Тотальный диктант» в Грузии прочли известные журналисты и филологи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russkiymir.ru/news/189013/>

[«Total'nyj diktant» v Gruzii prochli izvestnye zhurnalisty i filologi [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.russkiymir.ru/news/189013/>]

20. Стихи Пушкина на разных языках читали сегодня в Тбилиси [Электронный ресурс]. URL: <http://sputnik-georgia.ru/culture/20160606/232012553.html>

[Stihi Pushkina na raznyh jazykah chitali segodnja v Tbilisi [JElektronnyj resurs]. URL: <http://sputnik-georgia.ru/culture/20160606/232012553.html>]

21. Радио и телевидение Грузии на русском языке. Справка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.portalostranah.ru/view.php?id=312>

[Radio i televidenie Gruzii na russkom jazyke. Spravka [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.portalostranah.ru/view.php?id=312>]

22. Радиостанция Sputnik начала свое вещание в Грузии [Электронный ресурс]. URL: <http://sputnik-georgia.ru/society/20141111/217123869.html>

[Radiostancija Sputnik nachala svoe veshhanie v Gruzii [JElektronnyj resurs]. URL: <http://sputnik-georgia.ru/society/20141111/217123869.html>]

23. В Грузии может появиться телевидение на русском языке [Электронный ресурс]. URL: <http://sputnik-georgia.ru/society/20160212/230142718.html>

[V Gruzii mozhet pojavit'sja televidenie na russkom jazyke [JElektronnyj resurs]. URL: <http://sputnik-georgia.ru/society/20160212/230142718.html>]

24. Цензура как путь к свободе [Электронный ресурс]. URL: <http://rusplt.ru/society/gruziya-zapreschaet-rossiyskoe-tv-25267.html>

[Cenzura kak put' k svobode [JElektronnyj resurs]. URL: <http://rusplt.ru/society/gruziya-zapreschaet-rossiyskoe-tv-25267.html>]

25. Грузинский телеком-оператор с 31 мая отключит вещание трех российских телеканалов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/world/509015>

[Gruzinskij telekom-operator s 31 maja otkljuchit veshhanie treh rossijskih telekanalov [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.interfax.ru/world/509015>]

26. В Грузии русский язык в дефиците [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/world/2015/06/12/1407795.html>

[V Gruzii russkij jazyk v deficite [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.rosbalt.ru/world/2015/06/12/1407795.html>]

К.Г. ДЗУГАЕВ,

кандидат философских наук,
доцент кафедры философии
Юго-Осетинского государственного университета
им. А. А. Тибилова,
старший научный сотрудник
Юго-Осетинского НИИ им. З. Г. Ванеева
Заслуженный деятель науки Республики
Южная Осетия
e-mail: yogu@mail.ru

Ключевые слова:

Южная Осетия, референдум,
ирредентизм,
воссоединение Осетии

Keywords:

South Ossetia, referendum,
irredentism,
reunion of Ossetia

K. DZUGAEV,

PhD, Associate Professor of Philosophy
of the South Ossetian State University
them. AA Tibilov, Senior Research Fellow
of the South Ossetian Research Institute
of Z.G. Vaneeva, Honored Worker of
Science of the Republic of South Ossetia

ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ В СИСТЕМЕ КАВКАЗСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В статье показана роль Южной Осетии для российской политики на кавказском направлении, утверждается ирредентистский характер югоосетинского национального движения, рассматривается ситуация с референдумом о вхождении Южной Осетии в состав России, делается прогноз развития событий.

SOUTH OSSETIA IN THE CAUCASUS SECURITY SYSTEM

The article shows the role of South Ossetia for the Russian policy on the Caucasian direction, asserts irredentist nature of the Ossetian national movement, treats a situation with the referendum about entry of South Ossetia into Russia, makes the forecast of the development of situation.

Разговор о Южной Осетии, видимо, целесообразно начинать с указания на заседание Политического Совета при

Президенте, состоявшемся 26 мая 2016 г. с одним-единственным вопросом – о проведении референдума о вхож-

дении Республики Южная Осетия в состав Российской Федерации. Совершенно очевидно, что референдум с таким вопросом априори не может быть и не является сугубо внутренним делом Южной Осетии.

Сама идея воссоединения осетин в составе России имеет длительную, во многих поколениях, историю. В состав Российской Империи Осетия вошла как целостное образование, и вопросы ее административного деления, в том числе и в составе Тифлисской губернии, до XX в. для осетин особого значения не имели. Проблема резко актуализировалась с распадом Российской Империи в 1917 г. и образованием независимого грузинского государства, пожелавшего провести свою северную границу по Главному Кавказскому хребту, т. е. разрезая Осетию, что называется, по живому.

Южные осетины ответили нарастающим национально-освободительной борьбы против тбилисской власти — борьбы, быстро принявшей вооруженную форму, и подавленной грузинскими войсками в 1920 г. посредством геноцида южных осетин: в то время им удалось устроить на месте Южной Осетии «чистое поле» в прямом смысле слова.

Решение о восстановлении Южной Осетии было принято большевистскими вождями при советизации Грузии. В Южную Осетию было возвращено большинство из бежавшего в Северную Осетию населения, и она политически насильственно была введена в состав теперь уже советской Грузии, вопреки неоднократно и предельно ясно выраженной воле самих южных

осетин находиться в составе России. Этой воли осетинским активистам не простили и коммунистические руководители Грузии: в 1937 г. грузинским НКВД были уничтожены практически все видные носители осетинской идеи воссоединения.

Брежневский период развития можно с этой точки зрения назвать почти идиллическим для грузино-осетинских отношений, но с началом перестройки национал-экстремизм вновь начал набирать силу в Грузии, а с распадом СССР и повторным обретением Грузией независимости южные осетины столкнулись с той же проблемой, что и в 1917—1920-х годах. Надо было спастись, и спасение это мыслилось в единственных решениях: провозглашение Республики, выход из состава грузинского государства, оседланного очередным нацистским режимом, и воссоединение с Северной Осетией в составе России. Эта воля народа была закреплена референдумом 19 января 1992 г. Ирредентистский характер югоосетинского национально-освободительного движения в то время был самоочевидным для всех без исключения южан, это понимают и многие коллеги в России — К. Затулин, С. Маркедонов, В. Новиков и др.; наконец, это знают и грузинские эксперты-специалисты по «осетинскому вопросу».

В 2006 г. Республика, ведущая борьбу за жизнь с режимом М. Саакашвили, провела референдум о независимости, политический смысл которого заключался в создании политико-юридических оснований для приближающегося признания Республики. Помню на-

стойчивые заверения многих и многих политиков, экспертов, журналистов в России и других странах, да и в самой Осетии о том, что нашу Республику никто никогда не признает. Но народ Южной Осетии верил и знал, что признание неизбежно; к сожалению, оно состоялось через трагедию августа 2008 г., когда из Южной Осетии опять попытались сделать «чистое поле».

Россия спасла Южную Осетию от ликвидации, а ее народ — от физического истребления. Вот здесь мы подходим к правильному пониманию места и роли Южной Осетии в системе кавказской безопасности. Оно определяется, прежде всего, политическим значением Южной Осетии, и лишь затем ее геополитическим и военно-стратегическим положением.

Небольшая Южная Осетия стала для великой России своего рода Рубиконом. Сегодня, оглядываясь на те события, становится особенно ясно, что спасение Южной Осетии явило миру новую Россию — Россию, которая, справившись с внутренним чеченским конфликтом, вышла своей державной миротворческой волей за пределы своих границ и принудила агрессора к миру у своих южных рубежей. Очевидно, что действия России в Сирии — это следующий, логический шаг России по отстаиванию своих интересов с применением силы, теперь уже на некотором отдалении от своих границ...

Южная Осетия, таким образом, стала на обозримый исторический период мощным политическим символом, надежным и чутким маркером самочувствия самой России, показа-

телем и измерителем эффективности российской политики на нашем направлении, т.е. в узком смысле — на направлении югоосетинском, в более широком смысле — в комплексе российско-грузинско-осетинских взаимосвязей, и, наконец, в общекавказском понимании безопасности. Если мировым конкурентам России удастся уничтожить Южную Осетию или, тем паче, политически ее переориентировать, то это станет предельно ясным сигналом о начале краха России как суверенного государства. Пожалуй, первым российским коллегой-экспертом, указавшим на именно такого качества значимость Южной Осетии для России, стал А. Сергеев [1].

Отсюда ясно, что давление на Россию с неизбежностью имеет одной из точек кристаллизации Южную Осетию, что мы и наблюдаем в последние год-полтора. Сначала это проявилось в ходе навязанной обществу дискуссии вокруг принципиально нового российско-югоосетинского Договора о союзнчестве и интеграции, а теперь вот в виде борьбы против референдума о вхождении Южной Осетии в состав России. Договор подписан далеко не в том виде, какой нужен был для наиболее полной реализации жизненно важных интересов договаривающихся государств, а референдум, как известно, решено отложить на 2017 г., т.е. после грядущих весной 2017 г. президентских выборов в нашей Республике.

Противники референдума, как водится, объясняли свою позицию исключительно благими намерениями — заботой об общественно-политической стабильности в Южной Осетии

перед президентскими выборами, опасениями за Россию — как бы не добавить ей головной боли перед международным сообществом с этим своим наивным намерением стать ее частью, и даже тем, что сейчас времени мало, а к референдуму надо основательно подготовиться, чтобы выглядеть процентно не хуже Крыма с его голосованием. Но тут, совершенно некстати, высказался Государственный департамент США, заявивший о своем неприятии референдума, пусть даже в 2017 г. [2]. Стало как-то особенно неприглядно ясно, чьи интересы объективно отстаивают противники референдума и как таковой идеи вхождения Южной Осетии в состав России. Не остались незамеченными в Южной Осетии и знаковые высказывания о необходимости для России понижения уровня геополитического противостояния [3]; не этим ли, в определенной или даже решающей мере, объясняется то, что решение о перенесении референдума все же состоялось? Ведь Южная Осетия и Россия — сообщающиеся сосуды.

Тем не менее, с учетом вышеизложенных обстоятельств, а также и многих других, хорошо известных специалистам по югоосетинской проблематике, вновь хочу обратить внимание коллег на то, что в России есть один предельно информированный и максимально реалистично мыслящий человек, также посчитавший необходимым высказаться по югоосетинскому вопросу: это Владимир Путин. Он сказал о том, что судьба Южной Осетии будет решаться так, как хочет ее народ. А по поводу референдума он сказал, что противиться ему Россия не может: «Нас ничего не сдерживает, кроме интересов самого югоосетинского народа» [4].

Аналогично тому, как Республика Южная Осетия дождалась и добилась признания (вопреки многочисленным предостережениям о невозможности и глупости такого предположения), так же и совершится вхождение Южной Осетии в состав России и воссоединение осетин в единое национально-государственное образование. Время покажет.

Список литературы

1. *Сергеев А.* Южная Осетия — Россия в миниатюре и элемент российской национальной безопасности [Электронный ресурс]. URL: <http://regnum.ru/news/1728623.html>

[*Sergeev A.* JUzhnaja Osetija — Rossija v miniatjуре i jelement rossijskoj nacional'noj bezopasnosti [JElektronnyj resurs]. URL: <http://regnum.ru/news/1728623.html>]

2. США не поддерживают идею референдума о вхождении Южной Осетии в состав РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20160526/1439806374.html#ixzz49nep3tRU>

[SSHA ne podderzhivajut ideju referendumа o vhozhdении JUzhnoj Osetii v sostav RF [JElektronnyj resurs]. URL: <http://ria.ru/world/20160526/1439806374.html#ixzz49nep3tRU>]

3. *Соколов М.* Новое политическое мышление, или Алексей Леонидович Горбачев [Электронный ресурс]. URL: <https://um.plus/2016/06/04/novoe-politicheskoe-myshlenie-ili-aleksej-leonidovich-gorbachev/>

[*Sokolov M.* Novoe politicheskoe myshlenie, ili Aleksej Leonidovich Gorbachev [JElektronnyj resurs]. URL: <https://um.plus/2016/06/04/novoe-politicheskoe-my-shlenie-ili-aleksej-leonidovich-gorbachev/>]

4. Путин: вопрос о вхождении Южной Осетии в состав РФ не обсуждается [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/politika/3205191>

[Putin: vopros o vhozhenii JUzhnoj Osetii v sostav RF ne obsuzhdaetsja [JElektronnyj resurs]. URL: <http://tass.ru/politika/3205191>]

Ю.Ю. КУЗНЕЦОВА,

научный сотрудник
отдела диаспоры и миграции
Института стран СНГ
e-mail: oknovpiter@yandex.ru

Ключевые слова:

российские соотечественники,
русские за рубежом, Закавказье,
русский язык за рубежом

YU. KUZNETSOVA,

Researcher of the Diaspora and Migration
Department,
Institute of CIS Countries

Keywords:

Russian compatriots,
Russian abroad, the Caucasus,
the Russian language abroad

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В СТРАНАХ ЗАКАВКАЗЬЯ

В статье автор анализирует положение русских в бывших Закавказских республиках СССР в настоящее время; акцентирует внимание на изменении численности российской диаспоры, основных наиболее важных аспектах правового самочувствия представителей диаспоры, статусе русского языка и возможности российских соотечественников получать образование на родном языке.

THE LEGAL STATUS OF THE RUSSIAN POPULATION IN THE CAUCASUS

The author analyzes the position of Russian's in the former Soviet republics of Transcaucasia at the moment; focuses on changes in the scope of the Russian Diaspora, the main aspects of the most important aspects of the legal being of representatives of the diaspora, the status of the Russian language and Russian compatriots' opportunities to receive education in their native language.

После распада СССР миллионы этнических русских остались за границей современной России. Их правовое положение в 90-е годы резко изменилось ввиду того, что все бывшие союзные республики встали на путь строительства национальных

государств, ориентированных на титульный этнос. Изменения в новых независимых государствах (ННГ) в первую очередь коснулись отношения к общей истории народов СССР, взаимоотношений бывших республик с Россией. Трансформация социокульту-

турного пространства ННГ привела к сужению официального использования русского языка, вытеснению русского образования и породила резкий всплеск миграции русских в Россию.

Число русских в этих странах сократилось в разы. В Азербайджане

численность русских снизилась с 392 тыс. в 1989 г. [1] до 119 300 в 2009 г. [2]. В Армении в 1989 г. проживало 51 555 русских [3], в 2011 г. их осталось 11 911 человек [4]. В Грузии в 1989 г. проживало 341 172 [5] русских, а в 2014 г. — 26 453 [6].

Азербайджан

Русская диаспора в Азербайджане была и остается самой многочисленной в Закавказье. При этом будущее положение русской общины в этой стране вызывает опасения, так как в настоящее время свыше 60% российской диаспоры составляют люди среднего и пожилого возраста [7].

Проблемы русских в республике мало чем отличаются от проблем азербайджанцев. В первую очередь сложность представляют экономические условия в стране, а именно общий невысокий уровень жизни. Русская молодежь в республике трудоустроена и практически не испытывает на себе притеснений в профессиональной области. При этом для продвижения по карьерной лестнице в государственных учреждениях республики требуется отличное владение азербайджанским языком, чем могут похвастаться немногие представители русской диаспоры, поэтому наибольшее количество молодежи трудится в негосударственных фирмах и учреждениях малого и среднего и бизнеса и вполне конкурентоспособны на рынке [8].

Изменения ситуации с русским языком неоднозначны. С одной стороны,

в некоторых сферах его применение сокращается: все делопроизводство с 2002 г. переведено на азербайджанский язык, с 2008 г. полностью прекращено вещание российских телеканалов (ввиду того что кабинет министров России отказался субсидировать трансляции русских каналов, что и отразилось на их количестве [9]); также отмечается нехватка русскоязычной специализированной профессиональной литературы для студентов и преподавательского состава вузов [7]. С другой — есть сферы, где русский язык не сдает и даже усиливает свои позиции. Так, за годы независимости в Азербайджане не была закрыта ни одна русская школа. Сегодня, как и в 90-е годы, в республике насчитывается 16 школ, где обучение ведется только на русском языке, и 393 школы, где два языка обучения — русский и азербайджанский [10]. И при этом русский язык хотят изучать не только дети из русских семей, но и из азербайджанских, а численность учеников в русских классах в 2010-е годы стала расти [11].

В республике есть возможность получения высшего образования по целому ряду специальностей на рус-

ском языке. В республике на «великом и могучем» издается целый ряд печатных СМИ, на главных телевизионных каналах идут передачи на русском языке, есть кинотеатры с русскоязычными

кинофильмами и действует Русский драматический театр имени С. Вургуна. Большинство русских, проживающих в Азербайджане, считают его своей родиной.

Армения

Русские в Армении составляют около 0,4% всего населения республики [4]. Это самая маленькая русская диаспора в странах СНГ, и ее численность продолжает сокращаться. При этом, как показывают опросы общественного мнения среди российских соотечественников, представители диаспоры чувствуют себя в республике достаточно комфортно [12]. Существующие у русских в Армении проблемы обусловлены в большинстве случаев не вопросом национальной принадлежности, а социально-экономическими условиями внутри страны, с которыми сталкиваются и армяне.

Наши соотечественники в этой стране имеют возможность беспрепятственно общаться и получать информацию на русском языке. Притом, что более 97% населения Армении говорит на армянском языке, значительное число армян также знает русский язык. В Ереване, например, таких большинство [13]. Государственные служащие и официальные лица в достаточной степени знают русский язык. В сферах транспортных, почтовых услуг, в аэропорту и других общественных местах часто употребляется русский [12]. Телекомпании, работающие в регионах Армении, периодически показывают телепере-

дачи, в которых обращаются к проблемам национальных меньшинств. Министерство культуры каждый год выделяет финансовые средства для печати прессы на русском языке [12].

Право на получение образования на родном языке для национальных меньшинств, в том числе русских, не ущемляется очевидными преградами. На сегодняшний день в Армении 40 школ с русскими классами, где преподают предметы по программам и учебникам, разработанным в России. Стоит, однако, отметить существующую нехватку квалифицированных русскоговорящих учителей и большое количество предметов, преподаваемых на армянском языке [13].

Высшее образование русская молодежь Армении зачастую стремится получить в России, потому что из более чем ста вузов Армении менее десятка ведут преподавание на русском языке и почти все они – коммерческие филиалы российских учебных заведений [13].

При этом в Армении существует уникальное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российско-армянский (Славянский) университет (РАУ)». Он создан в соответствии с Соглашением между прави-

тельством Российской Федерации и правительством Республики Армения. Обучение ведется по программам, составленным в соответствии с российскими образовательными стандартами с обязательным включением армянского компонента. Выпускники РАУ получают сразу два диплома государственного образца: диплом Российской Федерации и диплом Республики Армения [14].

Социологические опросы показывают, что практически во всех сферах жизни, в том числе на работе, при оформлении пенсий и пособий, при обращении за медицинской помощью, при аренде, продаже и покупке жилья, при обращении в полицию, при осуществлении избирательных прав российские соотечественники не чувствуют, что с ними обращаются хуже, чем с представителями титульной нации [12].

Грузия

На положение русских в Грузии сильное влияние оказывают сложности в отношениях этой страны с Россией и стремление Грузии к альянсу с НАТО. Между нашими странами имеются сложности с транспортным сообщением, что также сказывается на российских соотечественниках в этой стране. В 1992 г. за сутки до начала грузино-абхазского конфликта было прервано железнодорожное сообщение России и Грузии. Оно до сих пор не восстановлено. После военного конфликта 2008 г., когда было прекращено авиасообщение между двумя странами, русские в Грузии оказались практически в изоляции, без возможности поехать на историческую родину. Нерегулярные чартерные рейсы начали курсировать между странами снова только спустя два года, в 2010 г., а полностью авиасообщение было восстановлено только с сентября 2014 г. [15].

Статус русского языка в Грузии законодательно не определен. Числен-

ность русских школ начиная с 2000 г. стремительно сокращается, равно как и численность самих русских в этой стране. На сегодняшний день существуют две русские школы в Тбилиси, 28 русских школ в регионах и еще около 50 школ, где можно изучать русский язык в качестве второго иностранного, в разных точках страны [16].

С 2011 г. преподавание русского языка в школах перестало быть обязательным, а число групп с образованием на русском языке в смешанных школах сокращено вдвое [16].

Тем не менее русский язык все еще остается для многих жителей Грузии языком межнационального общения; на нем часто говорят между собой представители диаспор, проживающие в стране, и при этом если в отношении положения русского языка в Грузии в ближайшее время не будут предприняты меры, направленные на его сохранение, то с большой вероятностью он полностью исчезнет в этой республике.

Южная Осетия, Абхазия и Нагорный Карабах

Проблема сохранения русского населения, языка и культуры была одной из существенных после распада СССР. Как известно, столкновения на национальной и языковой почве стали причиной кровопролития в Нагорном Карабахе, Абхазии и Южной Осетии.

Спецификой Абхазии и Южной Осетии является то, что в них проживало не так много этнических русских, а после кровопролитных военных действий и послевоенной разрухи их осталось совсем мало. По данным МИД РФ, в 1989 г. в Южной Осетии проживало 2128 русских, а к 2012 г. осталось всего 500 человек. В ходе борьбы за свою независимость от Грузии в 1991–1992 гг. и вооруженного конфликта 2008 г. жители обеих республик выступали под лозунгами объединения с Россией. Тем не менее после событий 2008 г. обе республики были признаны Россией, Приднестровьем и Нагорно-Карабахской Республикой, а также некоторыми другими странами как независимые.

В настоящее время в Абхазии русские сталкиваются с притеснениями в различных областях общественной жизни [17; 18]. У русских в этой стране отбирают жилье, нарушая тем самым их право собственности. При этом с положением русского языка в респуб-

ликах все благополучно: в Абхазии он является «языком государственных и других учреждений» [19], а в Южной Осетии русский язык является государственным языком наряду с осетинским [20]. В Южной Осетии на русском вещают Центральное телевидение и радио, выходят газеты «Южная Осетия» и «Республика». На русском языке ведут обучение все образовательные учреждения республики [21].

К моменту распада СССР в Нагорном Карабахе проживало 1922 русских [22], а к 2005 г., согласно итогам проведенной в республике переписи, там остался 171 русский [23]. Причинами снижения численности русских в этой республике стали война, закрытие предприятий, трудные социальные условия, которые коснулись представителей всех национальностей без исключения. Русская община в Нагорном Карабахе напрямую не получает поддержки со стороны России ввиду того, что Нагорно-Карабахская Республика является непризнанным государством. Некоторая помощь российским соотечественникам поступает через посольство России в Армении. В республике все делопроизводство ведется на армянском языке [24], исторические русские храмы не сохранились.

Заключение

Закавказье стремительно теряет русское население. В связи с этим сужа-

ется база функционирования русского языка, снижается поддержка школ

с образованием на русском языке, уменьшается общее число учащихся в них. В то же время наблюдается повышение интереса к русскому языку среди тех, кто намерен делать карьеру, так как русский язык в настоящее время начинает становиться конкурентным преимуществом при устройстве на работу в странах Закавказского региона. Поддержка этого интереса через проведение различных культурных мероприятий российскими организаторами

в странах Закавказья и предоставление детям и подросткам возможности изучать русский язык в образовательных учреждениях этих стран может стать фактором укрепления российского сотрудничества с государствами Закавказья. Обеспечение такой поддержки явилось бы долгосрочной инвестицией в будущие партнерские отношения со странами региона, а также способствовало бы сохранению русской культуры за рубежом.

Список литературы

1. Всесоюзная перепись населения 1989 года. Национальный состав населения по республикам СССР. Азербайджанская ССР [Электронный ресурс]. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php?reg=7

[Vsesojuznaja perepis' naselenija 1989 goda. Nacional'nyj sostav naselenija po respublikam SSSR. Azerbajdzhanskaja SSR [JElektronnyj resurs]. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php?reg=7]

2. Русская община Азербайджана сделала заявление по Бирюлево [Электронный ресурс]. URL: <http://vz.ru/news/2013/10/24/656474.html>

[Russkaja obshhina Azerbajdzhana sdelala zajavlenie po Birjulevo [JElektronnyj resurs]. URL: <http://vz.ru/news/2013/10/24/656474.html>]

3. Всесоюзная перепись населения 1989 года. Национальный состав населения по республикам СССР. Армянская ССР [Электронный ресурс]. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php?reg=13

[Vsesojuznaja perepis' naselenija 1989 goda. Nacional'nyj sostav naselenija po respublikam SSSR. Armjanskaja SSR [JElektronnyj resurs]. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php?reg=13]

4. Population statistics of Eastern Europe. Ethnic composition of Armenia 2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://pop-stat.mashke.org/armenia-ethnic2011.htm>

5. Всесоюзная перепись населения 1989 года. Национальный состав населения по республикам СССР. Грузинская ССР [Электронный ресурс]. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php?reg=6

[Vsesojuznaja perepis' naselenija 1989 goda.. Nacional'nyj sostav naselenija po respublikam SSSR. Gruzinskaja SSR [JElektronnyj resurs]. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_nac_89.php?reg=6]

6. Результаты переписи населения Грузии в 2014 году. Распределение населения по национальностям [Электронный ресурс]. URL: http://census.ge/files/results/english/17_Total%20population%20by%20regions%20and%20ethnicity.xls

[Rezultaty perepisi naselenija Gruzii v 2014 godu. Raspredelenie naselenija po nacional'nostjam [JElektronnyj resurs]. URL: http://census.ge/files/results/english/17_Total%20population%20by%20regions%20and%20ethnicity.xls]

7. Русская диаспора в Азербайджане [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/publications/85010/>

[Russkaja diaspora v Azerbajdzhane [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/publications/85010/>]

8. Русские в Азербайджане. Заметки о жизни наших соотечественников в одной из бывших советских республик [Электронный ресурс]. URL: <http://peopleandcountries.com/thread-10-1-1.html>

[Russkie v Azerbajdzhane. Zаметки o zhizni nashih sootchestvennikov v odnoj iz byvshih sovetskikh republik [JElektronnyj resurs]. URL: <http://peopleandcountries.com/thread-10-1-1.html>]

9. Топ-5 желаемых стран для эмиграции россиян [Электронный ресурс]. URL: <http://peopleandcountries.com/article-1276-1.html>

[Top-5 zhelaemyh stran dlja jemigracii rossijan [JElektronnyj resurs]. URL: <http://peopleandcountries.com/article-1276-1.html>]

10. Доклад Министерства иностранных дел Российской Федерации «Русский язык в мире» [Электронный ресурс]. URL: http://archive.mid.ru/Brp_4.nsf/arh/B6BE784B3E2ABD1343256DF8003AC21C

[Doklad Ministerstva inostrannyh del Rossijskoj Federacii «Russkij jazyk v mire» [JElektronnyj resurs]. URL: http://archive.mid.ru/Brp_4.nsf/arh/B6BE784B3E2ABD1343256DF8003AC21C]

11. *Абдуллаева С.* Русские школы в Азербайджане востребованы [Электронный ресурс]. URL: <http://azerros.ru/sodruzhestvo/19013-russkie-shkoly-v-azerbaydzhane-vostrebovany.html>

[*Abdullaeva S.* Russkie shkoly v Azerbajdzhane vostrebovany [JElektronnyj resurs]. URL: <http://azerros.ru/sodruzhestvo/19013-russkie-shkoly-v-azerbaydzhane-vostrebovany.html>]

12. Сравнительный анализ правового положения соотечественников, проживающих в постсоветских странах. Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ). М., 2014.

[Sravnitel'nyj analiz pravovogo polozhenija sootchestvennikov, prozhivajushhih v postsovetskikh stranah. Institut diaspori i integracii (Institut stran SNG). М., 2014]

13. Каково русским в Армении [Электронный ресурс]. URL: <http://peopleandcountries.com/article-1210-1.html>

[Kakovo russkim v Armenii [JElektronnyj resurs]. URL: <http://peopleandcountries.com/article-1210-1.html>]

14. Российско-армянский (Славянский) университет (РАУ) [Электронный ресурс]. URL: <https://eduscan.net/colleges/rau>

[Rossijsko-armjanskij (Slavjanskij) universitet (RAU) [JElektronnyj resurs]. URL: <https://eduscan.net/colleges/rau>]

15. Возобновлено регулярное авиасообщение между Россией и Грузией [Электронный ресурс]. URL: <http://lenta.ru/news/2014/09/17/georgia/>

[Vozobnovleno reguljarnoe aviasoobshhenie mezhdru Rossiej i Gruziej [JElektronnyj resurs]. URL: <http://lenta.ru/news/2014/09/17/georgia/>]

16. Грузины хотят быть в мире с Россией и учить русский язык [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/publications/157976/>

[Gruziny hotjat byt' v mire s Rossiej i učit' russkij jazyk [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.ruskiymir.ru/publications/157976/>]

17. *Кубатьян Г.* Абхазские русские. Кому они нужны? [Электронный ресурс]. URL: <http://shimerli.livejournal.com/1134151.html>

[*Kubat'jan G.* Abhazskie russkie. Komu oni nuzhny? [JElektronnyj resurs]. URL: <http://shimerli.livejournal.com/1134151.html>]

18. *Каратаев В., Епифанцев А.* Как живется в Абхазии русскоязычному населению [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apn.ru/publications/article22366.htm>

[*Karataev V., Epifancev A.* Kak zhivetsja v Abhazii russkojazychnomu naseleniju [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.apn.ru/publications/article22366.htm>]

19. Конституция Республики Абхазия от 26 ноября 1994 г. (с изм. от 30 апреля 2014 г.) № 3494-с-V

[Konstitucija Respubliki Abhazija ot 26 nojabrja 1994 g. (s izm. ot 30 aprelja 2014 g.) № 3494-s-V]

20. Конституционный закон «О государственных языках РЮО» от 6 июня 2012 г. № 46 [Электронный ресурс]. URL: <http://cominf.org/node/1166493728>

[Konstitucionnyj zakon «O gosudarstvennyh jazykah RJUO» ot 6 ijunja 2012 g. № 46 [JElektronnyj resurs]. URL: <http://cominf.org/node/1166493728>]

21. Южная Осетия готова поменять официальный статус [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gudok.ru/politic/?ID=1018895>

[JUzhnaja Osetija gotova pomenjat' oficial'nyj status [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.gudok.ru/politic/?ID=1018895>]

22. Всесоюзная перепись населения 1989 года. Распределение городского и сельского населения областей республик СССР по полу и национальности [Электронный ресурс]. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/resp_nac_89.php?reg=71

[Vsesojuznaja perepis' naselenija 1989 goda. Raspredelenie gorodskogo i sel'skogo naselenija oblastej respublik SSSR po polu i nacional'nosti [JElektronnyj resurs]. URL: http://demoscope.ru/weekly/ssp/resp_nac_89.php?reg=71]

23. В Нагорном Карабахе завершилась перепись населения [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/society/2035530.html>

[V Nagornom Karabahe zavershilas' perepis' naselenija [JElektronnyj resurs]. URL: <https://regnum.ru/news/society/2035530.html>]

24. Русская община Нагорного Карабаха зовет к сотрудничеству [Электронный ресурс]. URL: <http://rus-arm.org/gumanitarnoe/napravleniia-rossiisko-armianskogo-sotrudnichestva/gumanitarnoe/ruskaia-obshchina-nagornogo-karabakha-zovet-k-sotrudnichestvu>

[Russkaja obshhina Nagornogo Karabaha zovet k sotrudnichestvu [JElektronnyj resurs]. URL: <http://rus-arm.org/gumanitarnoe/napravleniia-rossiisko-armianskogo-sotrudnichestva/gumanitarnoe/ruskaia-obshchina-nagornogo-karabakha-zovet-k-sotrudnichestvu>]

М.А. РОЖКИНА,

кандидат филологических наук,
литературный редактор
журнала VIPzone,
г. Душанбе
e-mail: seascape1@yandex.ru

M. ROZHKINA,

candidate of Philological Sciences,
the literary editor of VIPzone magazine,
Dushanbe

Ключевые слова:

славяне, русские, Россия,
Таджикистан,
таджикско-афганская граница,
Исламское государство*

Keywords:

Slavs, Russians, Russia,
Tajikistan,
Tajik-Afghan border,
Islamic state

СЛАВЯНСКОЕ МЕНЬШИНСТВО В ТАДЖИКИСТАНЕ: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ

В статье затрагиваются вопросы безопасности Республики Таджикистан в контексте жизнедеятельности славянского меньшинства страны. Приводятся конкретные ситуативные примеры, в которых оказываются славяне республики, описываются их проблемы и отношение к Российской Федерации в целом.

THE SLAVONIC MINORITY IN TAJIKISTAN: A VIEW FROM THE INSIDE

The article addresses the issues of security of the Republic of Tajikistan in the context of life of Slavonic minority in the country. Provided specific situational examples in which find themselves the Slavs of the Republic describe their problems and attitude to the Russian Federation on the whole.

* «Исламское государство» – радикальная организация, деятельность которой запрещена на территории Российской Федерации.

*Мне все снятся военной поры пустыри,
Где судьба нашей юности спета.
И летят снегири, и летят снегири –
Через память мою до рассвета.*

М. ДУДИН

Пятничное утро в Душанбе 4 сентября 2015 г. выдалось солнечным и необычайно тихим: город словно замер в напряженном ожидании. И вроде бы все было как обычно – ездил транспорт, ходили люди, но все-таки что-то было не так. Часам к 10 утра местные СМИ опубликовали новость, от которой подавляющему большинству душанбинцев стало не по себе: в ночь на 4 сентября было совершено два вооруженных нападения – на центральный аппарат Минобороны страны в Душанбе и ОВД города Вахдат, что в 20 км от таджикской столицы. Были убиты милиционеры, захвачен большой арсенал оружия и боеприпасов. Столица Таджикистана снова услышала выстрелы.

«События 4 сентября в Таджикистане, – пишет эксперт А. Шустов, – жертвами которых стало несколько десятков военных и сотрудников МВД, вновь напомнили о том, что кровопролитная гражданская война в республике завершилась всего 18 лет назад. И ее возобновление в той или иной форме гораздо более реально, чем ранее считали аналитики» [1].

Инициатор восстания, бывший заместитель министра обороны Республики Таджикистан генерал-майор А. Назарзода и его сторонники, обвиняемые в измене государству, были ликвидированы 16 сентября 2015 г. в ходе спецоперации силовых структур

страны, проводившейся в Ромитском ущелье (в 50 км к востоку от Душанбе).

Экспертное сообщество как внутри, так и за пределами республики поначалу выразило слабую озабоченность в связи со случившимся: Секретариат ОДКБ назвал произошедшее «бандитскими разборками» и внутренним делом Таджикистана, а председатель Парламентской ассамблеи ОБСЕ И. Канерва и вовсе предположил, что это были «теракты, целью которых, по-видимому, явились сотрудники полиции».

Президент Российской Федерации В.В. Путин был более конкретен, расценив вооруженный мятеж, поднятый группой таджикских военных, «как попытку дестабилизации ситуации в республике», и заверил руководство страны в поддержке со стороны России. Более того, лидеры двух государств провели отдельную встречу в ходе саммита ОДКБ, прошедшего в Душанбе 15 сентября 2015 г.

Одновременно с этим все чаще и чаще начали поступать тревожные сообщения с таджикско-афганской границы, протяженность которой составляет 1344,15 км.

Так, 28 сентября 2015 г. движение «Талибан» захватило афганский город Кундуз, расположенный в 70 км от границы с Таджикистаном. На следующий день Министерство

обороны Афганистана сообщило о начале операции по освобождению 300-тысячного Кундуза от боевиков. 1 октября 2015 г. вооруженные силы Афганистана совместно с ВВС США ликвидировали 160 боевиков. По заявлению представителя афганского МВД С. Седикки, город был отбит и зачищался от террористов.

Другой серьезный вооруженный инцидент на таджикско-афганском рубеже, в результате которого погиб таджикский пограничник, случился 5 марта 2016 г.: при незаконном пересечении госграницы была выявлена вооруженная группа в составе 9 человек под руководством гражданина Афганистана Мирафзала валади Арбоб Шерафзала. Для ликвидации нарушителей границы были задействованы вертолеты. Боевиков причислили к движению «Талибан» и назвали их террористической группировкой. Ранее подобные инциденты, как правило, связывали с афганскими наркоконтрабандистами.

По сообщению Главного управления Пограничных войск ГКНБ Республики Таджикистан, только за I квартал 2016 г. было зафиксировано 54 факта нарушения госграницы, 34 из которых относятся к нарушению пограничного режима, задержано 126 нарушителей госграницы и 73 нарушителя пограничного режима, проведено 17 специальных операций, где зафиксировано 8 случаев боестолкновений на таджикско-афганской границе с наркоконтрабандистами и

нарушителями госграницы. Кроме этого, пресечено 6 попыток нарушения госграницы, задержано 10 наркокурьеров, уничтожено 5 нарушителей госграницы и 2 было ранено, из незаконного оборота изъято около 300 кг наркотических веществ. За отчетный период пограничниками изъято 12 единиц огнестрельного оружия и около 200 штук различных боеприпасов [2]. В Госкомитете отметили, что готовы к любому развитию ситуации и предпринимаются превентивные меры.

На этом фоне настоящей истерикой выглядели мнения различных экспертов и политологов, с маниакальным упорством нагнетающих обстановку со страниц газет и Интернет-изданий. Жителей республики пугали изжившим себя рахмоновским режимом, озлобленными мигрантами, возвращающимися из России с пустыми, в связи с кризисом, карманами, боевиками движения «Талибан» и ИГИЛ*, нацеленных якобы на ведение боевых действий в Центральной Азии. Свою тревожную лепту внесли и инциденты с вывешиванием флагов «Исламского государства» в августе 2015 г. в Шахритуском районе республики, в феврале 2016 г. в городе энергетиков Нуреке и даже на одном из столичных мостов. Все организаторы и участники были задержаны и осуждены на срок от 7 до 25 лет лишения свободы.

Одной из своевременных превентивных мер стали крупномасштабные совместные российско-таджикские

* Террористическая организация, запрещенная в России.

военные учения, начавшиеся в республике 9 марта 2016 г.

По информации Минобороны Таджикистана, в них было задействовано 50 тыс. солдат, офицеров и резервистов национальной армии Таджикистана и 2 тыс. солдат и офицеров России, а также 950 единиц бронетехники, артиллерии и 32 единицы боевой и транспортной авиации [3].

В республику были переброшены российские дальние бомбардировщики-ракетоносцы Ту-22 МЗ, Ту-95 МС, фронтовые бомбардировщики Су-24 М, штурмовики Су-25 СМ, ударные вертолеты Ми-24 и транспортно-боевые Ми-8, которые пополнили авиационную группировку, базирующуюся на аэродроме Айни близ Душанбе.

Впервые в истории военного сотрудничества России и Таджикистана кроме российской 201 военной базы в учениях приняли участие дополнительные силы и средства Центрального военного округа Минобороны РФ.

18 апреля 2016 г. в рамках специального учения «Поиск-2016» Центральный военный округ отработал переброску сил и средств разведки, спецназа и десантников комбинированным способом на большие расстояния.

6 мая 2016 г. правоохранительные органы Таджикистана совместно со спецслужбами страны предотвратили террористические акты в столице республики, задержав четырех сторонников экстремистской группировки «Исламское государство».

«Террористы готовились по приказу своего непосредственного руководителя, находящегося в Сирии, осуществ-

ить серию террористических актов под кодовым названием «Красная свадьба» в местах проведения мероприятий, связанных с празднованием Дня Победы», — рассказал представитель МВД [4].

Один из сторонников ИГ, прибывший из Москвы, был арестован в Душанбе, трое его поделщиков задержаны на юге республики в Кабадиенском районе. В результате обыска у них изъяли аудио- и видеоаппаратуру, литературу экстремистского содержания, два пистолета с обоймами, а также военное обмундирование.

Проведенная операция стала продолжением операции ФСБ РФ 2 мая 2016 г. в Москве, когда было задержано несколько членов транснациональной террористической группировки, куда входил и один гражданин Таджикистана. Они ставили своей целью совершить теракты 9 мая в столице России.

В этот же день (2 мая) после озвучивания МВД РФ имен подозреваемых в убийстве экс-главы полиции Сызрани и его семьи прозвучало заявление первого заместителя председателя комитета Совета Федерации по обороне и безопасности РФ Ф. Клишчевича о том, что необходимо ввести визовый режим с рядом стран Центральной Азии.

«России необходимо определиться, что для нее важнее: хорошие отношения с бывшими советскими республиками, чем мы, несомненно, дорожим, или безопасность наших граждан. Пока не удастся сочетать и то и другое, я однозначно выступаю за введение визового режима и буду лоббировать это всеми доступными

для меня средствами» [5]. Про безопасность и защиту славянского меньшинства в этих странах, в том числе и в Таджикистане, сенатор вспомнить не удосужился.

К слову сказать, про славянское триединство (русские, белорусы, украинцы), проживающее в Таджикистане, в контексте их соединения с отечеством, предоставления российского гражданства и восстановления исторической справедливости после распада СССР в России вспоминают редко и вскользь. Так называемый «Русский вопрос» всплывает лишь тогда, когда в определенных кругах пытаются разыграть «русскую карту», либо русские соотечественники, обладающие определенными знаниями, умениями и опытом, неожиданно и вдруг оказываются нужны своей исторической родине, в остальных случаях о славянском меньшинстве предпочитают забыть.

Более того, активно муссируется мнение, что «сейчас русские в Таджикистане — это в основном люди пенсионного и предпенсионного возраста, которые не смогли покинуть страну в период массовой эмиграции 1990-х гг.» [6].

Назвать точный количественный состав славянского населения республики, его возрастную группу и пол на сегодняшний день не может никто: цифры переписи населения от 2010 г. безнадежно устарели, а организации соотечественников, действующих в стране, подобных статистик не ведут.

Кроме этого, в Таджикистане существуют и межнациональные браки, в которых дети имеют возможность выбрать себе национальность по отцу либо по матери, а также появилось небольшое количество приезжих с Украины, имеющих родственников либо состоящих в браке с гражданами Таджикистана.

Славяне Таджикистана

В статье «Дружба народов СССР» в Таджикской советской энциклопедии можно прочесть такие выдержки: «Помощь русского и других братских народов сыграла решающую роль в формировании национального рабочего класса в Таджикистане. В 20–30-х гг. (XX в.) в республике основную часть квалифицированных промышленных рабочих составляли русские. Они обучали таджиков умению управлять сложными машинами и станками, прививали им культуру индустриального труда. На предприятиях других

братских республик, и прежде всего РСФСР, была организована массовая подготовка квалифицированных производственных кадров для Таджикистана» [7, с. 466].

«С именем русских ученых неразрывно связано создание на территории Таджикистана первых научно-исследовательских учреждений, подготовка таджикских научных кадров, становление и развитие науки в республике» [7, с. 469].

«В своем становлении и развитии таджикская советская культура впи-

тала в себя лучшие элементы культуры других национальностей, прежде всего передовой русской культуры. Через русскую культуру и посредством русского языка таджикский народ испытывал благотворное влияние лучших достижений мировой культуры и культуры братских народов. Это влияние относится ко всем составным элементам таджикской культуры, но особенно наглядно оно прослеживается в развитии литературы и искусства» [7, с. 469].

«Под влиянием русского искусства в таджикском искусстве возникли опера, балет, симфоническая музыка, кино» [7, с. 470].

Можно без преувеличения сказать, что Советский Таджикистан, а впоследствии и независимый Таджикистан — страна уникальная, собравшая на своей территории представителей различных наций и народностей: в строительстве одной только Нурекской ГЭС принимало участие около 50 представителей различных этносов. Если Ташкент называли хлебным городом, то Душанбе считался городом дружбы.

Все изменилось в одночасье в феврале 1990 г. Именно тогда принадлежность человека к той или иной нации начала играть главную роль. Национальные меньшинства республики, в первую очередь славяне, попали под раздачу.

«Антирусские погромы прокатились по всему городу. “Таджикистан для таджиков!” и “Русские, убирайтесь в свою Россию!” — главные лозунги погромщиков, — вспоминает бывший душанбинец В. Стариков. — Такого

изуверства Таджикистан еще не знал. Городские и республиканские власти растерялись. Но горожане ищут выход и находят его. В микрорайонах формируются отряды самообороны, а наутро 15 февраля весь город вышел на улицы. Человеческие цепи опоясали границы микрорайонов. Получив жесткий отпор в нескольких районах города, бандиты больше не посмели нападать. И погромы прекратились... Вторая половина февраля. Я стою в пикете с группой мужчин — соседей по дому. Ревя моторами, гремя броней, лязгая гусеницами, мимо нашего дома катят бронетранспортеры и боевые машины пехоты... Именно в эти дни родился знаменитый лозунг: “Русские, не уезжайте — нам нужны рабы!”» [8].

Гражданская война 90-х годов в республике вынудила многих покинуть свою родину, но отток ее славянских и русских граждан оказался самым массовым и самым трагичным: большая часть уезжающих не знала, что ждет их впереди, оставшиеся были в таком же положении.

*Я столько раз видала рукопашный,
Раз наяву. И тысячу — во сне.
Кто говорит, что на войне
не страшно,
Тот ничего не знает о войне.*

Ю.В. ДРУНИНА

На войне было действительно страшно, но еще страшнее было осознать, что там, откуда твои корни, за чью страну погибали твои родные, с землей, которую считаешь своей второй родиной (хотя двух родин и не

бывает), там ты не просто никому не нужен, там тебя считают иноземцем. Слова, сказанные В. Стариковым в 2001 г., актуальны и по сей день: «Как быстро мы умеем забывать историю страны. Над кем глумятся и кого так подло унижают? Тех, чьих прародителей превращали в лагерную пыль в сталинских лагерях и ссылали в Среднюю Азию. Тех, чьих родителей по приказу Госкомитета обороны эвакуировали на юг вместе с заводами, разворачивая их в считанные дни под открытым небом. Тех, чьи родители отстояли Родину в самой жестокой войне XX-го в. и затем подняли ее из руин. Тех, чьих родителей под марши духовых оркестров провожали всей страной осваивать казахстанскую целину. Тех, кого по приказу правительства СССР посылали, не спрашивая согласия, в братские республики поднимать народное хозяйство. Нельзя называть россиян, вернувшихся в Россию из ближнего зарубежья, как жителей чужого государства, беженцами. Это слово для нас оскорбительно. Мы не беженцы. Мы возвратились на Родину, веря, что нужны ей и что наш народ не оставит нас в беде».

Как живет славянское меньшинство в Таджикистане сегодня, его отношение к России, событиям на Донбассе и в Одессе, можно выявить лишь путем так называемого полевого аудита – встречами, обсуждениями и репликами на бытовом уровне.

Следует отметить один немаловажный факт: в Таджикистане нет ненависти между русскими и украинцами, и тем и другим больно и обидно за Украину, но никому и

в голову не приходит разжигать в этой связи межнациональную рознь. В качестве примера можно привести диалог, случившийся на Пасху в 2014 г. в православном храме в Душанбе, смысл которого сводился к возможности Сумской области войти в состав России посредством референдума, который готовились провести 11 мая 2014 г. Донбасс и Луганщина. Ответ, из которого этнический украинец, житель Душанбе, узнал, что Сумская область вырыла ров на границе с РФ, потряс его до глубины души.

С большой болью поведал житель Калининграда, бывший душанбинец, приехавший в 2014 г. через много лет навестить город своего детства, о разделении в его русско-украинской семье на наших и не наших – родная сестра, живущая во Львове, порвала все отношения с братом по причине его проживания в России. Миф о российской агрессии и угрозе прочно укоренился и дал ростки в виде всепоглощающей ненависти. У мужчины на тот момент был жив 92-летний отец, участник Великой Отечественной войны, которому сын сознательно не показывал кадры с Украины.

Однако то, чего нет между двумя народами, в республике пытаются взрастить искусственно. Назначенный в 2012 г. посол Украины в Таджикистане В. Никитюк до киевского майдана ничем примечательным не отличался. Более того, мало кому было известно, что в Душанбе открылось Украинское посольство. Однако после вхождения Республики Крым в состав России, сущность В. Никитюка раскрылась во всей красе: многочисленные не прос-

то антироссийские, но и откровенно русофобские публикации, направленные на разжигание ненависти к россиянам, к славянам Таджикистана со стороны местного населения появлялись в медиапространстве республики с завидной регулярностью. Вместо того чтобы налаживать таджикско-украинские связи, посол ставил целью разрушить русско-таджикскую дружбу, провоцируя рост отрицательных настроений в обществе. И пока российское посольство молчало, позволив себе лишь единственное публичное высказывание по этому поводу, телефоны редакций начали разрываться от звонков возмущенных граждан, требующих прекратить публикации подобного рода, блогосфера страны кипела возмущенными комментариями, среди которых явным троллингом выглядели слова от подставных таджикских пользователей: «Слава Украине, героям слава!».

Публикации прекратились, посол стал умнее и осмотрительнее – начал признаваться в любви к Таджикистану, рассказывал в социальной сети о своем семейном досуге в местных зонах отдыха и санаториях, называл украинцев и таджиков братьями. А 5 мая 2016 г. В. Никитюк лично наградил 24 ветеранов, проживающих в Таджикистане, медалью «70-лет освобождения Украины от фашистских захватчиков». Остальные 110 медалей через Совет ветеранов Таджикистана будут переданы тем участникам боевых действий, которые не смогли прийти на церемонию награждения, или их родным. Как отметил украинский дипломат, 9 Мая – это великий праздник, который

любят и уважают и на Украине, и в Таджикистане. Про истинное отношение к Великой Победе в его стране Виктор Олегович лицемерно умолчал. А плакаты на стенах дипведомства на русском и французском языках с надписями «Я – Донбасс», «Я – Волноваха» выглядели издевательски.

«Эта самая заветная моя мечта», – написал 3 декабря 2015 г. в открытом письме к президенту Таджикистана гражданин Украины, уроженец города Худжанда (бывш. Ленинабад) 66-летний И. Лизоркин, прося Э. Рахмона помочь ему восстановить таджикское гражданство [9]. Русский по национальности педагог и концертмейстер И. Лизоркин, половину жизни отдавший музыкальному училищу им С. Хафиза г. Худжанда, в 1994 г. был вынужден переехать на родину своей жены, в Одессу, чтобы помогать ухаживать за ее больным отцом. Там взамен советского ему выдали украинский паспорт, срок действия которого заканчивается 17 августа 2016 г. В 2007 г. Игорь Николаевич вернулся в Таджикистан. С этого года он всячески старается получить таджикское гражданство. Продлить срок действия украинского паспорта в связи со сложившейся там ситуацией и отсутствием возможности он не может. В республике в настоящий момент И.Н. Лизоркин живет с видом на жительство, который также заканчивается вместе с окончанием срока действия украинского паспорта. Решить проблему с документами на местном уровне у мужчины не получилось, по всей видимости, в Украинское посольство он также не обращался, а

упомянутое дипведомство слишком занято другими проблемами.

10 ноября 2015 г. в редакцию газеты *Asia Plus* поступило письмо от А. Антончика, бывшего воспитанника душанбинской школы-интерната. В течение нескольких лет этот молодой человек безрезультатно ходил по различным инстанциям в надежде добиться полагающегося ему по закону жилья. Его попытки успехом не увенчались, тогда Алексей решил привлечь внимание властей к проблемам сирот с помощью СМИ [10].

Сам Алексей Антончик окончил ПТУ № 3 по специальности повар-кондитер. В 2005 г., получив диплом, оказался на улице. Три года без определенной работы и места жительства скитался по своим друзьям и знакомым. Квоты для детей-сирот на поступление в вуз обошли молодого человека стороной: «Хотел поступить на юридический факультет, в РТСУ, сдал документы, одна преподавательница очень хлопотала за меня. Но ей сказали: не суетись, это место занято», — рассказал А. Антончик.

В 2008 г. Алексей попытался поискать счастья в трудовой миграции в России, но не смог там получить даже вида на жительство, пришлось вернуться обратно. Знакомые временно прописали его у себя, поэтому он нашел неплохую работу по своей специальности в одном из душанбинских кафе.

С 2012 г. А. Антончик обращался в различные министерства и ведомства Таджикистана, на руках у него порядка 20 писем: 12 — на имя президента страны, три письма в хукумат Душан-

бе, два — в парламент страны, два — в Министерство труда. Писал и в Конституционный суд РТ, и в прокуратуру Душанбе, обращался в отдельные ведомства городской мэрии, есть даже обращение к президенту России — с надеждой, может, Отечество окажет ему содействие. Писем в организации российских соотечественников нет — вряд ли они смогут помочь, у них слишком много других дел по распределению российских бюджетных средств. Когда внутренняя дележка достигает апогея, то все выливается в местные и не только СМИ.

На прием к мэру Душанбе М. Убайдуллаеву Алексей рвется уже третий год, но его не записывают. В 2013 г. столичная администрация все-таки поставила его в очередь на жилье. Сколько еще ждать, Алексей не знает.

История интернатовца П. Старатенко практически аналогична и не менее печальна: после получения специальности сапожника в лицее-интернате для инвалидов Павел учился еще и на продавца-менеджера. Подрабатывал и жил у разных людей. В последние девять лет Старатенко работает дворником при военном госпитале МВД Таджикистана, получает пенсию в 213 сомони (около 2130 рублей), плюс зарплату — 300 сомони (около 3 тыс. рублей).

«Я убираю “белый дом” — чищу туалеты, — рассказывает Павел с печальной улыбкой. — Поэтому у меня такая надбавка. Начальник госпиталя хорошо относится ко мне, выделил комнату в общежитии, где я живу еще с двумя товарищами. Мы платим

за угол, за свет. В очереди за жильем в городском хукумате я числюсь за № 240. Я хорошо понимаю, что если уйду с работы, то лишусь крыши над головой. Пусть даже и временной».

А. Зорин тоже «отказник». В настоящее время живет в подсобке одного госучреждения. За жилье платит своей работой, поэтому зарплату ему не выдают. «Опыт работы у меня большой — на хлопкозаводе, маслозаводе, на кожзаводе, знаю всю технологию обувного производства. Хочу поехать на заработки в Россию, но нет денег на дорогу, — с горечью рассказывает Александр. — Мне уже 31 год, старею, мечтаю обзавестись семьей, заботиться о детях, я ведь в детдоме вырос, хочу настоящую семью! Но если нет своего угла, о какой семье можно мечтать? Я тоже уже который год пишу в разные инстанции, но каждый раз душанбинское управление по распределению жилья отказывает, мотивируя тем, что на балансе жилья нет. Зачем тогда это управление?»

Недавно А. Антончик и А. Зорин приняли ислам, сейчас учат молитвы, чтобы совершать намаз. «Я понял одно: кроме Бога, мы никому не нужны», — сказал один из молодых людей.

Деньги на ремонт крыши для 85-летней душанбинки, более 60 лет

отдавшей педагогической деятельности, можно без преувеличения сказать, собирали всем миром бывшие и нынешние душанбинцы. Пожилая русская женщина плакала по ночам, глядя на мокрый потолок, и с тоской вспоминала отказы в помощи от местных чиновников. Когда пришли рабочие, долго не могла поверить, что все происходит наяву.

Мало кому известно, что за пафосным мероприятием, прошедшем в марте 2015 г., по реализации проекта восстановления водоснабжения поселка Сангтуда в Хатлонской области и по обеспечению доступа 15 тыс. жителей к питьевой воде стоит единственный русский человек, пробивший на все это дело бюджет.

Упомянутые истории — это всего лишь малая толика того, что происходит в республике в настоящее время. Русские, украинские, белорусские фамилии периодически мелькают в местных СМИ в рамках спортивных и других общественных мероприятий.

Несмотря на большие трудности, сужение русского языкового пространства, ежегодное численное сокращение славянского населения, они продолжают жить и надеяться, радуясь успехам своего Отечества — Российской Федерации.

Вместо послесловия

В марте 2015 г., отвечая на вопрос корреспондента «Немецкой волны», сколько времени потребуются ОДКБ, чтобы развернуть свой потенциал в Таджикистане в случае прорыва границы со стороны крупных вооруженных

групп, генеральный секретарь ОДКБ Н. Бордюжа ответил: «Трое суток: у нас есть коллективные силы быстрого развертывания Центрально-Азиатского региона. Это 11 хорошо подготовленных батальонов. У нас есть коллектив-

ные силы оперативного реагирования. Это уже 22 тысячи военнослужащих элитных формирований вооруженных сил и формирований сил специального назначения. И при необходимости они, конечно, будут задействованы по решению Совета коллективной безопасности» [11].

12 мая 2016 г. на конференции по ситуации в Афганистане и угрозам «Исламского государства» странам региона эксперт в вопросах Афганистана К. Искандаров высказал мнение, что «группа “Исламское государство” не обладает возможностями напасть на Таджикистан, но существует вероятность проникновения ее агитаторов в страну с целью создания условий для ее будущей деятельности на территории Таджикистана» [12]. При самом

плохом раскладе первыми пострадавшими станет славянское население республики.

В далеком от сегодняшних реалий 1955 г. в своем стихотворении «Нежность» поэт Евгений Евтушенко написал:

*«Разве же можно,
чтоб все это длилось?
Это какая-то несправедливость...
Где и когда это сделалось модным:
«Живым – равнодушие,
вниманию – мертвым?»*

Хотелось бы надеяться, что слова Евгения Александровича в отношении славянских меньшинств не станут пророческими, а их воссоединение со своим Отечеством окажется своевременным.

Список литературы

1. *Шустов А.* Мятаж в Таджикистане. В республике вновь реальна угроза гражданской войны [Электронный ресурс]. URL: http://www.stoletie.ru/tekuschiiy_moment/matezh_v_tadzhikistane_311.htm
1. *Shustov A.* Myatezh v Tadjikistane. V respublike vnov' real'na ugroza grazhdanskoj vojny [Elektronnyy resurs]. URL: http://www.stoletie.ru/tekuschiiy_moment/matezh_v_tadzhikistane_311.htm
2. С начала года на таджикско-афганской границе произошло несколько крупных боестолкновений [Электронный ресурс]. URL: <http://news.tj/ru/news/s-nachala-goda-na-tadzhiksko-afganskoi-granitse-proizoshli-neskolko-krupnykh-boestolknovenii>
2. [S nachala goda na tadzhiksko-afganskoy granitse proizoshlo neskol'ko krupnykh boestolknoveniy [Elektronnyy resurs]. URL: <http://news.tj/ru/news/s-nachala-goda-na-tadzhiksko-afganskoi-granitse-proizoshli-neskolko-krupnykh-boestolknovenii>]
3. Российско-таджикские учения проходят почти по всей границе с Афганистаном [Электронный ресурс]. URL: <http://regnum.ru/news/polit/2097607.html>
3. [Rossiysko-tadzhikskie ucheniya prokhodyat pochti po vsey granitse s Afganistanom [Elektronnyy resurs]. URL: <http://regnum.ru/news/polit/2097607.html>]
4. В Таджикистане задержаны четверо сторонников ИГ, готовивших теракты 9 мая в Душанбе [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3267413>
4. [V Tadjikistane zaderzhany chetvero storonnikov IG, gotovivshikh terakty 9 maya v Dushanbe [Elektronnyy resurs]. URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/3267413>]

5. Сенатор Франц Клинецвич предложил ввести визовый режим для стран Средней Азии [Электронный ресурс]. URL: <http://argumentiru.com/politics/2016/05/428028>

[Senator Frants Klintsevich predlozhit vvesti vizovyy rezhim dlya stran Sredney Azii [Elektronnyy resurs]. URL: <http://argumentiru.com/politics/2016/05/428028>]

6. Попов Д.С. Большинство русских в Таджикистане – в бедственном материальном положении. Российский институт стратегических исследований [Электронный ресурс]. URL: <http://riss.ru/analitics/7042>

[Popov D.S. Bol'shinstvo russkikh v Tadjhikistane – v bedstvennom material'nom polozhenii. Rossiyskiy institut strategicheskikh issledovaniy [Elektronnyy resurs]. URL: <http://riss.ru/analitics/7042>]

7. Таджикиская советская энциклопедия. Спестом «Таджикская ССР»; под ред. М. Асимова. Душанбе, 1984.

[Tadjhikskaya sovetskaya entsiklopediya. Spetstom «Tadjhikskaya SSR»; pod red. M. Asimova. Dushanbe, 1984]

8. Стариков В. Долгая дорога в Россию [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pressarchive.ru/obschaya-gazeta/2001/12/13/262506.html>

[Starikov V. Dolgaya doroga v Rossiyu [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.pressarchive.ru/obschaya-gazeta/2001/12/13/262506.html>]

9. Гражданин Украины, уроженец города Худжанда, просит президента помочь ему восстановить гражданство Таджикистана [Электронный ресурс]. URL: <http://www.avesta.tj/sociaty/37075-grazhdanin-ukrainy-urozhenec-goroda-hudzhand-a-prosit-prezidenta-pomoch-emu-vosstanovit-grazhdanstvo-tadjhikistana.html>

[Grazhdanin Ukrainy, urozhnec goroda Khudzhand, prosit prezidenta pomoch' emu vosstanovit' grazhdanstvo Tadjhikistana [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.avesta.tj/sociaty/37075-grazhdanin-ukrainy-urozhenec-goroda-hudzhand-a-prosit-prezidenta-pomoch-emu-vosstanovit-grazhdanstvo-tadjhikistana.html>]

10. Курбанова М. Откройте двери, люди, я ваш брат [Электронный ресурс]. URL: <http://news.tj/ru/news/otkroite-dveri-lyudi-ya-vash-brat>

[Kurbanova M. Otkroyte dveri, lyudi, ya vash brat [Elektronnyy resurs]. URL: <http://news.tj/ru/news/otkroite-dveri-lyudi-ya-vash-brat>]

11. Фасхутдинов Г. Таджикиско-афганская граница: ОДКБ кормит Душанбе обещаниями? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dw.com/ru/таджикско-афганская-граница-одкб-кормит-душанбе-обещаниями/a-18359242>

[Faskhutdinov G. Tadjhiksko-afganskaya granitsa: ODKB kormit Dushanbe obeshchaniyami? [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.dw.com/ru/tadjhiksko-afganskaya-granitsa-odkb-kormit-dushanbe-obeshchaniyami/a-18359242>]

12. ИГИЛ создает условия, чтобы пробраться в Таджикистан. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stanradar.com/news/full/20756-igil-sozdaet-uslovija-chtoby-probratsja-v-tadjhikistan.html>

[IGIL sozdaet usloviya, chtoby probrat'sya v Tadjhikistan. [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.stanradar.com/news/full/20756-igil-sozdaet-uslovija-chtoby-probratsja-v-tadjhikistan.html>]

Е. ФИСЕНКО,

Эксперт Университета Потсдама
e-mail: fisenko@uni-potsdam.de

Ключевые слова:

миграционный кризис,
беженцы, Германия, ЕС

Ю. ХОГРЕФЕ,

Эксперт Университета Потсдама
e-mail: jhogrefe89@gmail.com

Keywords:

migration crisis,
refugees from Germany,
the EU

E. FISENKO,

Expert at the University of Potsdam
e-mail: fisenko@uni-potsdam.de

YU. HOGREFE,

Expert at the University of Potsdam
e-mail: jhogrefe89@gmail.com

МИГРАЦИОННАЯ СИТУАЦИЯ В ГЕРМАНИИ И ДРУГИХ СТРАНАХ ЕВРОПЫ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 2016 Г.

В статье авторы рассматривают истоки, развитие и актуальное состояние на 2016 г. ситуации с беженцами в Европе. Основное внимание в материале уделяется положению беженцев в Германии, а также мерам, предпринимаемым этой страной для сокращения потока прибывающих мигрантов, в частности, авторы рассматривают законы, принятые в конце 2015 – начале 2016 г., направленные на урегулирование ситуации с беженцами, и международные соглашения по закрытию маршрутов массовой миграции из стран Ближнего Востока.

THE MIGRATION SITUATION IN GERMANY IN THE FIRST HALF OF 2016

The authors examines the origins, development and current state in 2016 the situation of refugees in Europe. The focus of the material is given to the situation of refugees in Germany, as well as measures taken by the country to reduce the flow of incoming migrants, in particular, the authors examines the laws adopted in late 2015 – early 2016, aimed at resolving the situation of refugees, and international agreements closure of the routes of mass migration from the Middle East.

Введение

Рост числа прибывающих в Германию беженцев наблюдался в течение почти десятилетия, начиная с 2008 г., и особенно он стал заметен в 2011–2015 гг. [1] в связи с гражданской войной в Сирии, а также с формированием для беженцев морского пути из Ливии в Европу.

Рост числа прибывающих в Германию беженцев можно проследить по числу поданных ими ходатайств о предоставлении убежища. В 2013 г. таких документов было подано 127 тыс., что на 50 тыс. больше, чем в 2012 г.; в 2014 г. их было подано уже почти 203 тыс., что на 76 тыс. больше, чем в 2013 г.

Следующий, 2015 г., стал для Германии рекордным по числу прибывающих беженцев. По специальной программе регистрации «EASY», в стране был официально зарегистрирован почти 1,1 млн беженцев [2], из них ходатайства о предоставлении убежища до конца года успели принять только 441800 [3].

В 2016 г. число прошений о предоставлении убежища значительно сократилось благодаря политике, направленной на сокращение числа

пребывающих. В январе 2016 г. было подано 90 тыс. прошений, в феврале – 60 тыс., в марте – 20 тыс. [4].

Из всех прибывающих в Германию беженцев более двух третей мужчины, более 70% – моложе 30 лет [5]. Примерно треть всех беженцев, прибывающих в страну, является гражданами Сирии [1].

В Германии после резкого увеличения числа беженцев увеличилось число правонарушений. Большой общественный резонанс вызвали случаи убийств, совершаемые мигрантами, и случаи непристойного поведения мужчин-мигрантов в отношении немецких женщин.

Численность мигрантов, а также социальные и экономические последствия их прибытия вызвали во всех слоях немецкого общества серьезные дискуссии о том, правильно ли немецкое правительство ведет себя в вопросах о предоставлении убежища и интеграции лиц, ищущих убежища. В результате правительство решило изменить свой курс и приняло два больших законопроекта для решения проблемы с беженцами.

Урегулирование ситуации с беженцами в Германии

Немецкий парламент 23 октября 2015 г. принял закон, регламентирующий положение беженцев в Германии – *Asylpaket I* [6]. Закон был направлен на снижение мотивации и осложнение возможности пребывания беженцев из стран Западных Балкан

на территории Германии, а беженцев, имеющих перспективу остаться жить в Германии, правительство собиралось быстрее интегрировать в немецкое общество.

Asylpaket I весьма эффективно разрешил часть проблем, связанных

с пребыванием беженцев на территории Германии. Закон содержит в себе несколько статей.

Первая из них — это зачисление некоторых стран в категорию «безопасных», т.е. стран, где нет угрозы жизни населения, а также граждане не испытывают на себе ущемления или преследования со стороны государства. Мигранты из таких стран, по мнению правительства, не нуждаются в предоставлении им убежища в ФРГ. Все ходатайства от граждан этих стран должны рассматриваться в упрощенном порядке в кратчайшие сроки.

Второй статьей законопроект вводит купоны, которые заменяют для беженцев наличные деньги. Этот пункт должен уменьшить число беженцев, которые едут в Германию только из-за финансовой выгоды.

Так как немецкие провинции часто жаловались на слабую поддержку со стороны правительства, закон своей третьей статьей регулирует и эту проблему. За каждого принятого беженца провинции по закону положено 670 евро в месяц. Эти деньги должны идти на размещение беженцев и на закупку продовольствия для них. Также на эти деньги должны быть созданы новые рабочие места для беженцев.

Кроме создания новых рабочих мест законопроект своим четвертым пунктом регламентирует создание новых курсов культурной интеграции и немецкого языка.

Последний пункт этого законопроекта посвящен введению карточки медицинского обслуживания, которую должен получить каждый из беженцев. Она должна экономить время

по оформлению всех документов при медицинской помощи.

Спустя чуть более чем три месяца после принятия *Asylpaket I*, в феврале 2016 г. в Германии был принят *Asylpaket II*. Он расширяет список безопасных стран, признавая таковыми Алжир, Марокко и Тунис. Это позволяет рассматривать ходатайства еще большего числа беженцев в ускоренном порядке — в течение трех недель (неделя на само рассмотрение плюс две недели на возможное обжалование) [7].

Также в законе прописана процедура создания новых учреждений для обработки документов беженцев из стран, которые входят в список безопасных. Процесс обработки документов для кандидатов на получение убежища из этих стран будет проходить быстрее и эффективнее. Кандидатам на убежище, которые будут находиться в этих учреждениях, будет запрещено покидать район, где находится ведомство по делам иностранцев, к которому они прикреплены. Если они покинут этот район, то это приведет к отмене социальной помощи со стороны государства и приостановлению процесса обработки документов.

Некоторые категории приезжающих в Германию, по новому закону, будут иметь право на приглашение к себе ближайших родственников только по истечении двух лет после получения статуса беженца [8].

Беженцы с проблемами здоровья, по новому закону, и вовсе должны уехать обратно на родину. Только очень серьезная болезнь может быть причиной для получения статуса бе-

женца и позволит остаться больному в Германии.

В законе также содержится положение, что кандидаты на убежище должны сами платить за курсы интеграции в общество Германии. В месяц это будет им обходиться в 10 евро.

Другие страны Евросоюза тоже были вынуждены реагировать на ситуацию с беженцами в Европе. В начале марта 2016 г. совместным решением стран Евросоюза балканский маршрут, пролежавший из Турции через Грецию, Македонию, Сербию, Хорватию, Венгрию, Словению, Австрию в конечный пункт – Германию, был закрыт. В Македонии, Сербии, Хорватии, Венгрии и Словении стали пропускать беженцев исключительно с действительными паспортами и визами.

Помимо того что немецкое правительство согласилось с закрытием балканского маршрута и пересмотрело свой политический курс, приняв два законопроекта, оно вместе с другими странами ЕС заключило договор с Турцией, вступивший в силу 20 марта 2016 г.

Согласно этому договору все нелегальные мигранты, прибывающие морем из Турции на греческие острова, возвращаются обратно в Турцию [9]. Возвращение нелегально прибывших мигрантов в Турцию происходит за счет Евросоюза.

Турция же, согласно договору, обязуется принять все необходимые меры для предотвращения возникновения морских и наземных маршрутов нелегальной миграции.

Взамен активного участия в разрешении миграционного кризиса в

Европе Турция претендует на активизацию диалога о вступлении в ЕС, а также на материальные дотации. По договору Турция должна получить 3 млрд евро на решение внутренних проблем, связанных с беженцами. Хотя с момента заключения соглашения прошло уже несколько месяцев, к концу лета 2016 г. Турция до сих пор не получила обещанных Евросоюзом денег. Кроме того, еще одним пунктом соглашения между ЕС и Турцией было предоставление последней безвизового режима со странами Шенгенской зоны. Несмотря на то что ЕС изначально обещал отмену виз с Турцией, к июню 2016 г. этого не произошло и Турция выдвинула требование отмены виз для ее граждан до октября этого же года, угрожая в противном случае отказаться от реализации миграционного соглашения [10]. Ситуация осложняется тем, что ЕС выдвинул список требований из 72 пунктов, которые должна выполнить Турция для отмены визового режима. К июлю 2016 г. Турция не выполнила 5 пунктов, в частности, принятие мер по предотвращению коррупции, проведение переговоров об оперативном соглашении с Европоллом, судебное сотрудничество со всеми странами-членами, приведение правил по защите данных в соответствие со стандартами ЕС и пересмотр законодательства по борьбе с терроризмом [11]. Т. Эрдоган заявил, что Анкара не будет подчиняться требованиям Евросоюза об изменении законодательства по борьбе с терроризмом [12].

Несмотря на критику со стороны оппозиции, А. Меркель подчеркивает, что с момента подписания соглашения

с Турцией поток беженцев сократился и в Средиземном море стало гибнуть гораздо меньше людей.

С начала 2016 г. и по 23 марта того же года в Германию добрались всего лишь 109 тыс. беженцев.

Размещение беженцев в Германии

Многие города Германии в последнее время столкнулись с тем, что государственные комплексы по приему беженцев переполнены и мест для размещения людей катастрофически не хватает. Беженцев настолько много, что правительства городов не знают, куда их расселять. Беженцев заселяют в пустые дома, старые казармы и пустующие административные здания. Бывшие дома для престарелых, школы и клиники, даже строящиеся дома, преобразуют под жилье. Для решения проблемы расселения приезжих правительство Германии решило привлечь ресурсы частного сектора и предпринимателей.

В качестве примера решения проблемы расселения беженцев можно рассмотреть отель под названием «*Hamm*» в Гладбахе, недалеко от Кельна. С апреля 2014 г. в отеле живут около 50 беженцев [19]. Владелец отеля Х. Хамм, узнав о предложении правительства, которое гарантировало оплату жилья для беженцев, решил закрыть ресторан отеля и перестроить его в лагерь для беженцев. Заработок от этого не стал больше, но он стал регулярным. За каждого беженца платят от 11 до 16 евро в день. Это приносит отелю от 190 до 280 тыс. евро гарантированного дохода в год. Сейчас с отелем заключен договор на финансирование лагеря беженцев до 2024 г.

Для хозяев пустующих домов, неприбыльных отелей и других зданий эта модель стала шансом перейти на надежный бизнес: сдачу недвижимости в аренду для беженцев. Беженцы не предъявляют высоких требований и платят вовремя, так как деньги поступают из муниципалитета.

Конечно же, сдавать свою недвижимость в аренду беженцам не для всех рентабельно. В одной провинции выделяется 6 тыс. евро в год на одного беженца, а в другой 10 тыс. евро [19]. Договоры об аренде недвижимости заключаются зачастую небрежно. Некоторые города и округа пытаются предоставить беженцам для жилья в числе прочего и частные квартиры. Остальные ищут здания, в которые можно было бы заселить сразу много людей. К несчастью, аренда больших помещений для проживания стоит почти вдвое больше, чем аренда частных квартир. Так как наличие частных квартир в городах ограничено и не каждый хочет сдавать свою квартиру беженцам, приходится прибегать к аренде более дорогих объектов для жилья.

С ростом числа беженцев растет и стоимость аренды. Существующий механизм расселения беженцев порождает коррупцию и способствует различным махинациям. В Берлине, например, шеф ведомства социаль-

ного здравоохранения оказался под подозрением, отдав предпочтение компании своего крестника при раздаче заказов на помещения для беженцев [19].

Конечно же, не везде такая ситуация, но есть люди, которые пытаются разбогатеть на беженцах.

К примеру, в деревне Лорх один предприниматель полностью выкупил депо и перестраивает его в убежище для 347 беженцев. Жители Лорха довольно быстро собрались в группу, требованием которой стало уменьшение числа расселяемых беженцев и их нецентрализованное расселение. Основных

причин недовольства было три. Во-первых, в Лорхе стояли пустующие дома, в которые можно было заселить беженцев и таким образом дать шанс хозяевам этих домов заработать. Во-вторых, в Лорхе живут меньше четырех тысяч человек и 347 беженцев, это довольно много для такого маленького поселения. В-третьих, имелось подозрение, что предприниматель заработает на этой сделке миллионы.

Для выхода из этой непростой ситуации правительство Германии должно сделать конкретные, обдуманные шаги по повышению прозрачности договоров расселения беженцев.

Беженцы в других странах Европы

Франция. Когда А. Меркель объявила о готовности принять сотни тысяч беженцев, которые бегут в Европу от войны и нищеты, французы были восхищены ею. В прессе стали выходить статьи в поддержку немецкой политики в отношении беженцев. В парламенте премьер-министр М. Валлс посоветовал правой оппозиционной партии брать пример с немецкого канцлера [12]. Но восхищение быстро прошло и переросло сначала в удивление, когда немецкие политики стали задумываться о финансовом санкционировании тех стран ЕС, которые не поддерживали политику Германии и не оказали ей содействие в рамках ЕС, а потом и в открытое осуждение, когда в Берлине решили ввести временный контроль на границах. Оппозиция Франции резко критиковала действия Германии, которая сначала начала принимать беженцев, не обговорив

это решение с европейскими партнерами, а потом закрыла границы.

Поток беженцев во Францию в 2015 г. в сравнении с 2014 г. вырос всего на 20%, прошения о присвоении статуса беженца подали чуть менее 80 тыс. человек [13]. Связано это в первую очередь с особенностями бюрократических процедур. В среднем процедура легализации беженцев во Франции тянется два года, в течение которых мигранту запрещено работать. Он должен жить на пособие в специальном центре по приему беженцев, который не в праве покинуть. При этом Франция чаще других стран ЕС отказывает беженцам в предоставлении убежища.

Италия. После того как беженцы из Сирии нашли другие маршруты в Европу, в Италию добираются в основном граждане Нигерии, Мали, Сенегала и Гамбии. Они имеют довольно

маленький шанс получить убежище в Европе. Многие из них будут немедленно отправлены домой. Италия опасается того, что ей придется строить новые лагеря для них, которые по факту являются центрами содержания под стражей, без каких-либо перспектив для внутри находящихся. Кроме того, Германия забрала себе сирийцев, которые являются «экономически-привлекательными» беженцами. В Италии же остаются беженцы без какого-либо образования и знания итальянского языка.

Великобритания. Когда в начале 2015 г. в Европе начались дебаты о введении квот для беженцев, британское правительство отказалось от участия в этой программе. Правительство Британии критиковало европейскую политику, которая дала повод огромному количеству беженцев искать убежище в Европе. Одним из главных аргументов критики было то, что помощь, оказываемая европейскими странами, достается не только тем, кто в ней реально нуждается, но и тем, чье положение не требует содействия в его улучшении.

Со временем правительство изменило свое мнение относительно готовности принять беженцев и согласилось на прибытие в страну 20 тыс. человек небольшими группами до 2020 г. [14] При этом Великобритания выразила готовность принять только наиболее социально уязвимых беженцев, в частности, детей-инвалидов, женщин, подвергшихся сексуальному насилию и мужчин, которые испытали на себе пытки.

Австрия. Эта страна активно дорабатывает собственную законодатель-

ную базу, создавая условия для снижения числа беженцев на собственной территории. В 2016 г. Вена, которая недавно с готовностью поддержала инициативу Германии ввести квоты на беженцев, взяла курс на ужесточение миграционной политики, парламент принял закон о введении режима чрезвычайного положения и рассматривает возможность введения этого режима осенью сего года. Введение этого режима позволит властям отказываться в предоставлении убежища всем категориям беженцев, за исключением несовершеннолетних, находящихся без родителей, женщин с малолетними детьми и тех, кто имеет близких родственников в Австрии. В 2016 г. эта страна готова рассмотреть не более 37 500 заявлений о предоставлении убежища [15].

Польша. Большинство политиков страны осуждает политику Германии, считая, что Берлин сам подстегивает беженцев ехать в Европу. При этом Польша изначально согласилась принять у себя около 7 тыс. беженцев в течение двух лет, однако в 2016 г. руководство страны заявило, что, пока в республике не будет достигнут необходимый уровень безопасности (на данный момент Польша, по мнению ее властей, не обладает необходимыми ресурсами для обеспечения контроля над прибывающими беженцами), о принятии мигрантов не может идти речи [16].

Прибалтика. Латвия является единственной страной Прибалтики, которая категорически против принятия беженцев, хотя речь идет всего лишь о 526 людях.

В Литве и Эстонии мнение правительства и жителей стран относительно вопросов беженцев расходятся. Жители этих стран против принятия мигрантов [12]. Правительство Эстонии выражает готовность разместить беженцев на своей территории и подчеркивает, что сейчас не время спорить о численности прибывающих, а время помогать друг другу [17]. В Литве правительство к немецкой политике относится скептически, особенно после угроз сократить финансирование, но несмотря на это, страна, так же как и Эстония, готова принять участие в расселении беженцев.

Венгрия. Представители правой партии «Фидес» полагают, что боль-

шинство мигрантов не являются настоящими беженцами, нуждающимися в поддержке ЕС, а также говорят о том, что в соседних с Сирией странах нет войны и беженцы вполне могли бы остаться в тех странах. Премьер-министр Виктор Орбан заявлял уже несколько раз о том, что «либеральная» иммиграционная политика является признаком слабости тех народов, которые уже не могут или не хотят защищать свою «этническую и культурную принадлежность» [12].

Практически все поданные прошения о предоставлении убежища Венгрия отклоняет. В 2016 г. из 22 тыс. ходатайств от беженцев удовлетворены были только 264 [18].

Заключение

Благодаря совместным усилиям стран Европы и Турции по закрытию маршрутов массовой миграции, а также в связи с изменениями законодательств ряда стран в отношении пересекающих границу и желающих получить убежище, созданию неблагоприятных условий для пребывания и проживания беженцев, а также ряда других мер, направленных на снижение привлекательности стран для мигрантов, в первой половине 2016 г. число беженцев, приезжающих в

Европу, существенно сократилось. Притом что ситуация с уже прибывшими и легализовавшимися в Европе беженцами остается довольно сложной, снижение численности новоприбывающих, бесспорно, благоприятно скажется на дальнейшем развитии ситуации в европейских странах. При этом опасения вызывает возможность расторжения Турцией соглашения с Европой о закрытии маршрутов нелегальной миграции, которое может привести к новому пику миграции.

Список литературы

1. *Савоскул М.* Почему мигрант мигранту не всегда друг, товарищ и брат? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2016/0679/tema02.php>

[*Savoskul M.* Pochemu migrant migrantu ne vseгда друг, tovarishh i brat? [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2016/0679/tema02.php>]

2. Das Bundesamt in Zahlen 2015 [Электронный ресурс]. URL: http://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Publikationen/Broschueren/bundesamt-in-zahlen-2015-asyl.pdf;jsessionid=0268D03E3376A7B6361B28FFFB2FB651.1_cid294?__blob=publicationFile

3. В прошлом году в ЕС запросили убежища 1,25 млн беженцев [Электронный ресурс]. URL: <http://rus.err.ee/v/foreign/67f6121a-422b-4537-bcb6-86db82b5e4a0/v-proshlom-godu-v-es-pribylo-125-millionov-bezhentsev>

[V proshlom godu v ES zaprosili ubezhishha 1,25 mln bezhencev [JElektronnyj resurs]. URL: <http://rus.err.ee/v/foreign/67f6121a-422b-4537-bcb6-86db82b5e4a0/v-proshlom-godu-v-es-pribylo-125-millionov-bezhentsev>]

4. Число новых ходатайств о предоставлении убежища в Германии снизилось на 66% [Электронный ресурс]. URL: <http://www.euointegration.com.ua/rus/news/2016/04/8/7047470/>

[Chislo novykh hodatajstv o predostavlenii ubezhishha v Germanii snizilos' na 66% [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.euointegration.com.ua/rus/news/2016/04/8/7047470/>]

5. Беженцы: цифры и факты [Электронный ресурс]. URL: <http://neuezeiten.rusverlag.de/2016/04/15/1815-3/>

[Bezhency: cifry i fakty [JElektronnyj resurs]. URL: <http://neuezeiten.rusverlag.de/2016/04/15/1815-3/>]

6. Gesetzespaket in Kraft getreten [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Artikel/2015/10/2015-10-15-asyl-fluechtlingspolitik.html>

7. *Дебрен С.* Германия купит родину мигрантам [Электронный ресурс]. URL: http://www.rg-rb.de/index.php?option=com_rg&task=item&id=17764&Itemid=0

[*Debrer S.* Germanija kupit rodinu migrantam [JElektronnyj resurs]. URL: http://www.rg-rb.de/index.php?option=com_rg&task=item&id=17764&Itemid=0]

8. Правила в отношении беженцев в Германии будут ужесточены [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2071104.html?t=1454557727>

[Pravila v otnoshenii bezhencev v Germanii budut uzhestocheny [JElektronnyj resurs]. URL: <https://regnum.ru/news/polit/2071104.html?t=1454557727>]

9. ЕС – Турция. Соглашение по беженцам подписано. Что дальше? [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.euronews.com/2016/03/24/eu-turkey-refugee-deal-what-s-next>

[ES – Turcija. Soglashenie po bezhencam podpisano. CHto dal'she? [JElektronnyj resurs]. URL: <http://ru.euronews.com/2016/03/24/eu-turkey-refugee-deal-what-s-next>]

10. Турция настаивает на введении безвизового режима с ЕС в октябре [Электронный ресурс]. URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2016/08/15/n_8997743.shtml

[Turcija nastaiavaet na vvedenii bezvizovogo rezhima s ES v oktjabre [JElektronnyj resurs]. URL: https://www.gazeta.ru/politics/news/2016/08/15/n_8997743.shtml]

11. *Подвицкий В.* ЕС начнет отмену виз для Турции только после выполнения всех требований [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20160511/1431141191.html>

[*Podvickij V.* ES nachnet otmenu viz dlja Turcii tol'ko posle vypolnenija vseh trebovanij [JElektronnyj resurs]. URL: <http://ria.ru/world/20160511/1431141191.html>]

12. *Mihai S.* Was EU-Länder von Deutschlands Politik halten [Электронный ресурс]. URL: <http://www.tagesspiegel.de/politik/fluechtlingskrise-was-eu-laender-von-deutschlands-politik-halten/12345122.html>

13. Почему беженцы не спешат во Францию [Электронный ресурс]. URL: <http://lifebel.com/pochemu-bezhency-ne-spushat-vo-franciyu/>

[Pochemu bezhency ne spushat vo Franciju [JElektronnyj resurs]. URL: <http://lifebel.com/pochemu-bezhency-ne-spushat-vo-franciyu/>]

14. Первые беженцы из Сирии прибыли в Великобританию [Электронный ресурс]. URL: https://www.gazeta.ru/social/news/2015/09/22/n_7622585.shtml

[Pervye bezhency iz Sirii pribyli v Velikobritaniyu [JElektronnyj resurs]. URL: https://www.gazeta.ru/social/news/2015/09/22/n_7622585.shtml]

15. *Щербакова Ю.* В Австрии могут ввести режим ЧП из-за беженцев [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kp.ru/online/news/2480810/>

[*SHerbakova JU.* V Avstrii mogut vvesti rezhim CHP iz-za bezhencev [JElektronnyj resurs]. URL: <http://www.kp.ru/online/news/2480810/>]

16. ЕС не решить миграционный кризис – Польша отказывается принимать беженцев [Электронный ресурс]. URL: <http://politobzor.net/show-92202-es-ne-reshit-migracionnyu-krizis-polsha-otkazyvaetsya-prinimat-bezhencev.html>

[ES ne reshit' migracionnyj krizis – Pol'sha otkazyvaetsja prinimat' bezhencev [JElektronnyj resurs]. URL: <http://politobzor.net/show-92202-es-ne-reshit-migracionnyu-krizis-polsha-otkazyvaetsya-prinimat-bezhencev.html>]

17. *Веретенников В.* Не приходите в мой дом. Эстония встречает беженцев ростом ксенофобии [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/articles/2016/03/31/migrants/>

[*Veretennikov V.* Ne prihodite v moj dom. JEstonija vstrechaet bezhencev rostom ksenofobii [JElektronnyj resurs]. URL: <https://lenta.ru/articles/2016/03/31/migrants/>]

18. Венгрия ввела усиленный контроль границы с Сербией из-за мигрантов [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20160706/1459763181.html#ixzz4HVXT1rJ0>

[Vengrija vvela usilennyj kontrol' granicy s Serbiej iz-za migrantov [JElektronnyj resurs]. URL: <http://ria.ru/world/20160706/1459763181.html#ixzz4HVXT1rJ0>]

19. *Nienhaus L.* Verdienen an den Fluchtlingen [Электронный ресурс]. URL: <http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/menschen-wirtschaft/asyldebatte-wer-verdient-an-den-fluechtlingen-13533051.html>

С.А. БАЙКОВ,

эксперт МГОУ,
e-mail: baykov94@ya.ru

S. BAYKOV,

MGOU Expert
e-mail: baykov94@ya.ru

Ключевые слова:

Шелковый путь,
экономика,
Китай, Россия, США

Keywords:

Silk Road,
the economy,
China, Russia, USA

«ШЕЛКОВЫЙ ПУТЬ»: ЭКОНОМИКА И ГЕОПОЛИТИКА

Статья посвящена проекту «Новый шелковый путь», в процессе реализации которого предполагается создать несколько маршрутов доставки товаров из Китая в страны ЕС. Данный проект представляется амбициозным, не только с экономической точки зрения, но и с геополитической.

«SILK ROAD»: ECONOMICS AND GEOPOLITICS

The article is devoted to the project «New Silk Road». The implementation of this project is expected to create more than one route from China to the EU countries. The project seems ambitious not only from an economic point of view but also from a geopolitical.

Введение

Экономика Китая по номинальному ВВП является второй экономикой мира после США. При этом доля Китая в мировом ВВП составляет 14%. Доля промышленности в ВВП Китая составляет 40%, по данным 2015 г. Из 774,8 млн. работающих в промышленности занято 27,2%, т. е. 211,09 млн. человек [1]. Китай производит пятую часть объема всех товаров в мире. Еще

в 2010 г. Китай стал мировым лидером по производству автомобилей. В 2011 г. страна стала лидером в производстве персональных компьютеров [2].

Китай занимает первое место в мире по объему экспорта и получает от него 80% валютных доходов государства. Дальнейший экономический рост Китая связан с созданием новых транзитных маршрутов для доставки

производимых страной товаров в страны сбыта, преимущественно в страны Европы. С целью создания таких маршрутов в стране был разработан и уже начал притворяться в жизнь план Нового шелкового пути.

Активная фаза претворения идей Нового шелкового пути в реальность началась в 2013 г., когда глава КНР С. Цзиньпин посетил Казахстан, где выступил с инициативой сформировать «Экономический пояс Шелкового пути», совместно со странами Центральной Азии [3]. В этом же году посетив Индонезию, Председатель КНР предложил аналогичный план сотрудничества странам Юго-Восточной Азии, Восточной Африки и Европы, дав ему название «Морской Шелковый путь XXI века» [4]. После переговоров с целым рядом государств, министр иностранных дел В. И определил новую ключевую задачу для внешней политики Поднебесной «Один пояс – одна мечта». Помимо активной деятельности высших лиц Китая, доказательством начала активной фазы создания Нового шелкового пути служат инвестиции, которые страна уже выделяет на реализацию проекта [5].

В 2015 г. Азиатский банк выделил 50 млрд долл. на реализацию проекта. Всего же весь проект потребует, по оценкам Want china times, суммарных вложений суммарных вложений в 22 трлн долл., которые пойдут на строительство железных дорог, портов и др. объектов, а также на укрепление отношений между странами участвующими в проекте [5].

Реализация проекта Нового шелкового пути создаст для Китая перспективу роста доли в мировом ВВП до 50% [6]. Кроме того проект позволит Китаю:

1) Разгрузить промышленные регионы восточной части Китая. На данный момент большая часть промышленности Китая сосредоточена на востоке страны, в приморских провинциях [7]. Это объясняется, в числе прочего, удобством доставки товаров в США и Европу. Путь из Китая в Европу в настоящее время проходит по маршруту Китай – Индийский океан – Суэцкий канал – Средиземное море. Альтернативные пути доставки товаров позволяют расширять производство, ориентированное на экспорт, размещая заводы не только в восточной, но и в других частях страны.

2) Активно развивать промышленность, ориентированную на экспорт, в западной части Китая, поскольку сухопутные торговые маршруты будут начинаться именно оттуда, что повлечет за собой создание там новых производств или их перенос из восточной части страны. Это приведет к улучшению социальной и экономической ситуации в западных провинциях Китая.

3) Создать новые рабочие места за счет увеличения числа заводов и производств.

4) Увеличить внешний товарооборот Китая, что придаст новый импульс экономике;

5) Укрепить геополитическое влияние Китая в мире.

Маршруты Нового Шелкового пути

Все маршруты Нового шелкового пути ведут из Китая в Европу, поскольку именно с ЕС у Поднебесной существенный товарооборот, по итогам 2013 г., составивший 559 млрд долл. и в ближайшем будущем он продолжит расти [8].

На данный момент выделяются три основных маршрута Нового шелкового пути: северный, южный и морской. При этом точные наземные маршруты еще не определены. Известно, что Северный путь идет через Казахстан и Россию. Он может пройти двумя вариантами маршрутов: 1) Урумчи – Достык – Караганда – Павлодар – Омск – Екатеринбург – Москва – Европа; 2) Урумчи – Достык – Астана – Оренбург – Екатеринбург – Москва – Европа. Второй вариант маршрута является единственным уже действующим маршрутом из всех предполагаемых.

Морской путь включает маршруты, проходящие через территорию Казахстана и использующие порты Каспийского моря для транзита в Турцию: 1) Урумчи – Достык – Алматы – Саксаульская – Актау – Махачкала – Новороссийск – Европа; 2) Урумчи – Достык – Алматы – Саксаульская – Актау – Махачкала – Тбилиси – Поты – Европа; 3) Урумчи – Достык – Алматы – Саксаульская – Актау – Баку – Тбилиси – Поты – Европа (Констанца или Стамбул).

Южный вариант – путь в обход территории России через Киргизию,

Узбекистан, Туркменистан, Иран и Пакистан с выходом на Индийский океан в районе Персидского залива [9]. Варианты маршрута: 1) Урумчи – Достык – Алматы – Саксаульская – территория Туркменистана – Тегеран; 2) Урумчи – Достык – Алматы – Шымкент – Ташкент – Ашхабад – Тегеран – Стамбул [10].

Основным критерием выбора точек, через которые пройдут маршруты, является их экономическая эффективность и стабильность. Сейчас многие страны, стремясь привлечь инвестиции Китая на модернизацию своих транспортных сетей, стараются всячески продемонстрировать выгоду от участия своей страны в проекте Нового шелкового пути.

Из числа бывших союзных республик свое стремление принять участие в проекте выражают не только государства, расположенные между Китаем и Европой на кратчайшей прямой, но и страны Балтии. Например Эстония предлагает себя в качестве транзитного пункта в Скандинавию и Финляндию [11]. Своими несомненными преимуществами эстонцы называют незамерзающие порты, современные терминалы и квалифицированный персонал. В качестве плюса министр финансов Свен Сестер также отметил наличие железнодорожной колеи шириной 1520 мм – общей для России, Казахстана и стран СНГ [9].

С экономической точки зрения доставка товаров по морю для Китая

дешевле. Стоимость транспортировки одного контейнера из Китая в Европу морем стоит 350–500 долл., железнодорожным путем – около пяти тысяч

долл. При этом сроки доставки морским путем существенно дольше и составляют 40–60 дней, в то время как железной дорогой – всего 10–15 дней [9].

Конкуренция между Китаем и США за рынки сбыта

В связи с развитием глобализации появляются крупные экономические союзы, например, ЕС, ЕАЭС, БРИКС и др. Однако в последние годы сложились все предпосылки для создания еще более глобальных экономических объединений, таких как Транстихоокеанское партнерство, Трансатлантическое партнерство, к этому списку можно отнести и Новый шелковый путь.

Особенностью подобных экономических организаций является не только огромный товарооборот, но и то, что в них есть страна-лидер, в интересах которой и создается такое партнерство, в отличие от ЕС, ЕАЭС и БРИКС страны участницы которых выступают на относительно равных условиях.

Очевидно, что на сегодняшний день существует две страны, которые имеют возможность проводить «экономическую экспансию» целых регионов.

США и Китай являются лидерами по доле мирового ВВП, на США приходится 23%, на Китай 14%, однако Поднебесная довольно быстро приближается к лидеру [12]. Одной из сторон глобализации является популяризация образа жизни граждан США и всего «американского» (товаров, языка, стиля жизни). Политика Америки, направленная на

поддержание и интенсификацию этого процесса, приносит стране свои плоды в виде экономической выгоды от распространения товаров, являющихся атрибутами американского стиля жизни. В числе прочего, благодаря этому США вышли на лидирующие позиции в мире по экспорту. В связи с появлением такого игрока как Китай, взявшего на вооружение американскую концепцию развития экономики, который динамично развивался и показывал фантастические показатели роста экономики, американцы начали испытывать серьезную конкуренцию.

В этом соперничестве, помимо экономического и культурного, важно также обратить внимание на политический компонент. Как известно, в мировой практике для получения инвестиций необходимо согласиться на ряд условий, которые выдвигает страна инвестор. Так для получения финансовой поддержки из США необходимо оказывать поддержку внешнеполитическому курсу, проводимому этой страной. Условия Китая выглядят куда привлекательнее, ведь страна на данный момент не требует от своих партнеров очевидных уступок в их внешней политике. От партнеров требуется всего лишь признать политику «одного Китая» (партия Гомильдан,

правляющая на о. Тайвань незаконна, а остров является частью КНР). Поэтому развивающиеся страны ценят Китай как инвестора, поскольку условия легко выполнимы [13]. Безусловно, страны постсоветского пространства также устраивает такой подход, и при этом он потенциально создает риск для России, что они предпочтут видеть в лице ключевого партнера именно Поднебесную, а не нашу страну.

При обострении конкуренции ключевое место занимает соперничество за новые рынки. Экономически сильные государства с наибольшей покупательной способностью находятся в Европе и Юго-Восточной Азии.

В отношении этих регионов США выдвигает два предложения: для стран Азии – Тихоокеанское партнерство и для стран Европы – Трансатлантическое. В обеих частях света интересы США сталкиваются с Китаем. Поднебесная обратилась к государствам Тихоокеанского региона с предложением создать Морской шелковый путь XXI века [4], для Европы – Новый шелковый путь.

Как известно, 5 октября 2015 г. США подписали договор Транстихоокеанском партнерстве (ТТП). В него вошли: Канада, Мексика, Япония, Австралия, Новая Зеландия, Бруней, Сингапур, Малайзия, Вьетнам, Перу и Чили. Подписав договор, США одержали первую глобальную победу, за право управлять всей мировой торговлей и экономикой. Слова президента Б. Обамы после подписания соглашения, вполне четко передают всю важность этого момента: «Правила мировой торговли будет писать Америка. Ког-

да более 95% наших потенциальных клиентов живут за пределами наших границ, мы не можем позволить странам вроде Китая писать правила глобальной экономики. Мы должны писать эти правила, открывая новые рынки для американской продукции и устанавливая высокие стандарты для защиты работников и сохранения окружающей среды. Соглашение, достигнутое сегодня в Атланте, обеспечит это...» [14].

С большой вероятностью решающее сражение между США и Китаем за контроль над мировой торговлей произойдет в Европе, которая является одним из крупнейших мировых рынков. Предложение США о создании с ЕС Трансатлантического партнерства началось еще в 2007 г., однако по сей день, заключить соглашение не удалось, из-за претензий европейцев [14]. Возможно именно эта ситуация и подтолкнула Китай к ускорению реализации собственного проекта, учитывая инвестиции и скорость создания необходимой инфраструктуры можно предположить, что Поднебесная предложила более выгодные условия, чем США. Примечательно, что в планах США Россия не числится как участник какого-либо нового соглашения.

В контексте Нового шелкового пути Россия играет важную роль, так как КНР осознает тот факт, что их главный конкурент – США приложит максимум усилий для того, чтобы проект Поднебесной не воплотился в жизнь. Очевидно, что инвестировать в развитие инфраструктуры в странах с нестабильным политическим режимом не имеет смысла. Учитывая потенциальные маршруты из Китая в Европу,

описанные выше, некоторые из этих путей теряют свои актуальность. Так, например, маршрут через Украину вряд ли стоит рассматривать как один из ключевых, поскольку правительство этой страны во многом ориентируется на Вашингтон. Аналогична ситуация и в Грузии, нынешний президент – Г. Маргвелашвили связывает будущее страны с ЕС и НАТО. Нестабильна и ситуация в Турции, недавняя попытка переворота служит этому подтверждением. По сути, самым удобным и безопасным маршрутом остается лишь Россия, имеющая стабильный политический режим, обширную территорию и экономический союз с соседними странами, ввиду чего можно свободно и без таможен добираться до ЕС. Помимо этого, политические риски, связанные с возможной сменой власти в России или политической дестабилизацией минимальны. Также исключается возможность военного вторжения в РФ, в силу наличия у страны ядерного ору-

жия. Выходит, что Россия необходима Китаю для воплощения в жизнь своего проекта, этим объясняется активность Поднебесной в расширении сотрудничества с нашей страной, результатом чего в короткий срок оба государства из стран соседей превратились в стратегических партнеров.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод: распространенное мнение, о том, что США боятся растущей мощи России и поэтому всячески пытаются окружить нас враждебными государствами, проводя «цветные революции», с целью оказания давления и дальнейшего свержения действующей власти РФ является не единственным объяснением сложившейся ситуации. США, безусловно заинтересовано в смене власти в РФ, в числе прочих причин, ввиду возможности России стать транспортным коридором из Китая в Европу, что вполне способно помешать Вашингтону, самостоятельно писать правила мировой торговли.

Россия и ее статус в контексте «Нового Шелкового пути»

Охлаждение отношений с Западом и введение санкций, повлиявшее на экономическое положение нашей страны, побудили Россию начать искать новые источники инвестиций в экономику. Одним из таких источников является Китай, стремящийся реализовать проект Нового шелкового пути. Подтверждением рассмотрения Россией Китая как инвестора в ситуации наложения на нашу страну санкций со стороны Европы служит то,

что проект «Нового шелкового пути» был анонсирован еще в 2013 г., но Россия дала свое согласие на участие в нем лишь через год, в 2014 г., как раз в тот момент, когда Крым стал частью нашей страны. Можно предположить, что руководство России предвидело, что из-за Крыма ЕС и США начнут оказывать экономическое давление на страну и что отечественная экономика в этих условиях будет нуждаться в дополнительной поддержке. Можно

так же утверждать, что выгоды от маршрута Шелкового пути через Россию в ЕС были подсчитаны сразу же, однако на принятие решения об участии в проекте, дающим дополнительные доходы нашей стране, но снижающем геополитическое влияние России в регионе, потребовалось время. С введением санкций и падением цен на нефть Россия больше нуждалась в новых доходах, нежели в расширении своего геополитического влияния, что и определило ее участие в проекте «Новый шелковый путь».

Довольно популярным в последние годы является мнение о том, что расширение торговых связей России и Китая повлечет за собой и политический союз, направленный на сдерживание растущего влияния в мире США. Верность этого утверждения можно проверить. Так, например, Россия признает Тайвань в качестве неотъемлемой части Китая и не имеет с островом официальных межгосударственных отношений [15]. Россия приняла позицию Китая в остром вопросе, встав, по сути, против США, которые поддерживают Гомильдан. Однако позиция Поднебесной в отношении вопроса о воссоединении Крыма с Россией была не столь приветлива: официальный Пекин не готов признать состоявшееся в марте 2014 г. присоединение Крыма к РФ и не намерен идти на конфронтацию с США, заявил премьер Госсовета КНР Л. Кэцян [16].

Рассматривать Китай, как союзника во всех сферах, пожалуй, не стоит. Политическая линия Пекина вполне

очевидна: использование России как транспортного коридора в Европу и развитие торговых отношений, в общем, только бизнес. Тем более Китай не заинтересован в усилении России на постсоветском пространстве, поскольку в таком случае, придется считаться с интересами нашей страны в регионе. Цель Поднебесной, на данный момент, успеть заключить с Россией как можно больше выгодных контрактов, пока наша страна нуждается в дополнительных инвестициях. Отсюда и вытекает столь внезапный интерес Китая к российской экономике после введения санкций.

Подводя итог, отметим, что реализация проекта Нового шелкового пути, бесспорно, принесет не только экономическую, но и политическую выгоду тем государствам, которые будут принимать в нем участие. Для России участие в этом проекте позволит стать мостом между Востоком и Западом, расширить свое сотрудничество с Китаем, а также повысить рентабельность транспортной инфраструктуры и развить экономику регионов Сибири и Дальнего Востока. Кроме того, в условиях, когда Китай укрепляет свои связи с государствами постсоветского пространства за счет проекта Нового шелкового пути и усиливает свое влияние в регионе, для России важно также упрочивать свои позиции на постсоветском пространстве, не противопоставляя себя этому государству, в противном случае наша страна рискует потерять статус главной объединяющей силы на постсоветском пространстве.

Список литературы

1. Число занятого населения в Китае увеличилось на 4,9 млн. человек [Электронный ресурс] URL: <http://russian.dbw.cn/system/2009/05/20/000134057.shtml>
[Chislo zanjatogo naselenija v Kitae uvelichilos' na 4,9 mln. chelovek [JElektronnyj resurs] URL: <http://russian.dbw.cn/system/2009/05/20/000134057.shtml>]
2. Экономика Китая [Электронный ресурс] URL: <http://utmagazine.ru/posts/8756-ekonomika-kitaya>
[Jekonomika Kitaja [JElektronnyj resurs] URL: <http://utmagazine.ru/posts/8756-ekonomika-kitaya>]
3. Выступление Председателя КНР Си Цзиньпина в Назарбаев Университете [Электронный ресурс] URL: <http://russian.cri.cn/1143/2013/09/06/1s482201.htm>
[Vystuplenie Predsedatelja KNR Si Czin'pina v Nazarbaev Universitete [JElektronnyj resurs] URL: <http://russian.cri.cn/1143/2013/09/06/1s482201.htm>]
4. Китай создал фонд реализации инициатив по развитию сухопутного и морского Шелкового пути [Электронный ресурс] URL: <http://inform.kz/rus/article/2714209>
[Kitaj sozdal fond realizacii iniciativ po razvitiju suhoputnogo i morskogo SHelkovogo puti [JElektronnyj resurs] URL: <http://inform.kz/rus/article/2714209>]
5. *Сабурова И.* Новый Шелковый путь: маршрут, схема, концепция [Электронный ресурс] URL: <http://fb.ru/article/208819/novyy-shelkovyy-put-marshrut-shema-kontseptsiya>
[Saburova I. Novyj SHelkovyj put': marshrut, shema, koncepcija [JElektronnyj resurs] URL: <http://fb.ru/article/208819/novyy-shelkovyy-put-marshrut-shema-kontseptsiya>]
6. *Ласкутова А.* Китай прокладывает железный “Шелковый путь” к лидерству [Электронный ресурс] URL: <http://www.nakanune.ru/articles/110851>
[Laskutova A. Kitaj prokladyvaet zheleznyj “SHelkovyj put” k liderstvu [JElektronnyj resurs] URL: <http://www.nakanune.ru/articles/110851>]
7. Пять крупнейших центров промышленности Китая [Электронный ресурс] URL: <http://e-logista.ru/pyat-krupnejshix-centrov-promyshlennosti-kitaya/>
[Pjat' krupnejshih centrov promyshlennosti Kitaja [JElektronnyj resurs] URL: <http://e-logista.ru/pyat-krupnejshix-centrov-promyshlennosti-kitaya/>]
8. Товарооборот между Европой и Китаем [Электронный ресурс] URL: <http://www.vestifinance.ru/infographics/4187>
[Tovarooborot mezhdru Evropoj i Kitaem [JElektronnyj resurs] URL: <http://www.vestifinance.ru/infographics/4187>]
9. *Зеленина А.* Кого Китай возьмет с собой в «Новый Шелковый путь»? [Электронный ресурс] URL: <https://regnum.ru/news/economy/2141544.html>
[Zelenina A. Kogo Kitaj voz'met s soboj v «Novyj SHelkovyj put'»? [JElektronnyj resurs] URL: <https://regnum.ru/news/economy/2141544.html>]
10. «Экономический пояс Шелкового пути» и приоритеты совместного развития евразийских государств Аналитический доклад Международного Дискуссионного клуба

«Валдай» (краткая версия) [Электронный ресурс] URL: http://iwep.kz/files/attachments/article/2015-04-21/doklad_sozdanie_evrazii_ekonomicheskij_poyas_shelkovogo_puti.pdf

[«Jekonomicheskij pojas SHelkovogo puti» i priorityety sovmestnogo razvitija evrazijskih gosudarstv Analiticheskij doklad Mezhdunarodnogo Diskussionnogo kluba «Valdaj» (kratkaja versija) [JElektronnyj resurs] URL: http://iwep.kz/files/attachments/article/2015-04-21/doklad_sozdanie_evrazii_ekonomicheskij_poyas_shelkovogo_puti.pdf]

11. *Захаров Г.В., Фадеев А.В.* Морские порты постсоветской Прибалтики в условиях противостояния России и Запада // Постсоветский материк. 2016. № 2. С. 49–62.

[*Zaharov G.V., Fadeev A.V.* Morskie porty postsovetskoj Pribaltiki v uslovijah protivostojanija Rossii i Zapada // Postsovetskij materik. 2016. № 2. S. 49–62]

12. Реальное место РФ и США в мире – графика мировой экономики [Электронный ресурс] URL: <http://fakty.ictv.ua/ru/index/read-news/id/1556969>

[Real'noe mesto RF i SSHA v mire – grafika mirovoj jekonomiki [JElektronnyj resurs] URL: <http://fakty.ictv.ua/ru/index/read-news/id/1556969>]

13. *Сесаѵр М.* Тихие успехи Китая на постсоветском пространстве [Электронный ресурс] URL: <http://inosmi.ru/world/20130228/206445890.html>

[*Sesajr M.* Tihie uspehi Kitaja na postsovetskom prostranstve [JElektronnyj resurs] URL: <http://inosmi.ru/world/20130228/206445890.html>]

14. *Джабиев А.* Глобализация на службе интересов транснациональных корпораций [Электронный ресурс] URL: <http://ugo-osetia.ru/index.php/2011-06-30-23-44-4/item/6296-globalizatsiya-na-sluzhbe-interesov-transnatsionalnykh-korporatsij>

[*Dzhabiev A.* Globalizacija na sluzhbe interesov transnacional'nyh korporacij [JElektronnyj resurs] URL: <http://ugo-osetia.ru/index.php/2011-06-30-23-44-4/item/6296-globalizatsiya-na-sluzhbe-interesov-transnatsionalnykh-korporatsij>]

15. Консульский департамент МИД России [Электронный ресурс] URL: http://www.kdmid.ru/docs.aspx?it=%D0%A2%D0%B0%D0%B9%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D1%8C.aspx&lst=country_wiki

[Konsul'skij departament MID Rossii [JElektronnyj resurs] URL: http://www.kdmid.ru/docs.aspx?it=%D0%A2%D0%B0%D0%B9%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D1%8C.aspx&lst=country_wiki]

16. Китай отказался признать присоединение Крыма к РФ [Электронный ресурс] URL: <http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/kitay-otkazalsya-priznat-prisoedinenie-kryma-k-rf-1000539007>

[Kitaj otkazalsja priznat' prisoedinenie Kryma k RF [JElektronnyj resurs] URL: <http://www.finanz.ru/novosti/aktsii/kitay-otkazalsya-priznat-prisoedinenie-kryma-k-rf-1000539007>]

ИСТОРИЯ

А.Д. ЦЫГАНОК,

кандидат военных наук,
член-корреспондент
Академии военных наук,
руководитель Центра военного
прогнозирования
e-mail: ADTsyanok@yandex.ru

A. TCIGANOK,

Candidate of Military Sciences,
Corresponding Member
of the Academy of Military Sciences,
director of the Center for Military
Forecasting

Ключевые слова:

август 1991 г.,
оборона Дома Советов,
защитники Белого дома,
ГКЧП

Keywords:

August, 1991,
the Defense Council House,
defenders of the White House,
the State Emergency Committee

ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ В МОСКВЕ И СОЗДАНИЕ ОБОРОННОГО ВЕДОМСТВА В СТРУКТУРЕ ВЛАСТИ РСФСР

Автор, являющийся непосредственным участником событий, произошедших в Москве в конце августа 1991 г., подробно рассказывает о том, как вводилось чрезвычайное положение в Москве, как происходило формирование штаба обороны Дома Советов, как разрабатывался и реализовывался план обороны города Москвы, какие действия предпринимали различные силовые структуры, к каким наградам были представлены «герои-защитники» Белого дома, а также почему никто из состава ГКЧП не отдал команду: «Огонь!».

THE STATE OF EMERGENCY IN MOSCOW AND CREATION OF THE DEFENSE DEPARTMENT IN THE STRUCTURE OF GOVERNMENT OF THE RSFSR

The author, who is a direct participant of the dramatic events of August 1991, recounts how a state of emergency in Moscow has been put into force, how the Defense Staff of the

Council House has been formed, how a plan of defense of Moscow has been elaborated and implemented, what actions have been realized by various power structures, what awards have been presents to 'heroic defenders' of the White House, why nobody from the Emergency Council did not give command for firing.

Введение

Оборонное ведомство появилось в структуре власти РСФСР в соответствии с законом «О республиканских министерствах и государственных комитетах РСФСР» от 14 июля 1990 г.

Большинство народных депутатов отрицательно относилось к любому намеку на сепаратную российскую армию, поэтому ведомство называлось Государственный комитет РСФСР по общественной безопасности и взаимодействию с Министерством обороны СССР и КГБ СССР. После участия частей Советской армии в попытке

переворота в Вильнюсе 13 января 1991 г. Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Ельцин заявил: «России, может быть, придется создавать собственную армию (или национальную гвардию)».

31 января 1991 г. Государственный комитет РСФСР по общественной безопасности и взаимодействию с Министерством обороны СССР и КГБ СССР был преобразован в Госкомитет РСФСР по обороне и безопасности, который возглавил генерал-полковник К. Кобец.

Оборонное ведомство в структуре власти РСФСР

В мае 1991 г. Госкомитет был разделен на Госкомитет РСФСР по делам обороны и КГБ РСФСР. При формировании нового Правительства 30 июля 1991 г. Государственный комитет РСФСР по делам обороны переименован в Государственный комитет РСФСР по оборонным вопросам.

В новейшей истории дни 19–22 августа называют по-разному: ГКЧП или путч «красных», первый этап русской буржуазной революции, «переворот» или захват власти демократами. В недавней российской истории среди множества былей и небылиц, мифов и выдумок августа 1991 г. есть

такие факты и события, о которых еще никто не вспоминал публично. Не потому, что о них никто не знает. Об этом знают десятки тысяч человек, бывших у Дома Советов с 19 по 23 августа 1991 года. О военном штабе обороны, о его генералах и офицерах знают реальные защитники: рядовые ополченцы, командиры застав, сотен, отрядов и баррикад, ребята из «Колокола», «Малса» и «Алекса» (детективные и правоохранительные агентства, непосредственно несшие охрану внутри здания), «Союза», члены общественных объединений, созданных после августа 1991 г. («Август», «Живое

Кольца», отряд «Россия»). Со штабом обороны тесно контактировали офицеры милиции из управления охраны Дома Советов. Предположительно о нем все было известно КГБ СССР, выявлявшему наиболее активных противников ГКЧП, но о людях, работавших в штабе, ничего не знают ни в Министерстве Обороны, ни в Министерстве внутренних дел (к этим двум министерствам в то время относились кадровые генералы и офицеры). Их деятельность не освещается в средствах массовой информации. Исключение составляют только несколько журналистов, находившихся непосредственно в штабе или озвучивавших какую-либо информацию штаба обороны (П. Фельгенгауэр из «Независимой газеты», А. Пустовой от «Радио России», В. Перыш из «АиФ» и оператор В. Воронин из «Авторского телевидения»). Единственным упоминанием о военном штабе обороны была небольшая книжка народного депутата РСФСР Ю. Сидоренко «Три дня, которые опрокинули большевизм», вышедшая в октябре 1991 г.

Реальный штаб оказались вне публицистики. Почему? Вероятно, потому что не вписывался в журналистский стереотип либерала. Классический либерал – subtilный очкарик-интеллигент, но ни в коем случае не генерал,

не офицер. Если офицер, то значит закомплексованный коммунист, а либеральные журналисты с трудом представляют офицера-патриота.

19 августа в специальном выпуске газеты Президиума Верховного Совета «Россия» было обнародовано обращение Президента, Председателя Совета Министров и и.о. Председателя Верховного Совета РСФСР к гражданам России о государственном перевороте и незаконности «так называемого комитета». В том же номере были опубликованы Указы Президента РСФСР № 59, 60, 61, 62, 63 о незаконности ГКЧП [1], о председателе Государственного комитета РСФСР по оборонным вопросам. В Госкомобороне на основании этих документов был оперативно подготовлен проект Указа Президента «Об управлении Вооруженными силами на территории РСФСР» № 64 [2] и Указ «О назначении Министра обороны РСФСР» № 67 [3]. В Указе № 64 говорилось о подчинении войск, дислоцированных на территории России, президенту РСФСР. Этот указ сыграл большую роль в истории. Например, большой противолодочный корабль «Таллинн» поднял национальный флаг России и отказался выполнять указы ГКЧП. Группировка войск на Сахалине, на Камчатке и многих других регионах сделали тоже самое [4].

Как водилось чрезвычайное положение в Москве

В то, что группой гражданских лиц в сговоре с министром обороны СССР и председателем КГБ СССР проводится государственный переворот, верилось

с большим трудом. Позже сторонники «твердой руки» говорили об этих событиях: потешная революция, фарс, сговор...

Позвольте! Президент СССР фактически под арестом в Форосе. Группа связи, обслуживающая президента, отключила все линии связи, в том числе и абонентский комплект № 1. Изоляция Президента СССР продолжалась с 16 часов 30 минут 18 августа до момента включения ему связи в 17 часов 30 минут 21 августа 1991 г. На 73 часа Президент СССР был лишен возможности пользоваться абонентским комплектом № 1, управляющим стратегическими ядерными силами. Парламент и президент РСФСР в это время находились в осаде и были блокированы.

Захвачено телевидение. Рота спецназа ВДВ, дислоцировавшаяся в Медвежьих озерах, получила команду на переброску в район телецентра. В 3.35 к Останкинскому телецентру подъехали военные грузовики. Из машин выпрыгивали автоматчики в касках и бронежилетах. Они окружили здание, блокировав все входы и выходы. В 4.35 появилась бронетехника — 35 бронемашин. На охрану это было мало похоже. Из здания никого не выпускали, и не выписывали пропусков на вход. Атмосфера на телевидении была очень тяжелой. Солдаты никого не трогали, но само их присутствие было нелегким испытанием. Это был классический захват центра массовой информации. С пяти часов утра были задействованы резервные программы, рассчитанные на траурные или трагические события. Телевидение показывало балетные программы — первый признак введения цензуры для граждан СССР.

По плану ГКЧП приведение войск в полную боевую готовность началось еще ночью 19 августа. Министерству

обороны СССР, Министерству внутренних дел СССР, Комитету госбезопасности предстояло в считанные часы реализовать принятые в ГКЧП решения. Выдвижение войск из Подмосковья и занятие исходных районов в черте города Москва проводилось с 7 часов утра с западного и юго-западного направления, в основном по Волоколамскому, Ленинградскому, Киевскому, Можайскому направлениям с последующим занятием позиций по Садовому кольцу и в центральной части города. Использовались преимущественно войска Московского военного округа, Таманская и Кантемировская дивизии. Предусматривалось выдвижение в Москву Тульской десантной дивизии, общей численностью 2500 человек и десантирование посадочным способом на аэродромы «Кубинка» и «Чкаловский» еще одной воздушно-десантной дивизии — 98-й ВДД из Бюргарда [5]. Личному составу не сообщили цель ввода войск в Москву. Офицерам приказали не вступать в переговоры с населением, солдаты были с оружием и боеприпасами, бронетехника — с боекомплектами.

В Москву 19 августа были введены войска Московского военного округа: 5000 военнослужащих, 350 танков, 270 БТР и БМП [6]. В 6.45 2-я Таманская мотострелковая дивизия ввела в Москву 290 танков, 15 БМП, 144 БТР, 2107 военнослужащих и заняла северный сектор столицы с командным пунктом в районе метро «Полежаевская» на Ходынском поле. Там же находился подвижный пункт Командующего Московским военным округом. В 7.00 4-я Кантемировская танковая дивизия

ввела в южный сектор столицы 137-й отдельный разведывательный батальон 423-го МСП, 1702 военнослужащих, 235 танков, 129 БМП, 4 БТР, 214 автомашин [7]. По другим данным дивизию ввели в усиленном составе: 3809 человек, 363 танка, 279 БМП, 148 БТР и 430 автомашин [8] Командный пункт дивизии находился на Воробьевых горах. Командирам частей было приказано в переговоры с депутатами и населением не вступать.

По опубликованным мемуарам председателя КГБ Владимира Крюкова цель этих мер «в общем единственная — предупредить возможные попытки экстремистских группировок учинить беспорядки, спровоцировать кровавые конфликты. Высокая степень боеготовности вооруженных сил позволила в то время решить задачу в считанные часы».

Несколько подразделений ВДВ были передислоцированы в места, где в первую очередь планировалось введение чрезвычайного положения. Были поданы самолеты на переброску 104-го парашютно-десантного полка из Пскова на аэродром Сиверский (г. Ленинград) в распоряжение командующего ЛенВО [9]; 234-й парашютно-десантный полк перешел в подчинение командующего ПрибВО для усиления Таллиннского гарнизона; 21-я отдельная воздушно-десантная бригада (г. Кутаиси) десантировалась на аэродром Вазиани и поступила в распоряжение командующего ЗакВО [10]; 37-я десантная бригада передислоцировалась на аэродром в г. Рига и поступила в распоряжение командующего ПрибВО; 38-я бригада для усиления

войск гарнизона г. Киев перешла в подчинение командующего Киевским военным округом; 23-я отдельная воздушно-десантная бригада (Кременчуг) использовалась для охраны запасного командного пункта Киевского военного округа [11]. Была задействована и 21-я отдельная воздушно-десантная бригада, высаженная в Кубинке (Московский военный округ), для «взятия под охрану объектов в Москве».

В последующем выяснилось, что по данным следствия, «с 19 по 22 августа дополнительные расходы в Министерстве обороны составили 2,5 млн руб. Авиационной, бронетанковой, автомобильной техникой наработано моторесурсов на сумму 13 млн руб.» [12]. Деньги, грубо говоря, вылетели в трубу.

Только в Москве в составе воздушно-десантных войск было 380 машин десанта и более 700 автомобилей [13]. Около 5 часов утра 19 августа по указанию заместителя Министра обороны В. Ачалова П. Грачев объявил полную боевую готовность 106-й Тульской дивизии. 51-й, 137-й, 331-й парашютно-десантные полки выдвинулись в Москву [14]. В 8 часов 19 августа по приказу В. Ачалова силами 106-го ПДП был взят под охрану Центральный государственный банк СССР [15].

Какой уж тут фарс... Фарс начался вечером, когда по телевизору показали Г. Янаева с дрожащими руками, «похожим на выпившего человека». Показали людей, сосредоточивших в руках всю власть в государстве и неспособных даже себя держать в руках. О какой «твердой руке» могла идти

речь? Своим появлением на экране ГКЧП только сыграл на рост авто-

ритета Президента России и многих убедил, что ведется нечистая игра.

Формирование штаба обороны Дома Советов

Неразбериха на баррикадах продолжалась, единого командования и управления не было. Вся оборона, по существу, почти сутки держалась по воле случая. В это время началось формирование штаба обороны и в многотысячной толпе у Белого дома стали искать специалистов-штабников. Ко мне подошел коренастый плотный человек и представился: «Юрий Качанов, депутат Октябрьского райсовета Москвы, подполковник, Академия химзащиты». Спросил, кто я такой. Я ему ответил, что являюсь бывшим начальником оперативного отдела, кандидат наук, сейчас – старший преподаватель военной академии, преподаю тактику и оперативное искусство. Он сказал мне, что А. Руцкой формирует военный штаб обороны и спросил, не хотел бы я там поработать. Я сразу же согласился.

Ю. Качанов повел меня внутренним переходом в 8-й подъезд. Там со мной поговорил седой поджарый мужчина – «комендант здания капитан Захаров» (но был в гражданской одежде). Задал вопрос: «Какой высший уровень оперативного планирования знаю и что умею?» Я ответил, что был разработчиком учений для начальников инженерных служб военных округов и армий, учений для профессорско-преподавательского состава академии, а одна из моих разработок посвя-

щена именно организации боевых действий в городе. Еще он задавал вопросы о составе моей семьи, есть ли у меня личное оружие. Я ответил, что оружия нет. Г. Захаров одобрил, что я в военной форме, и повел меня на четвертый этаж 20-го подъезда в приемную генерала К. Кобеца. У входа в приемную и в зал заседаний стояла вооруженная охрана, молодые парни с автоматами, но в гражданской одежде. Позже узнал, что это ребята из детективных агентств «Алекс» и «Колокол». Это были одни из первых частных агентств, которые получили разрешение на оружие.

Через 15 лет узнал, что в обороне Дома Советов РСРСФ в период с 19 по 22 августа принимали участие 52 сотрудника МСПО «Колокол», директором которого был В. Панкторов.

19 августа в 17.30 в количестве 10 человек они прибыли помочь обороне Дома Советов [16]. В 20.25 пришла вторая группа из их агентства – 18 человек. Они были распределены на четырех постах: первый пост – 8-й подъезд – 5 человек; второй пост – 20-й подъезд – 5 человек; третий пост – приемная вице-президента РСФСР А. Руцкого – 6 человек; четвертый пост – приемная председателя Государственного Комитета по обороне К. Кобеца – 5 человек. Дежурная смена – 7 человек [17; 18]. Вооружение – 3 автомата, 5 пистолетов, 10 бронежилетов

(два из них были отданы В. Тараненко – личному телохранителю вице-президента) [19]. На втором этаже с началом 20 августа – 5 сотрудников. На 3 этаже с 21 августа – три смены по 6 сотрудников.

Мы зашли сразу в зал, там было человек 5–6. Г. Захаров сказал: «Привел начопера». Познакомились на скорую руку. Приказом Министра обороны РСФСР № 3 от 20 августа 1991 г. «О назначении должностных лиц и организации работы штаба обороны Государственного комитета РСФСР по оборонным вопросам» я был включен в состав штаба. Я порекомендовал для работы в штабе своего коллегу по академии – полковника А. Зайцева (бывшего командира инженерной бригады в ГСВГ), которого утром встретил у баррикад. 15 генералов и офицеров образовали аппарат штаба обороны, были созданы первые отделы и службы. Оперативный отдел составили полковники А. Коробовский из Главкомата Сухопутных войск генерал-майор В. Платонов из бывшего ШОВС, полковник запаса В. Гусынин, полковник запаса Г. Манакон из ГРУ, капитан запаса Б. Гулидов и я, А. Цыганок. В разведывательном отделе в основном были ребята из госбезопасности, поскольку начальник разведки подполковник Г. Янкович преподавал в Высшей школе КГБ. Все они взяли себе псевдонимы: капитан Константинов, капитан Иванов и т.д. Отдел авиации возглавил генерал-майор Ю. Толстухин (бывший заместитель командующего дальней авиации, преподаватель Академии Генерального штаба, руководитель дипломной

работы у А. Руцкого), помощниками у него были капитан запаса С. Кабаев – председатель стачечного комитета Внуковского авиаузла, майор С. Щипанов – летчик стратегической авиации, старший помощник руководителя полетов (из Казахстана) и подполковник А. Мищенко.

Руководить народным ополчением на баррикадах стал полковник З. Кадиров, ветеран ГРУ, в полевой форме с тремя орденами Красной Звезды (в то время – генеральный директор внешнеторговой фирмы «Исток»). Инженерную службу возглавил полковник А. Зайцев (старший преподаватель военно-инженерной академии им. В.В. Куйбышева). Заделопроизводство и информационное обеспечение штаба отвечали старший лейтенант запаса А. Чеботарев (заместитель руководителя бюро по информационному обеспечению администрации президента РСФСР) и В. Кузнецов – начальник отдела бюро по информационному обеспечению администрации президента РСФСР. Отдел взаимодействия с Министерством обороны СССР и Московским военным округом доверили капитану 1 ранга А. Семинову – командиру подводного крейсера, заместителю командира 24-й дивизии подводных лодок Северного флота.

Штаб обороны комплектовался квалифицированными генералами и офицерами, прибывшими по призыву руководства новой России на защиту демократии. Следует подчеркнуть, что они рисковали не только своим благополучием и карьерой, они поставили на карту свою жизнь и жизнь своих близких. С первым сводным

добровольным коллективом беседовал К. Кобец. С остальными генералами и офицерами беседовали представители штаба обороны.

Министр обороны РСФСР генерал К. Кобец определил задачи: во-первых, собрать все данные для правительства об обстановке на территории Союза, обратив особое внимание на войска КГБ; во-вторых, оценить обстановку в Москве и подготовить предложения на первые сутки по обороне Дома Советов. И еще, с той минуты все должны были выполнять только распоряжения нашего штаба обороны. Ни министры, ни народные депутаты больше не имели права отдавать распоряжения защитникам.

С начальником штаба обороны генералом А. Стерлиговым почти не встречались, он все время находится рядом с А. Руцким, на этом же 4 этаже, но в противоположном конце здания у другого, 20 го подъезда. Вместе с А. Руцким он участвовал в освобождении президента М. Горбачева, выполнял отдельные поручения А. Руцкого, а в работе штаба участия практически не принимал – работал «строго согласно трудовому законодательству».

Верховный Совет в штабе обороны представлял председатель Комитета Верховного Совета по вопросам законности, правопорядка и борьбы с преступностью генерал милиции А. Аслаханов. В его группу вошли народные депутаты С. Юшенков, А. Котенков, А. Коровников, Г. Алексеев, Ю. Личинский, Б. Немцов [22].

В кабинете по соседству с оперативным отделом штаба располагались сотрудники МВД под руководством

генерала П. Чернышева. Для взаимодействия с ними к нам был направлен один из офицеров милиции в гражданской одежде, но с оружием. Он все время прослушивал на милицейской волне команды МВД СССР и сообщения ГАИ о перемещении воинских подразделений, введенных решением ГКЧП в Москву.

Кстати, о милиции. В ночь с 21 на 22 августа в штаб прибыл представитель председателя Комитета по безопасности депутата С. Степашина (у которого тогда была сломана нога) и сообщил, что у них находится генерал-майор Э. Баскаев с группой старших офицеров ОМОНа, которые готовы оказать помощь в обороне Белого дома. На переговоры отправили полковника А. Зайцева, который должен был провести омовцев от парка им. Павлика Морозова через баррикады. Однако когда уже почти был готов коридор, часть милиционеров во главе с майором Ю. Пименовым ОМОН не пропустила. Их поддержали ополченцы, которые тоже не поверили этим перебежчикам. Поэтому по решению штаба обороны ОМОН использовали в качестве резерва и отвели в пункт постоянной дислокации.

Отдел авиации разместился в этом же коридоре, напротив приемной К. Кобеца. Летчики первые нашли средства связи. С. Кабаев привез мощную радиостанцию из Внукова. Через нее от Ассоциации диспетчеров аэрофлота штаб получал информацию о перемещении воздушных судов.

Отмечу, что военнослужащие, штатные сотрудники Госкомобороны, за исключением самого генерала К. Кобеца, в работе штаба участия

не принимали. Ни один из них не участвовал в сборе информации о состоянии войск в Москве и в союзных республиках СССР, в принятии решения, доведения решения до народных депутатов РСФСР, ополчения, руководителей предприятий. Их основной задачей с 19 по 22 августа был сбор денежных средств российских бизнесменов «на оборону». Видимо на эти деньги покупались продовольствие для защитников, а после августовских событий – часы с портретом Ельцина и выделялись премии «за оборону Белого дома». Однако по завершении описываемых событий все они попали

в «Список участников обороны Дома Советам РСФСР, награжденных ценным подарком», который был согласован Государственным Советником РСФСР генералом армии К. Кобецом и утвержден вице-президентом А. Руцким 15 октября 1991 г. [21].

Единственный, кто постоянно взаимодействовал со штабом, был полковник А. Цалко, народный депутат СССР, заместитель председателя Госкомобороны. Изредка появлялся в кабинете у Министра обороны РСФСР генерал-майор А. Родионов. Ко второй половине дня в составе штаба обороны было около тридцати человек.

План обороны города Москвы

Требовалось организовать грамотную с военной точки зрения защиту: на первом этапе – охрану и оборону Дома Советов (до утра 20 августа); на втором – разработать план обороны Москвы (к вечеру 21 августа). Штаб организовал общее управление и связь с народным ополчением (к этому времени уже стихийно организовались такие боевые единицы, как сотни, баррикады, отряды), упорядочил пропуск через баррикады, наладил питание огромной массы людей, обеспечил туалеты.

Требовалось прекратить допуск в здание всех нежелательных элементов. Коменданту приказали прекратить бесцельные переходы и организовать жесткий пропускной режим, невзирая на лица. Все должны были выполнять распоряжения только штаба, никакие министры правительства, народные депутаты не имели права отдавать рас-

поряжения. Упорядочили выделение автомобилей.

Как начиналась работа штаба обороны в Белом доме даже трудно вообразить! У нас не было ничего. Из средств связи – два телефона. Штаб размещался в большой комнате напротив кабинета К. Кобца, где стояли столы в виде большой буквы «Т» и приставные стулья, больше ничего не было. Две общих тетради принес порученец К. Кобца старший лейтенант К. Чепуркин. Он же дал ручки. И все!

Всю жизнь я учился организации управления с использованием кодированных топографических карт, кодовых таблиц, с секретными переговорами по закрытым системам связи. Здесь же для меня было дико, что все переговоры велись открытым текстом, без паролей, позывных, без кодированных карт, под собственны-

ми именами и фамилиями. Например, единственным документом, удостоверяющим мою личность, была выписка из вышеупомянутого приказа № 3, подписанная начальником штаба генерал-майором А. Стерлиговым. В ней говорилось о том, что я, полковник Цыганок Анатолий Дмитриевич, являюсь сотрудником штаба обороны.

Штаб приступил к сбору информации и подготовке данных для принятия решения российским руководством. Соотношение сил с военной точки зрения было в пользу путчистов.

Поскольку работали открытым текстом, без позывных, под собственными фамилиями, то многие решения в первой половине дня озвучивались журналистами в эфире и становились известны широкому кругу лиц. Это было для нас дико. Приходилось просить журналистов не давать всю информацию в эфир или передавать позже.

Основным средством связи до вечера 20 августа были городские и междугородные телефоны. Понимая, что есть вероятность отключения телефонов Дома Советов, отделом связи были заняты несколько телефонов-автоматов, стоявших на противоположной стороне площади у Приемной Верховного Совета, к ним была приставлена охрана штаба, а кабель телефонной линии протянут в штаб прямо на четвертый этаж.

Не было карт. Первоначально использовали документы милицейского управления охраны Дома Советов. К сожалению, они не годились для планирования внешней обороны с использованием армейских частей

и для разработки оборонительных операций на территории мегаполиса. Нужны были карты Москвы, Московской области и СССР, на которые можно было бы нанести обстановку. Помогли друзья-военные: среди них оказалось много сочувствующих нам. Карты я получил по личной просьбе у топографов через референта начальника Генштаба А. Шаравина 20 августа после полудня. Получать информацию с мест нам помогали не только военные. Ситуацию о воздушной обстановке над территорией страны мы получали от профсоюза диспетчеров Аэрофлота.

Где-то к 13–14 часам стала проявляться ситуация в Москве. Радисты-любители установили связь с коллегами из областных и краевых центров. Спасибо коллегам-журналистам. Они многократно озвучивали номера телефонов пресс-центра Белого дома в СМИ, и по ним сами военнослужащие звонили, рассказывая о положении дел. Штаб получил много сообщений. Судя по тем телефонным звонкам, у нас в штабе складывалось мнение, что Б. Ельцина поддерживает в основном средний класс действующих офицеров (майоры – полковники) армии, флота, КГБ, МВД. Во всяком случае, большую часть информации мы получали от них, и почти ни одного сообщения от высшего командного состава. Всю информацию штаб по возможности пытался перепроверить. Высылали своих сотрудников, давали поручения депутатам «проехать и проверить визуально».

План обороны разрабатывался на плане г. Москва. На этот план нано-

сили не только данные о дислокации войск и расположении штабов, но и каждый отдельный танк и бронетранспортер.

Замысел на организацию обороны Дома Советов и г. Москва был определен достаточно быстро. Он включал организацию обороны Дома Советов и оборудование подступов к нему. Штаб наметил четыре сектора обороны Москвы: Северный, Восточный, Южный, Западный и определил два кольца обороны Дома Советов. Внутреннее кольцо обороны — на расстоянии 100–400 метров от здания (шесть баррикад, № 13–18) и внешнее кольцо обороны на расстоянии 1200–1600 метров (баррикады № 1–12).

На прилегающей территории было оборудовано 6 баррикад по внутреннему кольцу обороны на удалении от 100 до 400 м. от внешних стен здания и 12 баррикад по внешнему кольцу обороны на удалении от 1200 до 1600 м. В каждом секторе находилось от 4 до 10 сотен, подчиненных руководителям зон, получавшим приказы непосредственно от штаба обороны. В зависимости от времени суток численность обороняющихся колебалась от 6 до 12 тыс. человек. Офицерами штаба обороны и специалистами проводился инструктаж для действий в различных условиях уличного боя. С целью реагирования на изменения оперативной обстановки было создано 5 резервных групп из числа наиболее подготовленных военнослужащих (десантники, морские пехотинцы, «афганцы») [22].

В районе Садового кольца предполагалось создать семнадцать узлов

обороны и заграждений (№ 21, 22, 62, 63, ... 333, 334). Всего на территории города было запланировано оборудовать к утру 22 августа 61 узел заграждений на основных транспортных развязках города. В каждом районе нужно было создать от 2 до 4 узлов обороны, а станции метро должны были стать их центрами. Узлы заграждений планировались на перекрестках, на мостах, в тоннелях. Для их оборудования были согласованы с мэрией и со штабом Моссовета планы выделения специального транспорта, кранов, материальных средств, сварочного оборудования, автотранспорта, были определены места получения бетонных конструкций. Районные власти были готовы приступить к созданию завалов и баррикад на Садовом кольце и Московской кольцевой дороге. Были согласованы места сосредоточения подвижных отрядов заграждений из тяжелых машин с песком, щебнем и т. д., которые блокировали бы перекрестки дорог, узости улиц, проходы дворов.

Около 14–15 часов 20 августа со штабом связался директор «Мосфильма» Владимир Николаевич Досталь, дал номер своего телефона и сказал, что киностудия готова оказать любую помощь. По его словам, около 200 танков и бронетранспортеров, которые использовались для съемок кинокартин на военную тематику, сейчас находятся на хранении в ближнем Подмосковье, и все они «на ходу». На вопрос, сколько времени потребуется для приведения их в боевую готовность мы получили ответ директора «Сегодня снимем с хранения, завтра подготовим, 22-го числа пригоним к

Белому дому». Механики-водители этих танков и бронетранспортеров поддержали российскую власть. Основная проблема в недостатке дизельного горючего. Досталь просил уточнить места встречи этой техники представителями штаба.

Доложили об этом Министру обороны РСФСР генералу К. Кобецу. В штабе планировали развести «киношную» технику по всем основным узлам и перекресткам Москвы. Решением Моссовета расчеты на вывоз железобетонных блоков и тяжелых автомобилей для оборудования заграждений были доведены до руководителей предприятий. Время назначили — на утро 22 августа.

За управление и связь с народным ополчением отвечал З. Кадыров, который наладил получение и анализ всей поступающей информации и четкую систему управления людьми на улице. Самым тяжелым было правильно оценить обстановку. Предложения встать на защиту Белого дома поступали от союзного МВД и МВД РСФСР, от союзного КГБ, от десантников. Кто из них был искренен — выяснить было достаточно сложно. Доброжелатели могли оказаться как раз теми, кто будут осуществлять захват, поэтому люди из «живого кольца» старались никого не пускать к Белому дому, оставляя вновь прибывших за границей «живого кольца». И это было хорошей проверкой: те, кто искренно хотел встать на защиту, выполняли задачи, которые мы им давали, большинство же исчезало из поля зрения...

Надо сказать, что люди в «живом кольце» понимали опасность того, что

под видом защитников могут пройти подразделения по захвату, и блокировали проход таких подразделений даже в тех случаях, когда штабом принималось решение — пропустить. Так, на уровне Б. Ельцина, Р. Хасбулатова и К. Кобца было принято решение пропустить бригаду спецназа МВД РСФСР. «Живое кольцо» их не пропустило, люди из «кольца» вместе с членами штаба, пошли к Министру обороны К. Кобецу и убедили его не пропускать эту бригаду. Из людей, служивших в десанте, и «афганцев» были созданы группы численностью от 50 до 300 человек.

К 19.00 часам после инструктажа невооруженных сотен (как вести себя в случае штурма, как пользоваться противогазом, марлевыми повязками) было создано три рубежа обороны: внешний — «живое кольцо», средний — прошедшие инструктаж участники «сотен», и внутренний — охрана Дома Советов со штатным стрелковым оружием. К утру 22 августа предусматривалось оборудовать 61 узел заграждений, из них 17 — по периметру Садового кольца. Как военные люди, мы понимали, что эти баррикады хороши только как декорации к трагедии, которую планировали сыграть вожди ГКЧП.

Естественно, они не смогли бы противостоять боевым машинам. Их бы просто механически сдвинули вместе с защитниками, поскольку баррикады не были заглублены, но эти безоружные защитники несли мощнейший заряд духовного сопротивления новому гэкачепэшному правопорядку.

Г. Захаров занимался вопросами организации обороны непосредствен-

но здания, крыши и комплекса подвальных помещений, гаража Совета Министров. Совместно с управлением охраны Дома Советов мы наметили план обороны здания. Несколько сотен расположили на цокольном этаже. Казаков сотни Сибирского казачьего войска (командир — сотник Григорьев-Мослак) и 10 омонцев выставили на крышу — большую опасность представляли снайперы и предполагаемая высадка десанта. В подвальных блоках здания расположили часть ОМОНа и ребят из «Алекса». Канализационные коллекторы частью забаррикадировали, часть перекрыли и заварили.

Г. Захаров и предположить не мог в то время, что спустя два года, 3 октября 1993 г. во время второго этапа русской буржуазной революции, будет докладывать президенту Б. Ельцину вариант захвата здания Верховного Совета на основе того опыта, который он лично получил в те августовские дни.

Оружия было мало. Часть вооружения находилась в распоряжении охраны Дома Советов в МВД, часть офицеров милиции и КГБ пришли с табельным оружием. Некоторое количество получили из отделений милиции, часть — «достали». 19 августа в наличии было 120 стволов, к ночи 20–21 августа это количество достигало 550–600 единиц, включая пулеметы [22]. Судя по докладам командиров сотен и баррикад, какое-то оружие у них имелось. Например, казаки, сибиряки-охотники, почти профессиональные снайперы, принесли с собой нарезное оружие. Их сразу прикомандировали к Г. Захарову, и он разместил стрелков-добровольцев на

крыше Белого дома. Плюс вооружение танкового батальона. По нашим расчетам всего насчитывалось около 1000 стволов.

Операторы штаба готовили решение на оборудование узлов заграждений практически по всей Москве. Первоначально завалы возводились на наиболее опасных участках обороны по инициативе людей, собравшихся у здания дома Советов. Но со второго дня мы стали возводить заграждения по единому замыслу. Защитники Белого дома первоначально строили их из подручных материалов, автобусов, троллейбусов, грузовых машин и легковых автомобилей. Мэрия, Моссовет и практически все руководители предприятий Москвы поддержали российское правительство и готовы были начать завоз железобетонных блоков и оборудовать около трехсот узлов заграждений.

Во внутреннем дворике Дома Советов штаб информировал народных депутатов о ситуации в городе и в стране в целом, управлял народным ополчением, постоянно вел переговоры со многими городами, движениями, партиями.

Сотрудники штаба согласовывали вопросы взаимодействия всех структур (милиции, казаков, ОМОНа, службы охраны Президента).

Офицеры-разведчики вели сбор информации, отслеживали группы так называемых «иностранных телевизионщиков», снимавших все вокруг Дома Советов для доклада руководству ГКЧП, выявляли «засланных казаков» и выдворяли их за пределы Дома Советов.

Генералы и офицеры отдела авиации собирали информацию о состоянии ВВС и ПВО, реакцию командования на эти события, обеспечили штаб радиосвязью, согласовывали вопросы взаимодействия с профсоюзами летчиков через стачечный комитет Внуковского аэропорта. Из Ассоциации летного состава Гражданской авиации СССР (президент А. Кочур и вице-президент В. Макацюбо) сообщили, что по информации пилотов и диспетчеров Московского аэроузла в течение двух последних ночей над военными аэродромами в Кубинке и Чкаловске наблюдается движение грузовых и военно-транспортных самолетов (до 50 самолетов каждую ночь). Все эти самолеты имели на борту военную технику. Стало известно, что они доставляли технику и военнослужащих из Бишкека, Еревана, Баку, Гянджи [23].

Отдел авиации вел постоянные переговоры с ассоциацией диспетче-

ров, которые старались не пропускать самолеты военно-транспортной авиации с десанниками, заставляя их ходить по кругу в 160–200 км. от Москвы, задерживая посадку или сажали их на другом аэродроме. Офицеры инженерного отдела организовывали проходы на баррикадах, планировали и рассчитывали узлы заграждений на территории г. Москва, согласовывали с директорами автокомбинатов выделение и загрузку песком и щебнем тяжелых автомобилей (аналогов подвижных узлов заграждений). С ними же граждане США и сотрудники американского посольства согласовали установку своих личных и служебных машин для перекрытия улиц и Девятинского переулка в ночь с 20 на 21, когда ожидался штурм Белого дома [22]. По информации инженерного отдела готовились заграждения не только рядом с Домом Советов, но и по периметру Садового кольца и Московской кольцевой дороги.

Действия воздушно-десантных войск

Штаб обороны знал о том, что воздушно-десантные войска в полном составе выступили на стороне ГКЧП. В путче принимали участие следующие воинские соединения и части: Кантемировская дивизия, Таманская дивизия, Витебская, Рязанская, Тульская, Псковская десантные дивизии, Отдельная мотострелковая дивизия особого назначения им. Дзержинского, отдельная бригада КГБ СССР и др. [24]. Мне в голову тогда не могло прийти, что через год — сначала

тихо, через пять лет — громче, а через 10–15–20 лет во всех официальных справочниках о событиях тех дней будут говорить «о первых и самых верных защитниках демократии — воздушно-десантных войсках».

Информаторы штаба обороны находились везде, даже там, где они были практически невероятны. Так, например, поступила информация о том, что на заседании у генерал-полковника Ачалова заместитель командующего ВДВ по боевой подго-

товке и вузам генерал-майор А. Лебедь попросил российские флаги, под прикрытием которых собирался подойти вплотную к Белому дому и одним батальоном внезапно его захватить. Об этом доложили вице-президенту. Когда вечером в 23 часа 19 августа десантный батальон подошел к Белому дому, его уже встречал представитель Госкомитета по обороне полковник А. Цалко и попросил заместителя командующего ВДВ пройти к генерал-полковнику К. Кобецу. Сначала А. Лебедь ответил отказом. Говорил, что выполняет приказ командующего ВДВ генерал-лейтенанта П. Грачева. В это время батальон продолжал медленное движение к стенам Белого дома. На взгляд штаба А. Лебедь пытался убрать охрану, состоящую из сотрудников милиции, пугал их, пробовал «взять на горло» защитников. Сопровождавший его охранник А. Руцкого, В. Тараненко, пишет так: «Он кричал: “Я требую пропустить всем моих людей! Я выполняю приказ президента! Меня послал президент, вы должны меня слушать! Не мешайте мне выполнять приказ президента!” Если он нам действительно помогает, то не должен шантажировать своей помощью» [25]. Эти действия А. Лебеда походили, скорее, на занятие позиций перед нападением. А. Руцкой и Ю. Скоков единодушно решили не рисковать и не допустить десантников А. Лебеда к Белому дому. Обидевшись, генерал покинул кабинет, хлопнув дверью.

А. Цалко доложил Президенту Ельцину, что батальон рвется к стенам Белого дома. Вмешался вице-президент А. Руцкой. Лебеда провели к Б. Ельцину, и

он дал честное слово, что его солдаты не поднимут оружие против защитников демократии. Как будто хорошие слова, но впоследствии выяснилось, что появление А. Лебеда с боевой техникой около Белого дома было в определенной степени лишь рекогносцировкой, и через некоторое время он и его люди отсюда ушли [22].

Но пока 8 боевых машин десанта подошли к северному portalу здания для взятия его, по словам А. Лебеда, под охрану. Хочу заметить, что защита здания, сотрудников Совета Министров, депутатов не то же самое, что его «взятие под охрану». Защита подразумевает от чего или от кого. В ситуации августа 1991 года — от действий верных ГКЧП сил. Даль толкует «защиту», как «оберегать, охранять, отстаивать, оборонять, заступиться, не давать в обиду, закрывать, загораживать охраняя». «Взятие под охрану» у военных означает, прежде всего, не допускать никого к охраняемому объекту!.. Да и у Ожегова — «оберегать, относиться бережно; стеречь».

Владимир Тараненко, начальник охраны вице-президента, который сопровождал генерала А. Лебеда к А. Руцкому и Ю. Скокову, приводит слова генерала: «Если мне не доверяют, то я уйду. Уйду и уведу своих людей. Защищайтесь как знаете...» [25].

БМД стояли между зданием и людьми, которые его защищали. Непонятно было, что предпримут десантники. Штабу так же стал известен диалог между А. Лебедем и полковником милиции, начальником управления охраны Белого дома И. Бойко, который не впускал генерала-десантника в здание.

Десантник пригрозил милиционеру оружием и пообещал расстрелять, если тот будет сопротивляться. И. Бойко подал на имя вице-президента рапорт о произошедшем, но впоследствии этот документ «пропал».

Понимая, что десантники могут быть «троянским конем», по решению штаба обороны мы расположили в Доме Советов напротив десантников резерв – 300 ветеранов-афганцев Р. Аушевского комитета воинов-интернационалистов. После самовольного ухода десантников мы переместили их в приемную Дома Советов. Примерно так оценивал А. Лебеда Президент России: «П. Грачев прислал его прощупать обстановку. В то время, как в Москву по приказу Д. Язова прибывали все новые и новые части, надо было определиться и понять, что в конце концов происходит вокруг Белого дома».

Военный корреспондент полковник В. Литовкин (ныне редактор «Независимого военного обозрения») вспоминает, что в газете «Известия», вышедшей 25 августа 1991 г., в числе защитников Белого дома назвали заместителя командующего ВДВ генерала А. Лебеда. 26 августа в комнату, где находились военные корреспонденты майор Н. Будило и полковник В. Литовкин, вошел насупленный генерал-десантник и басом спросил, кто назвал генерала А. Лебеда защитником Белого дома? Он не защищал Белый дом, а выполнял приказ и проводил рекогносцировку с целью захвата Белого дома.

Спустя 19 лет так же оценивает А. Лебеда и его непосредственный начальник – В. Ачалов: «попросил

А. Лебеда и заместителя командующего ВДВ А.А. Чиндарова еще раз проехать и посмотреть, что же все-таки происходит вокруг Белого дома. Около 18 часов они доложили, что обстановка крайне неприятная, люди возбуждены. После рекогносцировки обсудили все детали. Решение созрело само собой. Если сил и средств недостаточно, и мы протянем до утра, когда наберется еще больше народу, выполнить задачу будет гораздо сложнее. Начало операции по деблокированию Белого дома, получившей название “Гром”, было перенесено с четырех часов на три часа утра 21 августа. С 23.00 20 августа и до 05.00 следующего дня в столице вводится комендантский час» [5].

В докладе следователя по особо важным делам прокуратуры РСФСР Фролова «Участие руководящего состава Вооруженных Сил о государственном перевороте» на заседании Верховного Совета во время парламентских слушаний говорилось следующее: «К этой работе [подготовке путча – авт.] по указанию Д. Язова были привлечены сотрудники Министерства обороны, в частности командующий воздушно-десантными войсками П. Грачев» [26]. Именно в этот период непосредственным разработчиком плана использования сил и средств Министерства обороны при введении ГКЧП был генерал-лейтенант П. Грачев, который лично, по приказу генерал-полковника Ачалова и под контролем председателя КГБ СССР В. Крючкова, в период с 5 по 16 августа провел специальные расчеты и подготовил предложения по использованию сил ВДВ в интересах

ГКЧП. В частности он подготовил предложения, которые впоследствии были оформлены как распоряжение Министра обороны Д. Язова (№ 144 от 19.08. 1991 г.). В соответствии с этим распоряжением все воздушно-десантные войска приводились в полную боевую готовность.

В течение трех дней путча Командующий и штаб ВДВ стремились усидеть на двух стульях. Одновременно хотели быть хорошими для Министра обороны СССР и лукавили с Президентом РСФСР Б. Ельциным. По докладу члена штаба обороны А. Семина, осуществлявшего взаимодействие со штабом воздушно-десантных войск, в штабе десантников его убеждали, что десантники ничего не предпринимают против новой России, но это было явной ложью.

Однако штабу обороны в 18 часов 20 августа стал известен «план взятия под охрану». Он предусматривал захват столичных объектов войсками Московского военного округа и переброшенной Тульской ВДД и 21-й отдельной воздушно-десантной бригадой. По отдельному плану для штурма Белого дома привлекался отряд КГБ СССР «Альфа» с приданными частями.

Сам П. Грачев через две недели после августовских событий в беседе с корреспондентом «Собеседника» уже выкручивался: «Введение чрезвычайного положения для воздушно-десантных войск было полной неожиданностью. Рано утром позвонил Д. Язов и сказал: “Выдвигай войска свои в Москву для охраны объектов”. Никакой дополнительной информа-

ции не последовало»[27]. На следующей странице будущий «лучший министр обороны России» рассказывал об организации охраны президента РСФСР. «В половине седьмого утра мне позвонил Б. Ельцин: “По моим данным в Москву выдвигается тульский полк ВДВ”. Нет, — отвечаю не полк, а вся тульская дивизия. Ельцин подумал и говорит: “Все ясно — это провокация. Ты можешь мне выделить охрану?”. Я его заверил, что выделю столько, сколько нужно. Я вызвал своего заместителя генерала А. Лебеда и сказал: “Александр Иванович, любой ценой проведите батальон к Белому дому. Войдите в контакт с руководством и организуйте охрану президента РСФСР”».

Как эта охрана организовывалась, уже говорилось выше. Проводилась она тоже странно — оригинально, поддесантному. В первые часы командиры десантников не вступали в разговоры ни с депутатами, ни с окружавшими их людьми. Таковую «охрану президента» бойцы А. Лебеда осуществляли целых двенадцать часов. Закончилась «охрана» президента России так же внезапно, как и началась. В 11 часов 20 августа командир десантников, никому ничего не объясняя, свернул свой батальон и ушел. «У меня приказ», — развел он руками. Видимо, батальон выводился, чтобы не попасть под «дружеский огонь» во время предполагаемого штурма.

Депутат РСФСР С. Белозерцев в парламентских слушаньях об участии руководящего состава вооруженных сил, о государственном перевороте несколько раз пытался узнать, кто

отдал приказ 20-го числа увести от Белого дома десантников, но ответа не получил. Но к этому времени Штаб обороны Дома Советов уже мог оказать серьезное сопротивление.

Оперативный отдел с 8 до 16 часов собирал информацию об обстановке от всех своих знакомых в Главных штабах родов войск и служб Минобороны, управлениях МВД и КГБ. Обзванивали города в республиках СССР. Много сведений получили от подполковника А. Волкова и помощника генерал-полковника Д. Волкогонова. Сбор оперативной информации по открытой линии связи и под собственной фамилией меня, как профессионального оператора очень беспокоил. Как оказалось, не напрасно. Где-то около 15 часов 21 августа ко мне подошел подполковник российского КГБ и сказал: «Мужики, ваши телефоны “в конторе” (КГБ – авт.) поставили на постоянную запись». Такая же ситуация была и в Московской мэрии – телефоны прослушивались, поэтому Ю. Лужков давал поручения депутатским штабам, возглавляемым депутатом Ю. Шарыкиным, только при личных встречах [28]. А что нам делать? К этому времени часть постановлений и распоряжений в республики Союза стали передавать из узла связи ВМФ, расположенного в Подмоскowie. Радисты-любители установили связь с коллегами в почти 4/5 областных и краевых центрах, передавая информацию руководству, поддержавшему Б. Ельцина. Получалось, что с отдаленными частями страны нормальная была связь, а в Москве мы говорили открытым текстом.

В 15.30 ко мне подошел начальник оперативного управления А. Корововский и сказал, что, поскольку я полностью знаком с планом, то в 16 часов я должен сделать доклад вице-президенту РСФСР. Тогда я первый раз прошел из помещения штаба по сложному внутреннему переходу в северное крыло здания, где находился секретариат вице-президента. Большая часть кабинетов там была закрыта. У приемной А. Руцкого толпился народ: депутаты, военные, казаки, чоповцы из «Колокола». Приемную охраняли штатные сотрудники из личной охраны Президента.

В 16.00 по внутренней радиосети Белого дома была передана настоятельная просьба ко всем женщинам покинуть здание в связи с угрозой применения военной силы. По донесениям народных депутатов РСФСР в 17.00 у Большого Театра солдатам раздают боекомплект [29].

В 17.00 я докладывал вице-президенту РСФСР А. Руцкому о группировках, находящихся в Москве и их возможных действиях, о дислокации воинских частей в ближнем Подмоскowie, в районе Ленинграда и на юге страны. Описал предполагаемые направления передвижений боевой техники обратился с предложением направить народных депутатов в войска для разъяснения 59-го и 61-го указов Президента России (это было согласовано с Секретарем Верховного Совета С. Филатовым). В 17.30 по поручению А. Руцкого по внутреннему радио объявили, что все мужчины-депутаты должны спуститься во внутренний дворик Дома Советов, чтобы

на автомашинах выехать навстречу войскам.

На улице стояла сырая погода, во дворе, куда попросили выйти народных депутатов, по моей оценке, собралось 100–150 человек. Хотя просили выйти только депутатов-мужчин, но вышли и женщины. Как принято у нас, военных, для доклада вывешивается карта. А где ее здесь повесить? В дворике стояло несколько служебных легковушек – на капоте одной из них я и разложил карту и сделал доклад о сложившейся ситуации.

Народным депутатам давалась полная информация о войсковых частях и соединениях, введенных в Москву по плану П. Грачева и приказу Д. Язова: их общее состояние, состав, дислокация, сильные и слабые стороны. В частности, по мнению штаба, воздушно-десантная дивизия, которая прибыла с южных границ из районов национальных конфликтов, была психологически готова для активных действий против мирных граждан.

Наибольшую опасность для российского руководства представляли группа «Альфа» КГБ СССР, московский ОМОН, дивизия ОМСДОНа и два воздушно-десантных полка из Молдовы. 20 августа генерал-майор КГБ В. Карпухин и генерал А. Лебедь объехали Дом Советов, осмотрели видеосъемку, сделанную группами КГБ, и составили план действий. В соответствии с этим планом в 14 часов 20 августа на закрытом совещании в Министерстве обороны в присутствии маршала С. Ахромеева, начальника Генерального штаба М. Моисеева и генерала П. Грачева

заместитель Министра обороны генерал В. Ачалов передал основные инструкции генералу В. Карпухину, командиру группы «Альфа».

Для штурма Дома Советов в ночь с 20-го на 21-е предлагалось включить в оперативное подчинение генералу В. Карпухину около 15 тыс. человек. Непосредственно штурмовать Дом Советов должны были группа «А» – отряд «Альфа» (командир – В. Карпухин), группа «Б» – отряд учебного центра КГБ СССР (в/ч 35690, командир – Б. Бесков, 260 человек) и группа «Волна» (КГБ Москвы и области) [5]. Кроме того, в оперативное подчинение генералу В. Карпухину вошли дивизион ОМСДОНа, московский ОМОН и специальные подразделения трех высших управлений КГБ. Операцию предполагалось осуществить в два эшелона. Первыми должны были идти оперативные работники группы «А». Им ставилась задача проникнуть в здание до 5-го этажа и вывести Б. Ельцина. Вторая группа «Б» должна была провести «зачистку» здания, т. е. разоружить и арестовать всех находящихся в Доме Советов.

Внутренние войска МВД должны были занять позицию на Краснопресненской набережной и справа от здания, направляя вытесненных от Белого дома защитников в сторону улицы 1905 года. Внутренними войсками должен был руководить генерал-лейтенант В. Дубиняк, а ОМСДОНом – генерал-майор В. Босов.

По плану подразделения ВДВ должны были занять позиции с тыльной стороны здания и не допустить подхода новых защитников к нему. В их

задачу входило также вытеснение защитников за оцепление. Войскам Московского военного округа ставилась задача подойти с танками к Белому дому, сделать проходы в баррикадах и вместе с военнослужащими ВВ создать первое кольцо оцепления вокруг здания и второе – на некотором удалении от него. Эти же подразделения должны были подвести машины с громкоговорителями, чтобы обращаться к защитникам Белого дома с предложениями о сдаче. Также предусматривались санитарные машины на случай оказания помощи пострадавшим.

Руководить операцией должны были В. Ачалов, Г. Агеев и Б. Громов со своих рабочих мест [5].

По данным штаба на сторону новой российской власти перешли частично войска связи. Командующий ВВС, генерал-полковник Е. Шапошников поддержал Б. Ельцина сразу 20 августа. О поддержке Б. Ельцина заявил личный состав Ленинградской военно-морской базы и подводники Северного флота, отдельные части ПВО. Командующие Балтийским и Тихоокеанским флотами публично заявили, что отвечают только за защиту морских рубежей.

МВД (В. Баранников) и КГБ (В. Иваненко) РСФСР поддержали Б. Ельцина. Управление охраны Белого дома (И. Бойко) и начальник Главного управления ВД Леноблисполкома (А. Кромарев) поддержали российское руководство.

Распоряжением В. Баранникова в Москву были вызваны личный состав и курсанты Орловской, Рязанской,

Брянской, Владимирской, Волгоградской и Ивановской школ милиции. Владимирскую школу заблокировали при выходе из города. Первой отряд Орловской школы на подходе к Москве столкнулся с заслоном УВД Московской области, выполнявшим распоряжение Министра внутренних дел СССР генерал-полковника Б. Пуго не пропускать в столицу сторонников Б. Ельцина. Возглавлявший отряд начальник Орловской школы Капустянский подвергся угрозам, но проявил мужество, заявив, что его подчиненные «любой ценой и силой оружия пройдут на помощь народу» [5].

На стороне ГКЧП выступили полностью воздушно-десантные войска и основная часть войска ПВО СССР. Большая часть Сухопутных войск поддержала ГКЧП. Командующий Сухопутными войсками генерал-полковник В. Варенников вылетел из Крыма в Киев «подталкивать» нерешительного командующего Киевским военным округом. Поддержала ГКЧП большая часть офицерского состава КГБ СССР и МВД СССР.

Ракетные войска стратегического назначения молчаливо придерживались нейтралитета. Пограничные войска ограничились мерами по усилению государственной границы.

Реакция военнослужащих на события была неоднозначной. Оценивая в целом состояние офицерского состава армии, флота, войск КГБ, МВД, пограничных и внутренних войск, ориентировочно 45–50% офицерского состава Московского гарнизона были готовы выполнять все распоряжения ГКЧП, 20–25% были готовы под-

держат новую российскую власть, 30–35% были готовы занять выжидательную позицию. Примерно такой расклад был в центральных управлениях МО и МВД. Как выяснилось впоследствии, реальный расклад сил оказался примерно таким, как мы и предполагали [22].

Сложнее оценить информированность офицеров, проходящих службу в глубинке. Во многих частях и соединениях армии и флота о событиях в Москве узнали с большим опозданием. Мой старший сын Дмитрий, старший лейтенант, служивший в Забайкальском ВО недалеко от Досатуй, забытого богом городка, узнал о событиях в Москве спустя месяц.

Почему «Альфа» отказалась от штурма? До сих пор точного ответа на этот вопрос не знает никто. Возможно, потому, что, как рассказывал командир «Альфы», ему позвонил председатель КГБ РСФСР В. Иваненко и сказал: «Ребята, не ввязывайтесь вы в это грязное дело». А, возможно, потому, что и в личной охране Б. Ельцина, и среди защитников Белого дома у ребят из «Альфы» было много друзей. Тех, с кем они рядом жили, скитались по милицеским общагам, служили в ОМОНе... Если бы они согласились в них стрелять, то как потом смотрели бы в глаза женам своих друзей?

По-моему, главная причина в том, что приказ на штурм отдавался устно, а «Альфа» помнила события в Вильнюсе, тогда она выполнила устный приказ и в результате оказалась крайней.

В 20.00 пришла тревожная весть: В. Варенников приказал, чтобы вертолеты Тульского вертолетного полка с

боекомплектом перелетели в Подольск и в Тушино, а пилотам объяснили, что их посылают защитить Белый дом от гражданского населения, которое начинает громить российское правительство. Действительно, «вечером 20 августа В. Варенников вызвал к себе начальника армейской авиации Павлова и приказал к утру 21 августа перебросить из Тулы эскадрилью вертолетов, вооруженных ракетами, на аэродром в Подольск для использования их для атаки на Белый дом [30]. В тот же день В. Варенников дал команду Начальнику инженерных войск Кузнецову подтянуть в Москву на трейлерах пять инженерных машин разграждения (ИМР) — для того, чтобы они расчистили баррикады на Калининском проспекте для прохода танков. От Ассоциации диспетчеров Аэрофлота стало известно, что на частоте 124 МГц работают военные авиадиспетчеры, которые контролируют все передвижения войск.

Самый тяжелый — в психологическом плане — этап «августовской эпопеи» 1991-го — дождливая ночь с 20 на 21-е число. С вечера начался проливной дождь. Я ночью случайно подошел к окну, глянул на этот дождь и подумал: как там на улице люди выдерживают? Нам-то, штабникам, хорошо в тепле.

После полуночи обстановка в штабе стала жесткой и нервной. В 23.50 депутаты Гринберг, Ким, Евтушенко, Мамахин пытались остановить БМП напротив американского посольства. У них были депутатские манданты, но офицер оттолкнул К.М. Евтушенко, после чего поверх их голов

пустил трассирующие пули. Об этом доложили комедианту г. Москва Н.Н. Смирнову, но услышали в ответ, что это защитники Белого дома открыли стрельбу, что это было их провокацией.

В 0.10 появилось сообщение, что бронетехника прорывается к Белому дому. В 0.50 Сергей Станкевич по внутреннему радио обратился к женщинам, находившимся в Белом доме, с просьбой покинуть его. Всем находящимся в здании было рекомендовано не подходить близко к окнам и опустить жалюзи. Депутатов собрали для экстренного совещания. Стало известно о скором начале штурма Белого дома. По нашим данным, отряд спецназа КГБ «Альфа» выдвинулся на исходные позиции в 2 км от здания. Штабу стало известно о подходе к МКАД Белградской дивизии ВДВ. Мы готовились к худшему. Видимо под воздействием книжек о героях-подпольщиках, решили отправить из оперативного отдела двух самых молодых капитанов, отдав им оперативный журнал. Кое-кто из коллег не выдержал напряжения: трое отпросились «по семейным обстоятельствам», и в штабе уже больше не появились.

Под руководством заместителя премьер-министра Михаила Малая 15 катеров и барж блокировали Москва-реку. В час ночи 21 августа к Белому дому подошли для оказания помощи три буксира и два теплохода. Т/х «Москва-189» (капитан В.Н. Шункин) и т/х «Москва-202» (капитан Н.М. Белев) прибыли прикрывать Дом Советов со стороны Москва-реки. На рубке одной из барж был плакат: «Флот Президента

России». Капитаны судов сообщили, что Начальник Московского речного пароходства грозился уволить их с работы. Капитан 1 ранга Александр Семин поставил им две задачи. Первая – подача электроэнергии. Если перед началом штурма будет отключено электропитание Белого дома, то с буксиров должны подать электропитание. И вторая – быть готовыми к возможному тушению пожара. Буксиры и теплоходы были поставлены напротив водосливов из Дома Советов. Не все защитники Белого дома поняли, для чего появились эти маленькие корабли, и тогда родилась шутка: «Вот, что сделали коммунисты с легендарным крейсером “Аврора”».

Штурм однако все не было. По одним данным защитникам помог командующий ВВС генерал-полковник Е. Шапошников – он не дал вертолеты. По моему мнению, в сплошном дожде, шедшем всю ночь, вертолетчики потеряли ориентировку над мегаполисом и вернулись на аэродром.

21 августа в 2 часа ночи теплоходы навели прожекторы на лестницу Белого дома, и грянул концерт «Рок на баррикадах».

В 10.00 21 августа Д. Язов вызвал Калинина и Грачева и дал команду выводить технику из Москвы в места постоянной дислокации. Приезжал начальник штаба Московского военного округа, согласовывал порядок пропуска боевой техники. Танки должны были уйти от Дома Советов в 6.00 22 августа.

В пять часов 22 августа утра от имени Президента России Б.Н. Ельцина была объявлена благодарность

защитникам Дома Советов. От имени начальника штаба А. Стерлигова я объявил благодарность военнослужащим и сотрудникам штаба оборо-

ны. По приказу генерала К. Кобеца устройство заграждений в Москве откладывалось, а к вечеру это было вообще отменено.

Награда «героев-защитников» Белого дома

В мифе «Ленин на субботнике» бревно вместе с вождем несла чуть ли не тысяча человек. Примерно так же родился миф о защите Дома Советов. Пошли какие-то предложения об орденах и медалях, именных часах. Сергею Филатову позвонил К. Кобец и сказал, что ...написал список и будут премировать по 300 руб. Я ответил: «Константин Иванович, о чем вы говорите, о какой премии может вообще идти речь?». А он мне: «Ну ладно, Сергей Александрович, я вас прошу. Я вот список написал и хочу, чтобы с вашей стороны тоже люди были. Может быть, это будет не премия, может, просто благодарность. Но, во всяком случае, составьте такой список». Я ему тогда резко высказал свое отрицательное отношение ко всяким премиальным. Если, говорю, вы как министр, хотите поблагодарить, то с этим еще как-то можно согласиться и это правомерно. Но ведь дальше пошел какой-то ужас!

От имени министра обороны РСФСР появился список из 465 человек. С. Филатова попросили составить список из 150 человек. Это вызвало бурную реакцию со стороны народных депутатов. Подавляющее число депутатов вычеркнули себя из списков и сказали, что об этом противно говорить. Правда, были люди, которые

на этом деле начали подогревать свое самолюбие. Ну, скажем, привесить себе погоны с какими-то знаками, более высокими.

Министр внутренних дел РСФСР А. Дунаев подготовил список на представление к государственным наградам нескольких десятков человек. А. Руцкого — к званию дважды «Героя Советского Союза», двоих (Баранникова и Дунаева) — к званию «Героя Советского Союза», шестерых — к ордену «Боевого Красного Знамени», 21 человека — к ордену «Красной Звезды», 45 — к ордену «За личное мужество», 33 — к медали «За отвагу». За какие подвиги? [25].

Из аппарата вице-президента к ордену «Боевого Красного Знамени» были представлены двое: генерал Стерлигов и Парфенов. Первому ставилось в заслугу принятие «мер по деблокированию президента СССР в Форосе», а также то, что он, занимая должность начальника штаба обороны Дома Советов, нес «ответственность за его работу», а второму — «за постоянное нахождение в период путча в Доме Советов, осуществление охраны помещений и информационное обеспечение операции по деблокированию президента СССР в Форосе и мероприятия по пресечению деятельности ГКЧП» [25].

Одиннадцать депутатов, все заслуги которых выражались стандартной формулировкой – «непосредственно участвовал в защите Дома Советов» – представлялись к ордену «За личное мужество» [25]. Примеры «мужества» впечатляли. Например, майор милиции Евгения Ивановна Журавель, «несмотря на угрозу для жизни, обеспечивала нормальную работу президента РСФСР, проводила организационную работу среди защитников демократических преобразований, находившихся на баррикадах у Белого дома».

Полковник милиции Семен Аронович Натанов, (народный депутат ВС РСФСР, член Совета Национальностей Верховного Совета РСФСР) «в день штурма, когда здание Верховного Совета было окружено войсками и бронетехникой путчистов, находясь в условиях, сопряженных с риском для жизни, проявил высокую выдержку и мужество, исполнив свой гражданский долг», полковник С. Степашин (народный депутат ВС РСФСР), являясь председателем Комитета по вопросам обороны и безопасности Верховного Совета, членом Президиума Верховного Совета РСФСР, «принимал непосредственное участие в разработке и принятии решений Российского парламента в условиях чрезвычайного положения», юрист-правовед Андрей Иванович Войков «твердо встал на защиту конституционно-избранных республиканских органов. Непосредственно участвовал в обороне Дома Советов РСФСР и разработке в период путча указов Президента». Министр юстиции Николай Васильевич Федоров «принимал непосредственное

участие в подготовке указа президента РСФСР, направленного на защиту интересов России, ее независимости» [25].

Когда об этих представлениях доложили А. Руцкому, чтобы он ходатайствовал перед президентом Б. Ельциным, он возмутился: «За “Героя” в Афганистане я четыреста шестьдесят два боевых вылета сделал, а они хотят получить по случаю» [25].

Через месяц мы узнали, что все военнослужащие, прикомандированные к Государственному комитету по обороне до августа 1991 г., получили очередные воинские звания и государственные награды, включая секретаря-делопроизводителя Госкомоборонны. Вероятно, за активную работу в составе штаба (правда 20-го и 21-го мы их в штабе не видели). А юрист (подполковник Никитин) к концу года даже стал генерал-майором. Видимо, юридические знания оказались самыми весомыми в работе штаба обороны Дома Советов. Заместитель генерала К. Кобеца генерал-майор, а вскоре генерал-лейтенант А. Родионов стал начальником Главного управления кадров, начальник отдела полковник Владимир Самойлов стал генерал-майором, затем генерал-лейтенантом, заместителем начальника управления кадров Главного управления кадров.

Разработанные документы штаба обороны Дома Советов, которые 25 августа 1991 года мы сдали в Госкомитет по обороне, военнослужащие, штатные сотрудники Государственного комитета по обороне и безопасности РСФСР, при сдаче дел «потеряли». А на «нет» и суда нет. К счастью, ряд документов

сохранился и совершенно случайно был найден рабочими Совета Министров РСФСР в одном из ремонтируемых кабинетов в ноябре 1991 года. Они принесли их нам, зная, что мы в свое время были в штабе обороны.

В конце 1991 года и начале 1992 года за поддержку ГКЧП было уволено из армии около 300 генералов и офицеров, но по «вежливым статьям»: по выслуге лет, по организационным мероприятиям, по сокращению штатов. Кадровые офицеры штаба обороны в 1992 году были потихоньку уволены новым Министром обороны РФ генералом Грачевым из Вооруженных сил Российской Федерации по сокращению штатов. Власти оказались не нужны военные, имеющие собственное мнение и хоть какую-то политическую позицию.

Уникальность работы штаба состояла в том, что в августе 1991 года моментально сложился коллектив ранее не знакомых между собой людей, но их высокий профессионализм позволил в кратчайшие сроки объединить все уси-

лия, навести порядок, подготовиться к обороне Дома Советов РСФСР, а через сутки начать готовить оборону всей Москвы.

Уникальность и в том, что спустя два года штаб обороны почти в том же составе противостоял 3–4 октября рвущимся к власти коммунистам. И когда армия во главе с Павлом Грачевым практически предала Президента, капитан 1 ранга Г. Захаров предложил вариант психологического штурма Дома Советов, при котором почти не было жертв.

Большая часть штаба, за исключением нескольких человек, приняла решение повторно защищать демократию, но уже в составе Московского штаба народных дружин, куда вновь собралось около 20 тыс. москвичей, в том числе и около 1,5 тыс. военнослужащих. И вновь, как в 1991 году, нашу работу возглавил К. Кобец, а Ассоциация диспетчеров опять согласовывала, но теперь уже с Московским штабом народной дружины, можно ли пропускать в Москву самолеты с ОМОНОм.

Почему никто из состава ГКЧП не отдал команду: «Огонь!»

Прежде всего, ГКЧП не удалось объединить все союзное руководство. Председатель Верховного Совета СССР А. Лукьянов, министр иностранных дел СССР А. Бессмертных и заместители В. Крючкова В. Жижин и А. Егоров без особого желания участвовали в совещаниях ГКЧП. Генералы П. Грачев и Б. Громов решили подождать. Первый заместитель В. Крючкова В. Грушко отменил повышенную готовность и осудил деятельность ГКЧП.

Вторая важная причина состояла в том, что за предыдущие три года (1988–1991) во всех случаях использования силы (в Баку, Вильнюсе, Тбилиси, Риге) никто из руководства СССР не взял на себя ответственность за последствия. Возьмем, например, правительство Израиля, которое на своем заседании принимает решение: уничтожить того или иного руководителя организации «Хезбола». Ответственность за последствия принятого

решения несет именно правительство, а не военные, исполнившие приказ. Военные чины СССР особенно высшего ранга в ситуации августа 91-го года хотели, чтобы кто-нибудь разделит с ними ответственность за возможную пролитую кровь, но среди членов ГКЧП не нашлось того, кто посмел бы отдать такой приказ. Каждый из них был сам за себя, стараясь обезопасить в первую очередь себя, а вдруг что-то случится?

В. Крючков и другие члены ГКЧП были нерешительны, непоследовательны, недостаточно организованы.

Как известно, военные планы использования силы разрабатывали заместитель министра обороны генерал В. Ачалов и генерал-лейтенант П. Грачев. Но и они, зная досконально о ситуации, лукавили со своим непосредственным начальником, министром обороны Д. Язовым, а П. Грачев одновременно заигрывал с Президентом России. В одном из интервью он говорил: «Позвонил в два часа ночи министру обороны. Мне ответили: “Министр спит. Дал команду стоять и ждать команды”». В то же время П. Грачев не признался Ельцину, что команда на штурм дана на два часа ночи. Не проговорился, что десантники будут проделывать проходы для группы «Альфа».

Председатель КГБ В. Крючков надеялся, что его приказ будет выполнен без дополнительного контроля.

И только генерал армии В. Вареников настойчив был в выполнении поставленной задачи. Сначала он потребовал от командующего Киевского военного округа выполнить

все распоряжения Комитета по чрезвычайному положению, затем по его команде вертолетный полк с полным боекомплектом вылетел из Тулы на аэродромы в Подольск и Тушино. Офицерам, кстати, было сказано, что беснующиеся хулиганы организовали в Москве массовые беспорядки, и полк будет поддерживать силы правопорядка. Но, к счастью, не нашлось ни одного функционера среди членов этого комитета, который бы осмелился взять всю полноту ответственности на себя.

В послеавгустовское время многие специалисты спецслужб били себя в грудь, что не выполнили приказ из человеколюбия. Неправда. Сработал стереотип неуверенности в своей дальнейшей судьбе, и это оказалось основным мотивом в поведении силовых структур. По моему мнению, это заслуга москвичей, жителей других городов, которые организовали баррикаду из собственных тел – «живое кольцо». На кадрах телехроники, снятой телегруппами КГБ, Прокуратуры СССР и МВД СССР, с утра 19 августа была показана действительно небольшая поначалу людская масса, с незначительными препятствиями – баррикадами, которые несложно было сдвинуть механическим способом. Имея документы, легендирующие телегруппы как иностранные, подобные снимки были сделаны и внутри здания. И там не было ничего сложного. Вероятно, «купился» и «клюнул» на незначительность препятствий А. Лебедь, посмотрев эти кадры, а затем лично объехав вокруг Белого дома, но когда к вечеру ба-

тальон десантников прибыл к Дому Советов для «взятия его под охрану», количество людей увеличилось на порядок, и даже тройной боекомплект у десантников не помог бы им быстро захватить здание. Все подступы к нему уже были перекрыты. Многочисленные баррикады оштетинились арматурой, трубами, досками. Народу прибавилось, на глаз было 70–80 тыс. Поэтому, когда к утру 20 августа у Белого дома находилось около 200 тыс. человек, бесславно закончилась двенадцатичасовая «странная охрана». В 8.00 А. Лебедь сообщил Ю. Скакову, что получил приказ вывести батальон. Около 11 часов батальон двинулся в сторону Ленинградского проспекта.

Лукавит и «Альфа». Да, действительно выучка бойцов этого элитного подразделения наивысшая. Но выучка противодиверсионная, противотеррористическая, их не учили подавлять народные восстания в собственной стране. Тем более что бойцам «Альфы» стало известно, что в охране президента России находятся их бывшие коллеги: молодые подводные диверсанты Северного флота, уволенные с военной службы, ребята из Московского ОМОНа, мало уступающие им в подготовке. Руководство ГКЧП знало, что у защитников Дома Советов около 500–1000 стволов [5], это могло отрезать и прославленных бойцов.

Сыграло свою роль и то, что армия, кроме ВДВ, явно не поддержала ГКЧП. Уникальность ситуации заключалась в том, что против тогдашней роли КПСС в войсках выступало большинство командиров.

Основная причина отказа от штур-

ма – 100 тыс. людей ночью и 200 тыс. днем, собравшихся вокруг Белого дома, которые восстали против диктатора КПСС. Это мнение оспаривается В. Крючковом, по оценкам которого «в разное время у Белого дома находилось от 3–4 до 30–35 тыс. человек» [8]. Если бы это было бы правдой, то как 15 тыс. спецназовцев во главе с «Альфой» не смогли бы разогнать толпу «от 3–4 до 30–35 тыс.»?

Интересно, что из сторонников президента Б. Ельцина у Белого дома примерно 60 % были членами партии, но протест против руководства КПСС объединил всех. Важной была позиция не столько «за Ельцина», как «против руководства КПСС». В армии слово «замполит» среди нормальных профессионалов было синонимом чванства и некомпетентности – когда нужно было кого-то поставить на место, его обзывали «замполитом». Ситуация августа 1991 г. похожа на сегодняшнюю, когда непопулярные в обществе меры вызывают единый протест и «левых», и «правых».

Следует отметить, что Б. Ельцин в полной мере воспользовался шансом, который ему предоставил его соперник Генеральный секретарь ЦК КПСС М. Горбачев, который уехал в отпуск, молчаливо согласившись на создание ГКЧП. Разговоры о том, что из Фороса не было связи с внешним миром, – лукавство. Есть личные воспоминания генерала В. Романенко, бывшего командующего морской пехотой и ракетными войсками Черноморского флота: он несколько раз присутствовал при телефонных разговорах М. Горбачева с командующим Черноморским

флотом адмиралом М. Хропонуло, но только по поводу охраны аэродрома.

Нерешительность и вялость членов ГКЧП позволили Б. Ельцину увеличить свою популярность у мировой политической элиты, среди соратников, а главное — у населения страны. Сильным ходом стало назначение генерал-полковника К. Кобеца министром обороны России — это «перетянуло» на сторону Б. Ельцина значительную часть генеральского и офицерского корпуса. При этом подкуп карьерными обещаниями П. Грачева, войска которого представляли реальную опасность, позволил снизить активность действий ВДВ.

Телефонограммой Министра обороны СССР № 12-1718 было рекомендовано в дневное время для демонстрации силы по основным улицам городов пустить колонны в составе 50 автомашин и БТР, 50—100 военнослужащих в стальных шлемах, без оружия, без боеприпасов. Это указание было выполнено только в трех городах: Самаре, Свердловске и Горьком [31].

Тбилисский, бакинский и вильнюсский «синдромы», когда армия исполь-

зовалась, но была подвергнута хуле за то, что было поднято оружие против «мирного населения», затрудняли и даже делали практически невозможным ее привлечение для активных действий в Москве. Нежелание силовых структур участвовать в политических «разборках», активное неприятие ГКЧП рядом высокопоставленных военных во многом предрешили исход начавшегося 19 августа противостояния. По мнению генерала В. Ачалова, одного из наиболее последовательных военных руководителей, поддержавших ГКЧП, «получилась так, что каждый был сам за себя. Каждый старался обезопасить себя, застраховаться — а вдруг что-то случится?» [5]. «На всякий случай, догадываясь, что может произойти в дальнейшем, [В. Ачалов. — авт.] предупредил особенно активных командующих [военными округами], сообщив им о вылете министра обороны СССР [Д. Язова. — авт.] к Горбачеву. Попросил, чтобы они проверили все указания и шифровки, которые в течение последних трех дней получили и сами направили в войска. А все лишнее, компрометирующее немедленно уничтожили» [5].

Список литературы

1. ГАРФ. Ф. 10036. Оп. 4. Д. 3472. Л. 1, 4, 5—6, 8, 10—11. [GARF. F. 10036. Op. 4. D. 3472. L. 1, 4, 5—6, 8, 10—11.]
2. ГАРФ. Ф. 10036. Оп. 4. Д. 3472. Л. 20—21. [GARF. F. 10036. Op. 4. D. 3472. L. 20—21.]
3. ГАРФ. Ф. 10036. Оп. 4. Д. 3473. Л. 27. [GARF. F. 10036. Op. 4. D. 3473. L. 27.]
4. Хайтина Ю. Оборона по плану «Икс». Август 91. М.: Политиздат, 1991. [Hajtina JU. Oborona po planu «Iks». Avgust 91. M.: Politizdat, 1991.]

5. *Ачалов В.* Мера воздействия – расстрел. Я скажу вам правду. М., 2010.
[*Achalov V.* Mera vozdejstvija – rasstrel. JA skazhu vam pravdu. M., 2010.]
6. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 5.
[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 5.]
7. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 84–85.
[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 84–85.]
8. Мы видели их на парадах. Известия. 1991. 9 сен.
[*My videli ih na paradah.* Izvestija. 1991. 9 sen.]
9. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 87.
[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 87.]
10. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 98.
[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 98.]
11. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 97.
[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 97.]
12. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 6.
[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 6.]
13. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 5.
[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 5.]
14. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 84.
[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 84.]
15. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. 86.
[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. 86.]
16. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 61–62.
[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 61–62.]
17. ГАРФ. Ф. 10039. Оп. 4. Д. 3472. Л. 61–63.
[GARF. F. 10039. Op. 4. D. 3472. L. 61–63.]
18. ГАРФ. Ф. 10039. Оп. 4. Д. 3472. Л. 61–63. Приложение 1. Список сотрудников, принимавших участие в охране Дома Советов РСФСР с 19 по 23 августа 1991 года.
[GARF. F. 10039. Op. 4. D. 3472. L. 61–63. Prilozhenie 1. Spisok sotrudnikov, primimavshih uchastie v ohrane Doma Sovetov RSFSR s 19 po 23 avgusta 1991 goda.]
19. ГАРФ. Ф. 10039. Оп. 4. Д. 3472. Л. 64.
[GARF. F. 10039. Op. 4. D. 3472. L. 64.]
20. *Григорьев С.М.* Истина момента. М.: Республика, 1992.
[*Grigor'ev S.M.* Istina momenta. M.: Respublika, 1992.]
21. ГАРФ. Ф. 10026. Оп.4. Д. 3475. Л. 6
[GARF. F. 10026. Op.4. D. 3475. L. 6]

22. В августе 91-го. Россия глазами очевидцев / Маслюков В., Труевцев К. М.: Лимбус-пресс, 1993.

[V avguste 91-go. Rossiya glazami ochevidcev / Masljukov V., Truevcev K. M.: Limbuspress, 1993.]

23. Хроника сопротивления. 4.25 // Аргументы и факты. № 33. 1991. Авг.

[Hronika soprotivlenija. 4.25 // Argumenty i fakty. № 33. 1991. Avg.]

24. Богомолов А. Цена путча // Московский комсомолец. 23 авг. 1991. № 160.

[Bogomolov A. Cena putcha // Moskovskij komsomolec. 23 avg. 1991. № 160.]

25. Тараненко В. Урок демократии. М., 2008.

[Taranenko V. Urok demokratii. M., 2008.]

26. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 79.

[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 79.]

27. Красное или белое. Драма августа-91: факты, гипотезы, столкновения мнений / под ред. М. К. Горшковой, В. В. Журавлевой. М.: Терра, 1992.

[Krasnoe ili beloe. Drama avgusta-91: fakty, gipotezy, stolknovenija mnenij / pod red. M. K. Gorshkovej, V. V. Zhuravlevoj. M.: Terra, 1992.]

28. Лужков Ю. 72 часа агонии. Август 1991-го — начало и конец коммунистического путча в России. М., 1991. С. 50.

[Luzhkov JU. 72 chasa agonii. Avgust 1991-go — nachalo i konec kommunisticheskogo putcha v Rossii. M., 1991. S. 50.]

29. ГАРФ. Ф. 10079. Оп. 4. Д. 3490. Л. 19.

[GARF. F. 10079. Op. 4. D. 3490. L. 19.]

30. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 89.

[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 89.]

31. ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 4. Д. 3470. Л. 99.

[GARF. F. 10026. Op. 4. D. 3470. L. 99.]

ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛ «ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК»*

1. Для публикации в журнале принимаются статьи одной из рубрик:
 - Политология
 - История
 - Экономика
 - Научная жизнь
2. В журнале печатаются статьи, ранее не опубликованные в других изданиях.
3. Все рукописи авторов проходят независимое рецензирование, в соответствии с результатами которого редакционная коллегия решает вопрос об их опубликовании.
4. Объем статей ограничен 25 страницами (включая рисунки, таблицы, список литературы). Авторы должны предъявлять высокие требования к языку рукописи. В статье должны быть указаны следующие данные (на русском и английском языках): название статьи; фамилия, имя, отчество авторов (полностью); место работы каждого автора (без сокращений); контактная информация (e-mail); аннотация; ключевые слова.
5. Статьи принимаются в редакцию в электронном виде.
6. К статьям прикладывается выписка из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащая рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Оригинал этих документов должен быть представлен в редакцию в случае принятия статьи к публикации.
- Если автор статьи не имеет возможности предоставить заверенную выписку, основное содержание статьи может быть заслушано на научном собрании Института стран СНГ, после чего участники собрания принимают решение о возможности публикации статьи, а председатель собрания формирует для нее соответствующие сопроводительные документы.
7. Подавая статью для публикации, автор заведомо соглашается, что его материалы, в соответствии с требованиями ВАК, будут размещены в открытом доступе в сети Интернет.
8. Гонорары за публикации не выплачиваются.
9. Автору или авторскому коллективу положен один бесплатный экземпляр журнала.
10. Редакция оставляет за собой право вносить изменения в текст статей с целью приведения его в соответствие с нормами русского языка и улучшения восприятия информации читателями. При этом редакция обязуется сохранять изначальный смысл высказываний автора.

* Полные требования к материалам опубликованы на сайте: <http://www.materik.ru/institute/library/books/detail.php?ID=17609>

ПОРЯДОК РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

Автор представляет в редакцию электронную версию статьи, а также выписку из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащую рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.

Если автор статьи не имеет возможности предоставить заверенную выписку, основное содержание статьи может быть заслушано на научном собрании Института стран СНГ, после чего участники собрания принимают решение о возможности публикации статьи, а председатель собрания формирует для нее соответствующие сопроводительные документы.

Статья, поступившая в редакцию, направляется рецензентам.

Рецензентами являются специалисты по тематике рукописи из числа членов редакционной коллегии журнала, сотрудники Института стран СНГ, другие специалисты, имеющие докторскую степень по профильным наукам.

Выбор рецензентов для каждой рукописи производится на заседаниях редакционной коллегии.

Продолжительность рецензирования не превышает трех месяцев с момента поступления работы к рецензенту.

Рецензент определяет:

- а. соответствие содержания рукописи тематике Журнала;
- б. актуальность и новизну содержания рукописи;
- в. достоверность и обоснованность результатов, описанных в рукописи;
- г. научный уровень рукописи;
- д. достоинства и недостатки рукописи как по форме, так и по содержанию.

Рецензирование заканчивается заключением о возможности или невозможности опубликования рукописи в журнале в представленном виде или после доработки. Требование о доработке рукописи не означает ее обязательное опубликование после доработки.

Редакция извещает авторов о решении рецензента относительно их статей. Автору не принятой к публикации статьи редакционная коллегия направляет (по его запросу) мотивированный отказ по E-mail.

Ответ на рецензию и исправленный вариант рукописи направляются рецензенту для получения окончательного заключения о возможности опубликования рукописи в журнале или ее отклонении.

Окончательное решение об опубликовании или отклонении рукописи принимается редакционной коллегией.

В спорных случаях или в соответствии с пожеланиями членов редакционной коллегии рукопись направляется на повторное рецензирование.

Рецензии на представленные статьи хранятся в редакции издания не менее 5 лет.

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ

Рукопись статьи необходимо предоставить в электронном виде.

Редактор – Microsoft Word (*.doc).

Параметры страницы (формат А4; поля: по 2 см с каждой стороны).

Шрифт (гарнитура) – Times New Roman.

Размер шрифта (кегель) – 14, без уплотнения или разрежения. В таблицах и иллюстрациях допускается уменьшение размера шрифта до 12.

Абзацный отступ (красная строка) – 1 см.

Межстрочный интервал – полуторный.

Выравнивание текста – по ширине.

Наличие пристатейного списка литературы, с источниками, расположенными в алфавитном порядке и пронумерованными. Список литературы оформляется в формате, предусмотренном действующим ГОСТом. Ссылки на источники в тексте расставляются в квадратных скобках.

ПРАВИЛА ОФОРМЛЕНИЯ ССЫЛОК НА ИСТОЧНИКИ В СПИСКЕ ЛИТЕРАТУРЫ

Пример оформления библиографической ссылки	Тип библиографической ссылки
1	2
1. <i>Ефремов М.Е.</i> К вопросу об экономической стабильности. М.: Эксмо, 2009.	<i>Работа одного автора</i>
2. <i>Ковров Б.Ю., Шпак А.В.</i> Политология: учеб. пособие для студентов педвузов. М.: Эксмо, 2006.	<i>Работа двух авторов</i>
3. История России: учеб. пособие / В.Н. Быков, А.Л. Леонидов и др.; отв. ред. В.Н. Сухов. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: СПб-ЛТА, 2001.	<i>Работа более 3-х авторов</i>
4. <i>Вишняков И.В.</i> Модели и методы оценки коммерческих банков в условиях неопределенности: дис... канд. экон. наук. М., 2002.	<i>Диссертация</i>
5. <i>Вишняков И.В.</i> Модели и методы оценки коммерческих банков в условиях неопределенности: автореф. дис ... канд. экон. наук. М., 2002.	<i>Автореферат диссертации</i>
6. Глобализация: исторические предпосылки, эволюция и перспективы для человечества: материалы международной научно-практической конференции, МГОУ, 21-22 февраля 2012г. М.: Изд-во МГОУ, 2012.	<i>Материалы конференций</i>

1	2
7. Содержание и технологии образования взрослых: проблема опережающего образования: сб. науч. тр. // Ин-т образования взрослых Рос.акад. Образования / под ред. А.Е. Марона. М.: ИОВ, 2007.	<i>Сборник научных трудов</i>
8. Кузьмин В.Д. Справочник по истории Европы: в 3 ч. Ч. 2. Детские болезни. М.: Астрель, 2002.	<i>Отдельный том многотомного издания</i>
9. Есипова В.А. Музей книги и преподавание истории книги в Томском университете // Музейные фонды в экспозиции в научно-образовательном процессе: материалы Всерос. науч. конф., Томск, 18–20 марта 2005 г. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. С. 184–188.	<i>Статья из сборника</i>
10. Кошман С.Н. К вопросу о создании региональной системы социализации детей-сирот // Вестник Московского государственного областного университета. — Серия «Педагогика». 2008. № 4. С. 32-43.	<i>Журнальная статья</i>
11. Трубилина М. Московские легенды // Российская газета. 2004. 26 янв.	<i>Газетная статья</i>
12. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.	<i>Нормативно-правовые акты</i>
13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2004. 26 янв.	
14. Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. от 28.07.2010) «Об актах гражданского состояния» // Российская газета. 1997. 20 ноября.	
15. Лэтчфорд Е. С Белой армией в Сибири [Электронный ресурс]. URL: http://east-front.narod.ru/memo/latchford.htm	<i>Интернет-ресурсы (электронные ресурсы удаленного доступа)</i>
16. Арестова О.Н. Региональная специфика сообщества российских пользователей сети Интернет [Электронный ресурс]. URL: http://www.relarn.ru:8082/conf/conf97/10.html	
17. Московский Кремль [Электронный ресурс]: трехмер. путеводитель. М.: Новый Диск, 2007.1 электрон.-опт. диск (CD-ROM).	<i>Материал на CD или DVD (электронный ресурс локального доступа)</i>

1	2
18. О введении надбавок за сложность, напряженность и высокое качество работы [Электронный ресурс]: указание Мин-ва соц. защиты Рос. Федерации от 14 июля 1992 г. № 1-49-У. Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».	<i>Электронный ресурс ограниченной доступности</i>
19. <i>Graham, Robert J.</i> Creating an environment for succesful project. San-Francisco: Jossey-Bass, 1997.	<i>Книга на иностранном языке</i>

Статья может содержать подстрочные библиографические ссылки. Как подстрочные библиографические ссылки могут выступать авторские примечания и комментарии, а также ссылки на архивные источники, материалы коллекций и частных собраний. В отличие от внутритекстовых библиографических ссылок, приводимых в квадратных скобках, подстрочные ссылки делаются в компьютерном режиме: вставка-ссылка-сноска.

При необходимости текст статьи может иллюстрироваться рисунками (черно-белыми), таблицами и содержать формулы. Нумерация рисунков, таблиц и формул сквозная и обозначается арабскими цифрами. На все таблицы, рисунки и формулы в тексте обязательно наличие ссылок.

Рисунки (схемы, карты, снимки, фотографии) должны быть четкими, контрастными. Рисунки вставляются в текст с использованием программы Word в необходимом по смыслу месте с подрисуночными подписями (номер и заголовок рисунка), выровненными по центру.

При оформлении таблиц заголовки и подзаголовки граф указывают в единственном числе, размещают, как правило, параллельно строкам таблицы. При необходимости допускается перпендикулярное расположение заголовков граф. Таблицу в зависимости от ее размера помещают под текстом, в котором впервые дана ссылка на нее, или на следующей странице, а при необходимости в приложении к тексту.

«Постсоветский материк» – ежеквартальный общественно-политический научный журнал, учрежденный Автономной некоммерческой организацией «Институт диаспоры и интеграции» («Институт стран СНГ»). Основная задача издания – комплексный анализ процессов на постсоветском пространстве с точки зрения стратегических приоритетов Российской Федерации. В журнале также публикуются материалы о дальнем зарубежье, имеющие прямое или косвенное отношение к постсоветскому пространству. Перечень тематических разделов издания включает рубрики, предполагающие анализ внутривнутриполитических процессов, экономических, социальных и социокультурных проблем, сравнительного правоведения, межгосударственных отношений, вопросов безопасности и сотрудничества с учетом стратегических приоритетов РФ.

Журнал издается на русском языке и распространяется на территории Российской Федерации и в странах СНГ. Подписной индекс журнала в каталоге Пресса России 40622. Подписку также можно оформить на сайте: <http://www.akc.ru/itm/postsovetkiy-materik>

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных не подлежащих открытой публикации. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Редакция не ведет переписку с авторами. Рукописи не возвращаются. При перепечатке материалов ссылка на «Постсоветский материк» обязательна.

По вопросам получения контактных данных авторов, а также для приобретения журнала можно обращаться в редакцию. Журнал отпускается по себестоимости. Цена одного экземпляра составляет 400 рублей.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-55141 выдано 26 августа 2013 года.

Возрастная категория: 0+

ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК

№ 3(11), 2016

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Адрес редакции:

г. Москва, ул. Б. Полянка, дом 7/10, стр. 3.

Телефоны: 8 (926) 793-24-12; 8 (926) 376-43-16;

8 (926) 904-32-90

Подписано в печать 15.08.2016

Формат 70×100 ¹/₁₆. Печать офсетная.

Тираж 500 экз.

Заказ №

Отпечатано с готовых диапозитов в типографии «ИП Шуруева М.А.»

e-mail: oz.impress@gmail.com

